КОПИЯ

Мотивированное решение изготовлено 23 января 2019 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 января 2019 года г. Екатеринбург

Свердловский областной суд в составе:
председательствующего судьи Чирковой Т.Н.,
при секретаре Кузнецове М.Ю.,
с участием прокурора Смольникова Е.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-39/2019 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лесная сказка» о признании нормативного правового акта недействующим,

установил:

06 июня 2018 года Правительством Свердловской области принято постановление № 358-ПП «Об утверждении Положения о памятнике природы областного значения «Озеро «Балтым» с окружающими лесами» и внесении изменений в перечень памятников природы областного значения, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 17.01.2001 № 41-ПП» (далее – Постановление № 358-ПП) (л.д. 75-83).

Данным постановлением утверждено Положение о памятнике природы областного значения «Озеро «Балтым» с окружающими лесами» (далее – Положение) (пункт 1); в новой редакции изложена строка 75 постановления Правительства Свердловской области от 17.01.2001 № 41-ПП, а именно в Перечне памятников природы областного значения под порядковым номером 56 описан гидрологический памятник природы, живописный водоем с чистой водой «Озеро «Балтым» с окружающими лесами», площадью 942,2 га, его местонахождение (Березовское лесничество, Балтымское участковое лесничество, Балтымский участок части кварталов 56-59, 61, 62; Пышминское участковое лесничество, Верхне-Пышминский участок части кварталов 39, 41, 45; акватория озера Балтым); предприятие, на которое возложена его охрана - государственное казенное учреждение Свердловской области «Березовское лесничество» (пункт 2).

Текст документа опубликован 07 июня 2018 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru (л.д. 88).

ООО «Лесная сказка», являющееся на основании договоров пользователем части территории акватории озера Балтым и лесного участка в границах данного памятника природы, обратилось в суд с административным иском о признании недействующим вышеназванного постановления ввиду нарушения процедуры его принятия.

С учетом дополнений (л.д. 119-122) административный истец указал на нарушение процедуры согласования Постановления № 358-ПП, установленной пунктом 6 статьи 2 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон № 33-ФЗ); на не проведение государственной экологической экспертизы и обсуждения проекта постановления с гражданами и общественными организациями в нарушение пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Закон № 174-ФЗ), статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля» (далее – Закон № 212-ФЗ); на не проведение оценки регулирующего воздействия данного нормативного правового акта в нарушение пункта 2 статьи 26.3-3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ).

В судебном заседании директор общества Ченцов М.Е., представитель Прокопьев С.О. на удовлетворении требований настаивали, подчеркнув, что избыточные ограничения на ведение предпринимательской деятельности установлены в подпунктах 2, 5, 8 и 15 пункта 11 главы 4 Положения.

Представитель Правительства Свердловской области Денисов Д.В., представитель заинтересованного лица Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области Ерышова А.А. возражали против удовлетворения административного иска, поскольку нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением необходимой процедуры, в надлежащей форме, официально опубликован. Поддержали доводы письменных возражений на административный иск, пояснив также, что нормы главы 4 Положения конкретизируют общий запрет, установленный статьей 27 Закона № 33-ФЗ, и не противоречат нормам, имеющим большую юридическую силу (л.д. 71-74, 95-96, 118, 183-187, 190).

Заинтересованное лицо Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указало на несостоятельность его доводов (л.д. 113-115).

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, проверив оспариваемый нормативный правовой акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Смольникова Е.В., полагавшего требования административного истца неподлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

К совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции отнесены, помимо иного, вопросы особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ).

ООПТ могут иметь федеральное, региональное или местное значение и находиться в ведении соответственно федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (пункт 4 статьи 2 Закона № 33-ФЗ).

Природные объекты и комплексы объявляются памятниками природы регионального значения, а территории, занятые ими, ООПТ регионального

значения соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 26 Закона № 33-ФЗ).

Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении (пункт 3 статьи 26 Закона № 33-ФЗ).

На основании пункта 1 статьи 21 Закона Свердловской области от 21 ноября 2005 года № 105-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях областного и местного значения в Свердловской области» режим особой охраны территории памятника природы областного значения определяется Правительством Свердловской области.

При этом в соответствии с пунктом 6 статьи 2 Закона № 33-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации согласовывают решения о создании ООПТ регионального значения, об изменении режима их особой охраны с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды. Таким органом является Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

В силу статьи 9 Устава Свердловской области и статьи 1 Областного закона от 04 ноября 1995 года № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области» оно является высшим постоянно действующим исполнительным органом государственной власти Свердловской области. Правительство Свердловской области принимает свои решения в форме постановлений или распоряжений на заседаниях (пункты 1, 3, 7 статьи 20 Областного закона).

Проект Постановления № 358-ПП был подготовлен Правительством Свердловской области в соответствии с установленной компетенцией и направлен на согласование в уполномоченный орган. Письмом от 22 февраля 2018 года Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации его согласовало (л.д. 99), что подтверждено также в возражениях на административный иск.

Постановление № 358-ПП после согласования принято на заседании Правительства Свердловской области 06 июня 2018 года при наличии кворума и в надлежащей форме (л.д. 89-93), в установленном порядке опубликовано (л.д. 88).

Оценивая доводы административного истца о нарушении процедуры принятия нормативного правового акта в связи с тем, что он не проходил государственную экологическую экспертизу, процедуру общественных слушаний, оценку регулирующего воздействия, суд приходит к следующему.

Статус памятника природы областного значения присвоен озеру Балтым решением исполкома Свердловского областного Совета депутатов трудящихся РСФСР от 11 сентября 1975 года № 751, подтвержден решением исполкома Свердловского областного Совета депутатов трудящихся РСФСР от 30 июня 1983 года № 286, постановлением Правительства Свердловской области от 17 января 2001 года № 41-ПП «Об утверждении Перечней особо охраняемых природных территорий областного значения, расположенных в Свердловской области, и установлении режима особой охраны особо

охраняемой природной территории областного значения категории «Лесной парк».

Площадь данного памятника природы (942,2 га) определена постановлением от 17 января 2001 года № 41-ПП.

Оснований для проведения экологической экспертизы проекта Постановления № 358-ПП, предусмотренных пунктом 4 статьи 12 Закона № 174-ФЗ (в редакции Федерального закона от 18.12.2006 № 232-ФЗ), в отношении существующей ООПТ не имелось.

Административный истец ссылается на нарушение пункта 1 статьи 12 Закона № 174-ФЗ, согласно которому объектами государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня являются проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Положением, утвержденным Постановлением № 358-ПП, определены общие положения о памятнике природы (глава 1), цель и задачи его создания (глава 2), территория и границы памятника (глава 3), режим особой охраны (глава 4), порядок обеспечения режима охраны (глава 5), порядок финансирования (глава 6), а также схема памятника природы (приложение).

В третьей главе Положения в соответствии с установленной площадью (942,2 га) описаны координаты характерных точек границ памятника природы, установленные Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области в 2014 году по результатам кадастровых работ и внесенные в Единый государственный реестр недвижимости.

В четвертой главе Положения конкретизированы влекущие за собой нарушение сохранности памятника природы виды деятельности, осуществление которых на его территории запрещено.

Согласно статье 1 Закона № 174-ФЗ экологическая экспертиза - установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

В соответствии с положениями статей 3, 33 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» любая хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, осуществляется на основе принципов презумпции экологической опасности соответствующей деятельности и обязательности проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду.

Понятие негативного воздействия на окружающую среду дано в статье 1 указанного Федерального закона и определяется как воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Проанализировав Положение, суд приходит к выводу, что оно не содержит норм, реализация которых может привести к негативному воздействию на окружающую среду.

В частности, главой 3 Положения и пунктом 2 Постановления № 358-ПП изменения в площадь памятника природы и его границы не вносились, определены лишь геодезические координаты границ памятника природы. То есть нарушение сохранности памятника природы за счет изменения его границ, которое могло бы оказать негативное влияние на окружающую среду, не произошло.

В четвертой главе Положения установлены ограничения на осуществление деятельности на территории памятника природы, которые по своему характеру являются мерами обеспечения режима его особой охраны, не создано возможностей для осуществления каких-либо видов деятельности, воздействующих на природную среду ООПТ.

Суд приходит к выводу, что Постановление № 358-ПП не входит в перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе, поскольку реализация его положений не может привести к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона № 212-ФЗ общественные (публичные) слушания проводятся по вопросам государственного и муниципального управления в сферах охраны окружающей среды, градостроительной деятельности, закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в других сферах в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

Нормативными правовыми актами Российской Федерации и Свердловской области не установлено требований о проведении общественных (публичных) слушаний в отношении проектов актов, регулирующих спорное правоотношение.

Пунктом 2 статьи 26.3-3 Закона № 184-ФЗ предусмотрено, что нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Оценка регулирующего воздействия производится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих

возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации (пункт 1.1 статьи 26.3-3 Закона № 184-ФЗ).

Постановление № 358-ПП принято в целях сохранения природного комплекса озера Балтым с окружающими лесами и, наряду с другими нормативными правовыми актами Российской Федерации и Свердловской области, регулирует общественные отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в целях сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере и контроля за изменением ее состояния, экологического воспитания населения (преамбула Закона № 33-ФЗ).

Исходя из пункта 1 статьи 27 Закона № 33-ФЗ, устанавливающего запрет на территориях, на которых находятся памятники природы, и в границах их охранных зон всякой деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы, статьи 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», закрепляющей приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов, режим особой охраны памятников природы устанавливается для обеспечения их сохранности, что следует и из пояснительной записки к проекту Постановления № 358-ПП (л.д. 84-86).

Запреты на осуществление конкретных видов деятельности на территории памятника природы, сформулированные в главе 4 Положения, направлены на обеспечение сохранности ООПТ, они распространяют свое действие на неопределенный круг лиц, в равной мере относятся ко всем физическим и юридическим лицам, не устанавливают запретов на осуществление предпринимательской деятельности и не могут рассматриваться как дискриминационные.

Поэтому суд приходит к выводу, что в данном случае оценка регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта не требовалась.

При этом довод административного истца о том, что принятие Постановления № 358-ПП влечет для него невозможность осуществления предпринимательской деятельности, является несостоятельным.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 21 ноября 2018 года (л.д. 15-21), договоров водопользования от 03 декабря 2012 года (л.д. 46-59), договора аренды лесного участка от 26 декабря 2008 года (л.д. 140-163) следует, что ООО «Лесная сказка» может продолжать предпринимательскую деятельность на ООПТ с учетом установленных Постановлением № 358-ПП ограничений.

Направление Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области проекта соглашения о расторжении договора (л.д. 123) само по себе о невозможности осуществления предпринимательской деятельности ООО «Лесная сказка» и введении избыточных ограничений для

субъектов предпринимательской деятельности не свидетельствует.

Таким образом, нормативный правовой акт принят компетентным органом с соблюдением формы, процедуры принятия и опубликования. Основания для признания его недействующим в полном объеме и исключения из системы действующих правовых актов Свердловской области отсутствуют.

Административный истец на несоответствие конкретных положений Постановления № 358-ПП нормам права, имеющим большую юридическую силу, не указывает, ссылаясь на избыточность ограничений, установленных пунктом 11 главы 4 Положения.

Суд, проанализировав оспариваемый нормативный правовой акт, таких противоречий не усматривает.

Общие положения о памятнике природы областного значения «Озеро Балтым» с окружающими лесами», цели и задачи его создания, территория и границы памятника, наименование учреждения, наделенного полномочиями по охране памятника, вопросы его финансирования разрешены с учетом положений Закона № 33-ФЗ, а также Закона Свердловской области от 21 ноября 2005 № 105-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях областного и местного значения в Свердловской области».

Административный истец в ходе рассмотрения дела ссылался на нарушение его прав подпунктами 2, 5, 8 и 15 пункта 11 главы 4 Положения.

Подпунктами 2, 12 пункта 11 главы 4 Положения установлен запрет на территории памятника природы на загрязнение почвы, создание объектов размещения отходов производства и потребления, радиоактивных, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ (подпункт 2); применение ядохимикатов, минеральных удобрений, химических средств защиты растений и стимуляторов роста (подпункт 12).

Данные запреты соответствуют достижению цели обеспечения сохранности памятника природы и не противоречат части 5 статьи 103 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которой в лесах, расположенных на особо охраняемых природных территориях, запрещается использование токсичных химических препаратов для охраны и защиты лесов, в том числе в научных целях, а также статьям 59, 62.4 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

При этом частью 4.1 статьи 62.4 названного Закона прямо предусмотрено, что мероприятия по защите лесов в границах лесопарковых зеленых зон включают в себя выполнение мер санитарной безопасности в лесах и ликвидацию очагов вредных организмов, в том числе с применением химических препаратов, не влекущих деградации естественных экологических систем, истощения природных ресурсов и иных негативных изменений состояния окружающей среды.

Подпунктами 5 и 15 пункта 11 главы 4 Положения запрещены проезд и стоянка механизированных транспортных средств вне существующих дорог, кроме транспорта органов управления лесным хозяйством, природоохранных, правоохранительных органов и служб спасения при

выполнении ими служебных мероприятий (подпункт 5); передвижение по озеру Балтым моторных плавательных средств, механических транспортных средств, за исключением средств, используемых для охраны памятника природы (подпункт 15).

Подпункт 5 фактически воспроизводит запрет, установленный пунктом 7 части 7 статьи 95 Земельного кодекса Российской Федерации, а подпункт 15 конкретизирует в соответствии с полномочиями, предоставленными Правительству Свердловской области, ограничения по использованию водного объекта общего пользования, являющегося памятником природы.

Создание ООПТ и установление режима ее охраны является, по своей сути, формой природоохранной деятельности и охраны окружающей среды, что предполагает безусловное ограничение хозяйственного использования этой территории.

Режим особой охраны памятника природы, сформулированный в пункте 11 главы 4 Положения, в целом, соответствует пункту 1 статьи 27 Закона № 33-ФЗ, статье 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статье 6 Водного кодекса Российской Федерации, статье 103 Лесного кодекса Российской Федерации, статье 95 Земельного кодекса Российской Федерации, статьям 6, 23 Федерального закона от 24 апреля 2005 года № 52-ФЗ «О животном мире».

Установленные запреты на осуществление конкретных видов деятельности на территории памятника природы права административного истца никоим образом не нарушают и не ограничивают по сравнению с иными лицами, поскольку обязанность по обеспечению режима охраны ООПТ и запрет на осуществление всякой деятельности, влекущей нарушение сохранности памятников природы, в силу части 1 статьи 27 Закона № 33-ФЗ в равной мере распространяется на всех его пользователей. Исполнение этой обязанности не может быть поставлено в зависимость от осуществления лицом предпринимательской деятельности и/или наличия договоров на право пользования ООПТ.

Между тем, суд приходит к выводу, что имеются основания для признания недействующим подпункта 8 пункта 11 главы 4 Положения, которым на территории памятника природы установлен запрет на строительство зданий и сооружений, за исключением реконструкции существующих объектов.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 62.4 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» режим особой охраны природных объектов, расположенных в лесопарковых зеленых поясах, исключает создание объектов капитального строительства (за установленными ограничениями).

В соответствии с частью 2 статьи 41 Лесного кодекса Российской Федерации при осуществлении рекреационной деятельности, которая допускается на лесных участках ООПТ, допускается возведение временных построек на лесных участках и осуществление их благоустройства.

В судебном заседании представители административного ответчика и

заинтересованного лица пояснили, что запрет, установленный в подпункте 8 пункта 11 главы 4 распространяется только на объекты капитального строительства, ссылаясь на нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) и Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Технический регламент).

Техническим регламентом дано понятие «здание» и «сооружение»:

здание - результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных;

сооружение - результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов.

Приведенные понятия не содержат указания на то, что здания и сооружения относятся к объектам капитального строительства.

В соответствии с подпунктом 10 статьи 1 ГрК РФ объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений) (подпункт 10.2 статьи 1 ГрК РФ).

Следовательно, сооружения, запрет на возведение которых установлен приведенной выше нормой, могут быть отнесены как к объектам капитального строительства, так и к некапитальным. При этом в подпункте 38 статьи 1 ГрК РФ использовано понятие «некапитальное нестационарное сооружение».

Таким образом, подпункт 8 пункта 11 главы 4 Положения не отвечает требованию правой определенности, его единообразное понимание не может быть обеспечено, существует возможность злоупотребления правоприменителем своими полномочиями, поскольку при применении данной нормы невозможно с достоверностью отнести сооружение к объектам капитального строения, равно как невозможно установить наличие запрета (разрешения) на возведение строений.

Поскольку эта норма применялась, в том числе к ООО «Лесная сказка», с учетом пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, она подлежит признанию недействующей с момента вступления в силу настоящего решения.

В остальной части требования административного истца не подлежат удовлетворению, поскольку Постановление № 358-ПП утверждено уполномоченным органом в пределах его компетенции, с соблюдением процедуры принятия и опубликования, не противоречат нормам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права ООО «Лесная сказка» как пользователя памятника природы.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административного ответчика подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 4 500 рублей (л.д. 13).

Руководствуясь статьями 175-180, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление ООО «Лесная сказка» удовлетворить частично.

Подпункт 8 пункта 11 главы 4 Положения о памятнике природы областного значения «Озеро Балтым» с окружающими лесами», утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 06 июня 2018 года № 358-ПП, признать недействующим с момента вступления в силу настоящего решения.

Сообщение о принятии настоящего решения суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании Правительства Свердловской области.

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу ООО «Лесная сказка» в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 4 500 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья (подпись) Т.Н. Чиркова

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья
Секретарь суда

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АПА19-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 19 июня 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Калининой Л.А.,
при секретаре Тимохине И.Е.,
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лесная сказка» об оспаривании постановления Правительства Свердловской области от 06 июня 2018 года № 358-ПП «Об утверждении Положения о памятнике природы областного значения «Озеро «Балтым» с окружающими лесами» и внесении изменений в перечень памятников природы областного значения, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 17 января 2001 года № 41-ПП» по апелляционным жалобам Правительства Свердловской области, Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области, общества с ограниченной ответственностью «Лесная сказка» на решение Свердловского областного суда от 18 января 2019 года, которым частично удовлетворено административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Лесная сказка» (далее – ООО «Лесная сказка»).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей ООО «Лесная сказка» Ченцова М.Е., Прокопьева С.О., представителя Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области Сафронова А.В., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новицкой Н.А., выразившей согласие с решением суда в части отказа в удовлетворении требований, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Правительства Свердловской области от 06 июня 2018 г. № 358-ПП утверждено Положение о памятнике природы областного значения «Озеро «Балтым» с окружающими лесами и внесено изменение в Перечень памятников природы областного значения, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 17 января 2001 г. № 41-ПП «Об утверждении Перечней особо охраняемых природных территорий областного значения, расположенных в Свердловской области, и установлении режима особой охраны особо охраняемой природной территории областного значения категории «Лесной парк». Изменения внесены в содержание строки 75 (порядковый номер строки 56) таблицы «Перечень памятников природы областного значения» относительно памятника природы «Озеро «Балтым» с окружающими лесами» по столбцам «Местонахождение памятника природы» и «Предприятие (учреждение, организация), на которое возложена охрана памятника природы».

Таким образом, в актуальной редакции Перечня памятников природы областного значения под порядковым номером 56 описан гидрологический памятник природы областного значения живописный водоем с чистой водой «Озеро Балтым» с окружающими лесами» площадью 942, 2 га, указаны: его местонахождение в муниципальном образовании Верхняя Пышма (Березовское лесничество, Балтымское участковое лесничество, Балтымский участок части кварталов 56 - 59, 61, 62; Пышминское участковое лесничество, Верхне-Пышминский участок части кварталов 39, 41, 45; акватория озера Балтым), а также организация, на которую возложена охрана памятника природы – государственное казенное учреждение Свердловской области «Березовское лесничество».

Постановление Правительства Свердловской области от 06 июня 2018 г. № 358-ПП опубликовано 07 июня 2018 г. на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области http://www.pravo.gov66.ru.

В Положении о памятнике природы областного значения «Озеро «Балтым» с окружающими лесами» изложены цели и задачи памятника природы, описаны его территория и границы, в главе 4 определен режим особой охраны на территории памятника природы. Пункт 11 главы 4 названного Положения со ссылкой на Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» содержит запрет

(Окончание на 2-й стр.).