

(Продолжение. Начало на 1–4-й стр.)

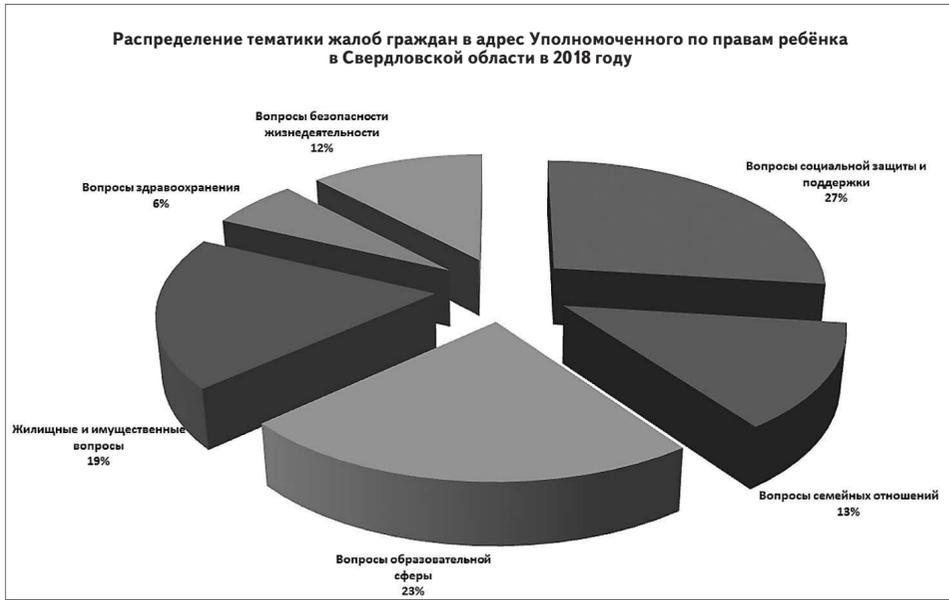


Рис. 2. Доля обращений граждан по основным вопросам обеспечения прав и законных интересов детей

Всплеск отмечен вследствие: в 2015 году – роста преступлений в отношении детей; в 2016 году – гибели детей в результате дорожно-транспортных происшествий и утопления в открытых водоёмах. В 2017 году был отмечен спад смертности по всем направлениям, но в 2018 году вновь произошёл рост в результате ДТП, пожаров и утопления. Кроме того, нужно отметить, что с 2017 года наблюдается рост преступлений в отношении несовершеннолетних с использованием сети Интернет.

По всем вышеуказанным направлениям работа Уполномоченного выстраивалась посредством оперативного реагирования на обращения граждан, при необходимости с выездом на место с целью проверки деятельности территориальных исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления Свердловской области по обеспечению прав детей. По результатам проверок готовились заключения или обращения Уполномоченного по правам ребёнка. Кроме того, тесное взаимодействие осуществлялось с правоохранительными органами Свердловской области, ГУ ИСЧ России по Свердловской области, Управлением ФССП России по Свердловской области, Управлением Роскомнадзора по УрФО.

Также в рамках выработки предложений по решению системных проблемных вопросов их обсуждение осуществлялось на межведомственных рабочих группах при Уполномоченном по правам ребёнка, которые созданы по всем основным направлениям обеспечения прав и законных интересов ребёнка. В состав этих групп входят представители исполнительных органов государственной власти Свердловской области и территориальных федеральных органов государственной власти.

Активная работа по всем проблемным направлениям велась в рамках областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. В том числе в виде выездов комплексных проверочных групп и участия в подготовке решений комиссии.

В 2018 году сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка было проверено 125 организаций и учреждений различных форм собственности.

Так, в период летней оздоровительной кампании 2018 года было проверено 9 городских лагерей, 29 загородных, в т.ч. 3 палаточных лагеря, 2 санатория и 17 учреждений летнего отдыха и досуговой деятельности, не вошедших в областной реестр летнего отдыха.

В апреле-августе 2018 года совместно с представителями территориальных управлений социальной политики, а в ряде случаев с территориальными прокуратурами, была проведена проверка 22 социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних и центров социальной помощи семье и детям, а также 12 территориальных управлений социальной политики.

Кроме того, было проверено: 29 общеобразовательных школ, 4 дошкольных учреждения, 2 учреждения дополнительного образования, 3 учреждения средне-профессионального образования и 3 отдела образования в муниципалитетах.

Также в 2018 году осуществлялись проверки деятельности 12 (из 66) территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В ходе проверок рассматривались вопросы безопасности пребывания воспитанников в учреждениях государственного образования, их социально-педагогическое и психологическое сопровождение, а также организация профилактической работы, направленной на снижение правонарушений несовершеннолетних и против них.

Результаты реагирования правоохранительных органов и вышестоящих организаций при обращениях Уполномоченного по правам ребёнка в связи с фактами выявленных нарушений прав детей в 2018 году приведены ниже.

В 2018 году по результатам обращений Уполномоченного по правам ребёнка принимались следующие меры:

- органами прокуратуры был внесен 61 акт реагирования (2017 г. – 70), в т.ч.:
  - 1 протест (2017 г. – 6);
  - 46 представлений (2017 г. – 45);
  - 10 отмен процессуальных решений (2017 г. – 14);
  - 4 иска в суд (2017 г. – 3);
  - привлечено 41 должностных и иных лиц к различным формам ответственности (2017 г. – 46), в т.ч.:
    - 14 – к административной ответственности (2017 г. – 19);
    - 27 – к дисциплинарной и (или) материальной ответственности (2017 г. – 24);
    - 6 – к уголовной ответственности (2017 г. – 3).

### 2.2 В сфере социальной защиты

Анализ обращений 2018 года показал, что социальные проблемы, с которыми сталкиваются граждане, остаются самыми значимыми для них. Особенно это касается семей, воспитывающих детей. В 2018 году по данному проблемам к Уполномоченному обратилось 349 граждан. Наибольшее количество обращений было связано с нахождением семей с детьми в социально опасном положении и изъятием ребёнка из семьи. Общее количество таких обращений составило 114, или 32,7%, от всех жалоб социальной сферы.

Вторым направлением, по количеству обратившихся за 2018 год, стали проблемы, связанные с работой органов опеки и попечительства – 88 обращений, или 25,2% (рис. 3).

Следует отметить, что за последние два года значительно уменьшилось количество обращений по вопросам назначения социальных пособий. В определенной мере это было связано с той работой, которая была проделана Уполномоченным по правам ребёнка совместно с органами социальной политики, в том числе разъяснительного характера. Всего таких обращений в 2018 году поступило 22, или 6%, от общего количества. Например, в 2016 году данный показатель составил 272 обращения, или 52,5%, от всех обратившихся.

Удалось решить и проблемы, связанные с арестом социального счёта в банке. С этой целью была проведена кропотливая работа с основными банками – держателями социальных счетов и в первую очередь со Сбербанком. Оказывали существенную помощь Уполномоченному на данном направлении и Служба судебных приставов и органы социальной политики Свердловской области.

Возвращаясь к наиболее проблемным вопросам, которые пришлось Уполномоченному решать в 2018 году, а именно к проблемам, связанным с семьями, находящимися в социально опасном положении и ситуации с изъятием детей из семей, можно со всей уверенностью говорить о том, что сегодня в Свердловской области предпринимают

ся все необходимые меры по исключению случаев необоснованного вмешательства в семью.

При Уполномоченном по правам ребёнка создана и работает межведомственная группа, в рамках которой рассматриваются все случаи отобрания детей. За 2018 год таких было 2. Они были рассмотрены участниками данной группы, и действия уполномоченных органов были признаны обоснованными.

Следует отметить, что в состав межведомственной группы входят также авторитетные общественные организации Свердловской области, как Свердловская РОО «Союз приёмных родителей», председатель Ю.Ю. Кемин, СРО благотворительный фонд «Уральский родительский комитет», президент Е.Б. Жабреев, представители Общественной палаты Свердловской области. Они оказывают Уполномоченному активную помощь в вопросах выявления проблемных случаев, которые тщательно проверяются, и в случаях наличия нарушений прав детей, пресекаются путём организации работы с ответственными органами социальной политики, а в ряде случаев – с привлечением правоохранительных органов.

Например, в апреле 2018 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратился председатель общественной организации «Союз приёмных родителей» Демин Ю.Ю. в защиту прав опекунов семей из г. Алапаевска по вопросу необоснованного требования о предоставлении чеков к отчётам, а также привлечения несовершеннолетних опекаемых к сдаче ежегодных отчётов о хранении и использовании их имущества. Уполномоченным в адрес министра социальной политики Свердловской области было направлено мотивированное письмо об организации проведения разъяснительной работы со специалистами территориальных управлений социальной политики в части строгого соблюдения требований действующего законодательства в разрезе описанных фактов. И спустя шесть месяцев поступала аналогичная жалоба в отношении управления социальной политики Ачитского городского округа. Более того, в ходе получения дополнительной информации по муниципальным образованиям, было установлено, что аналогичная практика распространена и в других муниципалитетах, в частности, в Нижнем Тагиле.

С целью проверки данных обращений был осуществлен выезд специалистов на место. Так, например, при посещении Ачита были изучены документы по профилактической работе с приемной семьей Г., где все факты, изложенные в обращении Союза приёмных родителей, подтвердились.

Кроме того, вызвала недоумение реакция начальника Управления социальной политики, которая выразилась в стремлении настоять на своей позиции «при реализации законодательства», а не в желании найти компромисс в целях соблюдения наилучших интересов детей-сирот, переданных в приёмную семью. Как следствие, может быть, и не до конца осознанное, но довольно сильное давление на семью в целях выполнения, вызывающих сомнения в своей целесообразности многочисленных профилактических бесед, иных мероприятий. Требования в обеспечении детей одеждой по нормам, установленным для учреждений государственного воспитания, предоставления чеков и т.д., и т.п. Катети, для участия в собеседовании и предоставления отчётов родителям из приёмной семьи каждый раз было необходимо приехать в Ачитское управление, преодолевая расстояние в 16 км. Дело дошло до того, что эта семья была готова перейти на социальный патронаж в соседний район (Краснофурфимск), где им пообещали, что такого прессинга не будет.

С представителями территориального управления социальной политики состоялся серьёзный разговор, на котором присутствовали оба приёмных родителя: как итог – чрезмерные требования к ним были сняты, а по результатам проверки Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено заключение от 14.12.2018 г. № 124.

Надо отметить, что в 2018 году поступило 8 жалоб на незаконное изъятие детей. Три случая отобрания детей были детально рассмотрены на заседании межведомственной рабочей группы при Уполномоченном по рассмотрению конфликтов с отобранием ребёнка из семьи, в ходе которого было установлено, что в каждом случае перед отобранием ситуация в семье тщательно изучалась и все действия органа опеки и попечительства были направлены исключительно на защиту прав и обеспечение интересов несовершеннолетних.

Если в первом случае опекуна К. освободили от обязанностей ввиду отсутствия неблагоприятных, длительного периода отсутствия продуктов питания в семье и антисанитарных условий в жилом помещении, где данные факты были выявлены, в том числе и прокуратурой, то во втором – были выявлены признаки жестокого обращения с ребёнком со стороны опекуна, а поэтому были приняты меры по изъятию, направленные на защиту несовершеннолетних. В третьем случае дети были изъятые из многодетной семьи С. Карпинска и были помещены в государственное учреждение ввиду жестокого обращения родителей. 28 декабря 2018 года уголовное дело с обвинительным заключением по этому преступлению направлено прокуратуре Г. Карпинска Свердловской области для утверждения обвинительного заключения и направления в суд.

Рассматривая проблемы, связанные с жалобами граждан на действия органов опеки, необходимо отметить, что большей частью они стали следствием непрофессионализма отдельных сотрудников. Основное предназначение социального работника – оказывать помощь гражданам в вопросах социальной защиты, семьям в трудной жизненной ситуации.

Вот выдержка из Кодекса социального работника:

« 9. Работники органов управления социальной защиты населения и работники учреждений социального обслуживания, осознавая ответственность перед государством, обществом и гражданами, призваны: ... б) исходя из того, что признают, соблюдают и защищают права и свободы человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности работника органа управления социальной защиты населения и работника учреждения социального обслуживания».

Для примера можно привести случаи с семьей А. из Каменска-Уральского. Суть обращения заключалась в том, что неполной семьи, состоящей из бабушки и находящейся у нее под опекой внучки, было отказано в заключении договора о создании приёмной семьи. Причина, по которой бабушка хотела преобразовать родственную опеку в возмездную, проста – не стало хватать денег на содержание семьи. Однако территориальный отраслевой орган социальной политики отказал.

Сотрудниками Аппарата Уполномоченного данная ситуация была проанализирована с выездом для проверки в г. Каменск-Уральский. При проверке жалобы удалось установить, что отказ был необоснованным. Сотрудникам УСП было указано, что в законодательстве отсутствуют ограничения на заключение договора о возмездном осуществлении опеки

или попечительства для родственников несовершеннолетнего. Кроме того, было разъяснено, что опекуны или попечители несовершеннолетних, уже оформившие опеку или попечительство на безвозмездной основе, также вправе подать заявление с просьбой о назначении их опекунами или попечителями, исполняющими свои обязанности возмездно. Органы опеки и попечительства должны принимать решение по таким обращениям в каждом отдельном случае, исходя из интересов подопечного ребёнка». Данные аргументы представителями территориального УСП были приняты, и, как итог, Управление социальной политики предложило гр. А. заключить договор о приёмной семье.

Как было отмечено выше, более 100 обращений поступило в адрес Уполномоченного в течение 2018 года о нахождении детей в социально опасном положении, из них подтвердилось 21 случай, что составляет 19% от общего числа заявлений. При этом при изучении конкретных ситуаций становится понятно, что заявители порою действуют не всегда в защиту интересов ребёнка. Зачастую отдельно проживающие от ребёнка родственники, с которыми семья в конфликте, «засыпают» государственные органы необоснованными жалобами.

Уполномоченный по правам ребёнка в таких ситуациях просит исполнительные органы подходить к решению проблемы очень осторожно, исходя из принципа невмешательства в семью и с учётом семейных ценностей. Такой подход позволял в ряде случаев изменить вектор развития конфликта в положительную сторону: родители изменяли свой образ жизни, отношение к малолетнему ребёнку и налаживали свой семейный быт.

В качестве примера обращения с недостоверными фактами можно привести следующее. В адрес Уполномоченного поступило обращение гражданки С., сообщившей о нахождении в социально опасном положении двух её внуков (2008 и 2014 г.р.), в связи с применением в отношении них психического насилия отцом. Заявитель также утверждала, что отец нарушает права детей на общение с родственниками.

Уполномоченным было проведено исследование всех доводов заявителя с привлечением уполномоченных исполнительных органов государственной власти области. В результате было установлено, что факты ненадлежащего исполнения родительских обязанностей не нашли своего подтверждения. В частности, отец не препятствовал общению внуков с бабушкой, сопровождал и лечение сыновей проводилось по мере необходимости, дети посещали детский сад и общеобразовательную школу. В летний период отцом был организован соответствующий досуг и оздоровление мальчиков. Кроме того, по доводам обращения дополнительно была организована психологическая диагностика всех членов семьи, которая не выявила социально опасного положения мальчиков в семье отца.

Заслуживающим серьезного внимания с точки зрения наличия правового пробела в обеспечении прав детей стало обращение в защиту прав многодетной семьи С. из г. Качканара, воспитывающей троих детей, один из которых имеет статус ребёнка-инвалида. Со слов заявительницы, «семья С. воспитывала одного родного ребёнка. По 1-кварталу в передаче «Пока все дома» увидели сироту – ребёнка-инвалида, проживающего в Республике Башкортостан, которого предлагали усыновить. Поехали, посмотрели ребёнка, сразу решили на усыновление, стали оформлять документы. Усыновление было возможно только через суд Башкортостана, так как ребёнок был зарегистрирован там. 19.08.2016 г. Кировским районным судом города Уфы принято решение об его усыновлении».

Усыновители, зная о том, что в соответствии с законами субъектов Российской Федерации полагается единовременная выплата на усыновленного (удочеренного) ребёнка, обратились за такой выплатой в Башкортостане. Однако там им отказали, так как в соответствии с Законом Республики Башкортостан от 28.04.2011 г. №383-з пособие выплачивается гражданам, постоянно проживающим на территории республики. При этом им отказали в такой выплате в г. Качканаре, обосновав это тем, что в Свердловской области для получения пособия семье требуется не только постоянно проживать на её территории, но и иметь решение суда об усыновлении (удочерении) находящегося на территории региона.

Изучение действующего законодательства показало, что в Свердловской области согласно п.4 ст.2 Закона Свердловской области от 23 декабря 2010 г. №108-ОЗ «О единовременной денежной выплате на усыновленного (удочеренного) ребёнка» условием назначения единовременной денежной выплаты на усыновленного ребёнка является наличие решения суда об усыновлении (удочерении) ребёнка, которое было принято судом, находящимся на территории Свердловской области.

По мнению Уполномоченного по правам ребёнка здесь наличествует явная несправедливость в отношении детей, которые были усыновлены по решению не свердловского суда, но жителями Свердловской области. Не всегда семьям, стремящимся заботиться таким способом детей, выпадает возможность сделать это в нашем регионе. Чаще всего объектом усыновления становятся именно малолетние дети, но очередь на них довольно значительная, и люди используют любую возможность для усыновления, в том числе и в других субъектах РФ. При этом суть не меняется, усыновленный ребёнок становится постоянным жителем Свердловской области и должен иметь все социальные предпочтения, которые установлены региональным законодательством.

Опыт работы в государственной должности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области даёт право утверждать, что за последние 5 лет в нашем регионе произошли существенные положительные подвижки в вопросах обеспечения и соблюдения государственных гарантий защиты прав многодетных семей на получение социальной выплаты на приобретение (строительство) жилья, обеспечение жильём помещением детей-инвалидов, предоставление многодетным семьям земельных участков. Вместе с тем, несмотря на положительные тенденции в реализации выше обозначенными категориями своих прав, ряд проблем еще остается, в том числе появились новые, возникшие с изменением действующего законодательства.

Так, после внесения изменений в Закон Свердловской области от 7 июля 2004 г. №18-ОЗ «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области» поступили обращения от граждан, имеющих статус «многодетная семья» об отказе в получении социальной выплаты взамен земельного участка администрацией Полевского городского округа и Екатеринбурга.

Действуя в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов многодетных семей, Уполномоченным по правам ребёнка были направлены мотивированные письма в адрес территориальных прокуроров с просьбой о проведении проверочных мероприятий на предмет законности и обоснованности отказов заявителей. При этом действия администраций признаны законными и обоснованными, так как в соответствии с ч.4 ст. 22 Закона Свердловской области №18-ОЗ замена земельного участка социальной выплатой осуществляется в отношении земель, находящихся в государственной собственности Свердловской области.

Уполномоченный считает, что складывающаяся ситуация ущемляет права многодетных семей, состоящих в очереди на получение муниципального земельного участка.

Очень часто к Уполномоченному по правам ребёнка обращаются граждане за помощью в решении обыкновенных бытовых проблем, связанных с защитой наилучших интересов ребёнка. Ниже приведены несколько таких обращений.

Так, в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратилась жительница Сысертского городского округа с жалобой на то, что органы опеки и попечительства поместили её внука, ранее проживающего с ней, в государственное учреждение другого муниципального образования, которое территориально находится далеко от её места жительства.

Анализ ситуации показал, что мать с ребёнком проживала с заявительницей длительное время, юридически отец ребёнка не значится. В 2018 году мать мальчика скоропостижно умирает, в результате чего бабушка начинает осуществлять сбор документов для установления опеки, и тут выясняется, что у неё имеются заболевания, которое входит в перечень заболеваний, при которых невозможно установить опеку. И тогда бабушка ребёнку просит орган опеки поместить в близлежащее государственное учреждение для возможности поддержания родственных связей. Однако мальчика увозят в г. Богданович, что для заявительницы становится затруднительным в общении с внуком.

В интересах несовершеннолетнего Уполномоченный незамедлительно вмешался в ситуацию, и мальчик был переведен в близлежащий социально реабилитационный центр п. Новоитово для сохранения родственных связей. В настоящее время заявительницей после прохождения курса лечения подан иск о возможности быть опекуном.

В 2018 году удалось, в т.ч. и при содействии Уполномоченного по правам ребёнка, снизить остроту проблемы с оплатой семьями с детьми коммунальных услуг. На этом направлении работы отмечается уменьшение количества обращений, связанных с отключением электроэнергии. Всего поступило таких обращений 14 (АПП – 20). Как правило, люди копят долги за коммунальные услуги, не оплачивают по субъективным причинам, в надежде, что проблема разрешится сама собой. Но так не получается, электричество отключают, а поэтому граждане, «прикрываясь» несовершеннолетними детьми, начинают писать жалобы на нарушениях прав их детей со стороны управляющих компаний. При этом они забывают о том, что, согласно Семейному кодексу, именно на родителей возложена

обязанность по реализации прав своих детей, в т.ч. по созданию надлежащих условий проживания.

Снижение обращений по данному вопросу можно связать и с размещением статьи на сайте Уполномоченного «Какие санкции можно применить к собственнику или арендатору жилья при наличии у него задолженности по оплате коммунальных услуг?», где разъяснены требования действующего законодательства в части оплаты и приостановления коммунальных услуг при наличии задолженности, а также обращение к родителям.

### 2.3 В сфере защиты имущественных прав

Анализируя структуру обращений, можно отметить, что в 2018 году к Уполномоченному по правам ребёнка в Свердловской области с проблемами жилищного или материального характера обратилось 234 заявителя. Наибольшее количество обращений было по вопросам проблем семей с несовершеннолетними детьми – 109, или 46,6%. Из их числа по вопросам выселения семей с детьми – 17, по обеспечению жильём категории оставшихся без попечения родителей – 31, обеспечению жильём с ребёнком-инвалидом – 11. По жилищной проблеме многодетной семьи было получено 31 обращение, а остальная часть обращений была связана с оказанием содействия в постановке на учёт с целью решения жилищного вопроса (рис. 4).

Следует отметить, что на протяжении последних лет сохраняет свою актуальность проблема предоставления жилья гражданам из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – 41 обращение, или 17,5%, от всех поступивших в рассматриваемой сфере.

Как и в предыдущие годы, отмечены основные проблемы жилищного характера, влекущие нарушение прав и интересов детей, вследствие не-исполнения родителями условий договора ипотечного кредитования (8 обращений), в том числе с использованием средств материнского капитала и приобретения (строительства) жилья на средства в виде социальной выплаты на приобретение жилья многодетной семьей.

Исполняя свои обязанности по обеспечению детей жилищем, родители, действуя с целью улучшения жилищных условий семьи, зачастую необдуманно, а иногда даже самонадеянно, принимают решения о заключении договора ипотечного кредитования на крупную сумму, не просчитав все риски. При этом возникновение просрочек очередных платежей вследствие объективных обстоятельств либо неожиданно возникших материальных затруднений влечет обращение банка в судебные органы. В дальнейшем, как следствие вступления в законную силу решения суда о взыскании долга, наступает процедура выселения семьи из жилого помещения, находящегося под обременением кредитной организацией.

В этих условиях, несмотря на то, что собственниками жилого помещения, приобретенного за счёт средств ипотечного кредитования, являются родители, нарушается право несовершеннолетних, т.к. ребёнок лишается единственного жилья. К тому же при приобретении жилого помещения, как правило, используются средства материнского капитала, но его возврат кредитной организацией (банком) законодательством не урегулирован, поэтому вернуть эти средства ни законным представителям, ни в Пенсионный фонд невозможно. А ведь в соответствии с действующим законодательством, регулирующим право на распоряжение средствами материнского капитала, он мог быть использован для реализации, к примеру, права на образование.

Как правило, до момента поступления обращения к Уполномоченному вопрос о фактическом выселении семьи уже разрешен в судебном порядке, поэтому законные основания для вмешательства Уполномоченного отсутствуют, так как должны решаться путем обжалования в суде.

Вместе с тем даже при такой ситуации специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка осуществляются консультативная помощь по алгоритму действий и сбор документов, необходимых для обеспечения защиты жилищных прав детей. В качестве одного из вариантов оказания помощи заявителю предлагается направить обращение в орган принудительного исполнения судебных актов с заявлением об отсрочке исполнения решения суда либо разъясняется порядок дальнейшего обжалования судебного акта.

Так, в адрес Уполномоченного обратился гр. Я., по решению Орджоникидзевского районного суда его семья, проживавшая в комнате общежития, в связи с расторжением трудовых отношений была выслена из жилого помещения. На стадии принудительного исполнения судебного акта заявитель обратился с заявлением в суд об отсрочке исполнения судебного решения, просьба была удовлетворена, предоставляла отсрочка по выселению на 6 месяцев, что позволило в этот период времени решить вопросы поиска нового жилья.

В ходе работы с обращением несовершеннолетнего К., обратившегося к Уполномоченному за содействием в решении жилищной проблемы его семьи, возникшей вследствие неисполнения обязательств по кредиту на приобретение жилья, предоставленного АО «Уралэнергодом» его отцу. Вследствие образовывавшейся задолженности право собственности на жилой дом и земельный участок, находящийся в залоге в обеспечение кредитных обязательств, перешло к данной организации.

Анализ представленных документов позволил убедиться в обозначенных заявителем доводах о том, что жилой дом по указанному адресу является для семьи единственным жильём. При этом возникла реальная угроза выселения двух несовершеннолетних детей и их матери, что подтверждалось требованием об этом руководства предприятия. Так как, несмотря на предпринимаемые матерью меры по погашению образовавшейся задолженности по кредиту, в том числе с привлечением средств, администрация акционерного общества категорически отказывалась пойти на уступки.

Уполномоченный, действуя в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей на достойные условия проживания, направил в адрес руководства холдинга мотивированное письмо с просьбой о возможности разрешения обозначенной несовершеннолетним проблемы путём внесения денежных средств матерью детей в счёт выкупа ранее заложенного имущества в рамках кредитного договора, что позволило бы сохранить за семьей единственное жильё.

Руководство акционерного общества положительно рассмотрело данное ходатайство. И после внесения необходимой денежной суммы в счёт погашения имеющейся задолженности был заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка с матерью обратившегося несовершеннолетнего ребенка. В результате права семьи, в составе которой двое несовершеннолетних детей, были восстановлены.

По вопросу обращений с проблемой в виде отсутствия у членов семьи постоянной регистрации, что является препятствием для решения жилищной проблемы, оказывалось содействие в виде подготовки заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение. В 2018 году специалистами Аппарата подготовлено 5 таких заявлений. Практика работы в этом направлении свидетельствовала о положительном результате принятия судебных актов, что позволяет гражданам обратиться в органы местного самоуправления для принятия на учёт нуждающихся в предоставлении жилья по договору социального найма и для целей участия семей в действующих на территории Свердловской области программах по обеспечению жильём.

За 2018 год было рассмотрено 31 обращение о защите жилищных прав детей-сирот и граждан из категории, оставшихся без попечения родителей.

С целью восстановления нарушенных прав заявителей были подготовлены 5 мотивированных писем в адрес территориальных прокуроров и 11 в адрес начальников территориальных управлений социальной политики, а также двум главам муниципальных образований. В результате один заявитель поставлен на соответствующий учёт в Железнодорожном районе Екатеринбурга, еще один обеспечен временным жильём в городе Первоуральске, по двум обращениям оказаны меры социальной поддержки в виде помощи в ремонте жилья.

В качестве примера можно привести обращение бабушки несовершеннолетней Д., имеющей статус «оставшейся без попечения родителей» и являющейся воспитанницей ЦСПСиД города Богданович.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что территориальным УСП ребёнку было отказано в принятии на учёт граждан для целей предоставления жилья помещением государственного специализированного жилищного фонда Свердловской области по причине того, что она является собственником 1/2 доли в двухкомнатной квартире. В то же время в обозначенном жилом помещении проживала мать Д., ранее лишённая родительских прав, также являющаяся собственником 1/2 доли указанной квартиры. В этих условиях законом предусмотрено, что проживание ребёнка при таких условиях признаётся невозможным.

В данной ситуации закономерно представителю ребёнка, которым на тот момент являлся директор ЦСПСиД города Богдановича, Уполномоченному было рекомендовано обратиться в УСП по Богдановичскому району с заявлением об установлении факта невозможности проживания Д. в ранее занимаемом жилом помещении и принятии её на учёт для получения жилья из государственного специализированного жилищного фонда Свердловской области. Однако территориальным УСП факт невозможности проживания не был установлен. Тогда директор центра было предложено обжаловать данный акт в судебном порядке, однако срок обжалования был им пропущен в связи с «волжностью» с решением данного вопроса вышестоящим органом.

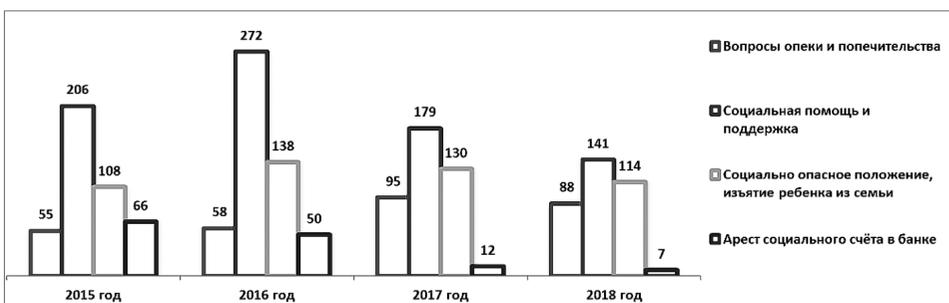


Рис. 3. Тематика обращений в социальной сфере

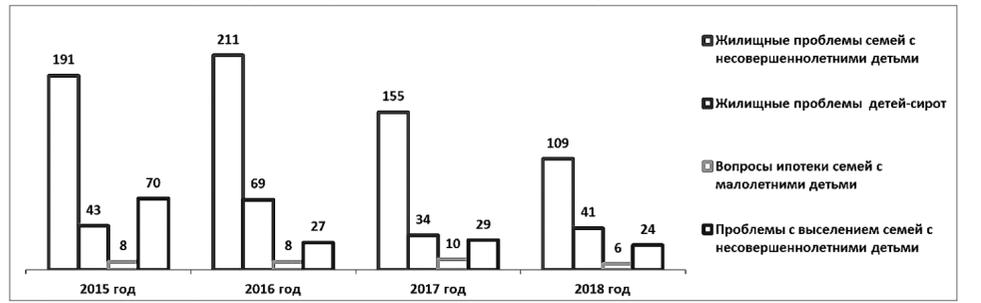


Рис. 4. Тематика обращений в сфере имущественных отношений (Продолжение на 6-й стр.)