

(Продолжение. Начало на VI—VIII стр.)

легализации трудовых отношений с работниками, привлекаемыми клининговыми компаниями для уборки крупных торговых сетевых продуктовых магазинов, учреждений здравоохранения, образования, транспорта (железная дорога, автовокзалы), находящихся на территории Свердловской области управляющих компаний г. Екатеринбурга, организован за межведомственный рейд с участием ОПС России по Свердловской области, прокуратуры, ГУ МВД России по Свердловской области (Управления по вопросам миграции, полиции общественной безопасности), Министерства общественной безопасности Свердловской области, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, государственной инспекции труда. Постоянный мониторинг деятельности фирм, предлагающих услуги клининга, необходим для выявления организаций, нелегально трудоустройствающих работников, в том числе иностранных граждан, под видом авторсинга и аутстаффинга на территории Свердловской области. В случае положительного опыта выявления недобросовестных компаний, использующих «серые» схемы в сфере клининговых услуг, следующим могли бы стать частные охранные предприятия и организации транспорта.

Для снижения неформальной занятости в сфере оказания клининговых услуг, выработки алгоритма проведения межведомственных проверок клининговых компаний Уполномоченный по правам человека направил предложения в Координационный совет по вопросам оплаты труда и легализации трудовых отношений Свердловской области.

К сожалению, в рамках региональных полномочий органов государственной власти Свердловской области, несмотря на принятие исчерпывающих мер по вопросу погашения задолженности по заработной плате работников Уральского филиала ОАО «Дорожный проект-исследовательский и научно-исследовательский институт «ИпродорНИИ» (далее - Уральский филиал ОАО «ИпродорНИИ»), не удалось добиться восстановления гарантированного Конституцией РФ права на получение вознаграждения за труд. Общая сумма задолженности коллективу сотрудников предприятия (80 человек) на конец 2017 года составляла 35 млн рублей.

Коллектив сотрудников с целью соблюдения своих законных прав и интересов неоднократно обращался в надзорные органы г. Москвы, в июне 2017 года вышел на «Прямую линию с Владимиром Путиным».

«Наше предприятие успешно работало, преодолевая финансовые кризисы в экономически страны на протяжении десятилетий, являлось одним из ведущих в области дорожно-эксплуатационной и транспортного строительства на территории Уральского федерального округа. Нам не выплатили заработную плату за 11 месяцев, и весь этот период мы не просто ходили на работу, а выискали проекты автомобильных дорог и мостов. Каждый сотрудник добросовестно выполнял работу согласно своей должностной инструкции. Заработную плату (в среднем каждому сотруднику 400-500 тыс. руб.) мы ждём на срочные нужды; рассчитаны по долгам, оказать помощь родителям, потратить на лечение, сделать ремонт в своей жилище или осуществить давно планируемые покупки», - это строки из коллективного обращения работников Уральского филиала ОАО «ИпродорНИИ», обратившихся к Уполномоченному в канун 2018 года (*обращение № 17-13/3200, 17-13/3199, 18-13/690*).

С просьбой дать поручение разобраться, не усматривается ли в действиях (бездействии) бывшего руководителя предприятия С.В. Севастьянова, не осуществляющего передачу имущества, печатей, штампов, бухгалтерской и иной документации, касающейся финансово-хозяйственной деятельности должника Уральского филиала ОАО «ИпродорНИИ» конкурсного управляющего, фактов, свидетельствующих о преднамеренном банкротстве предприятия, Уполномоченный обратился к председателю Следственного комитета России А.И. Бастрыкину.

Следственный комитет РФ проинформировал Уполномоченного по правам человека, что по факту невыплаты свыше двух месяцев заработной платы в СУ по САО ГСУ СК России по г. Москве расследует уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ.

Работник, перед которым долг считается погашенным по причине недостаточности имущества должника, никогда не смирился с данным фактом, поэтому Уполномоченный категорически не согласен с позицией Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, высказанной на заседании Координационного совета по вопросам оплаты труда и легализации трудовых отношений заместителем Руководителя Управления ФССП по Свердловской области по другому предприятию - УМП «Детгарская швейная фабрика», о том, что работники, «ожидающие более 4 лет заработной плату, уже не нуждаются в зарплатных денежных средствах».

Ситуация с задолженностью по заработной плате работникам Детгарской швейной фабрики обостряется того, чтобы ей уделить внимание.

К Уполномоченному обращались бывшие работники УМП «Детгарская швейная фабрика» с жалобой на непогашенную задолженность по заработной плате с 2014 года (обращения № 17-13/1917, 17-13/1918, 17-13/1919, 17-13/1920, 17-13/1921, 17-13/1922, 17-13/1923, 17-13/1924, 17-13/1925, 17-13/1926, 17-13/1927, 17-13/1928, 17-13/1929, 17-13/1930 и др.). Надо сказать, что все работники в 2014 году реализовали своё право на обращение в суд, но до сих пор судебное решение не исполнено, и никому из них не выплатили причитающуюся оплату.

Фабрика работала в г. Детярске много лет стабильно, в три смены, занималась массовым пошивом постельного белья и одежды, в том числе спортивной, обеспечивала работой местных жителей. В период экономических реформ, в декабре 1995 года, приобрела статус муниципального предприятия.

В 2003 году Федеральным актом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определены круг вопросов местного значения городских округов, и швейное производство оказалось за его пределами. Администрация муниципального образования, как учредитель предприятия, уже не могла финансировать приобретение нового оборудования, стали сокращаться объёмы производства, возникли проблемы с выплатой заработной платы, сократился численность работников. Учредителем было принято решение о ликвидации унитарного муниципального предприятия. В мае 2014 года учредителем назначен ликвидатор.

В период проведения ликвидации с предприятия в судебном порядке была взыскана кредиторская задолженность в сумме 398,3 тыс. руб. за услуги телоснабжения, оказанные кредитором ООО «Детгарский хлеб», что позволило последнему инициировать процедуру банкротства швейной фабрики. Решением Арбитражного суда Свердловской области УМП «Детгарская швейная фабрика» признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него введена процедура банкротства «конкурсное производство».

На этот момент у предприятия имелся имущественный комплекс, в состав которого входило здание фабрики, 2 нежилых здания, 2 гаража и земельный участок. В первом квартале 2015 года (до начала процедуры банкротства и назначения конкурсного управляющего) ликвидатор, назначенный учредителем, заказывал оценку имущественного комплекса, и, по данным отчёта оценщика, его стоимость составляла 14 671 000 руб. (с учётом НДС - 16 957 000 руб.).

В 2015-2016 годах конкурсный управляющий провёл самостоятельную оценку имущества УМП «Детгарская швейная фабрика», и рыночная стоимость имущества была оценена уже в 6 703 807 руб. Таким образом, разница между первоначальной оценкой (проведённой специализированной организацией, имеющей лицензию, привлечённой ликвидатором) и повторной оценкой (проведённой также специализированной организацией, но привлечённой конкурсным управляющим) составила 7 967 193 руб. Но как стоимость имущественного комплекса менее чем за 12 месяцев уменьшилась почти в два раза?

В рамках конкурсного производства конкурсным управляющим имущественный комплекс выставлялся на торги несколько раз: 27.05.2016 - отдельными лотами на общую сумму 6 703,8 тыс. руб.; 10.02.2017 - по цене 5 792,8 тыс. руб.; 03.04.2017 - по цене 5 213,5 тыс. руб.

Открытые аукционы не состоялись в связи с отсутствием участников. 22.05.2017 - по цене 5 213,5 тыс. руб. (путём публичного предложения, которое предусматривает снижение цены на 10 % через каждые 10 дней).

По итогам публичного предложения 15 сентября 2017 года данный имущественный комплекс продан за 559,7 тыс. рублей. Таким образом, имущественный комплекс был реализован за сумму, в 26 раз меньше первоначальной оценки и в 12 раз меньше повторной оценки.

Учитывая, что задолженность по второй очереди реестра требований кредиторов составляла 5 857 293,09 руб., из них задолженность по заработной плате 1 909 428,97 руб., Уполномоченный считает, что имела реальная возможность погасить задолженность кредиторов второй очереди в случае реализации имущества по рыночной стоимости, а следовательно, погасить долги по заработной плате.

Уполномоченный по правам человека, рассматривая это обращение, обратился к Заместителю Генерального прокурора Российской Федерации по УрФО. По инициативе Уполномоченного после проведения проверки Прокуратурой Свердловской области было принято решение о постановке на контроль ситуации с задолженностью по заработной плате работникам фабрики.

После обращений Уполномоченного конкурсный управляющий должник обратился в суд с заявлением о возмещении должнику убытков, причинённых его учредителями (участниками) или его органами управления. 28 декабря 2017 года постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично. С городского округа Детярск за счёт казны округа в пользу унитарного муниципального предприятия «Детгарская швейная фабрика» взыскано 6 085 774 руб. 14 коп. убытков.

Казалось бы, после вступления решения суда в законную силу появилась возможность поставить точку в этой затухающей истории, но не всё так просто: конкурсный управляющий столкнулся с неповоротливой системой исполнения судебных решений. Исполнительные листы были

направлены в адрес Финансового управления Администрации ГО Детярск, а также в УФССП России по Свердловской области. Финансовым управлением Администрации городского округа исполнительный лист был частично исполнен на сумму 23 001 руб., а затем возвращён в адрес конкурсного управляющего по причине отказа его исполнения.

Обращение конкурсного управляющего в УФССП по Свердловской области с целью принудительного исполнения решения суда не принесли результатов. По ним были вынесены постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства. Исполнительный лист возвращался взыскателю с разъяснениями о необходимости обратиться в орган службы судебных приставов по месту нахождения должника, но без разъяснения и указания подразделения службы судебных приставов, в котором ему необходимо обратиться.

Взыскателю не было известно подразделение службы судебных приставов, которое должно было возбудить исполнительное производство, и по закону он мог направить исполнительный документ и заявление в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, и в этом случае главный судебный пристав субъекта Российской Федерации должен был направить указанные документы в соответствующее подразделение службы судебных приставов в пятидневный срок со дня их получения. И всё же конкурсному управляющему отказали в возбуждении исполнительного производства. Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области полностью устранилось от принудительного исполнения решения суда по исполнительному листу, несмотря на отказ финансового органа добровольно исполнить решение суда.

Следует отметить, что порядок действий по взысканию денежных средств разъяснён в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации». Постановлением определены условия, при соблюдении которых исполнительный лист о взыскании денежных средств в публично-правовом образовании может быть предъявлен взыскателем для принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю. Кроме того, разъяснения о порядке действий судебных приставов-исполнителей при исполнении актов судебных органов, предусматривающих обращение взыскания по искам к музеи муниципальных образований, даны в Методических рекомендациях по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждённых Приказом Федеральной службы судебных приставов от 15 мая 2009 г. № 195.

Казалось бы, данные правоотношения всесторонне урегулированы, но не для службы судебных приставов: районный отдел отказал в принятии документов, отправив взыскателя в межрайонный отдел, межрайонный отдел отказал, направив взыскателя в районный отдел и т.д. При этом никто из должностных лиц не обратил внимание, что исполнение судебного постановления жизненно важно для людей, которые более четырёх лет ждут погашения задолженности по заработной плате.

С целью проверки законности принятых решений и соблюдения Федерального закона «Об исполнительном производстве» Уполномоченный направил запрос в Прокуратуру Свердловской области. В ходе проведённой проверки в части несоблюдения норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» доводы Уполномоченного нашли подтверждение.

Для координации работы всех заинтересованных сторон Уполномоченный инициировал включение вопроса по выплате задолженности по заработной плате УМП «Детгарская швейная фабрика» в повестку заседания Координационного совета по вопросам оплаты труда и легализации трудовых отношений.

На его заседании 2 октября 2018 года был рассмотрен вопрос «О принятых мерах по выплате задолженности по заработной плате», и представитель Управления ФССП по Свердловской области утверждал, что конкурсный управляющий не принимает мер по реализации дебиторской задолженности.

Уполномоченный не разделяет позицию Управления ФССП: в этой ситуации ответственность ложится не на конкурсного управляющего, а на должностных лиц Службы судебных приставов, которые не стали возбудить исполнительное производство. Более того, Уполномоченный считает, что если конкурсный управляющий выставляет на торги право по взысканию дебиторской задолженности УМП «Детгарская швейная фабрика» с Администрации ГО Детярск, то её стоимость будет намного меньше суммы долга.

Такова сложившаяся практика проведения торгов. Нужно также понимать, что в дальнейшем приобретатель прав требования выщип с публично-правового образования всю сумму дебиторской задолженности в полном объёме, то есть в размере 6 085 774 руб. 14 коп. Бюджет муниципального образования каждый год те же самые 20 000 руб. будет выплачивать приобретателю прав, но никогда уже люди не получат свои заработанные деньги. Поскольку после завершения конкурсного производства ввиду отсутствия имущества должника долг перед ними будет считаться погашенным.

Ещё более вопросов вызывает затягивание в Арбитражном суде Свердловской области рассмотрению заявления УМП «Детгарская швейная фабрика» о признании второго предприятия-должника банкротом. УМП «Детгарская швейная фабрика» является кредитором ликвидатора на основании постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда. С ликвидатора в пользу муниципального предприятия выскинаны убытки в размере 6 085 774,14 руб. и в размере 755 937,40 руб., так как им не принимались меры к обеспечению сохранности недвижимого имущества, а также вследствие привлечения бухгалтера в отсутствие объёма бухгалтерской работы (мнимый трудовой договор).

Исполнительный лист о взыскании задолженности был предъявлен в службу судебных приставов, однако до настоящего времени не исполнен. Заявление о признании несостоятельным (банкротом) подано в Арбитражный суд Свердловской области 17 июля 2018 года, а 19 июля принято судом к производству.

Судебные заседания по делу о банкротстве неоднократно откладывались по заявлению ликвидатора. Первое заседание, назначенное на 16 августа, было отложено, назначено на 13 сентября для оплаты задолженности и заключения мирового соглашения. Снова отложено и назначено на 11 октября. Далее судебное заседание откладывались и назначались на 12 ноября, потом на 26 ноября 2018 года.

Всё это время должник не принимает мер к погашению задолженности. Более того, дочери должника успевают подать в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга (20 сентября 2018 года) исковые заявления о взыскании с отца задолженности по договорам займа и обращении взыскания на заложное имущество - квартиры. В дальнейшем суд утверждает мировое соглашение отца и его дочерей, в результате чего обращено взыскание на принадлежащую должнику квартиру.

13 ноября 2018 года в Чкаловском районе судом проведено предварительное судебное заседание по второму иски о взыскании задолженности по договорам займа и обращении взыскания на заложное имущество - вторую квартиру. Судебное заседание отложено на 5 декабря.

Очевидно, что должник, являясь арбитражным управляющим, намеренно подает в арбитражный суд ходатайство об отложении судебных заседаний по делу о банкротстве и сознательно затягивает рассмотрение судом вопроса о признании его несостоятельным (банкротом), для того чтобы успеть вывести из потенциальной конкурсной массы ликвидное имущество - недвижимость. Причём имущество он выводит в судебном порядке - через иски, которые к нему предъявляют его дочери.

Таким образом, откладывая рассмотрение дела в Арбитражном суде Свердловской области существует незаконным действиям должника по выводу ликвидного имущества из потенциальной конкурсной массы.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 АПК РФ дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если кодексом не установлено иное. Указанный срок может быть продлён на основании мотивированного заявления суда, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

Учитывая изложенные обстоятельства, Уполномоченный обратился к председателю Арбитражного суда Свердловской области для принятия необходимых мер и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судей своих обязанностей, принять меры к своевременному рассмотрению заявления УМП «Детгарская швейная фабрика» и недопущению затягивания рассмотрения дела.

С просьбой проверить законность и обоснованность принятых решений об отказе в возбуждении исполнительных производств, соблюдение сроков совершения исполнительных производств, полноту мер, принятых судебным приставом - исполнителем, направленных на исполнение решения суда (исполнительного документа), Уполномоченный по правам человека обратился в Прокуратуру Свердловской области.

Только после многочисленных обращений Уполномоченного вопрос погашения задолженности перед бывшими работниками унитарного муниципального предприятия «Детгарская швейная фабрика» поставлен на контроль в прокуратуре, проведено заседание по урегулированию сложившейся ситуации, а также заседание Координационного совета по вопросам оплаты труда и легализации трудовых отношений.

По итогам Координационного совета приняты решения о контроле вопросов погашения просроченной задолженности по заработной плате перед работниками. Администрации муниципального образования предписано представить обоснование внесения изменений в бюджет муниципального образования в части увеличения расходов на оплату исполнительного листа.

Министерство финансов, выслушав доклад Уполномоченного, приняло решение о передаче в г. Детярск субсидии, необходимой для выплаты заработной платы трудящимся. Уполномоченный благодарна министерству, но считает необходимым правоохранительным структурам провести проверку, почему и как «таяли» активы МУП.

По мнению Уполномоченного, проблемные предприятия с большой численностью работников, находящиеся в стадии банкротства, должны быть поставлены на контроль уполномоченных государственных органов. Проблема задолженности по выплате заработной платы на таких предприятиях требует пристального внимания органов прокуратуры на ранних стадиях банкротства, поскольку нередко процедура конкурсного производства завершается судом при наличии кредиторской задолженности, в том числе по заработной плате. В результате исключения таких предприятий из государственного реестра юридических лиц в силу требований гражданского законодательства неисполненные денежные обязательства перед бывшими работниками считаются погашенными, то есть люди лишаются возможности получить свои честно заработанные денежные средства.

Уполномоченный по правам человека считает, что в целях снижения размеров долгов предприятий-банкротов и восстановления трудовых прав, а именно права на выплату заработной платы, прокурорам необходимо проводить проверки деятельности руководителей и арбитражных управляющих предприятий по соблюдению возложенных на них полномочий, порядка формирования конкурсной массы, законности включения в реестр требований кредиторов и очередности их удовлетворения, тщательно проверять законность проведения первых и повторных торгов и особенно тщательно - законности проведения торгов, проводимых посредством публичного предложения. Необходимо отслеживать аффилированность покупателей имущества предприятий-банкротов с кредиторами, конкурсными управляющими, так как конкурсный управляющий назначается по предложению кредиторов и представляет их интересы.

При утверждении условий проведения торгов необходимо в обязательном порядке устанавливать минимально допустимую сумму, после которой дальнейшее снижение стоимости имущества невозможно. Данная сумма должна максимально обеспечивать выплаты кредиторам второй очереди и прежде всего - выплатить долгов по заработной плате.

Необходимо осознавать, что каждое предприятие, прекратившее своё существование через процедуру банкротства, каждое погашенное требование о выплате заработной платы перед работниками порождает в целом недоверие у населения к органам государственной власти. У людей пропадает вера в справедливость, ведь в большинстве случаев они при оставлении своих прав и свобод исполняют все основные способы их защиты, которые перечислены в ст. 352 Трудового кодекса РФ. Они обращаются в органы государственного контроля (надзора), судебные органы.

В настоящее время государственный контроль (надзор) осуществляется государственными инспекциями труда, органами прокуратуры, а судебная защита - судом. Как свидетельствует практика, эти способы защиты являются самыми распространёнными. Пройдя все инстанции, реализовав право на судебную защиту (выиграв суды), работники предприятий-банкротов не могут исполнить решения судов. Неисполнение судебных решений, бездействие уполномоченных органов подрывает авторитет судебной власти, так как принятые решения остаются просто листком бумаги с печатными на нём текстом. Ликвидное имущество организаций или выводится, или реализуется за бесценок, и, не найдя поддержки государственных органов, устав биться в закрытые двери, после многочисленных попыток получить честно заработанные денежные средства работники предприятия обращаются к Уполномоченному как к последней инстанции, где им могут помочь. Так произошло и в ситуации описанной выше.

К сожалению, до настоящего времени не налажена системная работа с проблемными предприятиями, хромает взаимодействие между уполномоченными органами - Министерством промышленности и науки Свердловской области, Департаментом по труду и занятости населения Свердловской области, Прокуратурой Свердловской области, Управлением Федеральной службы судебных приставов, проблемными предприятиями (должниками), конкурсными управляющими.

После года работы наконец-то намечается положительная динамика по разрешению сложившейся ситуации. Уполномоченный по правам человека, со своей стороны, продолжит контроль (мониторинг) деятельности уполномоченных органов до полного разрешения вопросов, связанных с погашением заработной платы работникам предприятия.

ОАО «Металлист» было зарегистрировано в 1993 году, но создавая предприятие в 1960-1970-х годах в качестве ремонтной базы для Канкавского ГОКа. В состав завода входили три цеха: сталелитейный, механосборочный и цех по производству винтовых свай. Продукция поставлялась предприятиям России, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Армении, Болгарии и Швеции. К сожалению, этап технического перевооружения ОАО «Металлист» совпал с экономическим кризисом, и предприятие не смогло своевременно расплатиться с кредитам. Директор пытался сохранить кадры и оборудование, однако начиная с 2015 года в адрес Уполномоченного стали поступать тревожные сигналы от работников, сообщающих о задержке заработной платы.

Уполномоченным в адрес Министерства промышленности и науки Свердловской области направлялись обращения с просьбой поддержать предприятие и ходатайствовать перед председателем Правления Уральского банка ОАО «Сбербанк России» о пролонгации кредитных договоров с ним. 13 февраля 2018 года Арбитражным судом Свердловской области вынесено определение о заключении мирового соглашения о реструктуризации задолженности ОАО «Металлист» по налогам и сборам. **В результате принятых мер прокурорского реагирования при активном взаимодействии с сотрудниками УФССП России по Свердловской области и его структурными подразделениями работникам ОАО «Металлист» заработная плата была выплачена в полном объёме. Завершён этап банкротства и массовых сокращений благодаря инвестору.**

В ожидании инвестора, заинтересованного в развитии хозяйствующего субъекта, находится ещё одно предприятие области - **ООО «Новолялинский целлюлозно-бумажный комбинат»**. Для Новой Ялги это градообразующее предприятие, очень важно сохранить его, не допустив банкротства. Уполномоченным было внесено предложение включить в повестку совместного заседания Координационного совета по обеспечению правопорядка в Свердловской области и Совета общественной безопасности Свердловской области, планируемого к проведению в III квартале 2018 года, вопрос о предотвращении банкротства ООО «Новолялинский целлюлозно-бумажный комбинат» и активизации проработки вопроса поиска потенциального инвестора для предприятия. На целлюлозно-бумажном комбинате работало четыре тысячи человек, в настоящее время осталось меньше тысячи, продукция комбината востребована на рынке, но не хватает сырья для производства.

Из информации, опубликованной 29 июня 2018 года ИА «Камчатка-Информ», Уполномоченный по правам человека в Свердловской области узнала, что 14 рабочим из Свердловской области, выполнявшим работы в интересах **ООО «Норд строй-инжиниринг»** на Амётском золоторудном месторождении на территории Пенжинского района Камчатского края, не было выплачено вознаграждение за труд.

Благодаря освещению в СМИ, внеплановой проверке Государственной инспекции труда Свердловской области, вмешательству Прокуратуры Свердловской области (предприятие зарегистрировано в г. Екатеринбург), взаимодействию двух Уполномоченных по правам человека - Свердловской области и Камчатского края, 2 июля 2018 года исполнителем была произведена оплата выполненной работы в соответствии с их требованиями.

Действительно, согласно условиям заключённых гражданско-правовых договоров оплата выполненных работ производится в течение 15 банковских дней с даты передачи результатов работ и подписания акта выполненных работ, но анализ обращений к российским уполномоченным по правам человека показывает, что лица, работающие вахтовым методом, работники клиринговых компаний (как правило, женщины из стран ближнего зарубежья или наши пенсионеры, верящие «честному слову»), уезжая или заболев, не получают причитающейся им выплаты в безналичной форме на свои карточные счета.

К сожалению, погрузить частный сектор на «борт корабля» прав человека, когда дело касается банкротства, выплаты вознаграждения за труд, не получается уже на протяжении двух десятилетий. «Ручной режим управления» Президента России, как это было в Пикалеве или на Нижнетагильском заводе теплоизоляционных изделий, тому доказательство. Человеческие пороки, среди которых особо следует отметить алчность и агрессивное властолюбие большинства бизнесменов, как это точно было подмечено в опубликованной в 2014 году статье Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина «Роль и значение института омбудсмана в деле защиты прав человека», - основная угроза правам человека.

С точки зрения теории соблюдения прав человека, сохраняющаяся тенденция задержек и отказов в выплате вознаграждения за труд недопустима и разрушительна.

Объяснение реальных методов и способов профилактики, выявления и привлечения к ответственности лиц, виновных в применении трудового принуждения, нарушающих установленные законом требования, стало возможным на круглом столе «Борьба с теневой занятостью как профилактика современных форм современного рабства», проведённого в декабре 2018 года Уполномоченным по правам человека совместно с общественной организацией «Уральский Дом» и некоммерческим партнёрством «Международный информационный центр».

Со времени образования Международной организации труда (МОТ) было разработано и принято свыше 180 конвенций и около 200 рекомендаций, нацеленных на создание системы нормативов и стандартов в сфере труда, получивших всемирное признание, используемых в качестве базовых при разработке национального законодательства, но до сих пор Россию нельзя отнести к числу стран, занимающих ведущие позиции в реализации документов МОТ. Так, после вступления закона о ратификации в силу Российской Федерация вошла в список 19 стран, ратифицировавших Конвенцию № 173 «О защите требований трудящихся в случае неадекватности способности предпринимателя» (1992 год).

Стоит отметить, что в государствах, ратифицировавших Конвенцию, большое значение придаётся экономическому оздоровлению неплатёжеспособных предприятий и предпринимаются усилия по сохранению рабочих мест, так как государство принимает обязательства, предусмотренные разделом II документа - о защите требований трудящихся

посредством привилегии, либо разделом III - с помощью гарантийных учреждений, или обязательства, вытекающие из обоих разделов Конвенции. Действующее российское законодательство предусматривает привилегию при удовлетворении требований кредиторов, но, несмотря на привилегированное положение работников перед другими кредиторами, не гарантирует безусловной защиты прав работников на заработную плату: ратификация раздела III Конвенции (о создании специализированных гарантийных учреждений), спустя 6 лет после ратификации в 2012 году раздела II Конвенции, так и не произошло.

Право на жилище

ГОРЬКАЯ СЛЕЗА БОЛЬЮ РОЖДЕНА

Слёзы не покидают стен приёмной населения Уполномоченного - слёзы матерей, отцов, стариков, слёзы о поступках своих уже повзрослевших детей. В 2018 году перекопалась проблема, которая стала системной, с которой старики не в силах бороться, так как она возникает внезапно, со стороны своих же детей, словно нож в спину.

Собственные дети выселяют и оставляют без крыши над головой своих родителей, заставляя подписывать документы об отчуждении жилья. В похожую ситуацию попал 93-летний ветеран Великой Отечественной войны С., получивший квартиру по федеральной программе (*обращение № 18-13/2100*).

Из публикации в СМИ, а также в ходе разговора с представителем С. выяснилось, что он получил квартиру как ветеран Великой Отечественной войны, позже зарегистрировал в ней свою внучку. В дальнейшем от ветерана было оказано давление, в результате которого он отказался от права личной приватизации в пользу внучки, и переехал жить в квартиру своей дочери. А квартиру, от приватизации которой ветеран отказался, внучка сдаёт внаём.

После смерти дочери С. вновь подвергся давлению и в результате отказался от наследства в пользу зятя, правда, под устным условием, что зять будет ухаживать за ветераном. Так С. перестал быть правообладателем какого-либо жилья.

В апреле 2018 года в результате конфликта зять побил С. и выгнал его из квартиры. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга 18 сентября ветерану было отказано в признании права пользования жильем помещением, от приватизации которого он отказался, однако внучка заявила, что её дед может вселиться в квартиру, и выдала дубликат ключей. В связи с конфликтной ситуацией в семье, а также возможностью внучки в любой момент продать жильё С. боится проживать там.

Получается, что цель, ради которой квартира была предоставлена - улучшение жилищных условий, не достигнута, гарантированное государством жильё ветерану за военные заслуги и его несправедную судьбу не защищено от постороннего вмешательства. Решение этого вопроса Уполномоченный будет держать на контроле.

«Сожитель моей дочери угрожает мне сделать инвалидом... здоровье ухудшается, и мне пришлось плавать», - такими словами заканчивается обращение Х. (*№ 18-13/2462*). На личном приёме она сообщила, что в квартире живёт вместе с дочерью, её сожителем и внуком. Дочь с сожителем устраивают драки, издеваются и угрожают ей, чтобы она выселилась из квартиры.

Уполномоченный, усмотрев нарушение жилищных прав заявительницы Х., которая находится уже в преклонном возрасте, подтолкнул к решению данной проблемы прокурора для организации проверки по фактам бездействия полиции, а также обращения в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ с искомвым заявлением в суд к сожителю её дочери о признании не приобретшим право пользования жильем помещением и выселении.

Остаются вопросы о моральном праве детей поступать таким образом с родителями. Почему утрачивается ценность семьи, почтения и уважения родителей, святого слова «мама»? Продиктованы ли временем такие изменения в сознании людей? Как скоро экономическая выгода станет важнее семейного очага?

С просьбой оказать квалифицированную юридическую помощь обратилась к Уполномоченному гражданка Ю. 1938 года рождения (*№ 18-13/2191*). В силу преклонного возраста она даже не сразу вспомнила, зачем пришла к Уполномоченному, однако в ходе разговора выяснилось, что раньше она завещала свою квартиру дочери. После смерти дочери с заявителем в квартире продолжили проживать бывший супруг дочери и его брат, которые оказывают сильное давление на Ю., конфликтуют с ней, добиваясь фактического выселения из квартиры.

Из документов у пожилой женщины на руках остался справка с места пребывания и копия завещания. Установить, является ли она собственником квартиры или нет, она не может, так как ей никто не подказал, куда с этим вопросом следует обратиться. Более того, опасается, что могла подписать какие-то документы и не запомнить этого.

После обращения Уполномоченного по правам человека к директору ГКУ СО «государственное юридическое бюро по Свердловской области» удалось установить все распорядительные действия, которые происходили с квартирой. Ещё в 2003 году заявитель подала квартиру своей дочери, но при условии права проживания до момента снятия её с регистрационного учёта. После смерти дочери квартира перешла в собственность её бывшего мужа, а Ю. добровольно снялась с регистрационного учёта и, следовательно, утратила право пользования и проживания.

К сожалению, официально нет оснований для признания договора дарения недействительным. Действительно ли Ю. добровольно снялась с регистрационного учёта - установить это не представлялось возможным, так как она не помнит всех подробностей, но и не верить её словам невозможно. Удивительно, что в традиционных семьях, в которых принято, что родители в семье всегда принимаются за высшую инстанцию, может происходить подобное.

Уполномоченный также отмечает, что увеличилось количество обращений, в которых идёт спор между наследниками, когда ставится под сомнение последняя воля родителя, оформленная в завещании (*обращения № 18-13/447, 18-13/2259, 18-13/2400 и другие*). При этом в 100 % случаев прослеживается именно корыстный мотив оставления завещаний, последствием которого становится выселение наследника, ухаживавшего за наследодателем и проводившего его в мир иной. Это очередной раз подтверждает тенденцию неуважительного отношения детей к родителям.

Множество вопросов, поставленных в связи с описанными случаями, возможно, останутся без ответа. Обращаясь к молодому поколению, Уполномоченный подчёркивает: нельзя относиться к родителям и старикам потребительски, без уважения, и неважно, кто они - ветеран Великой Отечественной войны или просто бабушка, у которой плохая память. Учитывая увеличение количества подобных обращений, **Уполномоченный предлагает правоохранительным органам относиться с особым вниманием к обращениям граждан преклонного возраста, в которых сообщается о нарушении жилищных прав.**

ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА ИЛИ НОВЫЕ ВЫЗОВЫ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

После 2