(Продолжение. Начало на VI—XVI стр.).

Право на судебную защиту

КОНСУЛЬТАЦИИ НА СУДЕБНУЮ ТЕМУ

В адрес Уполномоченного поступает традиционно много обращений, связанных с нарушением права на судебную защиту. В 2018 году это были обращения, в которых заявители просили проконсультировать по вопросам осуществления права на судебную защиту, жаловались на действия или бездействие судов (такого рода жалобы лет пять назад составляли почти треть от всех поступающих Уполномоченному).

Граждане хотят понимать смысл законов, знать о своих правах и уметь правильно их использовать. Во многих обращениях требуют разъяснить положения того или иного нормативного акта либо судебного постановления.

Так, к Уполномоченному обратилась К. (№ 18-13/67) с просьбой о разъяснении пунктов 106 и 112 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». У заявительницы возникли вопросы, поскольку решение Полевского городского суда Свердловской области, вынесенное по делу с её участием, основано было в том числе на положениях данного постановления. По всем интересующим вопросам К. получила подробные разъяснения.

Ш. обратилась с просьбой о разъяснении примечаний к ст. 228 Уголовного кодекса РФ и случаев, когда изложенные в этом примечании положения применяются судом *(обращение № 18-13/2465)*. Дело в том, что внук заявительницы после задержания сдал все наркотические средства, но несмотря на это был привлечён к уголовной ответственности. Ш. интересовалась, почему положение, закреплённое в примечании к ст. 228 УК РФ, согласно которому лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, освобождается от уголовной ответственности, не было применено в деле её внука.

По данному обращению был изучен приговор в отношении внука заявительницы. Ш. получила подробные разъяснения интересовавшего её вопроса, с примерами и ссылками на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Наиболее частыми являются также вопросы о праве и порядке обращения в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, о разъяснении последствий прекращения судом уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, разъяснении порядка применения судом отсрочки отбывания наказания, о порядке обращения в Конституционный Суд РФ. Нередко к Уполномоченному обращаются за консультацией не только жители Свердловской области, но и граждане, проживающие или находящиеся в других регионах страны.

Немало новых вопросов от граждан принесёт 2019 год, и к этому есть предпосылки: начнут работать новые судебные инстанции - апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. Будут созданы 5 апелляционных судебных округов и 9 кассационных судебных округов, в каждом из которых будет действовать один апелляционный суд общей юрисдикции и один кассационный суд общей юрисдикции.

В связи с этим несколько изменится порядок обжалования решения (постановления) и приговора суда, что вполне обоснованно может повлечь соответствующие вопросы от граждан, и они уже начали поступать в 2018 году.

Так, осуждённый П. *(обращение № 18-13/2267)* просил разъяснить возможность обратиться во вновь создаваемые кассационные суды общей юрисдикции или апелляционный суд общей юрисдикции с жалобами на приговор. Заявителю по интересующим его вопросам дана консультация.

Возможно, разъяснительная работа не так заметна на первый взгляд, поскольку не имеет видимого результата, но она необходима и востребована. И востребованность её будет только возрастать.

ПРАВОСУДИЕ ДОСТУПНО: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

Право на доступ к правосудию, наверное, единственное в составе общего права на судебную защиту, о нарушении которого всё меньше упоминается в жалобах граждан. Ещё недавно жалобы подобного рода составляли почти треть всех обращений, касающихся права на судебную защиту, но за последние годы их количество существенно снизилось, и сейчас они составляют лишь небольшую часть от общего числа жалоб данной направленности.

Немного их было и в 2018 году. Доводы, изложенные в обращениях, в ходе проверок по большей части не нашли своего подтверждения. Вместе с тем в отчётном году стала появляться тревожная тенденция к росту жалоб на отсутствие судебных извещений о привлечении к участию в деле в качестве ответчика. Заявители пишут, что узнавали о состоявшемся судебном решении (а это зачастую дела, связанные с правом на жилище) только от судебных приставов-исполнителей. До этого никаких извещений, повесток или другой информации о принятии искового заявления к производству и привлечении к участию в деле в качестве ответчика из суда не получали.

Так, в жалобе М. *(обращение № 18-13/2072)* сообщалось об отсутствии судебных извещений из Талицкого районного суда Свердловской области. Заявитель указала, что повестки на все предыдущие судебные слушания ей не приходили, узнала о решении суда только от судебных приставов, когда все сроки обжалования уже истекли, и она в полном неведении, когда забрали дом у её семьи. На судебное заседание её пригласили, только когда уже рассматривался вопрос о выселении.

В обращении к Уполномоченному Р. *(№ 18-13/944)* просила помочь в сложной ситуации: заочным решением Карпинского городского суда Свердловской области заявительница выселена из занимаемого жилого помещения. Пишет, что узнала о состоявшемся суде, когда получила решение на руки. Другого жилья не имеет, на иждивении находится несовершеннолетняя дочь.

Уполномоченный знает о большой загруженности судов и о том, что порой бывает сложно оперативно установить местонахождение лица и своевременно уведомить его о привлечении к участию в деле. Известно, что и сами граждане нередко пытаются уклониться от получения повесток, ошибочно полагая, что без них дело не будет рассмотрено. Но и выносить решения, тем более касающиеся жилищных прав, не только не выслушав доводы противоположной стороны, но и не имея полной уверенности, что ей вообще известно о поданном иске, тоже неправильно.

Уполномоченный считает, что первый раз ответчика обязательно следует уведомлять о том, что в отношении него подано исковое заявление, которое принято к производству суда, и подтверждающая это информация должна быть получена судом и приобщена к материалам дела. Ограничиваясь же только публикацией информации на сайте суда или просто фактом направления повестки на известный адрес без подтверждения её вручения, суды, хотя формально и соблюдают требования закона, но по сути ущемляют право такого лица на доступ к правосудию. И с этим необходимо что-то делать, чтобы подобная практика не получила широкого распространения.

Ещё одна проблема была выявлена в ходе проведённого в 2018 году в Свердловской области мониторинга доступности правосудия, причём доступности в буквальном смысле - исследование проводилось на предмет доступности и открытости судов. Оказалось, что не все категории граждан имеют свободный доступ в суды, гражданам с ограниченными возможностями такой доступ затруднён.

Мониторинг доступности и открытости правосудия проводило некоммерческое партнёрство «Центр правовых программ Леонида Никитинского» при поддержке Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и по согласованию с руководством Свердловского областного суда. В качестве наблюдателей приняли участие студенты Уральского государственного юридического университета.

Наблюдением были охвачены почти все федеральные суды г. Екатеринбурга и частично районные (городские) суды области, а также некоторые мировые суды в г. Екатеринбурге и области.

Наблюдение проводилось по нескольким направлениям:

- доступность и качество информации о суде;
- доступность и открытость для публики судебных зданий;
- доступность и открытость для публики судебных слушаний;
- опубликование решений судов.

Первая часть мониторинга предполагала знакомство наблюдателя с сайтом суда. В целом все интернет-сайты судов были оценены как достаточно полные, но всей необходимой информацией обладали сайты только нескольких судов. В частности, одним из таких судов наблюдателями был назван Асбестовский городской суд. Также отмечено, что интернет-сайты федеральных судов более наполнены информацией, чем сайты мировых судов.

Во второй части мониторинга наблюдатели знакомились с доступностью зданий судов и открытостью информации в самих судах. Почти во всех случаях отзывы положительные - недалеко остановка общественного транспорта, имеется парковка.

Значительно хуже обстоит дело с доступностью зданий судов для людей с ограниченными возможностями: отсутствуют парковочные места для водителей-инвалидов, не оборудован для такой категории граждан вход в здания большинства судов, ширина дверных проемов меньше 90 см, отсутствуют лифты, ступеньки высоки, а некоторые суды находятся на 3-м или 4-м этажах (например, мировой суд в Кировском районе г. Екатеринбурга).

Наблюдатели отметили, что практически во всех судах вход в здание контролировался судебными приставами в форменной одежде. За исключением мирового суда в г. Лесном, где наблюдатель прошёл в здание свободно.

Отношение судебных приставов к посетителям наблюдатели оценили положительно, только в одном случае - в мировом суде в Железнодорожном районе г. Екатеринбурга - было отмечено, что приставы вели себя невежливо.

В зданиях судов имеется необходимая информация, отмечено наличие туалетных комнат, возможность получить дополнительную информацию у пристава или работника канцелярии. Невежливость сотрудников канцелярии была отмечена только в мировом суде в г. Асбесте. В результатах мониторинга подчёркнуто, что на фоне наблюдений в других регионах (например, в Санкт-Петербурге) приставы и сотрудники судов в Свердловской области выглядят более адекватными и вежливыми к посетителям.

Что касается доступности и открытости для публики судебных слушаний, по данным наблюдателей, в 15 случаях из 21 заседания начались ровно или в течение 15 минут после назначенного времени - и это очень высокий показатель точности соблюдения расписания. В двух случаях (в Асбестовском городском суде и в Октябрьском районном суде г. Екатеринбурга) слушания начались даже чуть раньше заявленного времени.

Большинство судебных заседаний состоялось в залах судебных заседаний. Только два гражданских дела (в Ленинском и Верх-Исетском судах г. Екатеринбурга) слушались в кабинете судьи.

С доступом на слушание дела наблюдатели проблем не отметили, только в одном случае возникла проблема с доступом на судебное заседание - в мировом суде г. Лесного.

Отношение секретарей судебного заседания приветливое или нейтральное. Единственное исключение - слушание дела в мировом суде г. Асбеста, где наблюдатель зафиксировала неуважительное отношение не только в свой адрес, но и в адрес других посетителей.

Все залы судебных заседаний имели символы судебной власти - герб и флаг России. В залах мировых судей - флаг Свердловской области.

В двух судах (Ленинском районном суде г. Екатеринбурга и Берёзовском городском суде) наблюдатели обратили внимание на недостаточную освещённость зала, а в Камышловском федеральном суде - плохую слышимость участников процесса.

В пятой части мониторинга предполагалось отследить время опубликования судебных решений. Была установлена достаточно высокая дисциплина судей в опубликовании своих решений.

Мониторинг показал, что доступ к правосудию в Свердловской области на достаточно высоком уровне, за исключением вопроса о доступе в суды людей с ограниченными возможностями. И очень важно, что показатели Свердловской области оказались лучшими по сравнению с показателями других областей России.

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД

Неизменно много жалоб поступает в адрес Уполномоченного на несправедливость и незаконность судебных решений по гражданским делам и приговоров по уголовным; существенно меньше жалоб, но тоже поступают на постановления по административным делам.

Критерии и порядок оценки права на судебную защиту его соблюдения строго регламентированы процессуальным законом, и только суд соответствующей инстанции вправе их давать. Тем не менее в адрес Уполномоченного постоянно поступают жалобы о нарушении данного права.

В первую очередь по жалобам такого рода проводится консультационно-разъяснительная работа, а при необходимости заявителям разъясняется смысл вынесенных судебных постановлений, требования закона, применённого в конкретном деле, предоставляется необходимая информация. Во всех случаях разъясняется право на обжалование состоявшегося судебного акта.

Уполномоченный считает необходимым выделить одну серьёзную проблему, которая периодически возникает в жалобах граждан о нарушении права на справедливый суд. Речь идёт о выселении из жилых помещений, приобретённых по договору об ипотечном кредитовании. По договору ипотеки жилое помещение является залоговым имуществом, и в случае несоблюдения заёмщиком условий договора взыскание может быть обращено на залоговое имущество - жилое помещение, приобретённое по договору.

С точки зрения закона: подписал договор - соблюдай его условия, нарушил - лишился квартиры. Однако в жизни не всё так просто. Одно дело, если заёмщик отказывается выплачивать кредит по каким-то собственным соображениям, и совсем другое - если вмешиваются объективные обстоятельства.

Договор ипотечного кредитования заключается, как правило, на довольно длительный срок - от десяти лет и больше. Суммы ежемесячных платежей тоже приличные. Сегодня человек может быть вполне платёжеспособным и уверенным в будущем, но что будет через год, пять лет, десять? А ведь нередко люди, чтобы оплатить первоначальный взнос, продают своё прежнее жильё, отдают все свои накопления.

Показательно в этом плане обращение А. *(№ 18-13/2362)*. Заявительница в 2014 году с мужем приобрели в ипотеку квартиру. Ипотеку оформили в АО «Дальневосточный ипотечный центр». Сумма кредита составила более трёх миллионов рублей. Первоначальный взнос оплатили за счёт средств от продажи старой квартиры.

Вскоре экономическая ситуация сложилась так, что они не смогли в полном объёме погашать ежемесячные платежи. Просили банк о предоставлении рассрочки, но кредитная организация не пошла навстречу и выставила требование о полном погашении суммы ипотеки, при этом поступающие платежи засчитывались в счёт погашения огромных пени.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга с А. и её супруга взыскана сумма, значительно превышающая сумму взятого кредита, несмотря на то что по договору кредитования было выплачено уже более 800 тысяч рублей, включая средства материнского капитала (более 400 тысяч рублей). Взыскание обращено на предмет ипотеки - квартиру.

В 2017 году у А. умер муж, она осталась одна с двумя малолетними детьми и огромной суммой долга. Тем временем судебные приставы выставили квартиру на торги и продали её взыскателю - АО «Дальневосточный ипотечный центр» - по цене, значительно ниже рыночной стоимости минимум в полтора раза - за 2 832 000 рублей, которая, естественно, не покрыла установленную судом задолженность.

В итоге кредитная организация на выгоднейших условиях получила право собственности на квартиру, а заявительница осталась ещё должна более 500 тысяч рублей.

Впоследствии Ленинским районным судом г. Екатеринбурга удовлетворён иск АО «Дальневосточный ипотечный центр» о её выселении. Заявитель обращалась в суд с ходатайством о предоставлении отсрочки для того, чтобы найти комнату для проживания и заняться переводом двоих детей в другой садик и школу, так как сразу накопить ей необходимую сумму сложно - все деньги списываются судебными приставами по числящемуся за ней долгу.

Однако определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга ей в этом было отказано. Видимо, суд счёл сложную жизненную ситуацию, в которой оказалась семья, недостаточной для предоставления отсрочки и не учёл, что двое малолетних детей стали заложниками ситуации - всех выгоняют в преддверии зимы на улицу.

Кредитные организации в погоне за наживой порой не видят людей, да и суды, к сожалению, иногда очень уж просто и формально выносят решения, пусть и законные. Уполномоченным по данному обращению приняты меры для предоставления заявительнице временного жилья из манёвренного фонда, но это не решение проблемы.

С жалобой на состоявшиеся по делу решения Кировского районного суда г. Екатеринбурга в адрес Уполномоченного обратился С. *(№ 18-13/1597)*.

Как следует из жалобы, Кировским районным судом г. Екатеринбурга по иску ОАО «Сбербанк» вынесено решение о досрочном взыскании ссудной задолженности, расторжении кредитного договора, обращении взыскания на предмет залога - квартиру, в которой прописаны и проживают двое малолетних детей, один из которых имеет статус инвалида, как и заявитель с супругой, имеющие вторую группу инвалидности, для которых данное жильё является единственным.

Понятно, что суды связаны требованиями закона, но это когда вопрос стоит об обращении взыскания на заложенное имущество или выселении. А когда вопрос стоит о предоставлении отсрочки, почему бы не встать на сторону человека? Не выход из положения, конечно, но хоть что-то. Для решения же проблемы нужны другие меры. Нельзя людей оставлять наедине с возникающими трудностями. **Нужен механизм, позволяющий защитить граждан от потери единственного жилья.**

Может, это будет фонд, выкупающий ипотечные долги у кредитных организаций в отношении таких граждан, хотя бы в тех случаях, когда вопрос касается и выселения детей заёмщика с последующим предоставлением приемлемых условий погашения задолженности. Или выкуп у кредитной организации задолженности государством с передачей залогового жилья в собственность государства и с возможностью последующей приватизации этого жилья заёмщиком после полного погашения задолженности. Или какие-то другие меры, но они должны быть приняты однозначно.

РЕШЕНИЕ СУДА ИСПОЛНЯЕТСЯ НЕ ВСЕГДА

Завершающей стадией осуществления права на судебную защиту является право на то, чтобы вступившее в законную силу решение суда было правильно и своевременно исполнено.

Судя по обращениям граждан, есть ещё определённые проблемы и с правовой осведомлённостью граждан, и с доступом к правосудию, и с реализацией права на справедливый суд, но они не идут ни в какое сравнение с теми проблемами, с которыми сталкиваются граждане на этапе реализации права на исполнение судебного решения, без которого теряет всякий смысл предыдущая цепочка.

Более десяти лет подобные жалобы занимают одну из лидирующих позиций в почте Уполномоченного и составляют чуть ли не половину всех, касающихся нарушения права на судебную защиту. Не изменилась ситуация и в 2018 году.

Претензии к службе судебных приставов в обращениях граждан различны. В первую очередь это неисполнение судебных решений, бездействие судебных приставов-исполнителей, непринятие должных мер для своевременного и правильно исполнения требований исполнительного документа. За последние годы значительно выросло количество жалоб, касающихся обращения взыскания на денежные средства граждан, на которые взыскание не может быть обращено. Несмотря на специфичность вопроса, относительно много жалоб от граждан, являющихся полными тёзками должников, на имущество которых по ошибке судебными приставами-исполнителями обращается взыскание, по сути за чужие долги.

Подавляющая часть этих жалоб содержит также и общие претензии - дозвониться, получить какую-либо информацию или ознакомиться с материалами исполнительного производства практически невозможно.

Одна из наиболее острых проблем - арест и списание денежных средств со счетов, на которые поступают заработная плата и социальные выплаты - пособия, компенсации, алименты и т.д., поскольку человек практически остаётся без средств к существованию. Об этом неоднократно говорилось в предыдущих ежегодных докладах Уполномоченного, выяснялись причины такого положения дел.

Суть вопроса в том, что банку неизвестны ни цель открытия счёта, ни назначение поступающих на него платежей. Судебный пристав изначально также не обладает такой информацией. Поэтому при выявлении любого счёта должника судебный пристав обязан вынести постановление о его аресте, а банк обязан исполнить это постановление, перечислив все денежные средства на депозит отдела судебных приставов. Гражданин, в свою очередь, для снятия ареста должен предоставить справку судебному приставу-исполнителю о назначении счёта и поступающих на него денежных средствах. Сложность в том, что не всегда это происходит оперативно.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась П. с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга *(обращение № 18-13/1827)*. Заявитель в жалобе указала, что в мае 2018 года получила СМС-уведомление об аресте счёта, на который поступает заработная плата - единственный для неё источник дохода. Судебный пристав-исполнитель потребовал справку, подтверждающую это, а когда она её предоставила, трижды отправлял за другими справками. И это ещё не всё: когда П. получила постановление на руки и самостоятельно отвезла в банк, оно оказалось ненадлежаще оформленным. Так она несколько месяцев ходила то в Верх-Исетский РОСП, то в банк, добиваясь снятия ареста со счёта даже тогда, когда задолженность была уже полностью погашена.

«На сегодняшний день - 30 июля - полностью погашен долг, но мои счета всё ещё находятся под арестом, и с них продолжают снимать деньги. В течение двух с половиной месяцев я не имею никаких источников дохода и средств к существованию».

По результатам проведённой по инициативе Уполномоченного Управлением ФССП России по Свердловской области проверки, излишне взысканные денежные средства возвращены на счёт заявителя, начальнику отдела дано указание предупредить личный состав о недопустимости подобных нарушений в дальнейшей деятельности.

В Управлении ФССП России по Свердловской области также сообщили, что с 2017 года все вновь открываемые в кредитных организациях счета, на которые поступает заработная плата, пенсия, социальные платежи, имеют информацию об их назначении. То есть теперь и банк, и судебный пристав-исполнитель изначально осведомлены о назначении таких счетов, и проблема должна сойти на нет. Хочется надеяться, что это будет именно так.

Ещё одна проблема, получившая актуальность в последнее время, - обращение взыскания на имущество граждан, являющихся полными тёзками должников. Ситуация такова, что идентификация должника по исполнительным документам осуществляется только по его ФИО и дате рождения. На основании этих данных судебный пристав-исполнитель и выясняет имущественное положение должника. Как оказалось, в стране немало людей, у которых полностью совпадают не только фамилия, имя и отчество, но и дата рождения.

Безусловно, ошибка в своё время обнаруживается и исправляется, только вот процесс этот достаточно длительный, и для гражданина, чьё имущество арестовано за чужие долги, мягко говоря, малоприятный.

С жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Екатеринбурга в адрес Уполномоченного обратился И., житель Пермского края *(обращение № 18-13/1748)*. Заявитель сообщил, что в марте 2018 года получил информацию из банка о том, что его счёт арестован. После выяснения причин узнал, что счёт арестован ошибочно, так как действительным должником является другой человек - житель г. Екатеринбурга, с которым у него полностью совпадают ФИО и дата рождения.

По данному вопросу заявитель неоднократно обращался в Ленинский РОСП г. Екатеринбурга и Прокуратуру Ленинского района г. Екатеринбурга, направлял копии необходимых документов, но ситуация так и не изменилась. С этой проблемой заявитель обратился к Уполномоченному только в конце июля 2018 года, и в августе арест со счёта заявителя был снят, но до этого прошло более четырёх месяцев. Как указал заявитель, арестованный счёт являлся кредитным, и у него всё это время были проблемы с погашением кредита, в результате чего он понёс определённые убытки.

При обсуждении данной проблемы в Управлении ФССП России по Свердловской области пояснили, что для её разрешения создана федеральная база данных, в которую вносятся все граждане, имеющие одинаковые ФИО и дату рождения, и в отношении которых были допущены такие ошибки, чтобы не допустить их впредь. Но в неё вносятся только уже известные однофамильцы, а те граждане, у которых такая проблема может случиться впервые, от неё не застрахованы. В связи с этим высказывалась необходимость для идентификации должника - физического лица указывать в исполнительных документах идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), который является индивидуальным.

Тогда это предложение обсуждалось как один из вариантов разрешения проблемы, а 28 ноября 2018 года принят Федеральный закон № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым предусмотрено, что одним из идентификаторов должника физического лица в исполнительных документах, наравне с другими исключительно индивидуальными признаками, может быть указан его ИНН. Это означает, что проблема законодателем решена.

В адрес Уполномоченного поступает много жалоб на бездействие судебных приставов. Так, К. обратилась с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Белоярского РОСП *(№ 18-13/397)*. Заявительница пишет, что ещё в июле 2017 года Белоярским районным судом Свердловской области вынесено решение о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, расчёте задолженности. На момент обращения (февраль 2018 года) выявленные нарушения не устранены, исполнительное производство не возобновлено, расчёт задолженности не произведён.

Суммы, подлежащие взысканию, в жалобах граждан указываются разные. Естественно, чем больше сумма задолженности, тем её сложнее взыскать, но иногда заявители не могут добиться взыскания и относительно небольших сумм.

К Уполномоченному обратился Н. с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга *(№ 18-13/763)*. Заявитель с марта 2016 года не может добиться взыскания материального ущерба в размере 4320 рублей, причём должников двое.

Есть жалобы на неисполнение судебных решений и не касающихся взыскания денежных сумм. Но несмотря на это, они также не исполняются.

Заявительница М. пожаловалась Уполномоченному, что длительное время не исполняется решение о демонтаже крыши надворной постройки, которую незаконно возвела её соседка *(обращение № 18-13/2551)*. Ни судебный пристав-исполнитель Полевского РОСП, ни начальник отдела - старший судебный пристав мер к принудительному исполнению требований исполнительного документа не принимали.

Следует заметить, что есть, конечно, часть судебных решений, которые не могут быть исполнены и по объективным причинам, но их гораздо меньше. Достаточно большая часть жалоб является всё-таки следствием недостаточно оперативной и грамотной работы судебных приставов-исполнителей. И здесь много того, над чем нужно работать.

ПОТЕРПЕВШИЕ ИМЕЮТ ПРАВА

Жалобы на действия и бездействия представителей службы судебных приставов в адрес Уполномоченного поступают ежегодно, и их количество не снижается. Нередко потерпевшие от действий преступника люди отмечают, что не столько заинтересованы в получении денег, сколько стремятся к тому, чтобы причинивший им вред человек был реально наказан.

Многие осуждённые, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, не имеют возможности погасить свой долг из-за отсутствия оплачиваемой работы.

В результате проверки, проведённой Прокуратурой Свердловской области, было установлено, что на 1 ноября 2018 года в учреждениях УИС области подлежало обязательному привлечению к труду 20 041 человек, осуждённых к наказаниям в виде лишения свободы, из них было трудоустроено 5807 человек, или 28,9 %. Из 7004 осуждённых, имеющих исковые обязательства, трудоустроено 2780. Из общей суммы исковых обязательств (3 млрд 97 млн 900 тыс. рублей) возмещено 67 млн рублей, или 2,2 %. Как показал проведённый Уполномоченным анализ, осуждённые не спешат выполнять свои обязательства и после освобождения.

Уклонение от исполнения наложенных судом обязательств означает для потерпевших одно - преступник избежал наказания. Потерпевшие нередко вынуждены тратить много сил и средств в стремлении добиться справедливости. И часто поддержки и понимания они не находят.

Работа по жалобе жительницы Режа Т. *(обращение № 18-13/728)* выявила целый ряд проблем в сфере контроля за лицами, в отношении которых было применено условно-досрочное освобождение.

Заявительница Т. была признана потерпевшей по уголовному делу в связи с убийством её сына. Осужденный в 2007 году А. обязан выплатить ей 250 000 рублей в качестве компенсации морального вреда. Однако он отказывался работать в колонии, и за 9 лет отбывания им наказания Т. получила немногим более 21 000 рублей. В июне 2016 года выплаты прекратились совсем. Оказалось, суд счёл возможным удовлетворить ходатайство А. об условно-досрочном освобождении. Узнала об этом потерпевшая случайно спустя год. Ещё несколько месяцев ей потребовалось на то, чтобы добиться возобновления исполнительного производства. Получив копию постановления пристава в январе 2018 года, потерпевшая узнала, что сумма долга по непонятной причине уменьшилась в 10 раз. Пристав встретился с должником, получил остаток долга в 20 000 рублей и сообщил о намерении закрыть исполнительное производство.

Все приведённые Т. обстоятельства в ходе проверки, организованной Уполномоченным, подтвердились.

А. действительно уклонялся от работы в период нахождения в исправительном учреждении, и данное обстоятельство было отражено в представленной в суд характеристике. Однако ходатайство А. об условно-досрочном освобождении суд всё же удовлетворил, возложив на осуждённого обязанность прибыть к постоянному месту жительства в г. Реж, трудоустроиться и **не позднее чем в течение 18 месяцев после освобождения принять меры к полному возмещению вреда в размере, определённом решением суда,** не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за исправлением осуждённых.

Место жительства А. изменил. О переезде участковых уполномоченных уведомил, по новому месту жительства на учёт встал. Сотрудники полиции не имеют к нему претензий, общественный порядок не нарушает, административных взысканий не имеет. По мнению врио начальника ОП № 9 УМВД России по г. Екатеринбургу Э.Ф. Мовсумова, контроль выплат потерпевшим по искам осуществляется сотрудниками Федеральной службы судебных приставов.

Служба судебных приставов стала предпринимать реальные действия по взысканию долга с А. спустя полтора года после его условно-досрочного освобождения - как раз после истечения назначенного судом срока для погашения долга. И произошло это благодаря усилиям, принятым самой потерпевшей. Исполнительные листы, направленные исправительным учреждением в адрес службы судебных приставов 12 декабря 2016 года, поступили в Режевской отдел службы судебных приставов только спустя год.

Сумма оставшегося долга действительно была указана сотрудниками бухгалтерии ИК-10 неверно. В настоящее время ошибка исправлена. Осуждённый добровольно долг не погашает, а принудительно взыскать с него нечего.

Ни Режевской городской прокурор, ни Главный судебный пристав Свердловской области, ни Следственный отдел по г. Режу, проводившие проверки по жалобам самой Т. и по обращениям Уполномоченного в её интересах, не выявили каких-либо нарушений.

Только после обращения Уполномоченного по правам человека к Прокурору Свердловской области в адрес руководителя УФССП России по Свердловской области было внесено представление о нарушении федерального законодательства.

Чтобы объективно оценить ситуацию, Уполномоченный проверила исполнение исковых обязательств лицами, освобождёнными условно-досрочно в 2017 году. Для анализа запрашивались сведения из учреждений исполнения наказаний: ИК-5, ИК-6, ИК-12, ИК-19, ИК- 52, ИК-53, ИК-62. Фамилии осуждённых выбирались произвольно. Всего запросы были направлены в отношении 50 человек.

Казалось бы, перспектива условно-досрочного освобождения должна стимулировать осуждённых принимать все возможные меры для погашения долга. Ведь в соответствии со ст. 79 УПК РФ при рассмотрении ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания среди прочих критериев суд учитывает и то, что осуждённый частично или полностью возместил причинённый ущерб или иным образом загладил вред, причинённый в результате преступления.

При применении к осуждённому условно-досрочного освобождения от отбывания наказания суды возлагают на него дополнительные обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся, неотбытой части наказания. Как правило, осуждённые обязаны трудоустроиться, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осуждённого, не совершать административных правонарушений. При наличии неисполненных исковых обязательств суд обязывает осуждённого принять меры по возмещению причинённого преступлением вреда и даже устанавливает срок, в течение которого долг должен быть погашен.

Проведённая Уполномоченным проверка показала, что данные обязательства являются скорее пожеланием, не обязательным для исполнения, поскольку контроля за тем, как погашают свои долги условно-досрочно освобождённые осуждённые, фактически нет.

Из 50 выбранных для проверки осуждённых, освобожденных досрочно в 2017 году, трое не встали на учёт, двое умерли, один совершил новое преступление, один уехал для проживания в другой регион. **Только 6 человек реально принимают меры по погашению долга.**

Единого понимания, как должен осуществляться надзор за условно-досрочно освобождёнными сегодня, нет.

Уголовно-исполнительным кодексом РФ и подзаконными нормативными актами, принятыми в развитие содержащихся в нём положений, вопросы контроля за условно-досрочно освобождёнными не урегулированы, чётко регламентирован лишь контроль за условно осуждёнными. В «Положении об уголовно-исполнительных инспекциях и нормативе их штатной численности», утверждённом Постановлением Правительства РФ от 16 июня 1997 года № 729, контроль за поведением условно-досрочно освобождённых вообще не включён в перечень задач инспекций.

В соответствии с п. 26 ст. 12 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 года осуществлять контроль (надзор) за соблюдением лицами, освобождёнными из мест лишения свободы, установленных для них судом запретов и ограничений обязана полиция.

Но из органов внутренних дел поступали противоречивые ответы, свидетельствующие о том, что сотрудники полиции по-разному видят свои полномочия и задачи.

Врио начальника ОП № 9 УМВД России по г. Екатеринбургу Э.В. Мовсумов неоднократно разъяснял Уполномоченному по правам человека, что в соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за поведением лица, освобождённого условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным органом. В ОП № 9 нет информации о трудоустройстве осуждённых М. и А. и исполнении ими долговых обязательств.

Начальник ОУУП ОМВД России по г. Первоуральску С.В. Микрюков рекомендовал Уполномоченному обратиться за информацией о соблюдении осуждённым Л. условий его условно-досрочного освобождения в филиал по городскому округу Первоуральск Уголовно-исполнительной инспекции ГУ ФСИН России по Свердловской области.

Лишь немногие сотрудники полиции интересовались трудоустройством своих подопечных. Такие ответы поступили из МО МВД России «Серовский», ОМВД России по Артинскому району, ОП № 3 и ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу, МО МВД России «Каменск-Уральский», ОП № 22, отдела МВД России по Режевскому району, ОМВД России по г. Североуральску, ОМВД по Туринскому району, МО МВД России «Кировградское».

За подписью начальника ОМВД России по г. Первоуральску О.В. Грехова поступил ответ по осуждённому С., подготовленный старшим уполномоченным полиции пункта полиции № 6 капитаном полиции А.Л. Сятовым, в котором содержалась не только информация о месте работы осуждённого, но и его характеристика. Но такой ответ был единственным. Уполномоченным было установлено, что С., хорошо характеризующийся своим работодателем, после освобождения долг не погашает. Постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 29 ноября 2014 года было отменено лишь 26 сентября 2018 года - после обращения Уполномоченного по правам человека к Главному судебному приставу Свердловской области.

МО МВД России «Кушвинский» не имеет замечаний к осуждённому М., на которого Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила возложил обязанность по погашению в полном объёме исковых требований потерпевшего. Срок условно-досрочного освобождения данного осуждённого истёк 13 июня 2018 года, исполнительные листы были направлены исправительным учреждением в адрес Кушвинского РОССП 12 декабря 2017 года, однако, по утверждению начальника Кушвинского ОССП, исполнительное производство не возобновлялось, поскольку документы из ИК-5 не поступали.

Осуждённые, хорошо характеризовавшиеся участковыми уполномоченными, избегали встреч с судебными приставами. Так, начальник ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу сообщил, что Р., отбывавший наказание в ИК-52, трудоустроен, работает маляром. По информации заместителя руководителя УФССП Е.В. Сидоровой, сведения, направленные администрацией ФКУ ИК-52 26 июня 2017 года, в отдел судебных приставов не поступали. После получения запроса Уполномоченного судебным приставом-исполнителем проводятся мероприятия по установлению местонахождения Р., который никаких мер по возмещению причинённого преступлением вреда после выхода из исправительного учреждения не принял. Его место работы также неизвестно.

Представители службы судебных приставов безуспешно искали в г. Ревде осуждённого М., отбывавшего наказание в ИК-53, который был поставлен на профилактический учёт в г. Нижнем Тагиле.

Выяснилось, что не все осуждённые считают нужным вставать на учёт по месту жительства, и этот процесс тоже плохо контролируется. Осуждённый А. отбывал наказание в ИК-52, освобождён условно-досрочно в январе 2017 года. По сведениям администрации исправительного учреждения, убыл в г. Первоуральск. На просьбу предоставить информацию о соблюдении А. условий его условно-досрочного освобождения заместитель начальника ОМВД России по г. Первоуральску А.П. Недоростов сообщил, что, со слов соседей, по указанному адресу никто не проживает. Судебный пристав-исполнитель также не застал А. дома.

Вместе с ходатайством об условно-досрочном освобождении данный осуждённый представил в суд подтверждение о проживании совместно с матерью в г. Первоуральске и справку от индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в Екатеринбурге, о готовности трудоустроить А. водителем.

Неизвестно местонахождение и осуждённого Л., отбывавшего наказание в ИК-5. Как следует из постановления Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила, в деле осуждённого имеются сведения о бытовом и трудовом устройстве в случае условно-досрочного освобождения. Л. являлся собственником квартиры в г. Первоуральске, в которой проживал

(Продолжение на XVIII стр.).