***(Продолжение. Начало на VI—XV стр.).***

исследуют материалы, представленные органами внутренних дел. Отдавая приоритет семейным ценностям, при назначении наказания судьи в большинстве случаев ограничиваются штрафом, когда у иностранного гражданина, нарушившего режим пребывания в РФ, на территории РФ постоянно проживают супруг и дети. Количество жалоб на решения о выдворении существенно снизилось.

Жительница Екатеринбурга С. обратилась к Уполномоченному по правам человека уже после отъезда гражданского мужа Ж. в Республику Казахстан *(№ 18-13/471)*. Ранее привлечённый ею адвокат не помог. Проведённая проверка показала, что Свердловский областной суд оставил решение Чкаловского районного суда в силе, потому что брак не был зарегистрирован. В настоящее время супруги официально оформили свои отношения на территории Казахстана, в семье родился ребёнок. Юрист правозащитной сети «Миграция и право» И.Ю. Некрасова оказывает им помощь в отмене судебного постановления в части решения о выдворении.

Житель Арамиля сообщил, что его сын лишён возможности обжаловать решение о выдворении в связи с тем, что не получил этот текст на руки. К ответственности был привлечён в г. Москве, название суда не запомнил *(обращение № 18-13/1607)*. Заявитель пытался получить необходимую информацию самостоятельно, обращался в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области, в Главное управление по вопросам миграции России, в МИД РФ. Он получил ответ за подписью заведующего приёмной МИД России А.В. Дворникова, из которого следовало, что его жалобы дважды передавались для рассмотрения по подведомственности в Главное управление по вопросам миграции России. Однако заявитель так и не узнал, какой именно суд Москвы и за какое правонарушение наказал его сына.

После обращения Уполномоченного к начальнику Главного управления по вопросам миграции МВД России О.Е. Кирилловой и к начальнику Центра временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве А.В. Лагоде поступила копия постановления Измайловского районного суда г. Москвы о выдворении сына заявителя. Так как срок подачи апелляционной жалобы его сыном был пропущен, Уполномоченный рекомендовал направить жалобу в Московский городской суд.

Правозащитники оказали помощь гражданину Узбекистана Х., решение о выдворении которого было правомерным и обоснованным *(обращение № 18-13/1957)*. Заявитель несколько месяцев провёл в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Екатеринбургу. Консул Генерального консульства Узбекистана в г. Новосибирске рекомендовал содержащемуся под стражей Х. лично обратиться за получением паспорта в консульский отдел посольства Узбекистана в г. Москве, где он состоит на консульском учёте. Начальнику отдела по вопросам миграции УМВД России по г. Екатеринбургу консул сообщил о готовности выдать свидетельство на возвращение лишь в случае наличия у Х. в Узбекистане родственников, готовых зарегистрировать его по месту своей регистрации. Согласие необходимо подтвердить нотариально.

В Узбекистане Х. не имел родственников, и, находясь под стражей, не мог лично выехать в г. Москву. Оснований для отмены решения о выдворении также не имелось, поскольку Х. длительное время нелегально проживал в России без регистрации и уклонялся от выезда.

Юрист правозащитной сети «Миграция и право» И.Ю. Некрасова подготовила для Х. надзорную жалобу на вступившее в силу постановление судьи Краснотурьинского городского суда Свердловской области. Свердловский областной суд исключил назначение дополнительного административного наказания в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

Решения об ограничении въезда выносятся без участия иностранного гражданина на основании имеющихся в системе данных сведений о пересечении границы. Семейное положение иностранного гражданина не учитывается. При наличии оснований решение о запрете въезда можно обжаловать либо в судебном порядке, либо направив жалобу в адрес руководителя органа, инициировавшего запрет.

Гражданин Узбекистана Ю. сообщил Уполномоченному, что проживал в Екатеринбурге с гражданской женой, с которой имеет общего ребёнка. После выезда на родину Ю. не был пропущен обратно через границу *(обращение № 18-13/42)*. Проведённая Уполномоченным проверка установила, что решение об ограничении въезда вынесено ГУ МВД России по Челябинской области за превышение срока пребывания на территории РФ. Заявителю Ю. даны конкретные рекомендации для снятия ограничений.

Практика работы с иностранными гражданами, обращающимися за консультациями по различным вопросам, свидетельствует о том, что при наличии членов семьи, имеющих российское гражданство и постоянно проживающих на территории РФ, они самостоятельно успешно обжалуют решения о выдворении и об отмене ограничений на въезд, не прибегая к помощи правозащитников и Уполномоченного по правам человека.

Положение лиц, в отношении которых приняты решения о депортации и о нежелательности пребывания на территории РФ в связи с наличием судимости за совершение умышленного преступления, значительно сложнее.

К Уполномоченному обращались родственники осуждённых иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, расположенных на территории Свердловской области. Осуждённые были ознакомлены с принятым решением о нежелательности их пребывания на территории РФ, однако после освобождения желали остаться в России и проживать здесь с близкими людьми. В случае наличия у иностранного гражданина непогашенной или неснятой судимости за совершение тяжкого преступления вмешательство в семейную жизнь признаётся оправданным.

Тем не менее, как и любое другое решение, действие органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение о депортации можно оспорить в случаях, если гражданин считает, что его права и свободы были данным решением нарушены, либо на него возложена какая-либо обязанность, либо он незаконно привлечён к ответственности. Такие решения обжалуются в соответствии со статьями 218-228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Суд может учесть конкретные обстоятельства - длительное проживание на территории России, отсутствие связи со страной исхода, наличие семьи и близких родственников - граждан РФ, характер и тяжесть совершённого преступления, характеристика осуждённого, возможность исполнения решения о принудительном выдворении (отсутствие гражданства, отказ страны исхода в документировании).

Ещё в 2016 году сотрудниками Уполномоченного и юристами правозащитной сети «Миграция и право» И.Ю. Некрасовой и М.Б. Поляниной была составлена памятка для осуждённых иностранных граждан, которая вместе с образцами исковых заявлений направлена во все исправительные учреждения области. Необходимые разъяснения порядка обжалования принятых решений и конкретные рекомендации были даны всем заявителям *(обращения № 18-13/1222, 18-13/1924, 18-13/2049)*.

Для разрешения сложных вопросов, связанных с получением подтверждающих документов, с которыми обращались к Уполномоченному иностранные граждане и лица без гражданства, требовалась поддержка представительств и омбудсменов стран СНГ.

При содействии омбудсмена Киргизии удалось помочь жителю Белоярского района Р. и его двум дочерям *(обращение № 18-13/472)*. Заявитель Р. рассказал, что его супруга Назира уехала к родственникам в Кыргызстан и скончалась в родном селе в феврале 2014 года. Родители и родственники Назиры были против брака с Р., и после её смерти связей с ним не поддерживали, помощи не оказывали. Медицинскую справку о смерти супруги Р. получил при содействии Генерального консульства Кыргызской Республики в г. Екатеринбурге. А вот получить свидетельство о смерти, необходимое для оформления социальных выплат и назначения двум малолетним девочкам пособия, не удавалось в течение нескольких лет. На запросы, направляемые через органы ЗАГС, поступали ответы об отсутствии актовой записи. Не откликнулся на просьбу начальника Управления социальной политики по г. Заречному и брат покойной.

Омбудсменом Кыргызской Республики было установлено, что запись о смерти Назиры действительно, так и не была составлена, и только после его вмешательства свидетельство о смерти было оформлено и выслано Уполномоченному для передачи заявителю Р.

Осуждённый Ш., отбывающий наказание в ИК-5 *(обращение № 18-13/300)*, просил содействия в исправлении ошибок в написании имени в документах о рождении. По просьбе Уполномоченного акимом Нуринского района Карагандинской области была проведена проверка. Согласно ответу руководителя аппарата акима, ранее выданные Ш. справки о рождении выписывались в точном соответствии с актовой записью, составленной Кирейским сельским советом Кургальджинского района Целиноградской области. Поскольку ошибки в написании имени матери заявителя и его отчества были допущены при составлении актовой записи, требуется внести в неё изменения. Ш. был разъяснён порядок подачи заявления о внесении изменений в актовую запись.

Уполномоченный оказала помощь Д., находящемуся на попечении некоммерческой организации «Дари добро» *(обращение № 18-12/191)*. Руководитель аппарата акима района Шал Акына Северо-Казахстанской области К. Сарсебенбаев откликнулся на просьбу и выслал копию актовой записи о рождении Д. Документ передан сотрудниками подразделения по вопросам миграции, рассматривающими заявление об установлении личности Д.

Гражданка России Т. отправила просьбу из г. Милана, Италия *(№ 18-13/318)*. Молодая женщина сообщила Уполномоченному, что имеет в Италии вид на жительство, в скором времени ожидает рождения ребёнка. Из-за кражи паспорта не может получать помощь в полном объёме. Заявление о выдаче нового паспорта было подано в консульство РФ, но вопрос не решается. Сотрудники Генерального консульства РФ в Милане подтвердили, что Т. обратилась за выдачей нового паспорта взамен утраченного, и заверили, что, учитывая сложившуюся ситуацию, готовы оказать ей содействие и без предварительной записи принять документы. Однако обязательным условием выдачи нового паспорта является подтверждение наличия российского гражданства.

По просьбе Уполномоченного начальник Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области О.Г. Петрова дала поручение при поступлении запроса оперативно подготовить и направить в Генеральное консульство РФ в Милане документы Т.

## КТО Я? ЧЕЙ Я? ЛЕГАЛИЗАЦИЯ И ПОЛУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ ДОКУМЕНТОВ

Выходцы и переселенцы из стран СНГ, приехавшие в Россию много лет назад и по различным причинам не имеющие паспорта или иных удостоверяющих личность документов, просят Уполномоченного о помощи в легализации *(обращения № 17-13/3003, 18-13/377, 18-13/1859, 18-13/1547, 18-13/1695, 18-13/1994, 18-13/2301)*. Заявители полагают, что, прожив на территории России длительное время, они, пусть и нелегально, приобрели право на иной порядок получения российского гражданства.

Заявителям оказывалась помощь в получении подтверждающих документов иностранных государств. Так, по просьбе жителя Невьянского района П. *(обращение № 18-13/1695)* заявление было передано в консульское учреждение Литовской Республики.

Выходец из Грузии Б. просил помочь с легализации дочерей, родившихся на территории России *(обращение № 18-13/967)*. Сам заявитель - лицо без гражданства, его супруга - гражданка Грузии. Для оформления документов детей требовалось определить их правовой статус. Ранее Б. обращался в Министерство юстиции Грузии, но получил лишь справку о том, что его дочери не получали грузинские удостоверения личности и паспорта Грузии. Данной информации было недостаточно, и только после обращения Уполномоченного к консулу Грузии З. Татишвили были получены нужные заключения. Старшая девочка - лицо без гражданства, младшая, рождение которой было зарегистрировано в Грузии, получила гражданство этой страны.

По просьбе Уполномоченного консул Грузии выслал рекомендации по оформлению документов уроженцу Грузии Д. *(обращение № 17-13/3003)*. Заявитель покинул родину много лет назад, для получения свидетельства на возвращение ему придётся подтвердить свою личность.

Неразрешимая, казалось бы, проблема возникла у жителя г. Екатеринбурга Х. *(обращение № 18-13/1015)*. Заявитель родился в Таджикистане, в детстве был привезён родителями в Свердловскую область, постоянно зарегистрирован в г. Екатеринбурге с 1991 года. После смерти матери отец забрал его в Таджикистан, в судебном порядке изменил ему фамилию, обратился за выдачей паспорта. Х. имеет паспорт гражданина Таджикистана на фамилию отца. Он проживал на территории России на 6 февраля 1992 года, что является основанием для признания Х. гражданином Российской Федерации. Только вот получить российский паспорт он не может, поскольку потерял судебное решение о смене фамилии и не сумел получить его повторно.

Проверка, проведённая при содействии Уполномоченного по правам человека Республики Таджикистан, показала, что должностными лицами в Таджикистане не были соблюдены формальности, и вопрос теперь следует решать в судебном порядке. Юристами правозащитной сети «Миграция и право» были подготовлены для Х. процессуальные документы для установления факта смены фамилии в судебном порядке.

Житель г. Каменска-Уральского К., который заплатил случайным знакомым за оформление национального паспорта гражданина Республики Таджикистан, не представлял, что последствия данного поступка могут быть необратимы *(обращение № 17-13/2689)*. К. сообщил Уполномоченному, что с 1999 по 2001 год жил в г. Душанбе на съёмных квартирах, незаконно получил паспорт гражданина Таджикистана на фамилию А., с которым вернулся в Россию. Старый паспорт отдал при получении нового.

Заявитель К. был судим и под старой своей фамилией, и под новой. Несколько лет назад после отбытия наказания попытался вернуть свою прежнюю фамилию и гражданство, однако безуспешно. На обращения Уполномоченного по правам человека в Генеральное консульство Республики Таджикистан, к Министру внутренних дел Таджикистана и омбудсмену Таджикистана поступают ответы, подтверждающие факт выдачи К. национального паспорта гражданина Республики Таджикистан с фамилией А. Сотрудники аппарата Уполномоченного помогают К. в подготовке процессуальных документов для установлении фактов в судебном порядке.

Проверки, проведённые по обращениям, адресованным Уполномоченному, нередко показывали, что многие люди попадали в сложную жизненную ситуацию из-за того, что своевременно не оформили документы или не выполнили рекомендации сотрудников миграционных подразделений. Всем заявителям давались подробные разъяснения и конкретные рекомендации. Юристы правозащитной сети «Миграция и право» по просьбе Уполномоченного оказывали безвозмездную правовую помощь в обжаловании принятых решений и установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Как и прежде, в 2018 году поступали Уполномоченному письма от осуждённых, отбывающих наказание в исправительных учреждениях области, с жалобами на отказ в выдаче паспорта гражданина РФ в связи с отсутствием документов, подтверждающих наличие гражданства. Выходцы из стран СНГ обращались за разъяснениями о возможности признания их гражданами РФ по рождению, на основании того, что их родители были рождены на территории РСФСР и от гражданства России не отказывались *(обращения № 18-13/869, 18-13/2312)*.

Сам по себе факт рождения родителей на территории бывшей РСФСР ещё не свидетельствует о наличии оснований для признания их детей гражданами России по рождению. В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 16 мая 1996 года № 12-П; определения от 21 апреля 2005 года № 118-О, от 24 мая 2005 года № 235-О и др.) такое право утрачивают лица, которые приобрели по собственному свободному волеизъявлению гражданство иностранного государства.

Так, проверка, проведённая по обращению осуждённого Ш. *(№ 18-13/869)*, показала, что лишь один его родитель был признан гражданином РФ по рождению. Также было установлено, что Ш. имеет гражданство Республики Казахстан, и ранее в Казахстане, в исправительном учреждении, ему было оформлено национальное удостоверение личности.

В аналогичной ситуации оказался осуждённый И. *(обращение № 18-13/2312)*, который прибыл из Республики Таджикистан и имел национальный паспорт.

Осуждённому Б. Уполномоченный оказала содействие в получении документов, подтверждающих право приобретения российского гражданства в порядке признания *(обращение № 17-13/1974)*.

Заявитель сообщил, что родился в Узбекистане, но его родители, уроженцы России, вернулись на родину в 1994 году и через несколько лет умерли. С ходатайством о приобретении российского гражданства Б. не обращался, имел паспорт советского образца. Установив данное обстоятельство, администрация ИК-47 подготовила пакет документов для принятия решения о нежелательности пребывания Б. на территории РФ. По просьбе Уполномоченного, сотрудники подразделения по вопросам миграции ГУ МВД России по Псковской области представили информацию о том, что родители заявителя с заявлениями по вопросам гражданства в установленном законом порядке не обращались, национальными паспортами гражданина РФ не документировались, проживали по паспортам советского образца.

При содействии Уполномоченного по правам человека Республики Узбекистан С. Хамидуллаева было получено заключение полномочных органов Узбекистана о гражданской принадлежности членов семьи Б. Ни сам Б., ни его родители прописанными либо выписанными в Узбекистане не значатся, паспортами гражданина Узбекистана не документировались. Начальником Кибрайского РОВД Ташкентской области была оформлена справка об отсутствии у Б. гражданства Республики Узбекистан.

Уполномоченный направила в адрес начальника Управления по вопросам миграции ГУВД России по Свердловской области О.Г. Петровой ходатайство, и Б. был признан гражданином России по рождению.

На сложности, связанные с установлением личности и гражданской принадлежности, жаловались и уроженцы России, никогда не покидавшие пределов страны. К Уполномоченному обратились осуждённые, не получившие своевременно паспорт *(обращения № 18-13/1253, 18-13/1252, 18-13/1699, 18-13/1209, 18-13/1208, 18-13/1211)*.

Согласно разъяснениям, данным сотрудниками Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области, выдача паспорта возможна только после установления личности. Для проведения соответствующей процедуры опознания администрации исправительных учреждений необходимо представить в подразделение по вопросам миграции сведения о лицах (родственниках, знакомых), способных опознать осуждённого по фотографиям в протоколе опознания, фотографии осуждённого и его дактилоскопической карте. Однако за период отбывания наказания заявители утратили родственные и социальные связи. Знакомые сменили место жительства, либо их точный адрес забылся, родственники не откликались на просьбу сотрудников полиции подойти на процедуру опознания. В результате вопрос не решался длительное время.

Осуждённый К., отбывающий наказание в ИК-47, написал, что уже многократно называл адреса своих родственников, которых полиция не может опросить *(обращение № 18-13/1699)*. Проведённая Уполномоченным проверка показала, что администрацией ИК-47 осуждённому было оказано содействие в получении ранее утраченного свидетельства о рождении и документов, подтверждающих факт его проживания на территории РФ на 6 февраля 1992 года, необходимых для установления гражданской принадлежности. Документы направлялись в отдел полиции для проведения процедуры опознания, однако родственники К., ведущие асоциальный образ жизни, несколько раз не являлись. На оформление необходимого пакета документов потребовалось два года.

Осуждённый Б. не имел даже свидетельства о рождении, сотрудники ИК-12 помогли ему получить документ повторно *(обращение № 18-13/1208)*. По информации руководителя Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области О.Г. Петровой, родственников Б. вызывали на процедуру его опознания неоднократно, но они не явились. Не откликнулись и педагоги школы, где молодой человек учился. Не сразу удалось установить местонахождение матери, которая утратила все свои документы и была помещена в больницу.

**Уполномоченный рекомендует представителям правоохранительных органов при привлечении к ответственности лиц, ранее не документировавшихся паспортом гражданина РФ, принимать меры к составлению и приобщению к материалам уголовного дела протокола опознания обвиняемого лица с приложением фототаблицы. Данная мера явится гарантией исключения ошибок при установлении личности в суде и позволит избежать сложностей, возникающих при проведении процедуры установления личности в исправительных учреждениях, расположенных вдали от места проживания осуждённого и лиц, способных его опознать.**

**Права задержанных, подозреваемых и обвиняемых**

## «СТРЕЛОЧНИК» ВСЕГДА НАЙДЁТСЯ

Ещё в 2017 году к Уполномоченному поступило совместное обращение Общественного совета при ГУ МВД России по Свердловской области и Свердловской областной общественной организации ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск (№ 17-12/117) в интересах Г., на тот момент являющейся сотрудником полиции, инспектором одного из подразделений по делам несовершеннолетних (далее - ПДН), расположенных на территории Свердловской области.

Приговором Ирбитского районного суда Свердловской области от 24 мая 2018 года Г. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, а именно в злоупотреблении должностными полномочиями. Ей вменялось в вину использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, повлёкшее тяжкие последствия. Г. была приговорена к наказанию в виде лишения свободы сроком на три года с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок два года, с лишением специального звания «капитан полиции» и отбыванием наказания в колонии общего режима. Сотрудник полиции, которая до этого не имела дисциплинарных взысканий, но имела поощрения, не привлекалась ни к уголовной, ни к административной ответственности, мать несовершеннолетнего ребёнка, взята под стражу в зале суда. Необходимо было досконально разобраться в ситуации.

Ни для кого не секрет, что органы предварительного расследования поставлены в жёсткие рамки сроков проведения доследственных проверок. Порой это вынуждает их выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое в дальнейшем отменяется руководителем соответствующего подразделения, и проверка бывает продолжена.

В рассматриваемом случае, несмотря на принятое Г. процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, она всё же проводила дополнительные проверочные мероприятия, благодаря которым установлена причастность гражданина к совершению преступления.

Подобное развитие событий по привлечению к столь суровой ответственности рядового сотрудника подразделения по делам несовершеннолетних Уполномоченным было расценено как из ряда вон выходящее, поэтому принято решение обратиться в органы прокуратуры, к компетенции которых относится надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

Уполномоченный отметила, что согласно ведомственным приказам МВД России постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое инспектором по делам несовершеннолетних, участковым уполномоченным либо оперуполномоченным сотрудником полиции, должно быть согласовано непосредственным начальником, после чего утверждено начальником отдела либо его заместителем, и только после этого оно обретает юридическую силу. Без подписи начальника отдела группа делопроизводства даже не зарегистрирует данные материалы для направления в прокуратуру.

Все изложенные стадии согласования в рассматриваемом случае были соблюдены, и в конечном итоге материал проверки территориальным органом прокуратуры отменён не был, а был возвращён в полицию как законный и обоснованный.

Также отмечалось, что профилактику преступлений осуществляет не только служба по делам несовершеннолетних, но и участковые уполномоченные, оперуполномоченные, территориальные комиссии по делам несовершеннолетних, органы социальной политики, медицинские учреждения. Однако вина в произошедшем установлена лишь у инспектора по делам несовершеннолетних.

Организованное Уполномоченным взаимодействие принесло положительные результаты. 17 августа 2018 года Свердловским областным судом деяние Г. переквалифицировано на ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность), назначено наказание в виде исправительных работ. С учётом того, что события, являвшиеся предметом доследственной проверки, и вынесенное по результатам рассматриваемой проверки процессуальное решение имели место в 2014-2015 годах, Г. была освобождена от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ.

Это уже не первый случай, когда ответственность за преступление против несовершеннолетнего несёт сотрудник ПДН. Но ведь эти сотрудники информировали вышестоящие органы. И главное - у нас «семь нянек» отвечают за права детей, а в традицию входит привлечение к ответственности именно сотрудника ПДН. Эта тема требует межведомственной координации, иначе так и будет - у семи нянек дитя беззащитно.

## ИЗОЛЯТОРЫ: ФИНАНСИРОВАНИЕ ПО ОСТАТОЧНОМУ ПРИНЦИПУ

Из года в год Уполномоченный внимательно следит за соблюдением прав граждан, находящихся в изоляторах временного содержания (ИВС) и специальных приёмниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, проводит беседы с содержащимися там лицами, с руководством мест принудительного содержания.

В 2018 году Уполномоченный посетила свыше десятка ИВС вместе с представителями ГУ МВД России по Свердловской области, Прокуратуры Свердловской области, председателем и членами Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Свердловской области.

На системной основе Уполномоченным организуются межведомственные рабочие встречи по результатам проверок условий содержания задержанных и арестованных лиц.

На одной из таких встреч председатель Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области В.И. Попов отметил, что у комиссии имеются замечания по несоблюдению установленных норм содержания граждан в ИВС ОМВД России г. Красноуральска, а также ИВС отдела полиции № 26 (с дислокацией в п. Ачит) МО МВД России «Красноуфимский», поэтому надо ставить вопрос о закрытии таких ИВС. Разделяя озабоченность членов ОНК, Уполномоченный всё же призвала их принять во внимание нецелесообразность составления заключений о результатах проверки мест принудительного содержания граждан, если членами наблюдательной комиссии движет лишь желание показать хороший результат своей работы для отчётности, как говорят, «для галочки». Участниками обсуждения замечания ОНК были приняты к сведению, и в настоящее время уже реализуется комплекс мер, направленных на восстановление законности и нарушаемых прав человека.

После обмена мнениями участники встречи договорились о более тесном взаимодействии членов ОНК и сотрудников отдела организации охраны, конвоирования и содержания подозреваемых, обвиняемых и лиц, подвергнутых административному аресту, ГУ МВД России по Свердловской области для достижения положительных и эффективных результатов в деятельности по соблюдению и обеспечению реализации прав человека в местах принудительного содержания системы МВД России.

Как и в прошедшие годы, Уполномоченный приняла участие в общественной кампании «Гражданин и полиция», целью которой является повышение уровня взаимодействия органов полиции с заявителями (заинтересованными лицами).

В рамках акции правозащитники проверили состояние дел в территориальных подразделениях системы МВД России, подразделениях по делам миграции, регистрационно-экзаменационных отделениях ГИБДД, участковых пунктах полиции.

В ходе кампании общественники посетили органы внутренних дел на территории городов Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Кировграда, Невьянска, Новоуральска, Североуральска, Сухого Лога, Камышлова и Богдановича. Всего проверкам подверглись 28 отделов полиции, 56 участковых пунктов, 3 подразделения по вопросам миграции и 5 подразделений ГИБДД.

По итогам акции отмечено, что с каждым годом количество выявленных недостатков снижается, прослеживается явная положительная динамика. Вместе с тем в отдельных подразделениях установлено недостаточное материально-техническое обеспечение личного состава, у некоторых имеются проблемы с оснащённостью необходимой инфраструктурой для граждан с ограниченными возможностями. С положительной стороны были отмечены ГИБДД и служба по вопросам миграции, в адрес которых нареканий практически не имелось.

Пресс-секретарь регионального полицейского главка В.Н. Горелых подтвердил обоснованность особенно острых замечаний общественников к состоянию дел в отделе полиции № 20 г. Нижнего Тагила, где уже много лет стоит вопрос переезда личного состава в другое здание, но сделать это до сих пор не удаётся. Помещение, в котором сейчас находится райотдел, не приспособлено для работы полиции. Кроме того, были признаны обоснованными замечания по Невьянскому и Верхнетагильскому ОВД, по ОП № 14 УМВД по г. Екатеринбургу.

В числе положительных моментов общественниками отмечено наличие в отделах полиции вывесок установленного образца, оснащённость пандусами и кнопками вызова, наличие специальных стендов с необходимой информацией о работе подразделения, о правах задержанных и обязанностях сотрудников полиции, о вышестоящих, контролирующих и надзорных организациях.

По-прежнему вызывает тревогу, что два ИВС (в г. Полевском и г. Невьянске) находятся в высокой степени готовности, но не сданы в эксплуатацию. Средства выделялись, однако подрядчики, выигравшие конкурс в г. Полевском, так и не появились.

Изолятор временного содержания в г. Каменске-Уральском находится в плачевном состоянии, и, конечно, ремонтом здесь не обойтись. Необходим новый изолятор.

В 2018 году на проведение капитальных ремонтов спецучреждений полиции Свердловской области из федерального бюджета (целевым назначением) доведено 6 000 000 рублей. На эти средства в ИВС МО МВД России «Красноуфимский» оборудованы медицинский и процедурный кабинеты, заменена система водоснабжения и водоотведения, пожарная и охранно-тревожная сигнализации, электропроводка, окна, двери и пол в камерах, отремонтирован санитарный пропускник, в том числе заменена дезинфекционная камера, уровень искусственного и естественного освещения в камерах приведён в соответствие требованиям законодательства, сделан капитальный ремонт камеры хранения вещей следственно-арестованных и комнаты для проведения свиданий.

А в ИВС ОМВД России по Туринскому району оборудованы медицинский и процедурный кабинеты, установлена дезинфекционная камера, отремонтирована комната для подогрева пищи.

В МО МВД России «Каменск-Уральский» к целевым средствам, выделенным на капитальный ремонт спецучреждений полиции, добавили средства, выделенные Главному управлению на капитальный ремонт зданий и помещений территориальных органов МВД России на районном уровне Свердловской области, и в камерах ИВС отремонтировали санитарные узлы, оборудовали условиями приватности.

## ВИНОВАТ ПРОСТОЙ НАРОД

Глубокое разочарование принесли обстоятельства, ставшие следствием крайне циничного подхода правоохранительных органов г. Режа, выразившегося в избыточном обвинительном уклоне по отношению к рядовым жителям города, не замещающим какие-либо значимые должности, не являющимся представителями бизнес-сообщества.

Люди выступили в суде в качестве свидетелей по уголовному делу по обвинению С., которой следствием вменялось совершение обмана: С. декларировала сведения об объекте недвижимого имущества (объект незавершённого строительства), расположенном на предоставленном в аренду земельном участке из состава земель, право государственной собственности на которые не разграничено, с целью приобретения права собственности на участок по заниженной стоимости. В ходе судебного следствия установлено, что объект незавершённого строительства на участке всё-таки отсутствовал. Вместе с тем в ходе судебного следствия 13 человек, не являющихся знакомыми либо родственниками С., подтвердили наличие возведённого фундамента на земельном участке.

Режевским городским судом в отношении С. вынесен обвинительный приговор, изменённый впоследствии Свердловским областным судом путём замены срока реального лишения свободы на условный.

В дальнейшем Уполномоченному поступило коллективное обращение этих 13 человек, свидетелей по делу, с жалобой на возбуждение в отношении них уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ *(№ 18-13/2119)*.

Надо особо отметить, что основанием для возбуждения дел явился рапорт помощника прокурора, выступавшего в качестве государственного обвинителя по делу С.

Безусловно, обеспечение соблюдения действующего законодательства является приоритетным направлением деятельности любой правоохранительной структуры. И всё же представляется, что на фоне количества нераскрытых преступлений в сфере экономики, против личности и многих других рассматриваемое преследование в массовом порядке людей с целью поставить галочку в нужной графе соответствующей таблицы выглядит как намеренное и планомерное введение массовых репрессий.

После обращения Уполномоченного в Управление Генеральной прокуратуры по УрФО ситуацию удалось переломить. По 12 сообщениям ОМВД России по Режевскому району приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В настоящее время возбуждено лишь одно уголовное дело, расследование по которому не завершено, выполняются мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения по делу.

В марте 2018 года в адрес Уполномоченного поступило обращение *(№ 18-12/175)* руководителя предприятия торговли с просьбой оказать содействие в принятии органами полиции мер по изобличению виновных в причинении вреда здоровью одному из сотрудников организации. По информации пострадавшего, он был избит гражданами Республики Узбекистан.

Несмотря на то что данное происшествие зафиксировано в отделе полиции № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу, каких-либо действенных мер к наказанию винновых принято не было. В связи с указанными обстоятельствами, а также с тем, что подозреваемые, причастные к совершению противоправных действий, вполне могли выехать за пределы территории страны, Уполномоченный обратилась за содействием и организацией необходимых проверочных мероприятий в Прокуратуру Ленинского района г. Екатеринбурга.

И.о. прокурора района обращение было переадресовано в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области для проведения проверки соблюдения миграционного законодательства. Так и остались неясными мотивы, которыми руководствовалась Прокуратура Ленинского района, направляя обращение для рассмотрения в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области.

Лишь после обращения Уполномоченного в Прокуратуру Свердловской области было установлено, что по результатам дополнительной проверки возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, - по факту причинения средней тяжести вреда здоровья пострадавшему гражданину.

В итоге **прокурор района и его заместители предупреждены о персональной ответственности за осуществление ненадлежащего надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и рассмотрения обращений граждан и должностных лиц.** Ход и результаты расследования уголовного дела в настоящее время контролируются прокуратурой.

В начале года поступило обращение *(№ 18-13/183)* адвоката С., представляющего интересы индивидуального предпринимателя Б., с жалобой на действия заместителя начальника ОМВД России по Артёмовскому району, связанные с необоснованными проверками деятельности предпринимателя, вмешательством в финансово-хозяйственную деятельность. При этом по результатам проверок рассматриваемой информации ещё в 2017 году ГУ МВД России по Свердловской области и Артёмовской городской прокуратуры были выявлены признаки противоправного вмешательства должностного лица из числа руководства ОМВД России по Артёмовскому району в хозяйственную деятельность предпринимателя, в связи с чем на виновного сотрудника было наложено дисциплинарное взыскание. Однако, несмотря на принятые меры дисциплинарного характера, противоправные действия со стороны сотрудников полиции не прекратились, а, напротив, только усилились.

В ответе на запрос Уполномоченного начальник ГУ МВД России по Свердловской области подтвердил информацию о том, что в действиях должностного лица территориального подразделения полиции усмотрены признаки нарушения требований к служебному поведению. Соответствующее заключение по результатам проверки направлено для рассмотрения в Аттестационную комиссию по соблюдению требований к служебному поведению сотрудников системы Главного управления и урегулированию конфликта интересов. **Сотрудник полиции освобождён от занимаемой должности.**

Изменения в уголовное законодательство и законодательство об административных правонарушениях, связанные с декриминализацией ст. 116 УК РФ («Побои»), привели к возникновению на практике затруднений, связанных с привлечением к установленной законом ответственности военнослужащих.

Известно, что в настоящее время побои, совершённые впервые в отношении близких лиц, считаются административным правонарушением. Уголовная ответственность наступает при повторном их совершении в течение года.

Административная ответственность за нанесение побоев установлена ст. 6.1.1 КоАП РФ. И надо сказать, что санкция статьи достаточно жёсткая - штраф в размере от 5 до 30 тысяч рублей, либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов.

В ходе рассмотрения обращения Ю. *(№ 18-13/515)* установлено, что её мужем З., который служит в военном представительстве Минобороны России, в отношении неё применено физическое насилие. По данному факту по результатам проведённой проверки военно-следственным отделом Екатеринбургского гарнизона вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. В действиях З. установлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Однако привлечение к административной ответственности военнослужащих имеет ряд особенностей. Так, согласно ст. 2.5 КоАП РФ за административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, военнослужащие несут дисциплинарную ответственность. В обращении к Уполномоченному заявительница Ю. высказала серьёзное и обоснованное опасение, что З. вообще не понесёт никакой ответственности за совершённое правонарушение.

Благодаря военной прокуратуре Екатеринбургского гарнизона удалось направить материалы проверки военно-следственного отдела Екатеринбургского гарнизона вышестоящему начальнику З. для рассмотрения вопроса о привлечении к установленной действующим законодательством дисциплинарной ответственности. Начальником службы уполномоченного по качеству вооружения и военной техники УВП МО РФ по результатам рассмотрения материалов изданы приказы о привлечении полковника З. к дисциплинарной ответственности в виде наложения дисциплинарного взыскания «строгий выговор».

***(Продолжение на XVII стр.).***