(Продолжение. Начало на VI—XIII стр.).

Непростым было наше совещание на обочине автомобильной трассы, приходилось настраивать стороны на конструктивный подход к решению проблемы, напоминать, что стандарты в деле безопасности дорожного движения, безусловно, важны, однако есть главный стандарт - человек, его права и свободы. Этим стандартом и следует руководствоваться органам власти.

Пришлось обратить внимание представителей публичной власти на несоответствие критериям доступности для маломобильных категорий населения вновь построенной остановки с небезопасными ступеньками и крутым подъёмом. Сам факт возведения такой конструкции уже вызывает нарекания и говорит о возможном массовом нарушении прав человека.

Совещание завершилось обсуждением с главой городского округа Ревда предложения, поступившего от заместителя Министра транспорта и дорожного строительства Свердловской области Д.А. Брусянина, о включении в муниципальные автобусные маршруты «остановки по требованию» на том самом месте, где расположена старая кирпичная остановка, к которой привыкли за десятилетия её существования ревдинцы. Действительно, полномочия местной администрации позволяют предусмотреть в местных маршрутах остановку по требованию пассажиров на месте прежней автобусной остановки, для этого надо лишь принять соответствующий муниципальный правовой акт.

Уполномоченный поддержала предложение заместителя министра, выразила ему искреннюю благодарность за своевременную и высокопрофессиональную консультацию, призвала главу городского округа как можно быстрее решить вопрос с принятием необходимого постановления, чтобы пенсионеры-садоводы уже весной могли спокойно дожидаться своего автобуса и подходить к нему без риска для жизни и здоровья.

Вопрос решён. Стороны услышали друг друга. Остановка по требованию стала возможной по просьбе людей и найденному властью решению, которое не противоречит законодательству.

ЧИТАЙТЕ, КОГДА СТАВИТЕ ПОДПИСЬ...

Разобраться во всех тонкостях юридических бумаг порой бывает очень трудно, но это не повод отказываться от знакомства с условиями, которые нам предлагают подписать. Прочитав документы, как минимум, мы сможем отличить договор вклада от договора инвестиционного страхования. К сожалению, не сделала этого Б., жительница Екатеринбурга, клиентка ПАО «БИНБАНК» *(обращение № 18-13/2576)*. В конце срока действия вклада она обратилась в кредитную организацию с тем, чтобы заключить новый договор. Менеджер банка предложил клиентке на выбор три варианта, один из которых очень выгодно отличался от остальных - доходность этого «вклада», со слов специалиста, составила «аж целых 11 % годовых!». Разумеется, Б. выбрала именно этот вариант - ещё бы, ведь менеджер потратил на уговоры два часа. Как оказалось, он рассказывал совсем не про вклад, а про договор страхования жизни, который и был в итоге подписан сторонами.

Договор инвестиционного страхования жизни - совсем не продукт ПАО «БИН¬БАНК», так почему же именно этот договор так активно предлагают сотрудники банка своим клиентам? Банк в данном случае выступает агентом страховой компании за вознаграждение - это раз, быстрый доход и никаких рисков - это два. Есть, наверное, и другие причины такого поведения сотрудников банков, но перечисленные наиболее очевидны.

И если для кредитного учреждения риски минимальны, то для клиента, застраховавшего таким образом свою жизнь, риски серьёзные. Такой договор заключается сроком от трёх лет, и за это время может произойти всё, что угодно, - от банкротства страховой компании, отзыва у неё лицензии на осуществление деятельности (а сегодня мы всё чаще наблюдаем эти процессы) до потребности клиента расторгнуть договор досрочно и получить наличные деньги. В первом случае клиент может совсем остаться без своих вложений, поскольку государственное страхование на такие сделки не распространяется, и нет гарантии, что активов компании хватит расплатиться со всеми клиентами и в полном объёме. Во втором случае потери тоже будут, хоть и не такие существенные: при досрочном расторжении договора клиент остаётся без процентов, предусмотренных договором, кроме того, такими договорами, как правило, предусматривается своего рода взыскание за досрочное расторжение, или выкупная сумма. Это означает, что при досрочном расторжении договора клиент получит не 100 % вложенных денег, а меньше.

Законом предусмотрено, что клиент может отказаться от договора страхования в течение 14 дней с момента его заключения, обратившись в страховую компанию с заявлением о расторжении. Приняв это заявление и подписав экземпляр клиента, страховая компания обязана вернуть ему все деньги.

Так ли легко отказаться от подобного договора? Посмотрим, как это происходит на практике. Наша заявительница вовремя узнала о том, какой договор она подписала на самом деле, и немедленно обратилась в банк - она была там за день до истечения 14-дневного периода. Сотрудница банка заявление у неё не приняла и отправила к тому специалисту, который оформлял договор страхования. Его, как часто бывает в подобных случаях, в этот день в банке не оказалось. Днём позже этот специалист долго отговаривал клиентку подавать заявление, уверяя в том, что «уже поздно», затем отправил её в страховую компанию, где заявление наконец взяли. Однако там сразу рассчитали сумму к возврату - 340 тысяч рублей вместо 500 тысяч. Более 30 % своего дохода потеряла постоянная клиентка банка за две недели - и это вместо обещанной 11-процентной доходности.

И деньги, и время, и нервы можно было сберечь, прочитав только лишь название предлагаемого документа: «полис дополнительного инвестиционного дохода» - это ведь совсем не то, чего хотела клиентка банка. *«Прошу мне очень-очень помочь, так как это умышленное мошенничество»*, - с такой просьбой обратилась Б. к Уполномоченному.

Не менее обидным стало для клиентов поведение сотрудников одного из крупных автодилеров в г. Екатеринбурге. Как водится, для клиентов было предусмотрено огромное количество акций и скидок. Среди них - скидка за приобретение автомобиля в кредит, а также скидка в размере 40 тысяч рублей за оформление бесплатной карты с услугой помощи на дороге. Клиентам повезло, и уже в течение двух недель они смогли рассчитаться по автокредиту. Решив вернуть страховые взносы по КАСКО, владельцы автомобиля внимательно изучили все подписанные документы и обнаружили, что бесплатная карта бесплатной вовсе не была - её стоимость включена в цену договора, причём оформлено это не основным договором, а дополнительным соглашением к нему. Более того, это было второе дополнительное соглашение, каждое из которых меняло цену основного договора. Согласно этому документу, клиенты приобретают автомобиль со скидкой в 40 тысяч рублей, при этом приобретают карту за эту же сумму. Отказаться от карты, конечно, можно, только тогда «обнулятся» условия дополнительного соглашения, и клиенты должны будут доплатить салону эти же 40 тысяч. Разобраться с этими документами было очень непросто, и только на приёме адвоката Свердловской экономической коллегии адвокатов С.С. Извекова, который ежемесячно проводит бесплатное консультирование в аппарате Уполномоченного, были собраны все подписанные в салоне документы. Проанализированы договор, два дополнительных соглашения к нему, кредитный договор, договоры со страховыми компаниями и договор с организацией, предоставившей автокарту, - при внимательном изучении условий пользования картой оказалось, что часть услуг можно получить только в Москве и в Московской области.

Неоправданно сложная сделка с большим количеством участников (клиенты, автосалон, кредитное учреждение, страховая организация, организация, предоставившая непонятные услуги по автокарте) и с большим количеством документов, которые покупатели просто «не осилили» (покупатели пришли в салон с сыном, который очень внимательно изучал все документы, но, как выяснилось позже, какие-то бумаги всё-таки были подписаны без него). А в итоге клиенты купили автомобиль, заплатив за него именно ту стоимость, которая изначально была заявлена в договоре. Дополнительные соглашения к договору лишь усложнили его, не уменьшив цену ни на копейку. Понятно, что, если бы оплата производилась собственными средствами клиентов, они бы всё это увидели. А поскольку часть суммы была оплачена наличными, часть - за счёт программы утилизации, часть - за счёт заёмных средств, именно в договоре автокредитования все дополнительные расходы и были «спрятаны». Со слов менеджера - акции, скидки, льготы и подарки, а по документам - всё это при условии изменения (увеличения) цены договора. И за всё это было заплачено клиентами. А в придачу куча документов, в которых разобраться невозможно...

«ОТЕЦ ЗАГНАЛ В ДОЛГИ И БРОСИЛ...»

К Уполномоченному с просьбой о помощи обратилась жительница г. Верхней Пышмы М. *(№ 18-13/1604)*. Женщина и её двое несовершеннолетних детей сегодня находятся в состоянии ожидания выселения в судебном порядке.

Десять лет назад семья, продав квартиру и взяв в банке ипотечный кредит, купила частный дом. Через очень непродолжительное время стало ясно, что ипотеку семье не потянуть. **В истории, которая могла закончиться очень плохо, семью поддержал работодатель мужа - АО «Уралэлектромедь», выкупив долг работника с последующим возмещением.**

Однако работник, к сожалению, этого поступка не оценил. Мужчина стал пить, уволился с работы и бросил жену с маленькими детьми. История с долгом повторилась - возникла очередная просрочка, теперь уже перед бывшим работодателем. Длительное игнорирование обязательств вынудило предприятие обратиться в суд, по решению которого жилой дом перешёл в собственность акционерного общества.

Поскольку отец семейства устранился от решения финансовых проблем, эту обязанность взял на себя сын заявительницы, курсант суворовского училища. *«Из-за отцовских долгов нас выселяют из дома... Мама переживает, что не может повлиять на ситуацию... Я в свои 14 лет ещё многого в этом не понимаю... прошу пригласить мою маму на встречу»*, - с такой просьбой обратился ребёнок к руководителю ООО «УГМК-Холдинг». На момент обращения его бабушка была готова продать свою квартиру, чтобы дочь и внуки смогли рассчитаться с долгами.

Поскольку дом является единственным жильём для семьи с двумя несовершеннолетними детьми, учитывая, что семья нашла возможность расплатиться по обязательствам, Уполномоченный обратилась к директору АО «Уралэлектромедь» с просьбой рассмотреть возможность сохранить за семьёй право на жилое помещение.

К чести предприятия, оно вновь сделало всё для сохранения жилья за семьёй с несовершеннолетними детьми. После внесения в кассу предприятия денежной суммы, между сторонами будет заключён основной договор с государственной регистрацией.

А ведь эта история могла закончиться по-другому: решение суда об обращении взыскания на предмет залога, вступившее в законную силу, следующий шаг - решение суда о выселении, затем - исполнительное производство и выселение семьи из дома. Таких вариантов, к сожалению, немало, и это всё очень тяжёлые истории.

Так, в производстве Уполномоченного больше года находится обращение Р. *(№ 18-13/2034)*. Многодетная мама пятерых малышей купила в ипотеку небольшую квартиру в Екатеринбурге в старом доме. Через совсем непродолжительное время заёмщица перестала исполнять свои обязательства перед банком, успев, однако, вложить в эту недвижимость средства материнского капитала. К Уполномоченному она обратилась уже на этапе исполнительного производства о выселении семьи из занимаемого жилья. В этой почти безвыходной ситуации Уполномоченный обратилась в ПАО «РОСБАНК» с просьбой решить вопрос и сохранить за семьёй единственное жилье. Порадовал ответ банка - заёмщице предложены варианты урегулирования задолженности.

Однако несколько месяцев спустя Р. вновь обратилась к Уполномоченному с той же просьбой - защитить семью от выселения. В ответ на наше новое обращение банк подтвердил готовность сотрудничать с клиенткой, сообщив, что сама Р. не настроена на конструктивный диалог: получив согласие банка на переговоры, заёмщица, очевидно, воспринята это как некую отсрочку в решении вопроса и перестала выходить на связь. Это стало причиной повторного обращения банка в суд.

Для нас остаётся загадкой, почему стороны ипотечного договора не смогли найти общий язык - информация, направленная в адрес Уполномоченного и из банка, и от заёмщицы, подтверждает готовность каждой из сторон урегулировать конфликтную ситуацию: Р. сообщает, что готова платить и даже платит по договору, а банк в свою очередь информирует Уполномоченного о направленных в адрес клиентки предложениях. Однако и с той, и с другой стороны поступает информация о взаимном игнорировании - банк сетует на отказ клиентки вести конструктивный диалог, клиент же жалуется на отсутствие информации и положительного решения со стороны банка...

Наверное, всё-таки стоит прекратить эти игры и очень серьёзно отнестись к ситуации, ведь на кону единственное жильё для семьи, в которой пятеро маленьких детей. Даже наличие малышей не освобождает заёмщиков от исполнения обязанностей по кредитным договорам, хотя многие родители ошибочно полагают, что это так. Об этом не один раз Уполномоченный лично говорила заёмщице. Нам, к сожалению, очень часто приходится развеивать иллюзии таких родителей, которые уверенно заявляют о конституционном праве на жильё и об особенном положении в кредитных обязательствах для семей, имеющих детей. Это не так, и такая ошибочная уверенность может обернуться печальными последствиями.

К сожалению, рискуют остаться без единственного жилья не только те, кто купили его в ипотеку, но и люди, которые сделали свою собственность предметом залога при получении кредита, скажем, на потребительские нужды или нужды бизнеса.

«Вопрос очень серьёзный, я могу оказаться на улице и с большим финансовым долгом», - с криком о помощи поступило письмо в адрес Уполномоченного от М. *(обращение № 18-13/2653)*. Начали разбираться - история невероятная: под залог квартиры был оформлен договор займа на 1 миллион рублей в кредитно-потребительском кооперативе. По делу вынесено судебное решение, которое на момент обращения к Уполномоченному вступило в законную силу.

Проценты, очевидно, такие, что, даже продав квартиру в Екатеринбурге, заёмщица остаётся с приличным долгом. Поняв, что же произошло, клиентка кооператива начала активно погашать задолженность ещё до вступления судебного решения в законную силу. Однако руководство кооператива, как поняла М, совсем не настроено на обсуждение такого варианта - кооператив очень заинтересован в скорейшей продаже квартиры. Интерес кооператива законен, это подтверждено судом. Безусловно, имеются и другие пути уплаты по обязательствам без лишения человека жилья. Только для этого при наличии судебного акта нужна воля обеих сторон, а кооператив в данном случае преследует другие цели.

Поведение кооператива, конечно, понятно. Но ведь не кто иной, как сама заёмщица, дала организации возможность за миллион забрать квартиру. Почему в куче кредитных предложений наши граждане выбирают именно такой вариант, где рискуют потерять единственное жильё? Возможны ли иные варианты займа? Вопросов возникает много. Только вот задавать их себе заёмщики должны до подписания договоров - слишком велик риск остаться на улице.

В каждом обращении, направленном Уполномоченному с финансовыми вопросами, - не только горечь от потери денег, но и боль человека за близких ему людей.

К несчастью, не все могут выдержать такую ответственность. К трагедии в семье привела безвыходная ситуация, связанная с ипотекой *(обращение № 18-13/2133)*. Житель г. Асбеста С., предприниматель в прошлом, в 2012 году оформил ипотечный кредит, который успешно оплачивал в течение 5 лет. Крах своего бизнеса заёмщик пережил, нашёл новую работу, платил по ипотеке, хотя, с его слов, денег катастрофически не хватало. А вот для его супруги эта ситуация стала невыносимой - она «ушла из жизни добровольно», оставив на попечении мужа дочь-подростка. Три месяца спустя мужчина серьёзно пострадал в автомобильной аварии, после которой почти год не мог ни ходить, ни обслуживать себя. В течение года по кредиту расплачивался его брат, но поскольку до конца срока оплаты оставалось еще 9 лет, брат дальше платить отказался.

Первое, о чём мы спросили С., был ли оформлен договор личного страхования? Как правило, банки настойчиво рекомендуют такую необязательную, но желательную услугу. **Уполномоченный, конечно, не сторонник навязывания дополнительных услуг, однако видится, что при оформлении таких длительных обязательств, как ипотечные, расходы на личное страхование разумны.**

К сожалению, от этих дополнительных расходов наш заявитель вынужден был отказаться в связи с непростой финансовой ситуацией семьи. Поэтому на помощь от страховой организации рассчитывать не приходится.

Туманны также и перспективы получения государственной поддержки по Программе помощи отдельным категориям заёмщиков по ипотечным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации. Принявшая на себя хлопоты мать заявителя С. рассказала Уполномоченному, что с очень большой неохотой взяли у неё сотрудники банка пакет документов на участие в Программе.

«Ложусь спать и думаю, хорошо бы мне не проснуться. Приходят мысли уйти из жизни, как это сделала моя жена. Я ей даже завидую, что у неё теперь нет никаких проблем, - такие мысли преследуют загнанного в угол человека. - Помогите найти выход в моём безвыходном положении».

Видится, что для обеспечения устойчивой социальной стабильности необходимы иные меры, позволяющие обеспечить всем заёмщикам минимальные финансовые гарантии. Как правило, ипотека - это очень длительные отношения. За десятилетия обычная российская семья не раз переживёт взлёты и падения. Из имеющегося опыта Уполномоченного можно утверждать, что большинство семей, пережив финансовый крах, через какое-то время уверенно встаёт на ноги. Только вот имевшие место просрочки по ипотечным договорам сильно усложняют жизнь.

К нам обращаются заёмщики, которые восстановили свою платёжеспособность и готовы вновь войти в график платежей. Правда, к этому времени банк уже успевает обратиться в суд, и часто судебное решение уже принято... Конечно, стороны договариваются, но на совсем других условиях. В этой ситуации хочется, чтобы за заёмщиками признали право на ошибку и официально дали им возможность взять небольшой перерыв в финансовых отношениях с тем, чтобы спокойно поправить дела без оглядки на кредиты и без опасения потерять единственное жильё.

Отрадно, что этой темой всерьёз занялся Банк России, который предложил разрешить гражданам временно приостанавливать выплаты по ипотеке в сложных жизненных ситуациях.

Прекрасная идея, и хочется верить, что она будет реализована в законе. Это станет ещё одним большим шагом на пути к уравниванию позиций сторон ипотечного договора.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА

«ОБЕСПЕЧЬТЕ НАС ЧИСТОЙ ВОДОЙ»

Особенностью экологических проблем Свердловской области является удерживание баланса в потребностях экономики и общественных интересов по защите окружающей среды.

«Экологические» обращения жителей области, адресованные Уполномоченному по правам человека, часто являются либо коллективными, либо подаются общественными объединениями в защиту неопределённого круга лиц, поэтому общее количество таких обращений (небольшое по сравнению с жалобами на нарушение социальных и экономических прав) не может быть показателем благополучного положения. К сожалению, в силу высокой концентрации промышленных объектов и значительного объёма накопленных отходов Свердловская область остаётся в первой десятке регионов, лидирующих в вопросах загрязнения окружающей среды.

Жалобы на качество питьевой воды традиционны в почте Уполномоченного по правам человека.

В Ежегодном докладе за 2017 год Уполномоченный обращала внимание на остроту проблемы питьевого водоснабжения жителей г. Ивделя и говорила о принятых в связи с этим мерах. Со времени обращения за помощью к Уполномоченному жителей города, которые сообщали о загрязнении рек Ивдель и Тальтия, жалоб представителей коренного малочисленного народа манси на ухудшение состояния рек, с которыми связан их традиционный образ жизни, и бурных акций протеста с требованием привлечь к ответственности ОАО «Святогор» прошло немногим более года. В 2018 году ситуация изменилась, и сделано для этого было немало. Заслуга в этом и власти, и бизнеса, и представителей науки, и, конечно, гражданского общества.

После того как в октябре 2017 года Уполномоченный обратилась к авторитетным специалистам РОСНИИВХ, эксперты приступили к анализу состояния наших северных рек. Тогда же Уполномоченным была сформирована рабочая группа в составе представителей Администрации городского округа, городской Думы, администрации УГМК, общественных экологических объединений. В ноябре 2017 года рабочая группа изучала ситуацию с выездом на место, составила план работы в целях налаживания диалога между комбинатом «Святогор», общественниками, экологами и жителями Ивдельского городского округа.

Намеченный рабочей группой план работы по экологической ситуации в городе Ивделе выполняется. В местных СМИ и Интернете в течение 2018 года Уполномоченный и члены рабочей группы разъясняли ситуации по осуществлению контроля природоохранной деятельности предприятия. В мае состоялись выездные комиссии на Тарньерское, Шемурское и Ново-Шемурское месторождения. Кроме членов рабочей группы при Уполномоченном по правам человека в мероприятиях приняли участие авторитетные учёные-экологи.

Одним из промежуточных итогов совместной работы стали общественные слушания по техническому решению рекультивационных работ на месторождениях. Более 100 участников общественного обсуждения поддержали проект, лишь трое воздержались. Голосовавших против не было. Такой результат позволяет говорить о снижении социального напряжения, конструктивном подходе бизнеса и власти к решению экологических проблем территории.

На Северном медно-цинковом руднике ОАО «Святогор» 25 октября 2018 года введены в эксплуатацию очистные сооружения карьерных и подотвальных вод Ново-Шемурского месторождения. Известно, что затраты «Святогора» на реализацию проекта по строительству этих очистных сооружений составили около 680 млн рублей. На сегодняшний день идёт накопление очищаемой воды в биологических прудах.

Уполномоченный по правам человека считает, что вектор развития, направленный на сохранение уникальной природы региона, здоровья и благополучия ивдельчан, выбран правильно. Вместе с тем многое ещё предстоит сделать, поэтому рабочая группа продолжит выполнять поставленные перед ней задачи.

Экологи-общественники продолжают мониторинг ситуации в Ивдельском городском округе. После обращения сотрудников заповедника «Денежкин Камень» с просьбой принять срочные меры по прекращению загрязнения рек на севере области ситуацию вокруг природоохранных мероприятий на северных реках Свердловской области взял под контроль Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека.

Обеспечение чистой питьевой водой жителей Нижнего Тагила оказалось в зоне внимания Уполномоченного по правам человека задолго до того, как СМИ сообщили об обращении жителей города к Президенту Российской Федерации и его поручении решить насущную проблему тагильчан. Ещё в конце 2016 года Уполномоченный обратилась к правоохранительным и надзорным органам с просьбой о помощи общественникам-экологам Нижнего Тагила, которые били тревогу в связи с закрытостью информации о качестве питьевой воды, о причинении экологического ущерба населению промышленного города. В 2017 году по просьбе Уполномоченного были проведены необходимые исследования, экспертизы, проверки компетентных органов. Поэтому не случайно слушания, состоявшиеся 21 марта 2018 года в Общественной палате Свердловской области, вызвали интерес Уполномоченного.

Проблемы модернизации системы водоснабжения и водоотведения в Нижнем Тагиле, ход реализации утверждённой Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым комплексной программы, направленной на приведение источников питьевого водоснабжения в Нижнем Тагиле в надлежащее состояние, обсуждали учёные и практики, представители Министерства природных ресурсов и экологии, Министерства энергетики и ЖКХ, Министерства финансов Свердловской области. Участниками слушаний были заданы вопросы относительно предстоящего заключения концессионного соглашения, которым предусмотрена модернизация систем водоснабжения и водоотведения в Нижнем Тагиле. В обсуждении проблемы приняли активное участие представители общественного экологического объединения «Экоправо» (председатель А.Н. Волегов), которое известно своей многолетней работой в сфере общественного экологического контроля.

Остро стоит вопрос качества питьевой воды и для жителей посёлка Восточного.

О проблеме, связанной с очистными сооружениями в посёлке, Уполномоченному сообщили в июле 2018 года депутаты Думы Сосьвинского городского округа *(обращение № 18-13/1796)*.

Ещё в 2015 году Серовский районный суд Свердловской области рассмотрел иск серовского городского прокурора к Администрации Сосьвинского городского округа о возложении обязанности осуществить строительство до сдачи в эксплуатацию в соответствии с разработанной проектно-сметной документацией очистных сооружений в посёлке Восточном. Иск прокурора был удовлетворён, судебное постановление вступило в силу, однако до сих пор Администрацией городского округа оно не исполнено. По информации, полученной от и.о. серовского городского прокурора А.В. Дульцева, прокуратурой возбуждено исполнительное производство по данному делу, и в связи с неисполнением требования судебного пристава-исполнителя Глава Сосьвинского городского округа был предупреждён об уголовной ответственности по ст. 315 Уголовного кодекса РФ за неисполнение решения суда. В связи с отсутствием средств на исполнение решения суда Администрация городского округа обращалась в суд за отсрочкой исполнения судебного постановления (в первый раз - до декабря 2019 года, позднее - до декабря 2020-го), однако отсрочку получить не удалось. Проблема, к сожалению, не решается. Уполномоченному известно, что исполнение судебного акта о строительстве очистных сооружений находится на контроле Серовской городской прокуратуры, и органы власти обязаны это учитывать.

В августе 2018 года к Уполномоченному обратились за содействием в защите источников питьевого водоснабжения и отстаивании экологических прав жителей г. Полевского представители инициативной группы *(обращение № 18-13/1925)*. Заявители сообщили об ухудшении экологической ситуации в связи с деятельностью ОАО «Уралгидромедь», связанной со складированием и захоронением вредных отходов на территории городского округа. Позднее в адрес Уполномоченного поступило ещё 23 обращения от жителей Полевского с просьбой разобраться в сложившейся ситуации и защитить конституционные права граждан *(обращения № 18-13/2554, 18-13/2558, 18-13/2562 и др.)*, а на приёме населения, проведённом в Полевском городском округе 23 ноября, Уполномоченному было передано коллективное обращение, подписанное 3060 жителями городского округа *(№ 18-13/2558)*. Следует отметить, что в адрес Уполномоченного по правам человека жалоб, связанных с предприятиями, входящими в холдинг «Русская медная компания», ранее не поступало, но сложившаяся ситуация, безусловно, говорила о высокой социальной напряжённости в городском округе.

Для выяснения ситуации Уполномоченный направила запросы в Минприроды Свердловской области и надзорные органы. Министерство организовало рабочую встречу с депутатами Думы Полевского городского округа и представителем инициативной группы. Инициативная группа считает, что предлагаемые меры не могут исправить экологическую ситуацию, поэтому продолжает настаивать на внедрении современных очистных технологий предприятием «Уралгидромедь». Среди обратившихся к Уполномоченному есть и радикально настроенные люди, требующие немедленного закрытия АО «Уралгидромедь».

Уполномоченный убеждена, что возникший экологический конфликт можно урегулировать, поэтому помогает в налаживании диалога бизнеса и гражданского общества, привлекает для этого органы публичной власти. В созданную в этих целях рабочую группу Уполномоченный пригласила председателя комиссии по экологии и охране окружающей среды Общественной палаты Свердловской области М.Б. Беленького, члена Общественной палаты Полевского городского округа В.Б. Бикбулатова, председателя НП «Окружная гильдия экологов» Е.Н. Тюльканова, председателя РЭОД СО «Зелёный Фронт» С.В. Лоскутова, председателя совета Свердловского областного отделения Всероссийского общества охраны природы Н.М. Калинкина, президента по экологической и промышленной безопасности АО «Русская медная компания» Н.В. Гончар, представителей Администрации Полевского городского округа.

Задача нашей рабочей группы - найти баланс общественных интересов и потребностей экономики, защитить права жителей Полевского городского округа на благоприятную окружающую среду.

ЭКОЛОГИ - ОБЩЕСТВЕННИКИ НЕ СНИЖАЮТ АКТИВНОСТИ

Ещё недавно многими людьми, в том числе работающими в органах публичной власти, вопросы экологии не воспринимались в категориях прав граждан. Но сегодня все понимают, что право граждан на благоприятные условия жизни связано с правом участвовать в подготовке, обсуждении и принятии любых решений в области экологии и природопользования, с правом на доступ к экологической информации, правом создавать общественные объединения природоохранной направленности.

Опасные отходы, утилизация коммунального мусора, загрязнение воздуха, качество питьевой воды, доступность экологической информации - эти и многие другие вопросы, связанные с осуществлением экологических прав, находятся в зоне повышенного внимания наших общественников.

В 2018 году с Уполномоченным по правам человека активно сотрудничало РЭОД СО «Зелёный Фронт». Объединение осуществляло общественный контроль в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами (ТКО): активисты объехали более 35 муниципалитетов Свердловской области, организовали 43 встречи с общественностью, на которых разъясняли суть проводимой реформы в сфере обращения ТКО, обсуждали на выездных совещаниях с представителями Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области возникшие проблемы, подготовили для органов власти несколько докладов о том, как проходит реформа, о перспективах и проблемах её реализации.

Надёжным партнёром Уполномоченного в защите прав граждан является общественное экологическое объединение «Экоправо», которое на протяжении нескольких лет привлекает внимание надзорных органов к нарушениям природоохранного и санитарного законодательства свинокомплексом «Горноуральский», инициирует проверочные мероприятия по загрязнениям атмосферного воздуха и водоёмов в Нижнем Тагиле, несанкционированным свалкам опасных отходов.

Одно из направлений, по которым активно работают общественные объединения, - раскрытие для населения экологической информации. И надо сказать, что деятельность эта весьма результативна. К сожалению, бизнес-сообщество, да и властные структуры не всегда помнят о том, что право на информацию является основополагающим правом личности, которое закреплено в ст. 19 Всеобщей Декларации прав человека. Российская Конституция не только в наиболее общем виде провозгласила право граждан свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ст. 29), но и закрепила положение о том, что каждый гражданин имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42).

А вот на практике не всё просто. Какая информация подлежит отнесению к экологической? Какие сведения могут быть признаны открытыми, а какие - засекреченными? Эти вопросы всё чаще возникают, но в нашем законодательстве они остаются нерешёнными. Да, у нас есть федеральные законы, запрещающие засекречивать и утаивать экологическую информацию, - «О государственной тайне», «О коммерческой тайне», в административном законодательстве за сокрытие такой информации установлена ответственность. Мы гордимся тем, что в последние годы Россией были сделаны колоссальные шаги по рассекречиванию информации о состоянии окружающей среды. Можно сказать, что мы в короткий исторический срок прошли путь от секретности к открытости. Но ведь проблемы с доступом к такой информации остаются.

Действительно, не так-то просто получить сведения о планируемом размещении на территории муниципального образования промышленного объекта, его воздействии на окружающую среду и последствиях, которые вызовет производственная деятельность такого предприятия для жизни и здоровья людей. Что говорить о планируемых объектах, если о действующих такая информация фактически закрыта. Так, в Ежегодном докладе Уполномоченного за 2017 год было уделено внимание напряжённой экологической ситуации в г. Асбесте - противостоянию общественности и руководства ООО «НТЦ Экотехпром», осуществляющего утилизацию медицинских и опасных отходов I-IV классов опасности. Но ведь в 2018 году ситуация не изменилась: «НТЦ Экотехпром» работает. Кто спешит отчитаться перед гражданским обществом, открыть экологическую информацию о деятельности хозяйствующего субъекта?

Понятно, что любую информацию о состоянии окружающей среды можно использовать не только во благо, и неслучайно наша страна не ратифицировала Орхусскую конвенцию 1998 года (Конвенция Европейской экономической комиссии ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды), правда, и не отказалась этого сделать. А ведь эта конвенция возвела информационные требования на уровень важнейшего инструмента экологической политики государств, и, объективно оценивая суть конвенции, надо признать, что она обладает огромным правозащитным потенциалом, открывает большие возможности для гражданского общества.

Проверочный инструментарий конвенции очень строг, его можно повернуть против России. Но другого пути у нас нет. Работа по приближению федерального законодательства к механизмам Орхусской конвенции уже проводится, но на это, видимо, потребуется не один год. И всё же присоединение к конвенции для нашей страны необходимо: это гарантия эффективного участия институтов гражданского общества в решении экологических проблем.

Уполномоченный по правам человека поддерживает общественные объединения в вопросах организации обсуждений с представителями власти экологических проблем региона, а также инициирует проведение дискуссионных площадок и встреч, позволяющих укрепить связи между органами государственной власти и институтами гражданского общества в целях объединения их усилий по защите экологических прав.

Уполномоченный провела 6 июня с экологами-общественниками круглый стол. Обсуждение экологических проблем городов области было инициировано представителями регионального общественного движения «Зелёный Фронт» (председатель С.В. Лоскутов), благотворительного экологического фонда «Зелёный мир» (представитель И.И. Мерзлякова), межрегиональной общественной организации «Экология городов» (В.Н. Рыбаков). Участники круглого стола обсудили вопросы возможной нейтрализации и уменьшения негативного воздействия антропогенных факторов в городской среде, роль некоммерческих организаций в решении экологических проблем городов, накопленный экологический ущерб и факторы, формирующие тенденции в экологическом состоянии населённых пунктов.

С докладом «Стратегический план как основа для определения приоритетов и способов системного развития города. Проблемы Екатеринбурга» выступил С.В. Лоскутов. Своим видением разрешения экологических проблем областного центра поделился депутат Екатеринбургской городской Думы, заместитель председателя Комиссии по здравоохранению К.В. Киселёв. Представитель НП «Окружная гильдия экологов» А.С. Долгих ответил на опросы, связанные с информацией о негативных факторах, влияющих на здоровье людей, а также горячих экологических точках нашего региона.

По итогам состоявшегося обсуждения были приняты решения по планированию совместных действий экологов-общественников и взаимодействию НКО с органами местного самоуправления.

В рамках Третьего Всероссийского конгресса «Промышленная экология регионов», состоявшегося в г. Екатеринбурге 4 апреля, Уполномоченный выступила соорганизатором круглого стола «Развитие населённых пунктов в целях обеспечения экологической безопасности нации: возможности экологического законодательства». На обсуждение участников были вынесены вопросы экологической политики Уральского региона, организации мониторинга состояния экологических прав жителей Свердловской области, проблемы практики применения природоохранного законодательства.

В состоявшейся дискуссии приняли участие представители Свердловской межрайонной природоохранной прокуратуры, аппарата Уполномоченного по правам человека, сотрудники кафедры земельного и экологического права Уральского государственного юридического университета (УрГЮУ). Модератором дискуссии выступил заведующий кафедрой земельного и экологического права УрГЮУ, доктор юридических наук, профессор В.Н. Круглов. Вниманию участников был представлен доклад советника Уполномоченного по правам человека в Свердловской области И.Н. Литвиновой «О мониторинге состояния экологических прав граждан в Свердловской области», в котором освещалась посредническая роль Уполномоченного в разрешении экологических конфликтов и защите нарушенных экологических прав жителей области. В состоявшейся дискуссии приняли участие сотрудники Комитета по экологии и природопользованию Администрации города Екатеринбурга.

Сейчас можно уверенно сказать, что в условиях достаточно тяжёлой экологической ситуации произошла активизация экологических объединений и движений, и не считаться с этим нельзя. Общественники-экологи уже научились эффективным методам взаимодействия друг с другом и с органами публичной власти.

Среди надёжных партнёров Уполномоченного особое место занимает Общественная палата Свердловской области. Прежний состав Общественной палаты уделял большое внимание вопросам экологической безопасности жителей региона, и мы сотрудничали в подготовке и проведении обсуждений экологических проблем наших территорий. Уполномоченный искренне благодарен заместителю Председателя Общественной палаты Свердловской области, члену Общественной палаты Российской Федерации В.И. Винницкому, членам областной Общественной палаты М.А. Беленькому и А.Н. Волегову за подготовку таких обсуждений, приглашение на слушания экспертов высочайшего класса, понимание важности открытого и честного диалога власти и гражданского общества во имя решения сложных экологических проблем для защиты конституционных прав наших граждан.

Надеемся, что обновлённый состав Общественной палаты Свердловской области продолжит сложившуюся традицию сотрудничества с экологическими общественными объединениями и другими институтами гражданского общества.

В 2017 году, названом в России Годом экологии, Уполномоченным уделялось большое внимание мониторингу состояния экологических прав жителей области. 2018 год был отмечен активным сотрудничеством с общественными природоохранными объединениями, а также личным участием Уполномоченного в переговорных процессах, связанных с экологическими правонарушениями промышленных предприятий, и поиском компенсационных механизмов для восстановления нарушенных прав граждан на благоприятную окружающую среду.

На заседании Евразийского научно-исследовательского Института Человека 21 февраля Уполномоченному по правам человека в Свердловской области вручили учреждённый неправительственным экологическим фондом имени академика В.И. Вернадского нагрудный знак «Орден В.И. Вернадского», которым награждаются граждане за особые заслуги или научные достижения в области экологии и охраны окружающей среды.

(Продолжение на XV стр.).