ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА www.oblgazeta.ru

Четверг, 14 марта 2019 г.

(Продолжение. Начало на 1—14-й стр.).

Основными причинами несохранения рабочих мест называют: низкий платежеспособный спрос — «кризис», «неплатежи», снижение объемов выполняемых работ; вынужденную оптимизацию.

Одновременно предприниматели указывают на повышение налоговой нагрузки, высокие социальные платежи и расходы, связанные с новыми обязательными требованиями. Отдельные респонденты отмечают, что квалифицированные сокращенные сотрудники часто уходят «в тень» или уезжают в наиболее экономически благопри-

Предприниматели в своих анкетах отмечают, что причинами сокрашения рабочих мест также стали: «засилье» торговых федеральных сетей; блокировка счетов банками («прикрываясь 115-ФЗ, а поставщики и покупатели теряются»); возбуждение уголовных дел; долгие судебные процессы с органами власти.

«Уралбизнесконсалтинг», ссылаясь на данные налоговой службы, считает, что в Свердловской области общая численность работников малых и средних предприятий снизилась за год на 9 процентов (http://ekb.dk.ru/ news/mertvye-dushi-i-sokraschenie-shtata-sverdlovskaya-oblastteryaet-malyy-i-sredniy-biznes-237116121?utm_source=mail&utm medium=letter&utm_campaign=rassylka_every_day_ekb).

5) На вопрос «Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?» положительный ответ дали 8 процентов или 38 единиц опрошенных (трое указали в качестве причины «упрощение сдачи отчетности», один уменьшение количества проверок).

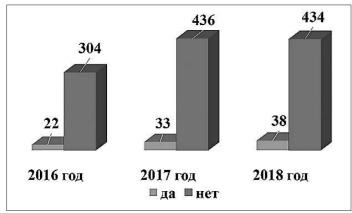


Рисунок 14. Ответы опрошенных, стало ли легче осуществлять бизнес в 2016-2018 годах (ед.)

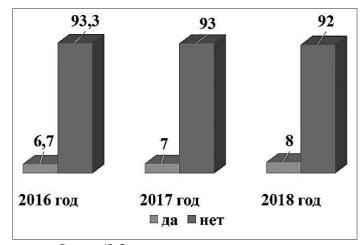


Рисунок 15. Ответы опрошенных, стало ли легче осуществлять бизнес в 2016-2018 годах (%)

92 процента опрошенных дали отрицательный ответ.

Основные трудности ведения бизнеса приводим последовательно от

- «расходы увеличиваются, а доходы уменьшаются» при снижении платежеспособного спроса, увеличение издержек на бизнес — рост налоговой нагрузки и тарифов, введение ККТ, ЕГАИС, повышение МРОТ, рост цен на сырье и расходные материалы;

- постоянное изменение законодательства, влекущее расходы на выполнение вводимых требований при недостаточности оборотных средств и при нехватке правовых знаний. Потребность предпринимателей в просветительских мероприятиях отметили 31 процент опрошенных²³. Отметим, что наибольшую потребность респонденты . $^{\circ}$ испытывают в знаниях по актуальному законодательству, особенно в сфере налогообложения;

- рост недобросовестной конкуренции, «теневой» бизнес, дем-

— **давление контрольно-надзорных органов:** увеличение количества внеплановых проверок;

- «засилье» торговых сетей:
- непонимание со стороны власти, административные барьеры; - усложнение взаимодействия с банками (блокировка счетов, рост стоимости кассовых операций, отсутствие или сложность получения доступных и долгих кредитов).

6) В качестве перспективы своему бизнесу 55 процентов опрошенных видят его сохранение, 35,3 процента — развитие, но 9,7 процента планируют его закрытие, что в два (!) раза больше, чем в 2017 году.



Рисунок 16. Оценка перспектив бизнеса опрошенными

7) Увеличилось количество хозяйствующих субъектов, указавших на полное отсутствие плановых и внеплановых проверок в 2018 году —

27,7 процента опрошенных

 23 Вопрос о заинтересованности в просветительских мероприятиях введен в анкету с начала 2017 года в целях выявления наиболее востребованных предпринимателями тем

Остальные участники опроса 72,3 процента в 170 анкетах сообщили о проведении в отношении их предприятий плановых проверок и в 138 анкетах о внеплановых проверках.

53 предприятия указали, что в течение года подвергались проверкам контрольно-надзорных органов суммарно 302 раза.

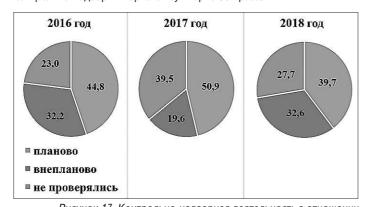


Рисунок 17. Контрольно-надзорная деятельность в отношении опрошенных предпринимателей в 2016-2018 годах (%)

В 84 анкетах указано, что итогом проверочных мероприятий стало предписание, в 86 — штраф, о предупреждении сообщают лишь 59 респондентов.

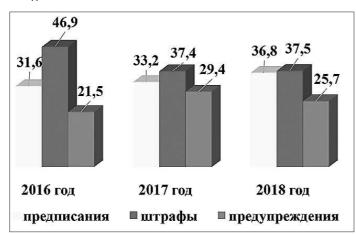


Рисунок 18. Итоги проверочных мероприятий для опрошенных хозяйствующих субъектов (%)

8) Количество разрешительных или согласовательных процедур оценивают сократившимися 5,3 процента респондентов, неизменными считают 71,4 процента опрошенных, 23,3 процента - оценивают возросшими.



Рисунок 19. Оценка опрошенными количества разрешительных и согласовательных процедур в 2016-2018 годах (%)

9) Из опрошенных 19 процентов (больше, чем когда бы то ни было) сообщили, что пользовались различными формами государственной поддержки. 81 процент опрошенных предпринимателей никогда не пользовались государственной поддержкой.



Рисунок 20. Использование респондентами различных мер государственной поддержки в 2016-2018 годах (%)

Наряду с привычными указаниями на такие меры господдержки, как: — субсидии, гранты, льготные кредиты, микрозаймы, гарантии и поручительства Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства; субсидии и несвязанную поддержку Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области; – выкуп или льготную аренду муниципального имущества, в том числе в бизнес-инкубаторе:

- бесплатное обучение и консультации;
- предприниматели стали дополнительно отмечать:
- налоговые каникулы.
- обращения в суды, прокуратуру, Администрацию города Екатеринбурга, Законодательное Собрание Свердловской области;
- правовая защита Уполномоченным.

10) Возможность участия в государственных и муниципальных закупках предприниматели в числе мер государственной поддержки не называют, но число участвующих в закупках респондентов растет.

Часто участвуют в закупках только 10 процентов из числа опрошенных компаний; 18,2 процента — редко, а 71,8 процента — вообще не исполь-

законопроекта положением, что По-

оядок осуществления весового



Рисунок 21. Участие опрошенных предпринимателей в государственных и муниципальных закупках в 2016-2018 годах (%)

Причины отказа от участия приводим ниже от частоты упоминаний: «конкурсные процедуры проводятся под конкретных поставщиков», не доверяю, «не хочу участвовать в скрытых коррупционных схемах», демпинговые цены, недобросовестная конкуренция, малограмотные заказчики, неправомерные требования;

- не та сфера деятельности; не имеем требуемых объемов;
- не умеем, сложно;
- есть мнение, что денег не дождаться; «я не Рокфеллер, чтобы беспроцентно кредитовать государство»;

необходимость обеспечения контракта 30 процентами стоимости; очень дорого для малого бизнеса – «даже чтобы на площадке тендер отследить, надо круглую сумму выложить, а площадок много, не говоря об электронных ключах, обеспечениях».

11) Ответы на вопрос «Какие меры поддержки, действия властей необходимы Вашему бизнесу для сохранения и развития?» приводим максимально подробно по частоте упоминаний:

 стабильность и четкость законодательства, соблюдение его всеми (в том числе, контроль за сетями), не вводить новых требований «хотя бы 10 лет», не обременять новыми требованиями и контролировать выполнение государственными и муниципальными служащими своих обязательств, не злоупотреблять полномочиями, практиковать ответственность чиновников за противоправные действия (бездействие) в отношении бизнеса, особенно УФНС;

 снижение ставок по налогам и сборам, стабильность налогов. льготирование отдельных категорий субъектов МСП; введение специальных налоговых режимов для малых предприятий сельских населенных пунктов: расширение видов деятельности для патента:

 финансовая поддержка, в том числе на модернизацию, экспортерам, для научных разработок, на «цифровое» развитие, доступные и долгие

кредиты по низким ставкам; — не мешать:

- сокращение проверочных мероприятий (налоговых органов прокуратуры, Управления Роспотребнадзора, таможенных органов), защита от следственных органов; продление моратория на проверки; непредвзятый характер проверок;
- обеспечение роста экономики;

закрыть нелегальные интернет-магазины;

- упрощение отчетности; - пресечение незаконных действий контрагентов, «теневиков»,
- муниципальной власти идти «навстречу», искать компромисс; снижение тарифов, в том числе в ЖКХ и снижение цен на ГСМ;
- снижение кадастровой стоимости, справедливая кадастровая оценка;
- правовая помощь и консультации, обучение, информирование; — доступность земельных участков и аренды муниципального имущества;
- совершенствование законодательства о закупках; содействие рынку сбыта продукции, обеспечению заказами;

– сохранение ЕНВД. Ожидания среднего бизнеса, если судить по основным результатам пятого исследования среднего бизнеса, которое провели «Деловой квартал» и Райффайзенбанк²⁴ (<u>http://ekb.dk.ru/news/u-biznesa-net-very-</u> uralskie-predprinimateli-privykli-k-bolotu-stagnatsii-237113846), по мнению респондентов, следующие (максимальный балл — 265)

налоговые льготы -108, помощь по новым рынкам $-\ 105$,

работающий, обязательный допуск к рынкам госкорпораций и госзаказам — 80,

госгарантии - 45, госкредиты — 38.

земельные участки под ключ — 28.

12) В 2018 году в анкету впервые включен вопрос «Актуальна ли, на Ваш взгляд, проблема легализации предпринимательства?». 386 предпринимателей ответили навопрос, из них 75,6 процента считают, что проблема актуальна, 24,4 процента — так не считают.

При этом, 341 опрошенный заполнили таблицу о наиболее действенных, с их точки зрения, мерах для легализации бизнеса, согласно предложенного рейтинга:

№ п/п (место в рейтинге)	место в Возможная мера	
1 (1)	Снижение ставок социальных страховых платежей	3 475
2	Заявительный порядок размещения НТО	842
3	Внедрение торгового сбора	743
4	Снижение ставок налога на имущество	2 203
5	Увеличение штрафных санкций за незакон- ное предпринимательство	1 842
6 (2)	Снижение объема отчетности	2 803
7	Снижение кадастровой стоимости земли	2 229
8 (3)	Снижение размера неналоговых платежей и сборов	2 537
9	Снижение ключевой ставки ЦБ РФ	1 953
10	Снижение тарифов естественных монополий	2 105
11 (5)	Упрощение регулирования для реальной возможности соблюдать обязательные требования	2 340
12 (4)	Введение спец. статуса ИП без права най- ма (с упрощенной регистрацией и снятием с учета ч/з МФЦ; отсутствием отчетности; стоимостью патента на год — не более 10 тыс. рублей)	2 402
13	Возвратная ссуда до 1 млн рублей на начало бизнеса	2 232
14	Освобождение от ответственности за пере- ход в «легальное поле»	2 205

4«Параметры для анкетирования представителей среднего бизнеса разработаны «Деловым кварталом» совместно с Министерством экономики Свердловской области в 2014 г. В 2014-2018 гг. специалисты Уральского филиала Райффайзенбанка провели добровольное анкетирование своих клиентов — руководителей и собствен средних предприятий — по заданной выборке.

Конечной целью мониторинга является разработка в 2018—2019 гг. нормативных правовых актов (проекты региональных законов, постановлений правительства Свердловской области, иные документы), затрагивающих интересы среднего бизнеса в регионе. Отчет будет направлен в правительство области, Аппарат Упол по защите прав предпринимателей, а также отраслевым союзам».

Некоторые из опрошенных предложили свои варианты ответов:

- не могу ответить не нахожусь «в тени», - более ясное и стабильное правовое регулирование, не менять «правил игры» хотя бы 5 лет,
- унификация режимов налогообложения для всех субъектов предпринимательской деятельности,
- снижение давления контрольно-надзорных органов.

13) Из опрошенных 85 предпринимателей ответили на вопрос анкеты «Как Вы оцениваете влияние коррупционных проявлений на осушествление предпринимательской деятельности?»²¹

Высокими коррупционные проявления считают 22,3 процента опрошенных. Многие из положительно ответивших предпринимателей осуществляют деятельность в сфере строительства.

35,3 процента — оценивают их средними; 42,4 процента ответивших не сталкивались с указанными проявлениями.

По итогам совместного исследования проекта «Опоры России» «Бизнес-Успех» и Zaim.com с проявлениями коррупции в 2018 году столкнулись свыше 33 процентов российских предпринимателей из сегмента малого и среднего бизнеса, как пишут «Известия» (https://iz.ru/829188/ dmitrii-grinkevich-tatiana-gladysheva/v-chem-sila-brat-u-treti-<u>biznesmenov-v-2018-godu-vymogali-vziatki</u>).

Подводя итог нашему анкетированию, отметим, что на запрос Уполномоченного о *«бизнес-миграции»* был получен ответ Управления ФНС России по Свердловской области от 03.12.2018 № 06-10 / 43274, согласно которому:

	Согласно сведений		Согласно сведений в ЕГРИП			
год	в ЕГРЮЛ изменения место-		об изменении места жительства			
	нахождения:		ИП (без анализа места осущест-			
			вления деятельности ИП):			
	в Свердлов-	из Сверд-	в Свердлов-	из Свердлов-		
	скую область	ловской	скую область	ской области (-)		
	(+)	области (-)	(+)			
2014	967	1367	данных нет	данных нет		
2015	1448	1178	290	395		
2016	263	276	445	847		
2017	140	219	536	778		
9 месяцев	36	133	359	667		
2018						

Как видно из представленных сведений, и индивидуальных предпринимателей, и организаций выезжает из области существенно больше, ем въезжает. Полагаем, развернутый анализ причин «бизнес-миграции» уполномоченными органами был бы полезен для понимания «болевых»

Крупнейшее бизнес-объединение Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей (далее — СОСПП) также систематически анализирует условия и факторы, влияющие на экономическую деятельность промышленников и предпринимателей в нашей области. анкетируя руководителей предприятий (подробнее — на сайте http:// sospp.ru/analitika/).

Отдельные результаты представлены для включения в настоящий

Динамика негативных факторов, влияющих на экономическое положение и инвестиционную деятельность предприятий в 2012-2018 годах

п/п (место	Факторы	Доля от числа опрошенных, %						
в рейтин- ге 2018 года)		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1 (2)	ограниченный спрос (сбыт) / отсутствие платежеспособного спроса	-	-	-	-	45,8	20,0	35,6
2 (3)	неэффективность мер поддержки бизнеса со стороны государства	21	-	ı	46	37	35,9	30,7
3	высокие проценты по кредитам /сокращение возможностей по кредитованию	-	43	44,4	42	19,2	23,7	18,8
4	тарифы естествен- ных монополий	56	41	44,1	29	16,7	34,6	22,8
5 (1)	административные барьеры и «забюро- кратизированность» процедур	56	41	44,1	29	13,3	23,1	37,6
6	высокая налоговая нагрузка / внедрение новых налогов и сборов	-	43	44,4	42	4,2	11,5	12,9
7	недостаточность и высокая стоимость квалифицированных кадров	24	35	38,0	16	0,8	14,1	18,8
8	неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры	24	35	38,0	16	-	8,3	13,9
60600			J					

СОСПП отмечает проблему взаимодействия бизнеса и власти на муниципальном уровне. Низкая эффективность «кооперации» между руководством муниципалитетов и местным предпринимательским сообществом, особенно со средним и малым бизнесом, создает риски для устойчивого развития территорий. Сторонами взаимодействия признается необходимость совместных усилий. Муниципальная власть признает, что бизнес воспринимается муниципальной властью как стратегически важный ресурс. Крупный бизнес финансирует отдельные проекты развития территорий, но средний и малый бизнес не менее важен для стратегии территории, так как создает новые рабочие места, улучшает социальную инфраструктуру муниципалитета.

Наиболее ожидаемым действием от Правительства Свердловской области промышленниками и предпринимателями-членами СОСПП тралиционно называется привлечение средств федерального бюджета в экономику Свердловской области. Второе и третье место по популярности заняли новые направления работы Правительства – реализация программы социально-экономического развития Свердловской области «Пятилетка развития» и предоставление налоговых каникул и льгот в части полномочий региона. Четвертое и пятое места поровну делят «сокращение госаппарата» и «развитие системы госуслуг в электронном виде, включая МФЦ для бизнеса».

По данным «Коммерсанта», Правительство Российской Федерации обновляет действующие госпрограммы, вписывая в них мероприятия нацпроектов (https://www.kommersant.ru/doc/3849680?from=main_8), реализация которых фактически стартует с этого года.

Бизнес ожидает, что коррекция госпрограмм на федеральном уровне и на уровне Свердловской области будет учитывать его предложения и оценки, тем более, что они созвучны с целями и задачами «майского указа» Президента Российской Федерации

²⁵вводился по предложению Комиссии по координации работ по противодействию коррупции в Свердловской области от 27 марта 2018 года протокол от 26.04.2018 № 1

3.2. Системные проблемы и избыточные административные барьеры, выявленные Уполномоченным в 2018 году

в различных сферах бизнеса. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности							
№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы				
Сфера транспорта и регулярных пассажирских перевозок							
1. Некорректная работа автоматических		1. Закрепить на уровне федерального нормативного правового	Законодательному Собранию				
	пунктов весового и габаритного контроля	акта:	Свердловской области рассмотреть				
	(далее — весогабаритного контроля) транс-	1.1. Единые требования к оборудованию, информирующему водителей	возможность подготовки обращения				
	портных средств на региональных дорогах	ТС о нарушениях весогабаритных параметров, выявленных на АПВГК;	в Государственную Думу Феде-				
	Свердловской области приводит к рискам	1.2. Требование об оборудовании АПВГК специальными площадками	рального Собрания Российской				
	необоснованного применения админи-	для обеспечения возможности устранения выявленных весогабаритных	Федерации (далее — Государствен-				
	стративной ответственности в отношении	нарушений.	ная Дума):				
	грузоперевозчиков за нарушение правил	2. Внести изменения в статью 12.21.1 КоАП РФ в одном из пере-	о поддержке законопроекта №				
	движения тяжеловесного и (или) крупнога-	численных ниже вариантов:	483297-7 7				
	баритного транспортного средства.	2.1. В части снижения размера административного штрафа для соб-	«О внесении изменений в Федеральный				
	Согласно сведениям, которые приводятся	ственников (владельцев) ТС и обеспечения его соразмерности для всех	закон «Об автомобильных дорогах и о				
	предпринимателями, в отношении одних и тех	субъектов административной ответственности, поименованных	дорожной деятельности в Российской				
	же транспортных средств за один рейс, прохо-	в данной статье;	Федерации и о внесении изменений				
	дящих взвешивание на нескольких АПВГК без	2.2. В части введения нормы о неприменении административного	в отдельные законодательные акты				
	изменения веса груза, могут поступать разные	наказания за незначительное превышение установленных допустимых	Российской Федерации» в части, каса-				
	данные измерений.	весогабаритных параметров ТС:	ющейся весового и габаритного контро-				
	Также из-за отсутствия информационного	 по массе ТС — при превышении до 5 процентов; 	ля транспортных средств», в части				
	табло с результатами взвешивания непосред-	 по осевым нагрузкам ТС — при превышении до 10 процентов; 	установления на уровне федерального				
	ственно после прохождения весогабаритного	 по габаритам ТС — при превышении до 15 см. 	нормативного правового акта единых				
	контроля и площадки для устранения пере-		требований к оборудованию, информи-				
	груза, у водителей нет возможности принять	Принятые Уполномоченным меры:	рующему водителей ТС о нарушениях,				
	меры для устранения нарушения путем пере-	1. Создана рабочая группа по проблемам организации весогабарит-	выявленных на АПВГК, и дополнения				

грузки перевозимого груза в другое ТС (далее |ного контроля (далее — рабочая группа), в состав которой вошли пред-

ставители перевозчиков, Уральского МУГАДН;

2. Запрошено УМТУ Росстандарта о поверке систем дорожного и габарит- и габаритного контроля должен соразрешения на движение ТС при перевозке неного контроля «СВК — 2 РВС», установленных на 155 км а/д «г. Екатериннарушения весогабаритных параметров перевозчики узнают об этом, только получив В ответе УМТУ Росстандарта указано, что результатам проведенной постановление о привлечении к администраеплановой проверки в отношении ГКУ СО «Управление автодорог» ивной ответственности на основании статьи 12.21.1 КоАП РФ, при этом минимальный собственник средств измерений), были выявлены нарушения части размер штрафа при таком способе фиксации для собственника (владельца) транспортного ода № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (вх. № 836 от средства составляет 150 тыс. рублей.

Не отрицая необходимости проведения весогабаритного контроля и применения АПВГК, перевозчики отмечают, что режим их работы в Свердловской области не отвечает целям контроля — обеспечением сохранности автомобильных дорог.

Проблема выявлена в 2018 году.

бург — г. Нижний Тагил — г. Серов» и 346 км а/д «г. Екатеринбург — г. Нижий Тагил — г. Серов» соответственно (от 13.06.2018 № 04-05/691/855); ,2 статьи 9, части 1,4 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 1.07.2018). Уполномоченному Министерству выданы предписания. При этом согласно информации, представленной Управлением ГИБДД

У МВД России по Свердловской области, на основании полученных с АПВГК данных в период с ноября 2017 года по сентябрь 2018 года было несено 1935 постановлений по делам об административных правоарушениях, предусмотренных статьей 12.21.1 КоАП РФ, на сумму 495 600 тыс. рублей. Постановления выносились и в период, когда АПВГК работали с нарушениями, выявленными в результате проведенной еплановой проверки;

3. Подготовлены и направлены предложения Министру транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области по урегулированию проблемы (от 06.07.2018 № 01-13/978; от 01.08.2018 № 01-13/1090); 4. Проблемы грузоперевозчиков при организации работы АПВГК, уста новленных на автомобильных дорогах регионального значения, были озвучены предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской об- установленных допустимых весогабаласти с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего

предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области 30.08.2018: 5. Подготовлен Специальный доклад Уполномоченного «О некоторых

проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с

держать требования к оборудованию АПВГК специальными площадками для обеспечения перевозчикам возможюсти устранения выявленных на них нарушений путем перераспределения еревозимого груза в другое ТС.

Депутатам Государственной Думы збранным от Свердловской об**ласти.** рассмотреть возможность ини циирования изменений в статью 12.21.1 КоАП РФ в одном из перечисленных

1) в части снижения размера админи тративного штрафа для собственников владельцев) ТС и обеспечения его соразмерности для всех субъектов административной ответственности, менованных в данной статье;

2.2) или в части введения нормы о еприменении административного наказания за незначительное превышени тных параметров ТС:

 по массе ТС — при превышении до процентов;

— по осевым нагрузкам TC — при преишении до 10 процентов:

(Продолжение на 16-й стр.).