

(Продолжение. Начало на 1—13-й стр.).

2.3. Оказание содействия Уполномоченному органами публичной власти

Для оказания содействия Уполномоченному руководители и иные должностные лица органов публичной власти обязаны предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения. При этом ответ на обращение Уполномоченного направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно было адресовано²¹.

В 2018 году Уполномоченным при рассмотрении жалоб и иных обращений было направлено руководителям и иным должностным лицам органов государственной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований 106 обращений с запросом сведений, документов и материалов, в том числе в: территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области и федеральные организации, наделенными публичными полномочиями и осуществляющие деятельность на территории Свердловской области (далее — федеральные организации) — 61 обращение Уполномоченного;

исполнительные органы государственной власти Свердловской области (и их подведомственные учреждения) — 17 обращений Уполномоченного;

органы местного самоуправления муниципальных образований — 28 обращений Уполномоченного.

Не представлены ответы или ответы поступили с нарушением установленного срока на 21 обращение Уполномоченного.

Не поступили ответы по 8 запросам (7,5 процента, здесь и далее — от общего числа запросов) Уполномоченного от:

Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (по 4 запросам);

Кушвинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (по 1 запросу);

Администрации Сысертского городского округа (по 1 запросу);

Администрации городского округа Верхняя Пышма (по 1 запросу);

Администрации Муниципального образования город Алапаевск (по 1 запросу).

В нарушение 15-дневного срока поступили 13 ответов (12,2 процента) на обращения Уполномоченного о запросе сведений, документов и материалов:

1) 9 ответов от федеральных органов, а именно:

- 4 ответа Управления ФССП по Свердловской области (нарушение срока составило от 62 до 98 дней);

- 4 ответа Управления ФНС России по Свердловской области (нарушение срока составило от 13 до 78 дней);

- 1 ответ Чкаловского районного отдела судебных приставов города Екатеринбург Управления ФССП по Свердловской области (нарушение срока составило 14 дней);

2) 4 ответа от органов местного самоуправления муниципальных образований, а именно:

- 3 ответа Администрации Муниципального образования город Алапаевск (нарушение срока составило от 14 до 34 дней);

- 1 ответ Администрации города Нижнего Тагила (нарушение срока составило 13 дней);

Отметим, что по сравнению с 2017 годом сократилось число случаев нарушений органами публичной власти сроков предоставления запрашиваемых сведений, документов по обращениям Уполномоченного (с 30 до 21 случая).

От исполнительных органов государственной власти Свердловской области и их подведомственных учреждений ответы на обращения Уполномоченного поступили в установленный Законом Свердловской области № 132-ОЗ срок.

Соблюдение установленных законом сокращенных сроков предоставления Уполномоченному запрашиваемых сведений, документов и материалов очень важно для эффективного рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности.

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан выполнить одно или несколько предусмотренных статьей 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ действий, в частности, предложить представителю нанимателя рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченным по защите прав предпринимателей усматриваются нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Внимательное неформальное рассмотрение указанных предложений Уполномоченного могло бы служить профилактике нарушения прав хозяйствующих субъектов, исключению воспрепятствования предпринимательской деятельности муниципальными или государственными служащими действиями или бездействием.

За отчетный период Уполномоченным:

1. По жалобе ООО «Девелопмент Групп» (№ 575) Главе города Нижний Тагил Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в бездействии Финансового управления Администрации города Нижний Тагил при исполнении судебного акта. Бездействие было признано судом незаконным, повлекшем нарушение прав и законных интересов ООО «Девелопмент Групп».

Главой города Нижний Тагил (С.К. Носов), рассмотрев обращение Уполномоченного, оснований для привлечения виновных к дисциплинарной ответственности не усмотрел. При этом ответ уполномоченному готовили лиц, допустившие нарушение прав и законных интересов заявителя;

2. По жалобе Фонда «Эколого-социальных исследований» (№ 607) Главе муниципального образования город Алапаевск предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в бездействии Финансового управления Администрации муниципального образования город Алапаевск, повлекшем нарушение прав и законных интересов Фонда «Эколого-социальных исследований».

Глава муниципального образования город Алапаевск проинформировал о том, что лицо, допустившее бездействие, привлечено к дисциплинарной ответственности — объявлено замечание;

3-5. По жалобам ООО «Велотех» (№ 600), ООО «НБ Консалтинг» (№ 609), ООО «Комалок» (№ 614) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «Велотех», ООО «НБ Консалтинг» и ООО «Комалок».

Руководитель Управления ФНС России по Свердловской области ответил Уполномоченному, что «исключительная прерогатива в решении вопроса неотвратимости наказания в виде дисциплинарной ответственности, как и мера ответственности, принадлежит представителю нанимателя (статья 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Представитель нанимателя вправе отказаться от привлечения к дисциплинарной ответственности, применив к должностным лицам неформальные социально-психологические санкции (устные замечания, разъяснения, внушение). В данном случае представитель нанимателя посчитал, что действия сотрудников налоговых органов, приведшие к нарушению прав и законных интересов, выполнялись в пределах предоставленных налоговых органов прав;

6. По жалобе ООО «АСК-города» (№ 632) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области Уполномоченным предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «АСК-города». Руководителем Управления ФНС России по Свердловской области предложено принять к сведению;

7. По жалобе ООО «Топливный комплекс» (№ 655) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «Топливный комплекс». Руководителем Управления ФНС России по Свердловской области предложено принять к сведению;

8. По жалобе ООО ИГ «ВК-медиа» (№ 669) руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области дважды предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в бездействии и незаконном вынесении постановления о об окончании исполнительного производства № 48507/17/66004-ИП, а также в бездействии и не рассмотрении ходатайства взыскателя (ООО ИГ «ВК-медиа») по исполнительному производству № 39443/17/66007-ИП.

Руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (В.И. Осымак) сообщил о том, что провести служебную проверку в отношении одного сотрудника, допустившего нарушение, не представляется возможным в связи с его увольнением, а в отношении другого — в связи с истечением срока, установленного для привлечения к дисциплинарной ответственности;

9. По жалобе ИП Полушкиной Т.С. (№ 544) руководителю Федерального медико-биологического агентства предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностного лица Межрегионального управления № 32 МДБА, в действиях и решениях которого усматриваются нарушения прав и законных интересов ИП Полушкиной Т.С., в том числе установленное судом.

Руководителем Федерального медико-биологического агентства ответил Уполномоченному, что не усматривает каких-либо нарушений;

10. По жалобе ООО «Премьер-Лайн» (№ 658) руководителю Управ-

ления ФНС России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «Премьер-Лайн».

Руководитель Управления ФНС России по Свердловской области ответил, что «исключительная прерогатива в решении вопроса неотвратимости наказания в виде дисциплинарной ответственности, как и выбор меры ответственности, принадлежит представителю нанимателя (статья 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Обязанности информирования третьих лиц о применении воздействия в отношении должностных лиц Федерального закон № 79-ФЗ не предусматривает, равно как и положения Федерального закона от 7 марта 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»;

11. По жалобе ООО «Абицея» (№ 765) врио начальника ГУ МВД России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностного лица, виновного в бездействии, повлекшем нарушение ООО «Абицея». Ответа не получено, не истек срок;

12. По жалобе ООО «Торг-Прайм» (№ 723) Главе г. Екатеринбурга предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностное лицо, виновного в бездействии, повлекшем нарушение ООО «Торг-Прайм». Ответа не получено.

Описанное реагирование на предложения Уполномоченного является не только проблемой несогласованности законодательства. Оно свидетельствует и об отсутствии желания у отдельных должностных лиц разобраться в причинах, повлекших нарушения прав хозяйствующих субъектов. Указанная позиция провоцирует новые нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности решениями, действиями или бездействием должностных лиц органов публичной власти, не укрепляет уважение органов власти. В итоге не содействует улучшению условий осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Одним из наиболее эффективных способов содействия правозащитной деятельности можно признать внесудебное урегулирование конфликтов между органами публичной власти и субъектами предпринимательской деятельности. Институтом бизнес-омбудсмена Свердловской области является последовательным сторонником и пропагандистом такого разрешения правовых споров в деловой сфере.

Наша правозащитная практика позволяет утверждать, что органы публичной власти и их должностные лица недостаточно используют возможности переговоров, досудебного урегулирования, медиативных процедур, заключения мировых соглашений (в случаях, когда это возможно без нарушения закона и прав третьих лиц). Переговорные, внесудебные технологии существенно повышают шансы найти решение для действительного прекращения конфликта.

Дискуссионные площадки по применению внесудебных процедур с участием представителей судов, органов публичной власти, экспертов, научного сообщества предпринимателей проводятся нами постоянно. В частности, рекомендации круглых столов, проведенных по этим темам в рамках ежегодного Международного Форума «Юридическая неделя на Урале» в 2014, 2015 и 2016 годах, были доведены до сведения всех заинтересованных участников, размещены на сайте Уполномоченного (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>).

В ходе указанных дискуссий наиболее часто звучат в качестве причин отказа от использования инструментов внесудебного урегулирования конфликта:

- ограниченный круг правоотношений с публичным элементом, в которых это возможно;

- опасения государственных и муниципальных служащих быть обвиненными в коррупционном поведении при вступлении в переговоры с предпринимателями в случае возникновения правового спора или при подписании мирового соглашения (хотя оно подлежит утверждению судом, а значит проверке на законность и соблюдение прав третьих лиц);

- недостаточный уровень профессиональных знаний;

- «так исторически сложилось, иначе не принято».

И все же мы с удовлетворением отмечаем, что в Ежегодных Докладах Уполномоченного у нас есть основания все чаще отражать реальную практику внесудебного урегулирования правовых споров.

Развитие досудебных процедур выгодно для обеспечения стабильного социально-экономического развития Свердловской области и улучшения условий осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности:

- сохраняются добросовестные хозяйствующие субъекты — налогоплательщики во все уровни бюджетной системы Российской Федерации;

- сохраняются рабочие места, организованные хозяйствующими субъектами;

- предприятия, не потратившие на защиту своей позиции в суде, имеют возможность направить финансовые, временные, интеллектуальные и иные ресурсы на новые проекты, инвестиции;

- органы власти сохраняют достойное для развития сотрудничества репутацию, не имеют угрозы нецелевого расходования бюджетных средств и угрозы регрессных исков.

Практика досудебного урегулирования развивалась бы активнее, если бы в оценке эффективности деятельности органов публичной власти был критерий «объем бюджетных затрат на судебные издержки, по делам, решенным не в пользу органа власти» или «процент споров, разрешенных миром». А также присутствовала бы персональная ответственность должностных лиц за проигранное в суде дело.

Разбирательство в суде долго и дорого, а исключительным способом коммуникации органа власти и хозяйствующего субъекта. На запрос Уполномоченного Министерства финансов Свердловской области сообщило (от 21.12.2018 № 05-36-35/15785), что за счет казны Свердловской области взысканы только судебные расходы только с органов государственной власти Свердловской области²² в пользу субъектов предпринимательской деятельности: за 2017 год — 709, 24 тыс. рублей, за 2018 год — 1.082,918 тыс. рублей.

При проведении проверок данные средства признаются неэффективными расходами бюджетных средств, фактически же налогоплательщики и казна оплачивают законные и незаконные действия чиновников.

Ряд органов публичной власти осознают риски отказа от досудебных процедур и принимают меры к урегулированию правового спора через ведомственное рассмотрение жалоб. По сути, организуют ведомственный контроль за принятыми решениями. Предпринимателям разъясняется целесообразность обращаться сначала с жалобой к руководителю. Рассматривая жалобу, ведомство действует максимально внимательно, взвешенно и аргументированно, что снижает риски последующего судебного спора.

Уполномоченным, работая с конфликтной ситуацией, получив жалобу и увидев факт нарушения или угрозу нарушения права, если возможно, предпринимаем меры к организации переговоров между соответствующим органом власти и предпринимателем. Мы и сами участвуем в таких рабочих встречах для поиска решения. Если переговоры не состоялись или были безрезультатны, в орган власти может быть направлено заключение с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав в законных интересах субъекта предпринимательской деятельности. По сути, это мотивированное письменное предложение о внесудебном завершении конфликта (подробнее в подразделе 2.2.1). Зачастую предприниматели, подав жалобу Уполномоченному, параллельно обращаются в суд — в этих случаях сторонам предлагается примириться, находясь уже в суде.

Вот пример успешного завершения конфликта с помощью переговоров: в конце ноября 2018 года поступили жалобы из Первоуральска от индивидуального предпринимателя ИП Миллер Л.В. и от ООО «Ребитал Инвест» на необоснованный требовании о демонтаже их пяти законно размещенных по схеме НТО. Жаловались также на одностороннее расторжение муниципалитетом договоров аренды земельных участков под этими объектами, а также на принятые решения о включении их в схему размещения на 2019 год.

В начале декабря на рабочем совещании с главой Первоуральска мы подробно проговорили существующие и планируемые подходы к регулированию этой сферы на федеральном и региональном уровнях. Обсудили возможные нормативные и индивидуальные решения на примере поступивших жалоб. По результатам встречи Администрация Первоуральска сочла возможным сохранить спорные объекты, учтя правовую позицию Верховного Суда по аналогичным делам и утвержденную Минпромторгом Стратегию развития торговли на период до 2020 года. Торговая деятельность предпринимателей сейчас сохранена, администрация города не втянута в судебные споры. Предполагаю, что в отношении и других почти 170 НТО в Первоуральске будут приняты взвешенные решения.

Целью ряд конфликтов, связанных с закупками тоже удалось урегулировать путем переговоров. Все они связаны с долгами по исполненным предпринимателями контрактам. Спасибо бизнесу за терпение в ожидании оплат и готовность не взыскивать с казны причитающиеся проценты за просрочку. Спасибо и руководителю заказчиков за оперативное погашение долгов по оплате закупок после вмешательства Уполномоченного. Это в основном главы ряда муниципальных образований и руководители учреждений ГУФСИН России по Свердловской области.

К сожалению, так бывает не всегда. Есть примеры отказа со стороны органов власти от внесудебного урегулирования конфликтов, а также репутационные и финансовые последствия этого.

В феврале 2016 года после получения жалобы перевозчика из Первоуральска еще до принятия необоснованного приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области Уполномоченный доводил свою позицию о незаконности планируемой отмены межмуниципального маршрута. Приказ об отмене маршрута все-таки был издан. До обращения

предпринимателя в суд Уполномоченный направил в министерство Заключение с предложением об отмене в порядке самоконтроля незаконного приказа. Предложение было отклонено.

Предприниматель при нашей поддержке оспорил приказ в суде. Суд признал его незаконным, обязал министерство прекратить нарушение прав предпринимателя. Однако это судебное решение более года оставалось министерством во всех возможных судебных инстанциях. За это время перевозчик прекратил свою деятельность, так как без отмененного межмуниципального маршрута не смог достаточно зарабатывать и обслуживать лизинговый долг за приобретенные ранее автобусы. По сути, хозяйствующего субъекта не стало. В 2018 году предприниматель в судебном порядке взыскал убытки от прекращения своей деятельности в сумме более 1 млн рублей из казны области (дело № А60-49870/2017).

К Уполномоченному в июне 2018 года обратилось предприятие с иностранными инвестициями с жалобой на незаконный приказ Уральского Управления Ростехнадзора, которым был аннулирован горноотводной акт, выданный им же несколько лет назад, и являющийся неотъемлемой частью лицензии на право пользования недрами.

Дело осложнилось тем, что из-за аннулирования горного отвода была угроза останова добычи, а на предприятии занято более 900 работников. Уматривая нарушение права, бизнес-омбудсменом были организованы переговоры с участием всех заинтересованных лиц. На предложение отменить необоснованный приказ в порядке самоконтроля руководитель не согласился, обещав, однако, не принимать меры к останове добычи.

В декабре апелляция суд признал названный приказ несоответствующим Закону «О недрах». Постановлением апелляции вступило в законную силу. Правовая позиция Уполномоченного, выраженная в досудебном заключении, была принята судом во внимание. Конфликт мог бы быть без суда разрешен еще летом с сохранением ресурсов сторон.

Досудебное урегулирование предпринимательно и в конфликтных ситуациях между хозяйствующими субъектами. Предприятие из Нижнего Тагила сообщило о неправомерных действиях Производственного отделения «Нижнетагильские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» — Свердловэнерго (гарантирующего поставщика) в отношении общества: отключение электроэнергии на его объекте в г. Красноуральске, необоснованное предъявление требования об оплате неучтенного потребления электроэнергии при якобы самовольном подключении. Сумма финансовых претензий к заявителю в арбитражном суде составляла 445 771,96 рубля. Уполномоченным были предприняты меры к организации переговоров между предпринимателем и ОАО «МРСК Урала», в результате которых спорная ситуация была урегулирована, исковое заявление ОАО «МРСК Урала» отозвано из Арбитражного суда Свердловской области. При содействии Уполномоченного не состоялось необоснованное взыскание с заявителя 445 771,96 рубля.

Уверена, что в нашей области есть все предпосылки для развития механизмов внесудебного урегулирования споров в публичной сфере. По-прежнему считаем важным результатом нашей деятельности укрепление веры предпринимателей в законность и справедливость, а также в возможность уязвимого конструктивного диалога власти и бизнеса в интересах развития Свердловской области.

Необходимо отметить, что в ряде описанных выше случаев после соответствующего обращения Уполномоченного внесудебному разрешению правовых споров содействовали руководители или представители исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления, а именно:

— Министерства финансов Свердловской области;

— Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области;

— Департамента лесного хозяйства Свердловской области;

— Департамента казенного учреждения «Исправительная колония № 47 Главного управления исполнения наказаний по Свердловской области»;

— Администрации города Екатеринбурга;

— Администрации города Нижнего Тагила;

— Администрации городского округа Заречный;

— Администрация Полевского городского округа;

— Администрация городского округа Первоуральск;

— Администрация Белоярского городского округа.

Благодаря органам власти, делом промедоантированных заинтересованность в сохранении и развитии «мирных» отношений с субъектами предпринимательской деятельности даже при возникновении конфликтов!

Для укрепления делового партнерства бизнеса и власти, гармонизации социальных отношений, органам публичной в Свердловской области предлагаем рассмотреть ряд возможных мер, направленных на: экономический и финансовый анализ последствий судебных споров, введение «мирных» КРП при оценке результатов деятельности, типизацию спорных ситуаций в зависимости от государственной функции или услуги и регламентации внесудебного урегулирования возникшего конфликта, развитие переговорных и медиативных компетенций муниципальных и государственных служащих, навыков бесконфликтных коммуникаций (обучение), в пределах закрепленных полномочий шире использовать возможные примирительные процедуры и внесудебные способы разрешения правовых споров с субъектами предпринимательской деятельности, а также применять взвешенный, разумный подход при принятии решений об обжаловании судебных решений, в том числе оценивая возможные издержки и репутационные риски.

Для этого исполнительным органом государственной власти Свердловской области, органам местного самоуправления рекомендуем: содействовать формированию неконфликтной предпринимательской и инвестиционной среды;

- проводить систематический мониторинг объемов средств бюджетов, уплаченных в виде судебных расходов в спорах соответствующих органов и субъектов предпринимательской деятельности;

- анализировать практику заключения мировых соглашений, проведения примирительных процедур, знакомить заинтересованных лиц с лучшими практиками внесудебного урегулирования споров;

- содействовать обучению государственных и муниципальных служащих переговорным навыкам, медиации;

- при оценке результатов и качества работы государственных и муниципальных служащих учитывать их показатели по решению вопросов с применением внесудебных процедур;

- сформировать экспертные группы или комиссии в составе коллегий, иных совещательных и (или) экспертных органов по рассмотрению возможности заключения мировых соглашений и применению иных внесудебных форм урегулирования конфликта в случае рассмотрения органами жалоб и обращений; привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателя в Свердловской области при наличии у него на рассмотрении соответствующей жалобы субъекта предпринимательской деятельности.

Если идти дальше, то сформировать рабочую группу для проработки целесообразности формирования программы «Свердловская область — территория предпринимательского мира». Рабочая группа могла бы разработать мероприятия для дополнения паспорта регионального проекта «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности» с учетом результатов работы рабочей группы. Рассмотреть целесообразность формирования Межведомственного координационного совета по развитию внесудебных примирительных процедур при Губернаторе Свердловской области.

Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Обратимся к целям и задачам, обозначенным в «майском указе» в части развития предпринимательства.

Из Указа Президента Российской Федерации В.В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 года:

«... 13. Правительству Российской Федерации при реализации совместных с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национального проекта в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы обеспечить в 2024 году:

а) достижение следующего целевого показателя: увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, до 25 млн. человек;

б) решение следующих задач:

улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, включая упрощение налоговой отчетности для предпринимателей, применяющих контрольно-кассовую технику;

создание цифровой платформы, ориентированной на поддержку производственной и сбытовой деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

совершенствование системы закупок, осуществляемых крупнейшими заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

упрощение доступа к льготному финансированию, в том числе ежегодное увеличение объема льготных кредитов, выдаваемых субъектам малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

создание системы акселерации субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в том числе инфраструктуры и сервисов поддержки, а также их ускоренное развитие в таких областях, как благоустройство городской среды, научно-техно-

логическая сфера, социальная сфера и экология; модернизация системы поддержки экспортеров, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, увеличение доли таких экспортеров в общем объеме несыврьевого экспорта не менее чем до 10 процентов;

создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации;

обеспечение благоприятных условий осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения, предусматривающего передачу информации о продажах в налоговые органы Российской Федерации в автоматическом режиме, освобождение от обязанности представлять отчетность, а также уплаты единого платежа за взноски, включающего в себя страховые взносы».

Отметим, что ожидания проанкетированных Уполномоченным предпринимателей Свердловской области в значительной мере совпадают с поставленными Главой государства задачами.

3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области в 2018 году

Для оценки настроения предпринимателей проводилось их анкетирование. Всего в 2014-2018 годах в анкетировании Уполномоченного участвовали почти 1400 предпринимателей, благодарим их за это.

Участие в опросе 2018 года, итоги которого представлены ниже, приняли участие 472 предпринимателя, осуществляющих деятельность в сферах:

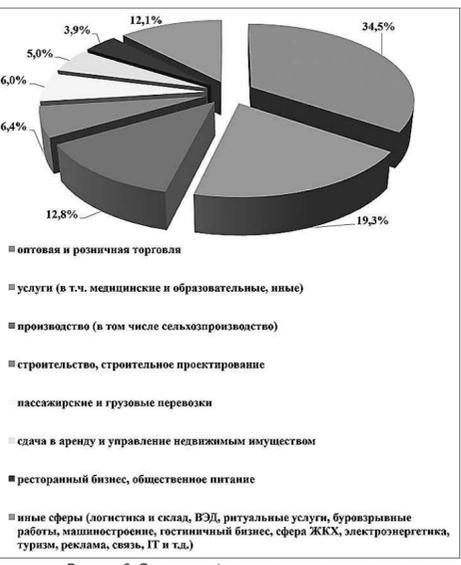


Рисунок 9. Основные сферы деятельности участников опроса в 2018 году (%)

1) Ответы на вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области?» показали, что 61,7 процента опрошенных знают о таком правозащитном институте, «что-то слышали» — 20,8 процента, «нет» ответили 17,5 процента респондентов.

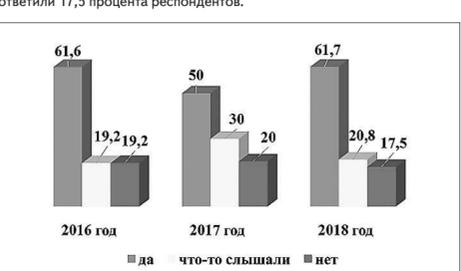


Рисунок 10. Количество осведомленных о деятельности Уполномоченного за 2016-2018 годы (%)

2) 26,7 процента опрошенных в 2018 году считают деятельность Уполномоченного эффективной; 68,4 процента затруднились оценить эффективность; 4,8 процента опрошенных участников считают деятельность правозащитного института не эффективной.



Рисунок 11. Оценка эффективности деятельности Уполномоченного опрошенными предпринимателями в 2016-2018 годах (%)

3) Большинство опрошенных предпринимателей оценивают, что за прошедший год экономика их бизнеса ухудшилась — 55,8 процента, «изменений не произошло» — считают 30 процентов, улучшение наблюдают 14,2 процента предпринимателей.



Рисунок 12. Оценка опрошенными экономикой их бизнеса в 2016-2018 годах (%)

4) Количество работодателей, сохранивших все рабочие места в своих организациях, составило 65,5 процента респондентов; 34,5 процента опрошенных этого сделать не смогли.

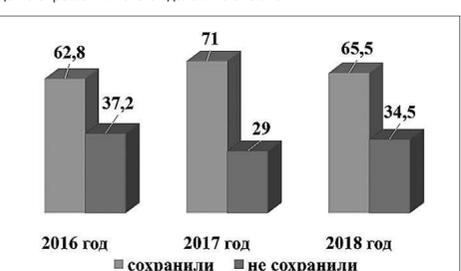


Рисунок 13. Ответы опрошенных о сохранении ими рабочих мест (Продолжение на 15-й стр.).

²