

(Продолжение. Начало на 1—11-й стр.)

По результатам работы были направлены обращения к:

- Уполномоченному при Президенте Б.Ю. Титову;
- Руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации А.Ю. Попову;
- Заместителю Министра экономического развития Российской Федерации С.В. Шипову, курирующему направление внедрение рискоориентированного подхода при осуществлении контрольно-надзорной деятельности в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности (получен ответ от 09.08.2018 № Д24и-565 об учете предложений Уполномоченного в дальнейшей работе);
- Статс-секретарю — заместителю Министра юстиции Российской Федерации Ю.С. Лобиню, курирующему направление систематизации, сокращения количества и актуализации обязательных требований в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности;
- Руководителю представительства автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» в Уральском федеральном округе Д.В. Мазуровскому;
- Министру экономики и территориального развития Свердловской области А.А. Ковалькову.

**Рабочая группа по весогабаритному контролю** была создана в связи с обращениями предпринимателей и отраслевых бизнес-объединений на существенные риски грузоперевозчиков из-за некорректной работы автоматических пунктов весогабаритного контроля транспортных средств в Свердловской области. Грузоперевозчики сообщали, что в отношении одних и тех же транспортных средств, за один рейс проходящих взвешивание на нескольких автоматических пунктах весогабаритного контроля, могут поступать разные данные измерений. Эти данные также значительно отличались от результатов предрейсового взвешивания автотранспортных средств на поверенных весах в статике. При этом вес груза в течение рейса никак не менялся. В рамках работы были установлены, что ключевая проблема при использовании автоматических пунктов весогабаритного контроля (далее — АПВК) — это в случае несогласия с результатами взвешивания фактическое отсутствие у собственников транспортных средств возможности доказать отсутствие события административного правонарушения, а также свою невиновность, что создает существенные риски незаконного привлечения к административной ответственности.

В результате внеплановой проверки, проведенной УМТУ Росстандарта, были выявлены нарушения требований Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» на двух АПВК, а постановления о привлечении к ответственности по статье 12.21.1 КоАП собственников (владельцев) транспортных средств к административной ответственности на основании сведений с указанных АПВК выносились и в периоды, когда они работали с нарушениями. В период некорректной работы АПВК было оформлено около 400 постановлений о привлечении к административной ответственности.

Полученные данные позволили сделать вывод о наличии грубого и массового нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении автоматического весогабаритного контроля на автомобильных дорогах регионального значения в Свердловской области. Это стало основанием для подготовки в сентябре Специального доклада Уполномоченного о некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с осуществлением в Свердловской области автоматического весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах регионального значения (размещен на сайте в подразделе «Специальные доклады» раздела «Доклады Уполномоченного» <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>).



Комиссионные контрольные взвешивания на автоматических пунктах весогабаритного контроля (25 октября, г. Нижний Тагил)

В 2019 году в рамках деятельности рабочей группы по весогабаритному контролю планируется обсудить новые требования к безопасности транспортных средств, осуществляющих перевозку пассажиров и опасных грузов.

**Рабочая группа по реализации налоговых полномочий** была создана в июне для системной проработки подходов к применению инвестиционного налогового вычета, право введения которого с 1 января 2018 года получили субъекты Российской Федерации.

Уполномоченным и крупнейшими деловыми объединениями среди потенциальных получателей инвестиционного налогового вычета в августе был проведен опрос о целесообразности реализации указанной меры государственной поддержки, о готовности его воспользоваться и возможных подходах к применению инвестиционного налогового вычета на территории Свердловской области. Ответы поступили от 94 организаций, как крупных хозяйствующих субъектов, так и субъектов малого и среднего предпринимательства. 89 процентов опрошенных указали, что заинтересованы в установлении региональной льготы по налогу на прибыль в форме инвестиционного налогового вычета. Предприниматели отметили, что введение инвестиционного налогового вычета в нашей области позволит вложить им дополнительные средства в модернизацию основных фондов, в создание новых, в том числе высокотехнологичных, рабочих мест, повышение уровня заработной платы сотрудников предприятий, реализацию проектов по развитию социальной инфраструктуры региона, позволит снизить кредитную нагрузку и себестоимость продукции, быть более конкурентоспособными. На основе анализа результатов упомянутого вычета опроса субъектов предпринимательской деятельности, а также по итогам экспертных обсуждений в рамках деятельности рабочей группы для достижения целей регулирования — стимулирования инвестиционных процессов, были сформулированы наиболее предпочтительные параметры получения инвестиционного налогового вычета:

- распространение возможности применения вычета на широкий круг предпринимателей, осуществляющие виды деятельности в отраслях, определенных в качестве приоритетных в программе «Платформа развития Свердловской области на 2017 — 2021 годы», утвержденной Указом Губернатора Свердловской области от 31.10.2017 № 546-УГ, в частности: транспорт, авиостроение, инновационная металлургия, глубокая переработка углеводородов, инновационное машиностроение, производство высокотехнологичной продукции предприятий оборонно-промышленного комплекса, цифровая экономика, лесопереработка, легкая промышленность, товары народного потребления, развитие транспортной и транспортно-логистической инфраструктуры, сельское хозяйство, стройиндустрия, строительство, энергетика, создание и модернизацию производств в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами. При условии, что совокупный удельный вес доходов от осуществления этих видов деятельности составляет в общей сумме доходов организации не менее 50 процентов;

- определение размера инвестиционного налогового вычета, исходя из ставки, предусмотренной статьей 286.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в «коридоре» 12 — 8,5 процента и инвестиционный налоговый вычет текущего отчетного (налогового) периода составляет 90 процентов суммы расходов текущего периода, указанных в абзаце 2 пункта 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) и (или) на цели, указанные в пункте 2 статьи 257 НК РФ, за исключением расходов на ликвидацию основных средств, и не может быть более предельной величины инвестиционного налогового вычета;

- предоставление возможности субъектам предпринимательской деятельности применять инвестиционный налоговый вычет, начиная с 2019 года на период не менее трех лет, при этом сумма расходов налогоплательщика, превышающая в налоговом (отчетном) периоде предельную величину инвестиционного налогового вычета, может быть учтена при определении инвестиционного налогового вычета в последующих трех налоговых (отчетных) периодах.

Эти параметры стали основой **мотивированных предложений Губернатора Свердловской области** о внесении изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» в части введения с 1 января 2019 года возможности применения в Свердловской области инвестиционного налогового вычета (подробнее — в подразделе 2.2.3. настоящего доклада).

29 ноября на заседании комитета по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение вернуться к обсуждению предложений Уполномоченного и бизнес-сообщества по подходам к применению инвестиционного налогового вычета в Свердловской области в начале 2019 года, поэтому деятельность рабочей группы по реализации налоговых полномочий в этом направлении продолжится.

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемых федеральным законом и законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

## 2.2. Реализация бизнес-омбудсменского отдельных полномочий

### 2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одной из мер, способствующих восстановлению нарушенного права хозяйствующего субъекта, является подготовка **заключений Уполномоченного**, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (далее — заключение). Органы публичной власти и их должностные лица, получившие заключение, обязаны в течение месяца рассмотреть его и направить Уполномоченному письменный ответ о результатах рассмотрения и принятых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. В случае, если содержащиеся в заключении Уполномоченного предложения не выполнены, в ответе должно содержаться обоснование причин этого<sup>13</sup>.

В 2018 году Уполномоченным было направлено 13 таких заключений.

1. Заключение **Главе Администрации города Екатеринбурга** по жалобе № 504 ОО «Алла-Т». Предложение Уполномоченного принято, разработан проект постановления Администрации города Екатеринбурга об включении места размещения НТО — павильона «Цветы» по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, 37, в схему размещения нестационарных объектов на 2017-2018 годы.

2. Заключение **Главе Камышловского городского округа** по жалобе № 651 индивидуального предпринимателя Колясниковой Л.Е. В ответе Глава Камышловского городского округа сообщил в итоге, что будет проведена независимая оценка принадлежащего предпринимателю имущества в признанном аварийным многоквартирном жилом доме и при формировании бюджета Камышловского городского округа на 2019 год денежные средства будут запланированы, а выплата произведена в 2019 году; подписаны соглашения о сроках и выплате компенсации по заявленной предпринимателем цене не представляется возможным ввиду того, что она является предметом искового производства Камышловского районного суда. До настоящего времени компенсация предпринимателю из местного бюджета не выплачена.

3. Заключение **Главе муниципального образования город Алапаевск** по жалобе № 607 Фонда «Эколого-социальных исследований». Предложение Уполномоченного принято, по исполнительному листу ФС № 016716396 МКУ «Дирекция единого заказчика» оплачено 18.04.2018 — 565 162,39 рубля, а 21.05.2018 — 300 000 рублей. Перечисления продолжаются.

4. Заключение в **ГУ МЧС России по Свердловской области** по жалобе № 699 индивидуального предпринимателя Афонина С.А.

В ответе на заключение ГУ МЧС России по Свердловской области сообщено, что грубые нарушения требований федерального законодательства Российской Федерации, регламентирующего порядок организации и проведения проверок, не выявлено. Рекомендовано обжаловать результаты проверки в суд.

5. Заключение в **Уральское Управление Ростехнадзора** по жалобе № 711 ОО «Сухолокцимент».

В ответе Уральское Управление Ростехнадзора, сославшись на наличие в производстве Арбитражного суда Свердловской области дела № А50-34437/2018 по заявлению общества, касающегося спорного приказа Уральского Управления Ростехнадзора, которым был аннулирован протоколный акт, сообщило, что считает целесообразным принимать какие-либо решения *только после вступления в силу решения арбитражного суда по данному спору*. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд полностью согласился с позицией Уполномоченного и признал недействительным оспариваемый приказ (дело № А60-34437/2018). Права заявителя восстановлены.

6. Заключение в **Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области** по жалобе № 695 ОО «Сельта». В ответе Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области сообщило Уполномоченному о невозможности восстановления нарушенных прав ООО «Сельта». Права предприятия были восстановлены в суде.

7. Заключение в **Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области** по жалобе № 695 ОО «Сельта».

В ответе Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сообщило Уполномоченному о невозможности восстановления нарушенных прав ООО «Сельта». Права предприятия были восстановлены в суде.

8. Заключение в **ГКУ Свердловской области «Управление автомобильных дорог»** по жалобе № 695 ОО «Сельта»;

В ответе ГКУ Свердловской области «Управление автомобильных дорог» сообщило Уполномоченному о невозможности восстановления нарушенных прав ООО «Сельта». Права предприятия были восстановлены в суде.

Отметим, что хозяйствующим субъектом было выиграно 7 дел в Серовском районном суде после представления в суд информации о себе в программном обеспечении и отсутствии поверки одного из АПВК (ранее ГИБДД были вынесены постановления о привлечении ООО «Сельта» к административной ответственности за превышение весогабаритных параметров). Суд отменил эти постановления за недоказанностью вины общества.

9. Заключение в **Управление ФССП по Свердловской области** по жалобе № 729 ОО «Исток».

Предложение Уполномоченного принято, совершены предусмотренные законом действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа.

10. Заключение **Главе Сыктаринского городского округа** по жалобе № 751 ОО «Рэал». Ответ в 30-дневный срок не получен.

11. Заключение в **МУГИСО** по жалобе № 737 ОО «Альянс». В полученном ответе МУГИСО сообщено о невозможности восстановления нарушенных прав ООО «Альянс».

12. Заключение **Главе Екатеринбурга** по жалобе № 723 ОО «Торг-Прайм». Ответ в 30-дневный срок не получен.

13. Заключение **Главе Екатеринбурга** по жалобе № 766 ИП Забежинского В.Л. Ответ в 30-дневный срок не получен.

Практика учета заключений Уполномоченного складывается следующим образом:

Год	Всего направлено	Учет направленных заключений Уполномоченного		
		Полностью учтены сразу + после суда	Учтены частично	Не учтены сразу — после суда
2015	6	3	1	2
2016	12	3+1	1	8-1
2017	8	2	3	3
2018	13*	4+4		6-4

\* 3 заключения в настоящее время рассматриваются

Полагаем, что органы публичной власти и их должностные лица недооценивают заключения Уполномоченного в качестве дополнительного механизма внесудебного урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере.

### 2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых позиций для их самостоятельной защиты

Уполномоченный, его представители по доверенности, используя для защиты права хозяйствующих субъектов все правовые возможности, при рассмотрении 7-ми жалоб участвовали в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судах различных инстанций<sup>14</sup> по 8 делам в 16-ти судебных заседаниях:

1. **АО «ЕЗ ОЦМ»** (жалоба № 494), дело № А60-50796/2016 о налоговом споре прекращено по заявлению общества;

2. **ООО «ААТ»** (жалоба № 550), дело № А60-33852/2017 об отказе в приватизации жилых помещений решено не в пользу общества;

3. **ООО «Арго-Групп»** (жалоба № 574), дело № А60-25756/2017 о признании незаконным приказа Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области об утверждении проектов планировки и межевания территории, в результате которых земельный участок с объектом недвижимости общества отошел под жилищную застройку — дело решено не в пользу общества, готовится жалоба в Верховный Суд Российской Федерации;

4. **ООО «Алла-Т»** (жалоба № 504), дело № А60-30058/2017 о признании незаконным исключения из схемы размещения НТО объекта общества — решение в пользу общества;

5. **ООО «Торг-Прайм»** (жалобы № № 425, 646, 723), дела № А60-34038/2017, А60-72246/2017, А60-33758/2018 о включении мест размещения в схему размещения НТО города Екатеринбурга — решения в пользу общества;

6. **ЕМОИ «Перспектива»** (жалоба № 759), дела № А60-51382/2018, А60-50544/2018 — решения не в пользу организации.

Итого 3 завершённых дела с участием Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, решены в пользу предпринимателей, а 4 — не в их пользу. По одному делу произошёл отказ от иска. По рассмотренным делам было подготовлено 19 процессуальных документов (отзывы, возражения и другие) в защиту прав и законных интересов предпринимателей.

Бизнес-омбудсменом оказывалась правовая помощь субъектам предпринимательской деятельности в формировании правовой позиции для самостоятельной защиты по судебным делам, находящимся в производстве различных судов.

Так, в 2018 году по 20 жалобам сформировано 25 правовых позиций для самостоятельной защиты в различных судах<sup>15</sup>. Более половины из которых способствовали принятию решений в пользу предпринимателей:

<sup>13</sup>Статья 12 Закона Свердловской области № 132-ОЗ

<sup>14</sup>В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

<sup>15</sup>Арбитражный суд Свердловской области, Семнадцатый апелляционный арбитражный суд, Арбитражный суд Уральского округа, Свердловской областной суд, Тагилстроевский районный суд города Нижнего Тагила, Ленинский районный суд города Нижний Тагил, Камышловский районный суд, Талицкий районный суд, мировой судья судебного участка № 6 Тагилстроевского судебного района Свердловской области

1. **ИП Криворучко Д.Л.** (жалоба № 436), дело № А60-9864/2017 о взыскании с муниципального заказчика задолженности по муниципальному контракту — в пользу предпринимателя взыскан долг по оплате фактически выполненных работ;

2. **ООО «Рекламное агентство «РЕКАРА»** (жалоба № 501), дело № А60-1275/2018 об обжаловании решения Свердловского УФАС России — производство по иску приостановлено до разрешения другого связанного спора;

3. **АО «Урал-нефть-сервис»** (жалоба № 512), дело № А60-53733/2017 об отказе органа местного самоуправления в выдаче разрешения на строительство — решено не в пользу предпринимателя;

4. **ООО «Строй-ПИК»** (жалоба № 589), дело № А60-54557/2017 о взыскании с муниципального заказчика задолженности по муниципальному контракту — искивые требования общества удовлетворены частично и в его пользу взыскана часть основного долга, неустойки и расходы по уплате государственной пошлины;

5. **АО «Урал-нефть-сервис»** (жалоба № 593), дело № А60-50312/2017 о признании незаконным предписания органа местного самоуправления по вопросам благоустройства — решено в пользу общества, оспариваемое предписание признано недействительным;

6. **ИП Уткин М.А.** (жалоба № 638), дело № А60-67503/2017 об освобождении земельного участка от нестационарного торгового объекта — решено не в пользу предпринимателя;

7. **ООО «МонтажСпецСтрой»** (жалоба № 648), дело № А60-16146/2018 о признании недействительным решения муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта — решено не в пользу общества, в апелляционном порядке не обжаловано;

8. **ИП Колясников Л.Е.** (жалоба № 651), дело № 2-283/2018 о взыскании с органа местного самоуправления компенсации стоимости нежилого помещения в связи со сносом аварийного многоквартирного жилого дома — решено в пользу предпринимателя;

9. **ООО «КБ-СОЮЗ»** (жалоба № 659), дело № 5-217/2018 об административном правонарушении в отношении общества — прекращено, с предпринимателем не взыскан штраф;

10. **ИП Зайцев Д.Г.** (жалоба № 684), дело № 2-924/2018 о запрете деятельности кафе — прекращено в связи с отказом органа прокуратуры от иска;

11. **ИП Баталов А.В.** (жалоба № 690), дело № А60-65809/2017 о привлечении к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований — решение не в пользу предпринимателя;

12. **ООО «УралМедИнжиниринг»** (жалоба № 700), дело № А60-3267/2018 о взыскании государственного заказчика общества неустойки по государственному контракту — арбитражным судом апелляционной инстанции размер неустойки снижен более чем в два раза;

13. **ИП Медведчиков В.М.** (жалоба № 709), дело № 2-1-619/2018 — органу прокуратуры отказано в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета эксплуатации торгового центра, дело решено в пользу предпринимателя;

14. **ООО «Сухолокцимент»** (жалоба № 711), дело № А60-34437/2018 о признании незаконным приказа территориального органа федерального органа исполнительной власти арбитражным судом апелляционной инстанции — решено в пользу общества: оспариваемый приказ признан недействительным;

15. **ООО «Карт-Строй»** (жалоба № 719), дело № А60-37619/2018 о признании незаконным приказа органа государственной власти Свердловской области о прекращении действия разрешения на строительство и дело № А60-38908/2018 о признании незаконным отказа в заключении с обществом на новый срок договора аренды — решены не в пользу общества;

16. **ООО «Росинтерспорт»** (жалоба № 736), дело № А60-51670/2018 по иску органа местного самоуправления о выселении общества из арендуемых помещений — пока окончательно не разрешено судом;

17. **ООО «Алла-Т»** (жалоба № 724), дело № А60-19477/2017 по иску МУГИСО и Администрации города Екатеринбурга об освобождении земельного участка от павильона «Цветы» — решение в пользу общества, НТО сохранен на прежнем месте;

18. **ИП Ярыкович Н.Г.** (жалоба № 685), дело № 2-3/2018 по иску прокурора Талицкого городского округа о недействительности формирования земельных участков, которые приобретены индивидуальным предпринимателем и на которых возведены объекты недвижимости — в апелляционной инстанции жалоба предпринимателя удовлетворена в основной части;

19. **ООО «ПремумОйл»** (жалоба № 702), дело № 12-554/2018 о привлечении к административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности — решение не в пользу общества;

20. **ООО «ОРТЭС»** (жалоба № 738), дело № А60-56940/2018 об оспаривании постановления о назначении административного наказания за нарушение условий лицензии на осуществление деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов — постановление признано незаконным и отменено.

Обобщая опыт за предшествующие годы практика участия Уполномоченного в судебной защите хозяйствующих субъектов третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, либо посредством подготовки правовой позиции для самостоятельного использования, примерно в половине случаев позволяет обеспечить защиту прав субъектов предпринимательской деятельности.

### 2.2.3. Подготовка мотивированных предложений Уполномоченного

органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности

Уполномоченный вправе подготавливать мотивированные предложения органам государственной власти Свердловской области, органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, о принятии нормативных правовых актов, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу<sup>16</sup>.

В 2018 году Уполномоченным было подготовлено семь мотивированных предложений о принятии, внесении изменений в нормативные правовые акты, в том числе пять — Губернатору Свердловской области, два — органам местного самоуправления муниципальных образований.

Мотивированные предложения Губернатору Свердловской области касались следующих сфер и проблем:

— невозможности применять ЕГАИС при розничной продаже алкогольной продукции в отдаленных сельских территориях из-за отсутствия или ненадлежащей работы сети Интернет в этой территории;

— финансовых и организационных затруднений при применении новой контрольно-кассовой техники при реализации книжно-печатной продукции;

— наличия административных барьеров при рассмотрении заявлений предпринимателей о внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов из-за отсутствия соответствующего утвержденного порядка

— обеспечения применения на территории Свердловской области новой возможности по стимулированию инвестиционной активности предпринимателей путем предоставления права на получение инвестиционного налогового вычета.

Вопрос необходимости скорейшего принятия в Свердловской области перечня территорий, в которых отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе точка доступа, определенная в соответствии с Федеральным законом от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи», что позволило было бы закононо осуществлять розничную торговлю без применения ЕГАИС, неоднократно обозначался Уполномоченным и предпринимателями из отдаленных и сельских территорий. В 2017 году направлялись аналогичные мотивированные предложения (от 23.08.2017 № 01-13/1238).

В марте проблемы предпринимателей в сельских территориях при применении ЕГАИС из-за отсутствия устойчивой Интернет-связи поднимались на встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области. По итогам встречи было дано поручение Министерству агропродовольственного комплекса и продовольствия Свердловской области совместно с Департаментом информатизации и связи Свердловской области о подготовке Перечня до конца 2018 года.

Перечень так и не утвержден. Работа в этом направлении продолжается.

Мотивированное предложение Уполномоченного о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 21.08.2003 № 526-П «Об ассиметрии сопутствующих товаров к продаже в киосках по реализации газет и журналов» (от 17.04.2018 № 01-13/547) было полностью учтено при принятии соответствующего постановления.

Актуализация указанного ассортимента с учетом существующего спроса на указанные виды товара и действующего законодательства о применении контрольно-кассовой техники позволила освободить от этой обязанности нестационарные торговые объекты, реализующие книжно-печатную продукцию.

Вопрос о необходимости реализации региональных налоговых полномочий в части введения возможности применения налогоплательщиками, ведущими активную инвестиционную деятельность, инвестиционного налогового вычета прорабатывался при активном участии и поддержке представителей крупнейших бизнес-объединений Свердловской области и экспертов в рамках работы специально созданной рабочей группы (подробнее в подразделе 2.1.3. настоящего доклада).

Уполномоченным подготовлены мотивированные предложения Губернатору Свердловской области (от 02.11.2018 № 01-13/1564 и от 27.11.2018 № 01-13/1665) о необходимости внесения изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» о возможности применения в Свердловской области с 01 января 2019 года инвестиционного налогового вычета. Ис-

полнительным органом государственной власти поручено проработать вопрос о возможных параметрах установления вычета для отдельных направлений экономики. Применение данной меры поддержки для различных отраслей в Свердловской области планируется не ранее 2020 года (ответ Министерства инвестиций и развития Свердловской области от 06.12.2018 № 1481).

Мотивированные предложения в сфере регулирования нестационарной торговли (от 18.06.2018 № 04-02/871) касались необходимости уточнения постановления Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области». Уполномоченный предлагал установить конкретный порядок необходимых и достаточных действий органов местного самоуправления, иных уполномоченных исполнительных органов Свердловской области, а также определить разумные предельные сроки рассмотрения заявлений субъектов предпринимательской деятельности и (или) жителей Свердловской области о внесении изменений в схему размещения НТО. Это позволило бы устранить административные барьеры при реализации прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли. Работа по реализации этих предложений во взаимодействии с Министерством агропродовольственного комплекса и продовольствия Свердловской области продолжается.

Мотивированные предложения о внесении изменений в муниципальные правовые акты касались необходимости пересмотра ставки для расчета налога на имущество физических лиц в том случае, если оно попадает в перечень объектов, в отношении которых налоговая база исчисляется исходя из кадастровой стоимости. Поводом для этой системной проблемы стали жалобы индивидуальных предпринимателей Паулушиной О.В., Соколовой О.А., Сорочкиной Л.Г., Жазовой Н.А. (жалобы № № 624, 625, 626, 627 соответственно) — собственников нежилых помещений торгового центра в г. Екатеринбурге, который постановлением Правительства Свердловской области включен в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость.

В Екатеринбурге были созданы неравные конкурентные условия для индивидуальных предпринимателей по сравнению с организациями. Поэтому Уполномоченным были направлены в Екатеринбургскую городскую Думу и Администрацию города Екатеринбурга мотивированные предложения о внесении соответствующих изменений в муниципальную правовую акту, которым установлены ставки налога на имущество физических лиц. Было предложено установить ставки налога для объектов, включенных в названный перечень, в размерах, аналогичных ставкам налога на имущество организаций, а именно, в 2015 году — 1 процент, в 2016 году — 1,5 процента, в 2017 году и последующие годы — 2 процента, и распространить их действие с 1 января 2015 года. Изменения необходимо было внести в решение Екатеринбургской городской Думы от 15.11.2014 № 32/24.

В названном решении Екатеринбургской городской Думы также были усмотрены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (принятие решений органами публичной власти, создающими дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов) по результатам проверки Свердловского УФАС России и выдано соответствующее предупреждение.

27.11.2018 Екатеринбургской городской Думой было принято решение № 6/6, которое установило, что в отношении объектов недвижимого имущества, для которых налоговая база исчисляется исходя из кадастровой стоимости, устанавливается прогрессивная налоговая ставка: в 2015 году — 1 процент, в 2016 году — 1,5 процента, в 2017 году и последующие годы — 2 процента. Распространены эти положения к правоотношениям, возникшим с 1 января 2015 года.

</