

(Продолжение. Начало на 1—10-й стр.).

Уполномоченным совершен ряд действий, направленных на урегулирование проблемы. В частности, проведен ряд рабочих совещаний с участием руководства сторон конфликта, а также в Уральское Управление Ростехнадзора направлено заключение с предложением отменить спорный приказ в порядке самоконтроля, полагая что в данном случае объявления обществу предостережения (а не аннулирование горноотводного акта) было бы достаточно для приведения сложившейся ситуации в правовое поле, обеспечения соблюдения обязательных требований к недропользователю и приведения разрешительных документов в соответствии с требованиями законодательства. Уральское Управление Ростехнадзора не согласилось с предложениями Уполномоченного, в связи с чем объектом было предложено в судебном разбирательстве опираться на правовую позицию Уполномоченного, изложенную в его заключении, что и было сделано судом.

Семадзатным Акцептом судом оспариваемый приказ признан недействительным. Как следует из судебного постановления, суд учел правовую позицию Уполномоченного.

Уполномоченным было оказано содействие обществу в защите права, нарушенного изданием органом публичной власти незаконного нормативного акта контрольно-надзорной сфере, не допущено приостановление деятельности.

Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении налогового контроля, иных функций налоговых органов

Оптимистичный факт из области работы с жалобами в 2018 году — это снижение почти в 4 раза жалоб на налоговые органы по сравнению с 2017-м! Однако мы решили эту сферу упомянуть здесь по нескольким причинам.

Первая. При работе с этими жалобами выявлено отсутствие качественного межведомственного взаимодействия налоговых органов и органов Пенсионного фонда, что особенно ярко проявилось в ситуации передачи администрирования страховых взносов в налоговые органы. Также отсутствие достаточного межведомственного взаимодействия налоговых органов, органов Пенсионного фонда и службы судебных приставов проявлялось на первых этапах реализации закона о «налоговой амнистии».

Все это затрудняло реализацию прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; порождало «заднеоное» взысканий и необоснованное продолжение взысканий при наличии права на «налоговую амнистию»; в целом ряде случаев влекло необоснованное приостановление расходных операций по банковским счетам плательщиков и фактическую остановку предпринимательской деятельности отдельных организаций.

Вторая причина — это объяснимый запрос предпринимательства, формирующего бюджеты различных уровней, на «справедливость» и «уважительное отношение» к легальному налогоплательщику, и особенно при вызове руководителей или представителей субъектов предпринимательской деятельности для дачи пояснений по тем или иным вопросам налогового администрирования.

На фоне невысокой скорости разрешения обозначенных затруднений и снятия ограничений уполномоченными органами некоторые предприниматели заявляли о готовности прекратить легальную деятельность.

Вместе с тем необходимо отметить, что значительное большинство жалоб, касающихся нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении налогового контроля, иных функций налоговых органов разрешались во внесудебном порядке, в том числе в ходе совместных приемов Уполномоченного и руководства Управления ФНС России по Свердловской области. Это, без сомнения, способствует экономии ресурсов сторон и нормализации делового климата в нашей области.

Индивидуальный предприниматель Ахметшина И.М. (жалоба № 584) жаловалась на неравномерное взыскание страховых платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. В результате работы Уполномоченного по жалобе, многократных обращений на протяжении 5 месяцев в Управление ФНС России по Свердловской области задолженность предпринимателя в общей сумме 300 229,38 рубля была списана в соответствии с требованиями Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — закон «о налоговой амнистии»).

Уполномоченным было оказано содействие предпринимателю в реализации законного права на «налоговую амнистию» во внесудебном порядке.

ООО «СК «ТРОН» (жалоба № 611) жаловалось на необоснованное исключение из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Управлением ФНС России по Свердловской области.

Уполномоченный обратился в налоговый орган за разъяснением порядка действий налогоплательщика в такой ситуации. После полученных разъяснений предприятие было проконсультировано относительно подачи жалобы в ФНС России. Поскольку во внесудебном порядке ситуация оперативно не разрешилась, а предприятие не имело возможности без нахождения в реестре участвовать в закупках как субъект малого и среднего предпринимательства, что для него было критично, действия Управления ФНС России по Свердловской области обжалованы в арбитражный суд. Обществу даны рекомендации относительно возможной правовой позиции в суде. К моменту рассмотрения дела в суде ФНС России удовлетворила жалобу заявителя, внесла его в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Дело в суде было прекращено ввиду отказа заявителя от иска.

Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права.

ООО «Садко-РосКор» (жалоба № 621) сообщило, что в отношении общества Инспекция ФНС России по Кировскому району города Екатеринбурга были неправомочно вынесены решения о приостановлении операций по всем счетам в кредитных организациях в результате технической ошибки, а именно: Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе г. Екатеринбурга Свердловской области была передана в налоговый орган информация о начисленных страховых взносах без информации об их фактической оплате, когда администратором таких поступлений уже являлись налоговые органы.

Уполномоченный обратился к руководителю Управления ФНС России по Свердловской области с предложением оперативно разобраться с ситуацией и прекратить нарушение права заявителя. В результате налоговым органом официально подтверждена правильность сведений общества о начисленных и уплаченных страховых взносах за расчетные периоды до 01.01.2017. Решение об отмене приостановлений операций по счетам общества было принято налоговым органом только спустя 26 дней, на корректировку сальдо ушло более трех месяцев. Необходимая корректировка сальдо произведена, операции по расчетным счетам возобновлены.

Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.

ООО «Велес» (жалоба № 628) жаловалась на нарушение его прав и законных интересов отказать в приеме налоговой декларации Инспекцией ФНС России по Ленинскому району города Екатеринбурга. В результате действий Уполномоченного в течение двух недель с момента поступления жалобы к Уполномоченному налоговая декларация принята первоначальной датой без применения штрафных санкций, то есть нарушено право восстановлено, движение денежных средств по счету разблокировано.

Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.

Ачитское сельпо (жалоба № 629) жаловалась на невозврат повторно списанной суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. После вмешательства Уполномоченного, а именно: неоднократного направления запросов в Управление ФНС России по Свердловской области, в Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации по Свердловской области, рабочего обсуждения ситуации с руководством налоговых органов, сумма переплаты более 320 000 рублей возвращена Заявителю. К сожалению, это произошло спустя почти полгода с момента необоснованного «заднего» взыскания.

Уполномоченным было оказано содействие заявителю в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.

ООО «АСК город» (жалоба № 632) жаловалось на отказ в приеме налоговой декларации Инспекцией ФНС России по Ленинскому району города Екатеринбурга. В результате действий Уполномоченного в течение одной недели с момента поступления жалобы к Уполномоченному налоговая декларация принята первоначальной датой без взыскания штрафных санкций.

Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.

ООО «Гранит», ООО «Успех», ООО «Гравитон», ООО «Дарида» (жалобы № 636, № 637, № 639, № 640 соответственно) жаловались на нарушение их прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской деятельности со стороны Инспекции ФНС России по Ленинскому району города Екатеринбурга и Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области путем отказа в приеме налоговых деклараций по НДС за 3 квартал 2017 года. В ходе оперативного вмешательства Уполномоченного в течение 2 недель с момента поступления жалоб указанные декларации были приняты, налоговых санкций к обществам не предъявлено, ограничения по счетам отменены.

Уполномоченным было оказано содействие обществам в восстановлении нарушенных прав во внесудебном порядке.

ООО «Топливный комплекс» (жалоба № 655) жаловалось на причинение вреда деловой репутации письмом налогового органа контрагенту общества, в котором оно названо фирмой-однодневкой, «промежуточным» звеном применительно к вычетам по НДС. После обращения Уполномоченного в Управление ФНС России по Свердловской области налоговым органом заявителю принесены извинения.

Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.

ООО «Премьер-Лайн» (жалоба № 658) жаловалось на нарушение его прав и законных интересов незаконным ограничением движения денежных средств по счетам в банках с мая 2017 года. В результате мероприятий, проведенных Уполномоченным, Управление ФНС России по Свердловской области установило наличие нарушения прав и законных интересов общества, а именно: решения Инспекции ФНС по Ленинскому району города Екатеринбурга от 12.05.2017 № № 17621, 17622, 17625 об отмене приостановления операций по счетам общества не были своевременно направлены в кредитные организации для снятия ограничений.

В рамках принятых мер реагирования по защите прав и законных интересов общества указанные выше решения направлены в кредитные организации 16.03.2018. В ответе Управления ФНС России по Свердловской области на запрос Уполномоченного указано, что обществу «принесены извинения в связи с несоблюдением налоговым органом в кредитные учреждения информации об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика в банках».

Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения жалобы было усмотрено нарушение прав заявителя в действиях должностных лиц налоговых органов, Уполномоченный в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 11 Закона Свердловской области 132-ОЗ обратился к руководителю Управления ФНС России по Свердловской области с предложением о привлечении таких лиц к дисциплинарной ответственности. Последовал отказ со ссылкой, что это прерогатива работодателя, а не обязанности.

Индивидуальный предприниматель Ермакова О.В. (жалоба № 662) жаловалась на неравномерное, на ее взгляд, взыскание страховых платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. В результате работы Уполномоченного по жалобе в течение 8 месяцев с предпринимателя списана задолженность в общей сумме 585 893,22 рубля в соответствии с требованиями закона «о налоговой амнистии».

Уполномоченным было оказано содействие предпринимателю в реализации законного права на «налоговую амнистию» во внесудебном порядке.

Кроме того, в ходе работы в 2018 году Уполномоченный оказал содействие гражданам **Амонову М.Т.** и **Завьяловой Л.В.** по вопросу недоимки по страховым взносам «за себя» на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, возникшей в период, когда они, отбывая наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, еще не прекратили статус индивидуального предпринимателя.

Начисление в отношении этих лиц страховых взносов было произведено уполномоченными органами только на основании того факта, что, по имеющимся у них сведениям, названные граждане являлись индивидуальными предпринимателями, другие обстоятельства (в частности, фактическое прекращение предпринимательской деятельности из-за нахождения в местах лишения свободы) во внимание не принимались.

Уполномоченным были направлены запросы в Управление ФНС России по Свердловской области для принятия налоговых органами мер в соответствии с законом «о налоговой амнистии» для признания такой задолженности бывших предпринимателей безнадежной и ее списания (включая пени и штрафы). Налоговыми органами были проведены необходимые мероприятия для прекращения исполнительных производств, возбужденных в отношении списанной задолженности.

В результате налоговые органы были приняты решения о списании задолженности, числящейся за Амоновым М.Т. и Завьяловой Л.В. по страховым взносам за расчетные периоды до 01.01.2017 на общую сумму соответственно 423 721,26 рубля и 534 274,92 рубля (включая пени и штрафы), а также направлены в службу судебных приставов уточнения к постановлениям, находящимся на исполнении.

Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере размещения НТО

Жалоб на нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере нестационарной торговли в 2018 году стало в 3 (И) раза больше, чем в предыдущем. Ключевая причина нарастания напряженности в этом направлении — это отсутствие надлежащего правового регулирования заключения договоров на размещение НТО на всех уровнях. Кроме того, в подавляющем большинстве муниципалитетов в 2018 году зачисляла действие схема размещения объектов нестационарной торговли, при этом в схеме на последующие периоды уполномоченные органы несвоевременно отказывались включать значительное количество объектов, законная эксплуатация которых началась на основании предыдущих схем.

Торговля в нестационарном формате для многих розничных предпринимателей — единственный способ выживания в условиях конкуренции с сетевыми ритейлерами. Кроме того, ряд небольших производителей (лебедовских изделий, наливток, фермерской продукции) могут обеспечить сбыт только через НТО, так как «на полки» в сетевые супер- и гипермаркеты не попадают.

Неслучайно нестационарная торговля упоминается в качестве фактора развития конкуренции в розничной торговле в Стандарте развития конкуренции и в Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015 — 2016 годы и период до 2020 года.

В Докладе Уполномоченного за 2017 год в качестве характерных примеров работы по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли были упомянуты жалобы индивидуальных предпринимателей Стерховой Т.Н. (г. Заречный), Редопуовой Э.А. (г. Сысерть), ООО «Торг-Прайм», ЕМОИИ «Перспектива», ООО «Алла-Т» (г. Екатеринбург). К сожалению, достигнутые успехи в восстановлении законных интересов предпринимателей оказались недостаточными для полного устранения проблем во взаимодействии с органами местного самоуправления и для нормального ведения предпринимательской деятельности.

Так, по жалобе **индивидуального предпринимателя Стерховой Т.Н.** (жалоба № 553), несмотря на вынесенное в сентябре 2017 года решение Арбитражного суда Свердловской области, обязывающего Администрацию городского округа Заречный заключить с предпринимателем договор на размещение нестационарного торгового объекта, Уполномоченному пришлось в течение еще 4 месяцев в 2018 году контролировать фактическое его исполнение, ведя переписку и переговоры с руководством городского округа.

В результате содействия Уполномоченного прекращено нарушение прав и законных интересов предпринимателя в части сохранения до конца действия схемы размещения нестационарных торговых объектов (2017-2018 год) ее нестационарного объекта, обеспечена стабильность осуществления деятельности.

Продолжалась работа по жалобе **индивидуального предпринимателя Редопуовой Э.А.** (жалоба № 473), которая в 2017 году жаловалась на исключение Администрацией Сысертского городского округа ее НТО из схемы размещения нестационарных торговых объектов на 2017-2018 годы. Напомним, что в 2017 году арбитражный суд удовлетворил заявление ИП Редопуовой Э.А., обязав Администрацию Сысертского городского округа внести НТО предпринимателя в муниципальную схему размещения на 2017-2018 годы. Далее в течение 2017 и 2018 годов Уполномоченным проводилась работа по содействию исполнению указанного решения суда, а также по заключению между администрацией и ИП Редопуовой Э.А. договора на размещение и эксплуатацию НТО, в месте, обозначенном в схеме. Это были обращения к главе муниципалитета, переговоры с комитетом по управлению муниципальным имуществом, консультации предпринимателя.

В результате содействия Уполномоченного прекращено нарушение прав и законных интересов предпринимателя в части сохранения до конца действия схемы размещения нестационарных торговых объектов (2017-2018 год) ее нестационарного объекта, обеспечена стабильность осуществления деятельности.

Ведение «боевых действий с переменным успехом» напоминает историю борьбы двух предпринимателей из Екатеринбурга за свои права и законные интересы в сфере нестационарной торговли.

ООО «Торг-Прайм» (жалобы № № 425, 646) в 2017 году жаловалось на Администрацию города Екатеринбурга, которая не рассмотрела по существу заявки общества о включении мест для размещения нестационарных торговых объектов в схему размещения на 2017-2018 годы. Уполномоченным обеспечено участие представителя в судебных заседаниях по двум делам, рассмотренным арбитражным судом, который частично удовлетворил требования общества, обязав Администрацию города Екатеринбурга «устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Торг-Прайм» путем принятия решения по заявкам Заявителя».

Администрация города Екатеринбурга формально выполнила решения суда о рассмотрении заявок общества по существу и вновь отказала во включении заявленных мест в схему размещения НТО на 2017-2018 годы. ООО «Торг-Прайм» снова обратилось с жалобой к Уполномоченному в отношении предложенных ранее адресов размещения НТО и опять прошло Уполномоченного о вступлении в очередь арбитражный процесс в качестве третьего лица.

Уполномоченный счел отказы незаконными, вступил в процесс, направил отзыв по делу, обеспечил участие своего представителя в судебных

заседаниях. Решением арбитражного суда Администрация города Екатеринбурга была обязана включить в схему размещения нестационарных торговых объектов на 2017-2018 годы 9 предложенных заявителем мест, а по 5 местам было отказано по объективным причинам. Права и законные интересы судебными постановлениями (апелляция оставила в силе решение суда первой инстанции) формально восстановлены. Однако в связи с тем, что по состоянию на 20.12.2018 Администрация города Екатеринбурга так и не выполнила решение суда, Уполномоченный направил на имя Главы Екатеринбурга заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Торг-Прайм» с предложением о незамедлительном исполнении решения суда и привлечении к ответственности лиц, виновных в волоките. Уполномоченный продолжает контролировать ситуацию.

ООО «Алла-Т» (жалоба № 504) жаловалось в 2017 году на исключение Администрацией города Екатеринбурга из схемы размещения НТО на 2017-2018 год павильона «Цветы» по пр. Ленина, 37. Уполномоченный направил заключение в адрес главы муниципалитета с предложением восстановить нарушенное право общества и включить его павильон в схему размещения, однако предложения Уполномоченного были необоснованно отклонены.

Обществу был разъяснен судебный порядок защиты нарушенного права. Уполномоченным также были проработаны правовые позиции для защиты общества по арбитражным делам об исключении его нестационарных объектов из схемы размещения НТО, а также об оспаривании незаконного предписания Управления ГИБДД по городу Екатеринбургу о сносе НТО ввиду нарушения «треугольника видимости». Уполномоченный принял участие в судебных процессах во всех инстанциях, суды удовлетворили требования ООО «Алла-Т». Уполномоченный контролировал исполнение судебных актов администрацией для включения объекта в схему размещения НТО.

При содействии Уполномоченного права и законные интересы общества в части включения в схему размещения павильона «Цветы» на 2017-2018 годы восстановлены.

Однако Администрация города Екатеринбурга, не желая сдаваться, совместно с Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее — МУГИСО), продолжила наступление в рамках ранее инициированного судебного дела по сносу павильона «Цветы» в связи с прекращением договора аренды. ООО «Алла-Т» в 2018 году вновь обратилось с жалобой (№ 724) к Уполномоченному. Мы обратились к исполняющему обязанности Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области с предложением о внесудебном разрешении конфликтной ситуации, учитывая включение в схему размещения НТО объекта общества, но услышаны не были. В итоге, в ходе работы по новой жалобе ООО «Алла-Т» была сформирована правовая позиция по делу с приведением сложившейся судебной практики, в том числе, сформированной с участием Уполномоченного. В ноябре 2018 года суд апелляционной инстанции отказал Администрации города Екатеринбурга и МУГИСО в их требованиях о сносе павильона общества.

В результате содействия Уполномоченного прекращено нарушение прав и законных интересов общества, не допущен снос торгового объекта и обеспечена стабильность осуществления деятельности.

По заявлению **ЕМОИИ «Перспектива»** (жалоба № 504) к МУГИСО о заключении с организацией договоров на размещение установленных в соответствии со схемой размещения НТО решением арбитражного суда от 02.05.2017 МУГИСО обязано было заключить договоры на размещение 4 объектов. В течение 2017 года МУГИСО активно расходовало ресурсы на безуспешное оспаривание указанного решения, мотивируя это отсутствием в Свердловской области нормативного правового акта о порядке размещения на участках и эксплуатации нестационарных торговых объектов (то есть порядка заключения договоров). Однако суды трех инстанций указали, что отсутствие установленных требований к организации торговой деятельности в рассматриваемом случае не может являться основанием для отказа заявителю в оформлении листа на размещение НТО, включенных в его заявление в схему размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

Несмотря на вступление в силу судебные акты, договор на размещение нестационарных торговых объектов быстро заключить не удалось. И вновь стороны встретились в суде Арбитражный суд решением от 18.12.2018, спустя полтора года после вынесения первого решения, выполнил работу уполномоченных органов власти Свердловской области, разрешил преддоговорный спор ЕМОИИ «Перспектива» и МУГИСО об условиях подлежащего заключению договора.

Уполномоченным содействовал восстановлению нарушенного права организации путем оказания консультационной юридической помощи по подготовке правовой позиции для судебной защиты.

Полагаю, что в Свердловской области и особенно в городе Екатеринбурге неоправданно мало внимания уделяется нормализации регулирования и правоприменения в сфере нестационарной торговли.

В связи с тем, что в Свердловской области к завершению 2018 года на уровне регионального нормотворчества так и не урегулировано размещение нестационарных торговых объектов, не исключая продолжения нарушения прав субъектов торговой деятельности в 2019 году, равно как и новые жалобы к Уполномоченному.

Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере аренды муниципального имущества, земельных правоотношения, в сфере оборота публичной собственности

Доступность государственных и муниципальных имущественных ресурсов — важнейший показатель качества инвестиционного климата и дружелюбности деловой среды по отношению к предпринимательству.

В прошедшем году многие субъекты предпринимательской деятельности столкнулись с рисками потери права аренды (помещениями, земельными участками, в том числе под объектами нестационарной торговли), права пользования выкупленным имуществом в связи с необоснованными действиями публичных собственников. Например, зачастую требование о расторжении со стороны публичного собственника договора аренды недвижимого имущества, заключенного на неопределенный срок, выглядит как злоупотребление правом. Поскольку не мотивировано иначе, чем ссылкой на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и основано исключительно на усмотрении соответствующего органа публичной власти или его должностного лица. Подобное не способствует стабильности и доверию в отношениях бизнеса и власти, не позволяет планировать предпринимательскую деятельность, порождает риск существенных издержек.

Вместе с тем по этой категории конфликтных ситуаций Уполномоченному удавалось ряд случаев урегулировать во внесудебном порядке или с последующим прекращением судебных тяжб при активном участии заинтересованных лиц органов публичной власти после обращения к ним бизнес-омбудсмена.

АО «Урал-нефть-сервис» (жалоба № 593) жаловалось на неравномерное вынесение Администрацией городского округа Верхняя Пышма в отношении общества предписания об устранении захламления территории, прилегающей к земельному участку, находящемуся во владении и пользовании общества на основании договора аренды. До подачи жалобы обществом было направлено исковое заявление в арбитражный суд о признании предписания незаконным. Уполномоченным была сформирована мотивированная правовая позиция относительно предмета спора, которую общество использовало в судебной защите. Суд признал предписание недействительным. Исходя из содержания судебного акта, правовая позиция Уполномоченного была учтена при его принятии. Решение арбитражного суда вступило в законную силу.

При содействии Уполномоченного права и законные интересы общества защищены от необоснованного обременения — оно не обязано устранять захламление на прилегающем земельном участке, которым фактически не пользуется.

ООО «Уралочка» (жалоба № 674) жаловалось на отказ Администрации городского округа Заречный в предоставлении прилегающего земельного участка, необходимого для использования принадлежащего обществу магазина и отеля. Несмотря на усилия Уполномоченного, во внесудебном порядке урегулирование ситуации не удалось. Уполномоченный рекомендовал обществу защищать свои законные интересы в суде. Заявитель оказывалась консультационная юридическая помощь. В частности, рекомендовано уточнить статус земельного участка, на котором расположено многоквартирный жилой дом, частью которого являются встроено-пристроенные магазин и отель, на предмет наличия (отсутствия) регистрации прав на него за собственниками жилого дома. Также рекомендовано получить экспертное заключение о необходимом для использования объекта недвижимости размере земельного участка. Принимая во внимание заключение эксперта, суд пришел к выводу о том, что площадь земельного участка, необходимая для эксплуатации принадлежащего обществу здания, составляет 1245 кв.м, и признал исключительное право общества на приобретение в собственность земельного участка площадью 663 кв.м дополнительно к имеющемуся под зданием (решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-15309/2018 от 26.07.2018).

Правовая позиция, предложенная Уполномоченным, способствовала успешному для общества разрешению дела в суде и восстановлению нарушенных прав и законных интересов в части возможности приобретения земельного участка, обеспечивающего надлежащее функционирование магазина и отеля, предпринимательская деятельность продолжается.

ООО «Идея 8» (жалоба № 701) жаловалось на действия Администрации города Екатеринбурга по расторжению договора купли-продажи объекта муниципальной нежилого фонда, а также просило о содействии в заключении мирового соглашения с муниципалитетом в ситуации уже вынесенного арбитражным судом решения, удовлетворившего требования

администрации. Расторжение договора и возврат помещения детского кафе в муниципальную собственность привели бы к полному прекращению предпринимательской деятельности заявителя.

Оперативно в ходе личного приема заявителю были даны Уполномоченным необходимые разъяснения о способах и формах защиты. По инициативе и с участием Уполномоченного состоялось рабочее совещание по жалобе. В результате сторонами (ООО «Идея 8» и Администрацией города Екатеринбурга) достигнуты договоренности об урегулировании конфликтной ситуации, являющейся предметом судебного разбирательства (дело № А60-529/2018).

Во исполнение достигнутых договоренностей ООО «Идея 8» в короткий срок погасило задолженность по договору купли-продажи помещения кафе в размере 1 444 355,63 рубля, пополнив казну. Администрация муниципалитета отказалась от исковых требований к обществу и Семнадцатым арбитражным апелляционным судом производство по делу было прекращено.

Уполномоченным оказано содействие обществу в сохранении права собственности на выкупленное помещение детского кафе, в котором продолжает предпринимательская деятельность, сохранено 5 рабочих мест, права общества восстановлены.

2.1. Работа по отдельным системным проблемам.

Итоги деятельности рабочих групп при Уполномоченном

Ряд системных проблем, затрагивающих права и законные интересы широкого круга субъектов предпринимательской деятельности, были выявлены Уполномоченным при работе с обращениями предпринимателей и бизнес-объединений, а также в результате участия в публичных обсуждениях правоприменительной практики контрольно-надзорных органов. По всем таким ситуациям бизнес-омбудсмен в пределах своей компетенции сформировал позицию и направил предложения в соответствующие органы публичной власти для принятия решений.

Ряд системных затруднений для предпринимательства совместными усилиями удалось устранить.

Так, в июле большее напряжение как в экспертной, так и предпринимательской среде вызвало опубликование Федеральной налоговой службой России письма от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 «О профилировании нарушений налогового законодательства» (далее — письмо Федеральной налоговой службы) от 10.07.2018 № ЕД-4-15/132247). В преамбуле письма было обозначено, что оно издано «в целях профилактики нарушений законодательства о налогах и сборах, связанных с представлением в налоговые органы налоговых деклараций, подписанных неуполномоченными либо неустановленными лицами, при том формально соответствующих требованиям статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации».

По мнению бизнеса и экспертов, приведенные в письме признаки, «свидетельствующие о возможной непричастности налогоплательщиков к ведению финансово-хозяйственной деятельности», носили крайне неоднозначный характер. В числе таких признаков приводились, в частности, присутствие адвокатов на допросе руководителя юридического лица, индивидуального предпринимателя. В начале августа списки предпринимателей в случае реализации налоговых органами положений указанного письма были обозначены бизнес-омбудсменом и налогоплательщиками на публичных обсуждениях правоприменительной практики в Управлении ФНС России по Свердловской области.

28 августа основные положения письма были обсуждены на заседании Совета при Уполномоченном. Участники выразили мнение, что, исходя из содержания документа, потенциальные действия налогоплательщиков, по сути, реализующих свои конституционные права (право на квалифицированную юридическую помощь, право на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства, свободу предпринимательской деятельности) могут быть квалифицированы как противоправное поведение. Такой подход создает существенные риски для бизнеса и может привести к массовым нарушениям прав налогоплательщиков. По итогам обсуждения Е.Н. Арихов был направлено обращение Уполномоченному при Президиуме о необходимости отозвать письмо Федеральной налоговой службы России от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 или его существенной переработки в соответствии с положениями налогового законодательства (от 03.09.2018 № 01-15/1236). Наша позиция была поддержана федеральным бизнес-омбудсменом, который направил соответствующее письмо в Федеральную налоговую службу.

В результате принятых совместно с Уполномоченным в ноябре письмом Федеральной налоговой службы России от 02.11.2018 № ЕД-4-15/21496 документ был отозван с исполнением.

Еще пример. На протяжении всего деятельности Уполномоченного предпринимателями обозначается проблема неконкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности, обладающих все требования законодательства в сравнении с лицами, ведущим свою деятельность с нарушением законодательства, а также отсутствия должного межведомственного взаимодействия уполномоченных органов по эффективному противодействию незаконному предпринимательству. Уполномоченным данная проблема была признана системной и включалась в предложения в Ежегодные доклады Уполномоченного о результатах деятельности по итогам 2016 и 2017 годов.

По информации от предпринимателей, общественных помощников Уполномоченного, глав муниципальных образований, наиболее остро данная проблема касается сфер пассажирских и грузовых перевозок, парикмахерских и космологических услуг, торговли.

Пресечение незаконной предпринимательской деятельности и контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами обязательных требований законодательства не относятся к компетенции Уполномоченного, поэтому было предложено рассмотреть вопрос о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности, созданию условий для легализации «теневой» деятельности на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса. 23 ноября вопрос был рассмотрен с участием максимально широкого круга заинтересованных предпринимателей, представителей правоохранительных органов и контрольно-надзорных органов.

В конце августа проблема отсутствия эффективного противодействия «теневому» бизнесу была обозначена предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства.

В декабре вопрос обсуждался на круглом столе «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках деятельности Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль».

В конце года к Уполномоченному поступило 19 обращений от перевозчиков, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом о содействии в пресечении деятельности их нелегальных конкурентов. Всем уполномоченным органам бизнес-омбудсмен предложил рассмотреть вопрос об организации проверки приведенных в обращениях фактов нарушений установленных в законодательстве обязательных требований отдельными перевозчиками, направив письма: прокурору Свердловской области (от 19.12.2018 № 01-13/1765), в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области (от 19.12.2018 № 01-13/1764), уполномоченные территориальные органы федеральных органов исполнительной власти.

21 декабря в Уральском МУГАДН было проведено рабочее совещание с приглашением представителей указанных органов исполнительной государственной власти, Уполномоченного, Союза авторитетных предпринимателей Свердловской области, по итогам которого было принято решение о проработке в январе — феврале 2019 года комплекса мероприятий по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок на территории Свердловской области.

Новой формой взаимодействия Уполномоченного с бизнес-объединениями и экспертным сообществом в 2018 году стала практика создания рабочих групп (