(Продолжение. Начало на 1—9-й стр.).

Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере уголовного преследования, незаконных решений, действий или бездействия органов внутренних дел, органов прокуратуры

Из года в год количество жалоб в этой сфере является лидирующим. В истекшем году их стало больше на 4 процента по сравнению с 2017 годом. Вообще незаконные действия правоохранительных органов, уголовно-правовые риски в предпринимательской деятельности являются, по мнению бизнеса, самыми непредсказуемыми и разрушительными. Почти 90 процентов предпринимателей, подвергавшихся уголовному преследованию, отметили, что в результате их бизнес полностью или частично разрушен. Каждый четвертый предприниматель сообщил, что не готов продолжать заниматься бизнесом после уголовного преследования. В среднем на одного предпринимателя, подвергавшегося уголовному преследованию, приходится 130 сотрудников, потерявших работу[11].

Индивидуальный предприниматель Химичев Евгений Юрьевич (жалоба № 633) жаловался на необоснованное привлечение его к уголовной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. В отношении Химичева Е.Ю. — учредителя и директора ЗАО «ТК МВСП», Кировским районным судом г. Екатеринбурга был вынесен приговор от 23.11.2017 года по пункту «б» части 4 статьи 174.1, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), он осужден к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей с отбыванием наказания в колонии строго режима. По делу удовлетворен гражданский иск.

В целях осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов в пределах своей компетенции, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также статьи 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, 22.12.2017 Уполномоченный посетил Химичева Е.Ю. в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области. Уполномоченный проконсультировал предпринимателя о возможных способах и формах защиты. В ходе личного приема 19.01.2018 Уполномоченный проинформировал защитника Химичева Е.Ю. — адвоката Волкова М.П. о возможных способах и формах защиты, проконсультировал о возможном усилении правовой позиции при апелляционном обжаловании приговора. В течение января — февраля 2018 года Уполномоченный получал от адвоката Волкова М.П. копии документов и информацию по позиции защиты, осуществлял консультации.

12.02.2018 Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области, а 07.03.2018 и к заместителю Генерального прокурора Российской Федерации с предложением провести тщательную проверку обоснованности государственного обвинения в отношении Химичева Е.Ю., поскольку полагал, что есть основания для изменения позиции государственного обвинения в части уголовно-правовой квалификации действий предпринимателя, а также вида и размера наказания, а возможно, и для отказа от гособвинения вообще.

Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга был обжалован Химичевым Е.Ю. в апелляционную инстанцию Свердловского областного суда. Уполномоченный присутствовал в судебных заседаниях при рассмотрении вышеуказанной апелляционной жалобы Судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда в феврале — марте 2018 года.

19.03.2018 апелляционной инстанцией Свердловского областного суда приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга по пункту «б» части 4 статьи 174.1, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации от 23.11.2017 года отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Екатеринбурга, *мера пресечения Химичеву Е.Ю. изменена с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении.* На этот момент Химичев Е.Ю., по сути незаконно, провел почти 4 месяца в СИЗО.

В ходе нового рассмотрения судом уголовного дела действия Химичева Е.Ю. переквалифицированы с части 4 статьи 159 на часть 3 статьи 159 4 УК РФ (как и предлагал Уполномоченный в обращениях в прокуратуру). В связи с отсутствием заявления потерпевшего дело прекращено по пункту 5 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Также Химичев Е.Ю. оправдан по пункту «б» части 4 статьи 174.1 УК РФ, в удовлетворении гражданского иска отказано, мера пресечения отменена, за Химичевым Е.Ю. признано право на реабилитацию.

Бизнес-омбудсменом было оказано содействие предпринимателю в прекращении незаконного уголовного преследования.

Индивидуальный предприниматель Макеев Игорь Владимирович (жалоба № 691) был не согласен с действиями ОЭБ и ПК МВД России по г. Полевскому Свердловской области по изъятию из розничного магазина товара якобы с признаками контрафакта.

Предприниматель был оперативно приглашен на совместный прием Уполномоченного с заместителем прокурора Свердловской области, в ходе которого заявителю даны необходимые рекомендации о способах защиты нарушенных прав. На приеме от предпринимателя была принята соответствующая жалоба на имя прокурора Свердловской области. По истечении трех недель изъятая продукция возвращена заявителю сотрудниками ОЭБ и ПК МВД России по г. Полевскому Свердловской области в полном объеме.

Таким образом, Уполномоченным оказано содействие в возврате изъятой продукции, права защищены и восстановлены.

ООО «КБ-СОЮЗ» (жалоба № 659) жаловалось на неправомерные действия должностных лиц ОИАЗ МУ МВД России «Нижнетагильское» по изъятию 185 литров алкогольной продукции в кафе, принадлежащем обществу, по привлечению директора общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ (за нарушение оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции). На личном приеме Уполномоченным заявителю были даны рекомендации о возможных в сложившейся ситуации способах защиты прав и законных интересов общества.

Учитывая, что дело рассматривалось мировым судьей, а Уполномоченный не наделен правом участия при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции дел о защите нарушенных прав и законных интересов организаций и их должностных лиц, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, заявителю были даны подробные рекомендации о возможной линии защиты в этом судебном процессе (в том числе относительно незаконности возбуждения дела о таком административном правонарушении); о наличии в деле доказательств, объективно опровергающих наличие факта административного правонарушения и свидетельствующих о существенных противоречиях в позиции обвинения, о неустранимых сомнениях в виновности директора общества.

Постановлением мирового судьи производство по делу о данном административном правонарушении *прекращено за отсутствием события вменяемого административного правонарушения, изъятую алкогольную продукцию предписано возвратить законному владельцу.* Рекомендации и позиция Уполномоченного были использованы Обществом в защите и полностью учтены при принятии мировым судьей такого решения. Алкогольная продукция возвращена обществу в полном объеме.

Обществом в адрес Уполномоченного направлено благодарственное письмо за оказанную помощь и поддержку в ситуации, обусловленной незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел (это и иные благодарственные письма размещены в разделе «Истории успеха» на сайте Уполномоченного **https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101**).

ООО «Владис» (жалоба № 671) сообщало, что общество, осуществляющее деятельность в сфере гостиничных услуг в г. Заречном, не имеет возможности предоставлять в органы миграционного учета в электронном виде уведомления о прибытии иностранного гражданина. Обращения в соответствующее подразделение полиции по вопросу организации электронного документооборота не дали результата.

В ГУ МВД России по Свердловской области Уполномоченным направлен соответствующий запрос по факту бездействия. После обращения соответствующим подразделением полиции обществу направлена необходимая информация по вопросу подачи уведомления о прибытии иностранного гражданина в электронном виде.

Электронное информационное взаимодействие гостиницы и Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской было налажено при содействии Уполномоченного.

Индивидуальный предприниматель Зайцев Дмитрий Германович (жалоба № 684) сообщал о действиях прокуратуры Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила, обратившейся в суд с иском о признании незаконной деятельности предпринимателя по эксплуатации нежилого помещения в многоквартирном доме для размещения в нем кафе.

Предприниматель был приглашен на совместный прием Уполномоченного с прокуратурой Свердловской области, в рамках которого заместителем прокурора области предпринимателю были даны разъяснения и организовано принятие письменного обращения. Уполномоченным прокурору Свердловской области была направлена правовая позиция, в которой были приведены доводы о небесспорности иска районной прокуратуры и неочевидности избранной меры прокурорского реагирования, а также с просьбой рассмотреть вопрос об отзыве искового заявления районной прокуратуры в суд.

Также в целях защиты прав и законных интересов предпринимателя ему была направлена правовая позиция Уполномоченного по этому судебному делу, на которую он вправе был опираться при его рассмотрении в районном суде. Впоследствии в судебном заседании производство по делу было прекращено в связи с отказом районной прокуратуры от иска и этот отказ принят судом.

Вмешательство Уполномоченного помогло предотвратить необоснованное закрытие кафе, в котором занято 10 человек.

Индивидуальный предприниматель Гараев Азат Шамсиевич (жалоба № 645) жаловался на бездействие органов прокуратуры по его обращению на неправомерные действия органа полиции в г. Первоуральске при рассмотрении материалов проверки по заявлению по факту невыполнения муниципальным заказчиком обязательств по исполненному муниципальному контракту.

Учитывая, что в компетенцию Уполномоченного не входит проверка законности действий (бездействия) органов прокуратуры или полиции, в прокуратуру Свердловской области было направлено обращение провести проверку по приведенным в жалобе фактам бездействия прокуратуры города Первоуральска и неправомерных действиях сотрудников полиции, о принятии мер прокурорского реагирования. В результате проведенных проверок постановление об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное отменено прокуратурой города в порядке надзора; даны указания о проведении необходимых проверочных мероприятий, материал направлен в органы полиции для проведения дополнительной проверки.

Индивидуальный предприниматель Медведевских Валентина Михайловна (жалоба № 709) обратилась в связи с предъявлением прокурором района в суд иска об устранении нарушений требований пожарной безопасности в здании торгового центра в пгт Ачит. По данному иску были заявлены и удовлетворены судом обеспечительные меры в виде запрета эксплуатации торгового центра до устранения выявленных нарушений.

Проблема предпринимателя была обсуждена Уполномоченным с прокурором района, и.о. прокурора Свердловской области и главой городского округа. В прокуратуру области было направлено обращение, в котором предлагалось рассмотреть вопрос об отзыве данного иска. Представители предпринимателя были приглашены на совместный прием Уполномоченного и Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее — Департамент ГЖиСН СО), по итогам которого состоялся еще один выезд специалистов Департамента ГЖиСН СО с участием представителя Уполномоченного в торговый центр для оценки возможности возобновления его эксплуатации в текущих условиях.

Уполномоченным была направлена предпринимателю правовая позиция в связи с подачей в Свердловский областной суд частной жалобы на определение об обеспечении иска, которая была удовлетворена и *запрет эксплуатации торгового центра был снят.* Позиция Уполномоченного, как следует из содержания судебного акта, учтена при его принятии.

Предпринимателем нарушения требований пожарной безопасности в торговом центре были устранены, что было оперативно подтверждено Департаментом ГЖиСН СО в заключении, направленном в прокуратуру района. Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда приняла отказ прокурора от иска, отменила постановленное районным судом решение и *прекратила производство по данному делу.*

При содействии Уполномоченного по урегулированию конфликтной ситуации и возобновлению эксплуатации торгового центра неоправданно жесткая позиция, занятая прокуратурой района и департаментом в данном деле, изменилась, что создало условия для конструктивного диалога с указанными властными органами и скорого разрешения проблемы предпринимателя. Предприниматель в письме выразил глубокую признательность Уполномоченному в деле защиты его прав и законных интересов как индивидуального предпринимателя и еще тридцати пяти предпринимателей — арендаторов помещений в торговом центре и сообщил о сохранении порядка семидесяти рабочих мест.

Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в ходе закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд

Жалобы на неисполнение контрактов публичными заказчиками по-прежнему в верхних строчках рейтинга, хотя в 2018 году их стало чуть меньше (на 1,5 процента), чем было в предыдущем.

Две ключевые претензии бизнеса, участвующего в закупках, указываемые в жалобах, — это несвоевременная оплата исполненных без замечаний контрактов и некачественное или некорректное составление технических заданий. Как отметили проанкетированные нами предприниматели, почти 72 процента их не участвуют в закупках. Цитирую самые яркие высказывания о причинах неучастия: *«я не Рокфеллер, чтобы беспроцентно кредитовать государство»* и *«конкурсные процедуры проводятся под конкретных поставщиков»*.

Между тем «совершенствование системы закупок, осуществляемых крупнейшими заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей» — одна из стратегических задач «майского указа».

Отметим, что, рассматривая жалобы в сфере закупок, Уполномоченному чаще всего удавалось содействовать урегулированию конфликтных ситуаций путем организации переговоров субъектов предпринимательской деятельности с заказчиками во внесудебном порядке.

Индивидуальный предприниматель Криворучко Д.Л. (жалоба № 436) жаловался на досрочное расторжение муниципальным учреждением заключенных по Федеральному закону от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» договоров и неоплаты выполненных по ним работ на общую сумму 1 575 тыс. рублей. Впоследствии он обратился в Арбитражный суд Свердловской области (далее — арбитражный суд) с иском о взыскании с заказчика данной задолженности (дело № А60-9864/2017).

После отказа заказчика на предложение Уполномоченного урегулировать спор в рамках переговорных возможностей предпринимателю нами была направлена правовая позиция в отношении его иска и встречного иска заказчика, которую предприниматель использовал при судебном рассмотрении.

Заявленные предпринимателем в арбитражный суд требования к заказчику в итоге были удовлетворены апелляционной инстанцией частично: с заказчика в пользу предпринимателя взыскана основная часть долга 1 044 258 рублей, затем произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, в результате которого в его пользу взыскано 293 209,04 рубля.

Уполномоченный содействовал индивидуальному предпринимателю в защите нарушенного права оказанием консультационной юридической помощи и направлением письменной правовой позиции.

ООО «НПА-Профиль-ПУ» (жалоба № 441) жаловалось на длительное непогашение муниципальным заказчиком и финансовым управлением Администрации города Нижний Тагил задолженности перед обществом по муниципальному контракту. Задолженность была взыскана решениями арбитражного суда (дела № А60-887/2014 и № А60-59851/2015). На момент подачи жалобы долг составлял 44 500 759,96 рубля и безуспешно взыскивался обществом по исполнительным листам почти полтора года.

Уполномоченным многократно направлены соответствующие запросы и предложения об урегулировании Главе города Нижнего Тагила, в администрацию муниципалитета, Управления ФССП России по Свердловской области, обращения в прокуратуру Свердловской области о принятии мер прокурорского реагирования. Тема непогашения обществу данной задолженности периодически обозначалась Уполномоченным на заседании межведомственной рабочей группы при Министерстве финансов Свердловской области по контролю за ходом погашения кредиторской задолженности муниципальных образований.

В результате мер, предпринятых Уполномоченным, прокуратурой Свердловской области и Министерством финансов Свердловской области, *были созданы условия для полного погашения Администрацией города Нижний Тагил просроченной задолженности перед обществом и по основному долгу последняя сумма уплачена 29.05.2018. Остальные разногласия общества с муниципальным заказчиком были урегулированы при содействии переговорному процессу Уполномоченным через заключение мирового соглашения (дело № А60-56660/2016).*

ОАО «Оптические медицинские приборы «Оптимед» (жалоба № 555) жаловалось на действия государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Противотуберкулезный диспансер» (далее — диспансер) по оплате поставленной по госконтракту медицинской техники.

В жалобе заявитель просил Уполномоченного оказать содействие в получении информации и документов, подтверждающих факт поставки госзаказчику медицинской техники, поскольку диспансер уклонялся от надлежащего оформления и передачи таких документов обществу.

Уполномоченным направлен запрос главному врачу диспансера и получен ответ, из которого следует, что медицинская техника, поставленная по госконтракту, была своевременно получена сотрудником диспансера и более полугода находилась в одном из его отделений. Эту информацию мы предложили использовать заявителю жалобы для подтверждения его позиции в арбитражном суде, что им и было сделано.

18.12.2017 арбитражный суд по делу № А60-61946/2016 отказал в удовлетворении исковых требований Министерства здравоохранения Свердловской области к ОАО «Оптические медицинские приборы «Оптимед» о взыскании неустойки в сумме 351 603 рублей за якобы допущенную просрочку поставки медицинской техники. Судом, в том числе, были оценены доказательства, полученные обществом с помощью бизнес-омбудсмена.

Уполномоченным оказано содействие ОАО «Оптические медицинские приборы «Оптимед» в формировании правовой позиции и ее документальном подтверждении в арбитражном суде в ходе рассмотрения судебного спора, что исключило необоснованные финансовые потери общества в сумме более 350 тыс. рублей.

ООО «Девелопмент Групп» (жалоба № 575) жаловалось на бездействие финансового управления Администрации города Нижний Тагил в части неуплаты долга по исполнительным листам. По истечении трех месяцев с момента предъявления исполнительных листов в муниципальное финансовое управление неустойка в размере 1 105 321,86 рубля по исполнительному листу ФС № 016713300, а также задолженность по исполнительному листу ФС № 016704824 в размере 243 355 рублей не погашены.

Для восстановления нарушенного права общества, Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с предложением о проведении проверки исполнения требований Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ) финансовым управлением Администрации города Нижний Тагил, а также направил главе города *заключение* о нарушении прав и законных интересов общества с предложением о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов в порядке части 1 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

Прокуратура Свердловской области, в связи с выявленными нарушениями, внесла представление в адрес Главы города Нижний Тагил. Полное погашение задолженности перед ООО «Девелопмент Групп» поставлены на контроль прокуратурой Ленинского района города Нижнего Тагила. С ноября 2017 года по февраль 2018 года долг муниципалитета перед заявителем был полностью погашен.

Уполномоченный оказал содействие в восстановлении права общества на исполнение судебных решений и получении денег в сумме около 1 350 000 рублей.

ООО «Строй-ПИК» (жалоба № 589) сообщило, что муниципальный заказчик принял решение об одностороннем отказе от контракта, нарушал сроки принятия выполненных работ, уклонился от их оплаты на сумму 1 856 020,73 рубля. Общество также обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по муниципальному контракту (дело № А60-54557/2017). Уполномоченным направлялась обществу правовая позиция в отношении исковых требований, которую он вправе был использовать при рассмотрении данного дела арбитражным судом.

Заявленные предпринимателем в арбитражный суд требования были удовлетворены частично (в пользу общества взыскано 376 020,39 рубля основного долга, неустойка и 20 454 рублей государственной пошлины), решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист. Как следует из судебного решения, выводы суда согласуются с направленной обществу позицией Уполномоченного о том, что решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в силу действующего законодательства не освобождает муниципального заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные и принятые им работы, а также уплатить неустойку за просрочку исполнения.

Уполномоченный оказал содействие заявителю в формировании обоснованной правовой позиции по делу о взыскании стоимости фактически выполненных работ более 370 000 рублей при расторгнутом муниципальном контракте.

ООО «Управление дорожных работ» (жалоба № 657) указало в жалобе, что работы по муниципальному контракту выполнены обществом и приняты заказчиком на сумму 975 428,39 рубля. В установленный контрактом срок оплата не была произведена; задолженность погашена только частично (463 357,46 рубля), долг составляет почти 500 000 рублей, муниципальный заказчик от погашения долга уклоняется.

Уполномоченным материалы жалобы были направлены в прокуратуру Свердловской области для проведения проверки по факту несвоевременной оплаты заказчиком исполненного муниципального контракта. Муниципальному заказчику направлен соответствующий запрос об оплате, информация о долге по контракту была доведена до сведения Правительства Свердловской области на оперативном заседании 15.03.2018, вопрос был взят на контроль Министерством финансов Свердловской области и Управляющим Администрацией Восточного управленческого округа Свердловской области. После этого муниципальный заказчик оперативно произвел погашение кредиторской задолженности по муниципальному контракту.

Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права общества на оплату выполненных и принятых заказчиком по муниципальному контракту работ, на получение денег в сумме около 500 000 рублей во внесудебном порядке.

Индивидуальный предприниматель Тимковский Алексей Владимирович (жалоба № 678) жаловался на неоплату Федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 47 ГУФСИН России по Свердловской области» (далее — ФКУ «ИК-47») исполненного в полном объеме государственного контракта на сумму 435 000 рублей.

Уполномоченным заказчику был направлен соответствующий запрос о причинах, по которым не оплачивается поставленный товар, и о конкретных сроках перечисления предпринимателю денежных средств в погашение задолженности по исполненному государственному контракту. Материалы жалобы были направлены в прокуратуру Свердловской области для проведения проверки по данному факту и принятия мер прокурорского реагирования.

После вмешательства бизнес-омбудсмена заказчиком в течение месяца было произведено погашение задолженности перед предпринимателем по государственному контракту в полном объеме.

Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права предпринимателя на оплату поставленных и принятых заказчиком по государственному контракту товаров и на получение денег в сумме 435 000 рублей во внесудебном порядке.

ООО «Премиум Групп» (жалобы №№ 740, 741, 742) сообщало о нарушении его прав и законных интересов несвоевременной оплатой заказчиками выполненных и принятых работ по исполненным муниципальным контрактам на общую сумму 4 184 655,42 рубля. Контракты заключались на ремонт туалетных комнат в школах Первоуральского городского округа. Одной из причин неоплат, по мнению муниципалитета, было неправильное оформление «закрывающих» документов первичного бухгалтерского учета (без выделения НДС). Уполномоченный, помимо запроса в администрацию городского округа с предложением оплатить исполненное, направил соответствующую информацию в прокуратуру Свердловской области. По инициативе Уполномоченного заявитель приглашен на совместный прием с руководителем Управления ФНС России по Свердловской области, на котором были даны разъяснения от заместителя руководителя Управления О.Ю. Голендухиной о незаконности требований должностных лиц Администрации городского округа Первоуральск переоформить первичные документы по выполненным работам, выделив в стоимости НДС, учитывая, что общество использует упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком данного налога.

Заявитель сообщил Уполномоченному о полной оплате стоимости выполненных работ заказчиками по указанным выше контрактам, в связи с чем просил работу по жалобам прекратить. Из прокуратуры Свердловской области поступила информация о том, что в связи с несвоевременной оплатой по одному из трех муниципальных контрактов, в отношении виновных лиц приняты меры прокурорского реагирования.

Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права общества на оплату выполненных и принятых заказчиком по муниципальному контракту работ и на получение денег в сумме более 4 000 000 рублей во внесудебном порядке.

Индивидуальный предприниматель Белинович А.В. (жалоба № 758) жаловался на неоплату по муниципальному контракту поставленных без замечаний и принятых сменных картриджей для оргтехники в МБУ СОШ № 44 г. Нижнего Тагила на сумму 39 710 рублей, просрочка платежа составляла месяц. На следующий день после поступления жалобы Уполномоченный по телефону проинформировал о поступившей жалобе Заместителя Главы Администрации города Нижний Тагил В.Г. Сурова и предложил принять скорейшие меры для погашения задолженности. В течение последующих двух дней задолженность по контракту перед предпринимателем погашена в полном объеме.

Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права предпринимателя на оплату поставленных и принятых заказчиком по муниципальному контракту товаров и на получение денег в сумме 39 710 рублей во внесудебном порядке.

ООО «Идеал Фёрнича» (жалоба № 763) сообщило о неоплате контракта на поставку синтепона и меха искусственного на сумму 958 129 рублей со стороны ФКУ «ИК-47». Уполномоченный, изучив представленные документы, сделал вывод о надлежащем исполнении обществом своих обязательств по контракту, и необоснованной просрочке оплаты со стороны ФКУ «ИК-47». Был проведен ряд переговоров с руководителями ГУФСИН России по Свердловской области и ФКУ «ИК-47» о необходимости надлежащего исполнения договорных обязательств, по результатам которых оплата по контракту оперативно была осуществлена, права и законные интересы общества восстановлены в полном объеме.

Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права общества на оплату поставленных и принятых заказчиком по государственному контракту товаров и на получение денег в сумме более 950 000 рублей во внесудебном порядке.

ООО «Сфера-Плюс» (жалоба № 750) жаловалось на нарушение его прав и законных интересов в связи с невыполнением условий муниципального контракта Администрацией Белоярского городского округа, а именно, на неоплату выполненных работ за устройство уличного освещения на подъездных путях к образовательным учреждениям Белоярского городского округа на общую сумму 276 427 рублей. Уполномоченным была организована рабочая встреча с участием Главы Администрации Белоярского городского округа, заявителя, представителя бизнес-омбудсмена по вопросу урегулирования взаимных спорных вопросов при исполнении муниципального контракта, достигнуты договоренности о выполнении в течение двух недель всех взаимных требований (надлежащее оформление документов со стороны общества и соответствующая оплата по контракту). Договоренности были исполнены сторонами контракта в обусловленный срок.

Уполномоченный оказал содействие в завершении исполнения взаимных обязательств сторонами муниципального контракта, получении обществом денег по исполненному контракту в сумме более 270 000 рублей во внесудебном порядке.

Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (по Федеральному закону № 294-ФЗ)

Жалобы на проверки находятся на третьем месте по количеству поданных Уполномоченному в отчетном году. Их стало больше на 2 процента в сравнении с 2017 годом. Контрольно-надзорная деятельность — одна из самых значимых по масштабу и болезненности область взаимодействия бизнеса и власти. Не случайно реформа контрольно-надзорной деятельности включена в число приоритетных задач по снижению уровня административной нагрузки на бизнес и одновременно снижения риска причинения вреда охраняемым законом ценностям. Ожидается также, что реформа приведет к оптимизации ресурсов и государства, и предпринимательства.

Определены векторы реформы в виде профилактики правонарушений; методической помощи предпринимательству, стремящемуся быть добросовестным; переориентация показателей деятельности проверяющих с объема назначенных штрафов на объем предотвращенного вреда. Определены целевые показатели и приняты всевозможные дорожные карты по их достижению. Однако все чаще деловое сообщество и эксперты отмечают, что бизнес не видит существенных перемен в фактическом отношении проверяющего к проверяемому.

По результатам опроса о состоянии административной среды в России, которое проводится ежегодно среди собственников и руководителей средних и малых компаний, 83 процента опрошенных считают, что административная нагрузка на их бизнес за последний год увеличилась либо осталась прежней. По мнению трети опрошенных предпринимателей, основной мотивацией большинства контролеров, с которыми они взаимодействовали, является лишь формальное выполнение должностных обязанностей, а не фактическое исключение риска причинения вреда[12].

Почему же сфера контроля и надзора, несмотря на все принимаемые меры, по-прежнему остается конфликтной в отношениях власти и бизнеса? Почему бизнес без оптимизма оценивает ход реформы?

Во-первых, при общем снижении числа плановых проверок в связи с мораторием фактическая проверочная нагрузка на бизнес не снижается. Это происходит потому, что оснований для внеплановых проверок становится всё больше. Многие из них не подлежат согласованию с органами прокуратуры. Значительная часть внеплановых проверок возникает в связи с определенными событиями и превращается в настоящие проверочные кампании, почти сплошь накрывающие соответствующую сферу предпринимательской деятельности, вне зависимости от прошлой и текущей добросовестности проверяемого субъекта, без реальной оценки риска причинения вреда от его деятельности и состояния объектов.

Во-вторых, 22 вида контроля и надзора выведены из-под действия специального закона о проверках. В том числе выведены налоговые проверки, банковский и страховой надзор, таможенный контроль, контроль за соблюдением законодательства о закупках и многие другие. А ведь именно этот закон упорядочил основания, процедуры проверок, а также гарантии прав и обязанности сторон при проверках. Значительное количество проверок инициируется органами прокуратуры с привлечением специалистов из различных сфер. Критерии отбора проверяемых субъектов зачастую непрозрачны. Эти проверки также не регулируются законом о проверках, не учитываются при расчете показателей общей проверочной нагрузки на бизнес, не включаются в Единый реестр проверок. Такая же «история» с административными расследованиями.

В-третьих, считаем, что реформа будет «буксовать» пока не пройдет настоящая «ревизия» количества и качества обязательных требований в сфере предпринимательской деятельности. По оценкам экспертов федерального бизнес-омбудсмена Титова Б.Ю., в России на сегодня действует не менее 2 миллионов обязательных требований и ограничений во всех сферах предпринимательской деятельности. Многие не актуальны, дублирующие, технологически и морально устаревшие.

Четвертая проблема, которую мы выявили, работая с жалобами на проверки — это применение административного наказания, не соответствующего тяжести совершенного нарушения. Далеко не во всех случаях контрольно-надзорными органами выносятся предупреждения за впервые совершенное негрубое административное правонарушение вместо наказания штрафом. *Хотя это не право, а обязанность правоприменителя.* Зачастую, только в суде удается заменить незаконный штраф на предупреждение. Важно добиться реализации этой нормы административными органами во всех подлежащих применению случаях.

Индивидуальный предприниматель Полушкина Т.С. (жалоба № 544) жаловалась на необоснованное возбуждение в отношении нее дела об административном правонарушении по статье 6.3. КоАП РФ за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Дело было возбуждено врио руководителя Межрегионального управления № 32 ФМБА России. Материал об административном правонарушении направлен для рассмотрения в Заречный районный суд Свердловской области (дело № 5-21/2017). Индивидуальному предпринимателю регулярно и оперативно оказывалась консультационная помощь служащим Аппарата Уполномоченного. Эти консультации использовались при формировании ИП Полушкиной Т.С. своей правовой позиции в судебной защите по административному делу. Заречный районный суд Свердловской области вынес постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 6.3. КоАП РФ в отношении ИП Полушкиной Т.С. в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Судебный акт вступил в силу.

Уполномоченным оказано содействие ИП Полушкиной Т.С. в защите прав и не допущении незаконного привлечения к административной ответственности.

Руководителю Медико-биологического агентства России направлено ходатайство о привлечении врио руководителя Межрегионального управления № 32 ФМБА России к дисциплинарной ответственности (подпункт 4 пункта 2 Закона Свердловской области 132-ОЗ), однако нарушений в действиях должностных лиц не установлено.

ООО «Управление» (ООО «Согласие») (жалоба № 545) жаловалось на Департамент ГЖиСН СО за волокиту при принятии решения и незаконный отказ во включении сведений в реестр домов, обслуживаемых обществом в качестве управляющей компании. Уполномоченный неоднократно в ходе личного приема обсуждал с представителями общества способы и формы защиты нарушенного права, направлял соответствующие запросы в департамент, организовывал рабочие встречи. В результате проведенных Уполномоченным мероприятий департамент повторно рассмотрел заявления общества в отношении трех многоквартирных жилых домов и принял решение об их включении в перечень управляемых обществом многоквартирных домов, являющийся приложением к реестру лицензий управляющих компаний Свердловской области.

Уполномоченным оказано содействие обществу в восстановление права на законное продолжение деятельности в качестве управляющей компании.

Индивидуальный предприниматель Афонин С.А. (жалоба № 699) обратился в связи с проведением ГУ МЧС России по Свердловской области внеплановой выездной проверки здания торгового центра в г. Полевском, в отношении которого данным органом ранее уже проводилась внеплановая выездная проверка с аналогичными целью, предметом и основаниями. При первой проверке нарушений не было выявлено.

По заявлению предпринимателя Уполномоченный принял участие в проводимом в рамках внеплановой выездной проверки обследовании данного объекта защиты, во время которого предложил проверяющему инспектору установить в предписании разумный срок для устранения выявленных нарушений (подробнее в подразделе 2.2.5 настоящего доклада). Предприниматель полностью согласился с актом проверки, за исключением вопроса, об отнесении здания к объектам с массовым пребыванием людей.

Заявитель был приглашен на совместный прием Уполномоченным и представителем ГУ МЧС России по Свердловской области, бизнес-омбудсменом было направлено в ГУ МЧС России по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов предпринимателя, содержащее предложения о мерах по их восстановлению. *Не было допущено возникновения конфликтной ситуации при указанной проверке здания предпринимателя, в предписании органа пожарного надзора ему был дан разумный срок (около 10 месяцев) для устранения имеющихся нарушений на объекте защиты и был налажен конструктивный диалог с органом государственного пожарного надзора по вопросам исполнения этого предписания.*

Работа по проблеме нормативных критериев отнесения зданий к объектам с массовым пребыванием людей для целей внеплановых проверок Уполномоченным будет продолжена в следующем году.

ОАО «Сухоложскцемент» (жалоба № 711) сообщило о неправомерном издании Уральским Управлением Ростехнадзора приказа об аннулировании горноотводного акта, выданного обществу, и являющегося неотъемлемой частью его лицензии на право пользования недрами (право добычи известняков и суглинков Кунарского месторождения). Это могло привести к потере работы 926 сотрудников, так как правомерность недропользования в такой ситуации была неочевидна. До подачи жалобы обществом было направлено заявление о признании данного приказа незаконным в арбитражный суд.

[11] **http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2018/pdf/7.pdf** (стр. 18)

[12] **http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2018/pdf/6.pdf** (стр. 16)

(Продолжение на 11-й стр.).