

(Продолжение. Начало на 1-7-й стр.)

Занесённый в 1-й класс

Действующий сегодня принцип приёма детей в школу в 1-й класс — «кто первый встал, тот и топачи» — на практике оборачивается различными проблемами. Места детей, с рождения проживающих рядом со школой, могут занять дети с фиктивной¹⁹ регистрацией по месту прописки. Так, в 2017 году в Екатеринбурге сотни семей не смогли записать своего ребёнка в ближайшую школу, которая закреплена за их домом, из-за того что в этом процессе их опередили родители с детьми, оформившими временную регистрацию в их микрорайоне. Ситуация тревожная, 24% от общего количества зачисленных на сегодняшний день первоклассников зачислены по временной регистрации. В общеобразовательных организациях областного центра число временно зарегистрированных детей превысило 50% от общего числа зачисленных в 1-й класс, а в некоторых гимназиях доля временно зарегистрированных достигла 67-70%, в частности: №67 — 70% детей зачислены по временной регистрации, №13 — 67%, №99 — 63%, №69 — 49%, №155 — 48%, №120 — 64%. В гимназии №99 записан 51 ребёнок с временной регистрацией, а 40 детей с постоянной пропиской, проживающих возле гимназии, получили отказы в зачислении по причине отсутствия свободных мест.

Особенно тяжелой эта ситуация складывается для отдельных категорий семей с детьми: многодетных, находящихся в трудной жизненной ситуации, имеющих детей инвалидов или в которых сами родители — инвалиды. Для того чтобы отправить ребёнка в школу, находящуюся не в шаговой доступности, необходимо вскрыть дополнительные средства из и так небольшого семейного бюджета. А ситуация, когда отпрыск в разные школы родных братьев и сестер, и тем более близнецов, выглядит вообще вопиющей несправедливостью.

В 2107 году в Екатеринбурге скандал с временными «прописками» первоклассников дошел до прокурорских проверок и судебных разбирательств.

Рассматривая данную проблему, стоит отметить, что согласно Порядку приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённому Приказом Минобрнауки России от 22.01.2014 г. № 32, приём заявлений в первый класс в организации, осуществляющие образовательную деятельность для граждан, проживающих на закреплённой территории, начинается не позднее 1 февраля и завершается не позднее 30 июня текущего года. Для детей, не проживающих на закреплённой территории, приём заявлений в первый класс начинается с 1 июля текущего года до момента заполнения свободных мест, но не позднее 5 сентября.

В соответствии с п. 3 ст. 67 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» правила приёма в государственные и муниципальные образовательные организации на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать также приём в образовательные организации граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация (далее для удобства чтения — школа).

Вместе с тем местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), социального найма либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством, а местом пребывания является место, где гражданин проживает временно.

Кроме того, документ о месте пребывания подтверждает ограниченный срок нахождения гражданина на определённой территории. Учитывая, что правоотношения по обучению в школе носят долгосрочный характер, следовательно, согласно ст. 67 Федерального закона об образовании гражданам, постоянно проживающим на закреплённой за школой территории, должно быть гарантировано поступление в данную школу. В то время как граждане, предоставляющие документы о месте пребывания на закреплённой школе территории, подтверждают лишь краткосрочный период нахождения. При этом следует учитывать, что регистрация граждан по месту пребывания осуществляется без их согласия с регистрационного учёта по основному месту жительства.

Таким образом, учитывая, что у ребёнка, зарегистрированного по месту пребывания на территории, закреплённой за школой, имеется также регистрация по месту его постоянного жительства, следовательно, у такого ребёнка есть право выбора школы, как по месту пребывания, так и по месту жительства, т.е. у него появляется право поступления в две школы (!!!). В то время как ребёнок, имеющий регистрацию только по месту жительства, возможности выбора школы не имеет и в период с 1 февраля по 30 июня может обратиться только в школу по месту жительства. Следовательно, у детей с двойной регистрацией выборочно возникает дополнительное право выбора учебного заведения. Очевидно, что данный фактор ущемляет права тех детей, у которых имеется регистрация только по месту жительства. Тем самым зачисление в школу по документам о регистрации по месту пребывания нарушает надеждам учёту потенциальных первоклассников при планировании количества мест в школе и пренебрегает гарантированным поступлением в эту школу детей, постоянно проживающих на закреплённой территории.

Ранее власти Екатеринбурга обращались с инициативой в Законодательное собрание Свердловской области о внесении изменений в порядок приёма детей в первый класс, однако там указали, что ввести такие коррективы в закон можно только на федеральном уровне: «Мы не можем принять этот закон на региональном уровне, потому что в таком случае превым свои прерогативы полномочия. Федеральный законодатель сохранил их только за собой, и это заключение прокуратуры, государственного-правового управления, института законодательства, Уральского юридического университета и председателя комитета по образованию и науке Госдумы».

Ксения Мосина 11 дек в 23:20 Сделала временную прописку для поступления в Гимназию №155 Ж/д район. Собственник. Обращаться в личку. Дмитрий Халчевский 20 дек в 21:33 Нужна временная прописка к 168 школе, Серафимов Дербинной, 27а. Цена? Олег Прудин 6 дек в 22:49 Могу оформить временную прописку в своём квартале для устройства в школу. Чет с садик или для других целей по адресу: - Ленинский центр (школа №10 на ул. Вайнера) - Верх-Исетский академический (Школа №23 на П. Шаманова) - Кировский район (гимназия №47 Советская) - Чкаловский уткус (школа №131 на Гаршина) Юлия Базанова Нужна пост. прописка школа 69 12 дек в 23:19 Юлия Ким ответила Юлии Юлия, пишите в личку, если ещё актуально 19 дек в 22:53

Фото 19. Образцы коммерческих предложений и запросов по прописке для школы. Тем временем в Интернете без особого труда можно найти площадки, где за деньги предлагается оформить временную прописку с целью поступления ребёнка в первый класс в «нужную» школу. Сотрудниками Аппарата Уполномоченного при первом же запросе в Яндекс сразу была найдена страница - https://vk.com/club18214589, на которой эти «свежие» предложения были в избытке (фото 19). Запросы и ответы идут постоянно. И опять те же школы — 99-я, 155-я и т.д. С большой степенью вероятности можно ожидать, что в феврале 2018 года нас снова будут возмущённые родители, зависания Ростелекома и новые судебные иски от потерпевших родителей.

После многочисленных обращений граждан и персонального обращения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области к прокурору города Екатеринбурга надзорный орган приступил к масштабным проверкам. В ходе проверки факты фиктивной регистрации подтвердились в Орджоникидзевском, Чкаловском и Ленинском районах. Сотрудники прокуратуры обходили квартиры, где зарегистрировано наибольшее количество детей, по 3-4 ребёнка. Собственники подтверждали факты фиктивной прописки за деньги. Одна бабушка, например (фото 20), прописала за деньги трёх первоклассников, в чём и честно созналась. Кроме того, в Орджоникидзевском районе было установлено, что один из родителей представил для зачисления ребёнка в школу подложные документы — справку, датированную декабрем 2016 г. и подписанную руководителем несуществующего подразделения ФМС.



Фото 20. Честно сознавшаяся бабушка.

¹⁹Фиктивной признается регистрация, когда лицо, на которое была оформлена прописка, не проживает реально по данному адресу (это не касается людей, имеющих родственные отношения). В случае выявления факта временной регистрации правоохранители могут возбудить уголовное дело по статье 322.2 Уголовного кодекса РФ (фиктивная регистрация). Она предусматривает до 3-х лет лишения свободы.

В результате один приговор уже вынесен — по ст. 327 Уголовного кодекса РФ об изготовлении подложных документов. Родитель приговорен к штрафу в размере 15 тысяч рублей. Восьмь уголовных дел до суда пока не дошли — они все уже расследованы. Из них 2 возбуждены по статье 327 УК РФ (изготовление подложных документов, фигуранты не установлены), еще 2 — по части 3 этой же статьи (использование подложных документов, в качестве фигурантов здесь проходят родители первоклассников), и еще 4 уголовных дела — по статье 322.2 (по фактам фиктивной регистрации в так называемых «резинových квартирах», фигуранты — владельцы квартир). Эта статья предусматривает штраф от 100 до 500 тысяч рублей или лишение свободы на срок до 3 лет. Кроме того, еще 26 материалов находятся в стадии проверки. Однако отчислить из школы детей, которые попали в первый класс по фиктивной прописке, по-прежнему непосто, это возможно только в судебном порядке. Пока известен всего один случай, когда первоклассник был отчислен из-за поддельной регистрации.

В 2018 году Екатеринбургским предложено записать ребёнка в первый класс по прописке, если не хватило мест в одной школе, то в другую, которая тоже будет закреплена за этим домом. Правда, пока такая практика будет не по всему городу. По утверждению Департамента образования Екатеринбурга это снимет тревожность тех родителей, которые не успеют подать документы в выбранную школу. Если на их территории будут записаны и другие образовательные учреждения, родители придется ждать 1 и 2 школы, чтобы подать туда. Однако если поспотреть с другой стороны, то на самом деле родителям сразу предлагается забыть о близко расположенной школе, если она относится к престижной.

Прокуратура уже проанализировала все жалобы родителей и пришла к выводу, что «особым спросом» пользуются 29 школ, а 9 — это школы №№ 120, 161, 13, 110, 67, 99, 100, 39 и 180 — являются самыми популярными. Применительно, что именно по этим территориям и введены «запасные варианты», и их तकты 29.

Причина этого конфликта понятна — школы в городе разные: есть сильные и статусные, а есть обычные, с комплектом учителей, общарпанными стенами и мелкими досками вместо инноваций. На первые — гигантский спрос, из вторые его нет. Это логично, поскольку каждый родитель желает своему ребёнку добра и старается обеспечить ему лучшее образование и, что немаловажно, круг общения. А что делать людям, если ребёнок принисан к школе, не знавшей достижений, хотя и расположенной под окнами дома?

В решении этой проблемы видится два пути. Первый — довести все школы до необходимого уровня, обеспечить их инновационным оборудованием и хорошими преподавателями. Второй путь — это вести систему оценки способностей будущих первоклассников, чтобы отбирать в элитные школы самых одарённых детей. Но самый оптимальный вариант — это совместить оба вышеупомянутых.

И оля о сегрегации

В адрес Уполномоченного по правам ребёнка продолжают приходить обращения по вопросам культивирования социального неравенства администрациями некоторых муниципальных образований Свердловской области. В 2017 году их поступило 7 (АИПП — 3). Причина кроется в отсутствии запрета на сбор родительских денег на различные нужды учреждения, которые вытекают из недостаточности финансирования школ и детских садов.

Так, в Уполномоченного по правам ребёнка обратились жители Екатеринбурга с жалобой на неприятную ситуацию в садике. В дошкольном учреждении (по просьбе родителей номер не разглашается) проводили дополнительные платные занятия по хореографии. Ребёнок, который не посещал хореографию, сидел один в группе, пока остальные танцевали. В 2016 году в Свердловской области уже был подобный инцидент, когда на праздничном утреннике воспитатель детского сада вывела из круга танцующих детей ребёнка, родители которого не платили за хореографию. С воспитателем, конечно же, разобрались за его неадекватное поведение, но как измерить психологическую травму, полученную тем ребёнком.

«Никто не запрещает организовывать дополнительные платные занятия, но надо понимать, что в рамках утверждённой программы этого делать нельзя. Есть время, когда их можно проводить, не ущемляя интересы других детей, например, после 16:00, когда у детей свободное время, поскольку образовательная программа реализуется в первой половине дня. После полудня дети идут гулять, а желающие могут посещать развивающие занятия».

Игорь Морозов

В подобных ситуациях возникает прежде всего вопрос морально-этического характера. Второй момент — финансовый. Не все родители могут позволить себе такие расходы, так как плата за развивающие занятия достигает порой месячной оплаты муниципального садика.

К проблеме дополнительных платных услуг в школах и детских садах отношение разное: министр образования РФ Ольга Васильева высказалась на тему платных занятий в школе достаточно отрицательно жёстко, глава Департамента образования Екатеринбурга Екатерина Сирицева была более осторожна — мол, не стоит путать платные услуги и добровольные пожертвования родителей на создание благоприятных условий в школе или классе.

Действительно, вопрос непостоят, дополнительные образовательные услуги и размеры их оплаты трактуются по-разному (похоже, виновата вариативность в образовании), а поэтому требуют более чёткого нормативного регулирования.

Несмотря на проведенную в 2016 году профилактическую работу, в т.ч. со стороны правоохранительных органов, в некоторых школах Екатеринбурга по-прежнему сохраняется унизительная для детей-лыготников практика «раздельных» обедов. Вот, например, что говорит восьмиклассник А. из многодетной семьи, обучающийся в гимназии на Уралмаше: «У нас в школе у каждого класса — свой ряд столов, последние один или два стола накрываются для «лыготников». Есть компания девочек, которые там и едят. Мы, пацаны, просто берем и переставляем тарелки. У «лыготников» блюда проще, дешевле и калорийность меньше, наливает «лыготников» в школу или класс, а у нас — гречка с протёрной котлетой. Налитки тоже попроще: допустим, у нас прост чай, а «лыготников» — чай с лимоном. Или по субботам у всех сок, а у «лыготников» — компот».

Прокуратура провела проверку в школах Екатеринбурга, где детей-лыготников и детей из обеспеченных семей кормили за разными столами, иногда и разной едой, а также законность визитов дополнительной родительской платы за улучшенное питание. Нарушения были выявлены в ряде школ города. Так, льготники в двух школах Чкаловского и Кировского районов действительно обеды отдельно. По данным фактам были приняты меры прокурорского реагирования, вплоть до штрафов.

Следует отметить, что проблема касается в большей степени крупных городов, где расслоение общества сильнее, в Сосове и Барзах такой проблемы нет, всех кормят одинаково.

Выход из ситуации, который предлагается, достаточно прост — компенсировать малоимущим семьям стоимость школьного питания в размере установленной дотации. В результате, на какое питание потратить деньги, будут определять сами родители, фактически они будут определять меню, а не комбинаты питания, которым сегодня эти дотации выделяются из бюджета.

Второе предложение заключается в уравнивании всех категорий школьников — установить норму питания на уровне льготников. Если на питание льготников выделяется 55 рублей, то все должны питаться на такую сумму. Анализ ситуаций показывает, что все можно нормально кормить на эти суммы. Но рядом обязательно должна быть буфетная продукция, чтобы дети при желании смогли докупить еду.

А вот что заставило общественный при Президенте РФ по правам ребёнка Ана Кнузенева по данной проблеме: «Важно обеспечить доступность и качество питания всех категорий детей без исключения, а также исключить дискриминацию льготных категорий учащихся при организации питания в социальных и образовательных учреждениях. Недопустимо, когда для детей из льготной категории накрываются один вид продуктов, а для детей не из льготных — другой».

О школьных поборак

Статья 43 Конституции РФ гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования. Также статей 35 (часть 1) ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено бесплатное обеспечение детей учебными и учебными пособиями. Все муниципальные образовательные учреждения имеют лицензию, значит, в них должны быть созданы все условия для нормальной школы, отвечающие госстандартам. Поэтому обязанность материально-технического обеспечения учебного процесса, оборудование помещений по государственным и местным нормам лежит на образовательных организациях.

Это расходы по содержанию и ремонту зданий образовательных учреждений, траты на приобретение компьютеров, программных средств, учебников и учебных пособий, методической и справочной литературы для реализации образовательных программ, которые должны финансироваться строго за счёт средств бюджета. Родители обучающихся (воспитанников) не обязаны оплачивать из своего кармана расходы на содержание и охрану зданий образовательных учреждений, материально-техническое обеспечение и оснащение образовательного процесса.

Также законом запрещается взимание платы за дополнительные занятия с неуспевающими детьми, факультативные занятия и курсы, проводимые за счёт часов, отведённых в основных общеобразовательных программах, за обучение по программам повышенного уровня и направленности общеобразовательными школами (классами), гимназиями, лицеями и др. углублённым изучением отдельных предметов. Поэтому любые принудительные сборы денег в садиках и школах незаконны. И данные нарушения являются предметом расследования организации Бюро защиты прав потребителей. Руководители образовательных учреждений и другие представители этих организаций, советов, комитетов должны помнить о существующей административной ответственности (ст. 5.57 КоАП РФ) за незаконное ограничение права на общедоступное и бесплатное образование, гарантированное статьей 43 Конституции России, а также об уголовной ответственности за принудительные денежные боры в образовательных учреждениях (ст.ст. 163, 179 УК РФ — вымогательство и принуждение к совершению сделки).

Так для чего тогда собирать деньги, если на учёбу выделяются специальные субвенции? Никакие дополнительные сборы на учебники и пособия с родителей законом не предусмотрены. Образовательные учреждения выполняют госзаказ на обучение и финансируются по нормативам органами государственной власти субъектов РФ. На местное самоуправление возложено бремя расходов на содержание зданий и коммунальные услуги. И если финансирование недостаточно, именно школа (или детсад) должна принимать меры к его увеличению: проводить инвентаризацию школьных библиотечных фондов, формировать перечень закупаемых учебников, подавать заявки о выделении денег для их приобретения, оспаривать в том числе и в судебном порядке) методики расчёта субвенций, если они не покрывают расходы, а не собирать эти средства с родителей.

Например, по обращению родителей в прокуратуру области была проведена проверка по фактам сбора денег в муниципальном детском саду № 199 «Созидание» в Верх-Исетском районе Екатеринбурга. Оказалось, что между детсадом и созданным фондом поддержки и развития дошкольного образова-

ния «Созидание» заключён договор о сотрудничестве, по которому родители были обязаны ежемесячно вносить от 10 до 12 тысяч рублей. Кто не платил, попадал в специальные объявления. Собранные деньги выплачивались сотрудникам детсада и фонда. Явно нарушались требования общедоступности и бесплатности дошкольного образования. По представлению прокуратуры Верх-Исетского района в Департамент образования администрации Екатеринбурга договор был расторгнут, а по фактам мошенничества материалы проверки направлены в следственные органы.

Важно понимать, что закон не запрещает делать добровольные взносы. Статья 4 ФЗ «Об благотворительной деятельности и благотворительных организациях» даёт родителям право индивидуально (или объединившись) делать взносы, но исключительно на добровольное основание. Но, к сожалению, взимание с родителей школьников этих так называемых «пожертвований» достаточно распространено в «добровольно-принудительном порядке». Поэтому и члены родительских комитетов, попечительских и прочих советов, действующих при образовательных учреждениях, должны понимать, что они вправе принимать решения о внесении каких-либо добровольных взносов только в отношении самих себя, а не за всех родителей обучающихся детей. В этих условиях установление фиксированных сумм для благотворительной помощи относится к формам принуждения и является нарушением федерального законодательства.

В марте ОЗБ ПКУ УМВД по Екатеринбургу Екатеринбург провела доследственную проверку по информации о вымогательстве денег с родителей учеников в екатеринбургской гимназии № 155. Поводом стали данные о том, что осенью 2016 года родителям школьников, поступающих в 5-е классы гимназии, предлагалось внести от 10 до 30 тысяч рублей в качестве так называемых «добровольных пожертвований». Всего поступивших учащихся было более 30 человек. Изучение договоров, так называемых пожертвований показало, что суммы были прописаны печатными буквами самой гимназией, что позволяет сделать вывод о принудительном взимании денежных средств с родителей и исключает принцип добровольности.

Очередной случай поборов произошел в Екатеринбурге летом, в лицее № 110. Выяснилось, что подати руководителя учебного заведения родители заставляли вносить деньги в специальный фонд. Однако в нарушение ст. 582 Гражданского кодекса РФ отсутствовали заявления граждан, свидетельствующие о добровольности внесения денежных средств, договоры между родителями и фондом не заключались. В связи с этим прокуратура потребовала от екатеринбургского лица №110 прекратить практику принудительного взимания с родителей учащихся взносов.

Следует признать, что причиной сохранения практики добровольно-принудительного взимания с родителей учащихся взносов остается отсутствие заявлений на руководителя учебных заведений со стороны недовольных граждан. А нежелание родителей привлекать директоров школ и лицеев к установленной законом ответственности за поборы в большинстве случаев объясняется просто: взрослые боятся репрессий в адрес своих чад со стороны образовательного состава.

И внов о медицине в школе

К сожалению, в образовательных организациях продолжают происходить несчастные случаи с гибелью детей. Заставно они происходят из-за того, что либо некому было оказать первую медицинскую помощь, либо в школе не знали, что делать между собой учеников. При этом Уполномоченным по правам ребёнка уже неоднократно поднимался вопрос необходимости присутствия медицинских работников в различных сферах деятельности образовательных организаций на постоянной основе. Это и питание, и безопасность пребывания детей, и взаимодействие с педагогическим и социально-психологическим кластером организации по проведению различных массовых мероприятий.

Необходимо отметить, что проводимые реформационные мероприятия в лечебно-профилактических учреждениях различного уровня показывают далеко не радужные перспективы. Так, по информации Министерства здравоохранения Свердловской области за период с 2015 по 01.06.2017 г., количество младшего медицинского персонала в учреждениях здравоохранения было сокращено почти вдвое — с 14 до 8 тысяч, а ведь в данное число входят и младшие медицинские сестры, которые непосредственно осуществляют медицинские обследования в школах и детских садах. Этот фактор особо оцутен в малых городах и в сельской местности, где медицинских работников и так днём с огнём не найдёшь, так ещё и сокращаются их рабочие места. И это при том, что в настоящее время число образовательных организаций детей увеличивается.

Вместе с тем медработники трудятся на полторы ставки, оказывая помощь в течение дня в нескольких образовательных учреждениях. Медсестры по расписанию бывают в школах всего два-три раза в неделю в течение трёх часов, а врачи — ещё реже. В итоге медкабинеты большую часть времени закрыты, не контролируются пищеблоком, не проводится профилактическая работа, а в случае ЧП детям и педагогам приходится порою рассчитывать только на скорую помощь. Штатные нормы (один врач-педиатр на 100 учащихся школьников, один врач по гигиене детей и подростков на 2,5 тыс. обучающихся, одна медсестра на 100 детсадовцев и на 500 обучающихся) не соблюдаются.

Вторая сторона этой же проблемы — это кадровая подчиненность медицинских работников главным врачам медицинских учреждений, а не директорам школ (заведующим детскими садами), что существенно снижает потенциал их взаимодействия и не всегда позволяет руководителям образовательных организаций понаудить их к надлежащему исполнению своих прямых должностных обязанностей.

Наиболее остро стоит проблема обеспеченности медиками дошкольных организаций. Раньше они числились в системе образования, но в ноябре 2013 года были переведены в систему здравоохранения. При этом их стаж работы в детсадах и яслях не был учтён как медицинский. Получилось так, что медсестры — прекрасные специалисты, проработавшие по 30 лет в детских садах, оказались с низкой зарплатой выпускников медицинки. И они стали переходить на другие должности и работы.

В тарифах ОМС нет многих функций, которые выполняет медперсонал в школах и дошкольных организациях. Также на сотрудников ОМПО не распространяются стимулирующие выплаты, которые получают их коллеги из других отделений детских поликлиник. Поэтому они уходят из школьной медицины. Ситуация абсолютно ненормальная, когда медсестры и врачи время от времени приходят в учебные организации. Есть СанПиН, по которому ежедневно медработник должен проверять пищеблок, однако это требование не выполняется. При этом в школах и детсадах, где дети довольно часто получают травмы, приходится жать скорую помощь.

В школе постоянно должна работать медсестра, а врач — хотя бы три раза в неделю. Медработники должны контролировать организацию питания в школе, микроклимат и освещённость в классах, контролировать наду и учебную нагрузку.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области

- 1. Обеспечить повышение квалификации педагогов по вопросам бесконфликтного ведения переговоров и основ конфликтологии, технологии процесса рассмотрения споров на заседании комиссии по урегулированию споров. В рамках лекций довести информацию о деятельности системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, о возможности межведомственного взаимодействия.
- 2. Организовать разработку и внедрение интерактивных программ для осуществления систематического мониторинга психологического состояния детей в образовательных организациях, позволяющих оценивать риски и угрозы конфликтного и суицидального поведения.
- 3. Организовать дополнительное профессиональное образование педагогических работников государственных образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образовательных организаций по обеспечению безопасности и развития детей в информационном пространстве.

2.6.3. О проблеме системы дополнительного образования

Говоря о проблемах дополнительного образования необходимо отметить, что сегодня в Свердловской области много делается по таким направлениям, как «Уральская инженерная школа», «Доступное дополнительное образование», «Создание современной образовательной среды для школьников», поддержка талантливой молодёжи.

Однако в системе дополнительного образования входит и такое понятие как клубы по месту жительства. Уже говорилось о важности этих клубов для организации детского досуга в каникулярный период. Действительно, это очень важный социальный институт в жизни детей и подростков. Клубы должны быть и могут стать ключевым звеном в системе социально-педагогического сопровождения детей и подростков, механизмом профилактики девиантного поведения. Их деятельность должна быть направлена в первую очередь на организацию свободного времени несовершеннолетних, развитие их интересов и способностей, на проявление активной познавательной, трудовой и культурно-творческой деятельности, на создание условий для духовно-нравственного формирования личности.

Поэтому наряду с теми важными сферами в системе дополнительного образования, которые выделены Уполномоченным по правам ребёнка, очередной раз призывает к пересмотру отношения к работе клубов по месту жительства в системе молодёжной политики. Количество клубов по месту жительства, а также активность и качество работы их персонала, сегодня не в полной мере соответствуют требованиям государственной политики в сфере молодёжи и детства. До сих пор в Свердловской области не определены основные направления по ведению досуговой и социально-воспитательной работы с детьми и молодёжью по месту жительства. Хотя положительные примеры по организации такой деятельности в Российской Федерации уже есть, например: в Москве постановлением Департамента семейной и молодёжной политики приняты «Методические рекомендации по организации досуговой и социально-воспитательной работы с населением по месту жительства».

Уполномоченный по правам ребёнка считает, что для получения положительного результата в вопросах молодёжной политики необходим новый взгляд на саму молодёжную политику и систему её учреждений в свете последних тенденций образовательного процесса, в частности, демотивационной ситуации, поддержке молодой семьи, одарённых детей и профессиональной ориентации подростков. Требуется пересмотреть работы с молодёжью, с точки зрения смещения её акцентов с показательно-массовых мероприятий на организацию работы по месту жительства. Молодёжная политика через свои учреждения «должна прийти в каждый двор». Настала пора вернуть данному направлению самостоятельность, выведя его в отдельную отрасль со своей структурой и системой учреждений, нормативным и методическим обеспечением.

2.7. О проблеме защиты ребёнка от информации, наносящей вред его нравственному и духовному развитию

Интернет сегодня для большинства детей становится реальным источником угроз, которые могут привести к причинению вреда их здоровью и развитию. Так, по результатам исследований специалистов в области информационной безопасности, более четверти детей проводят в сети от 7 до 14 часов в неделю, или около 1-2 часов в день. В то же время каждый пятый ребёнок находится в Интернете более 21 часа в неделю. При этом «мировая паутина» содержит в том числе информацию крайне негативного характера, например: побуждающую детей употребить наркотики, табачные изделия, алкоголь или принять участие в азартных играх. В социальных сетях можно познакомиться с извращенцем, нарваться на оскорбления, стать жертвой преступления. Конечно, такое может случиться и в реальной жизни. Но статистика 2016-2017 гг. говорит о росте преступлений в отношении несовершеннолетних, совершённых посредством сети Интернет, в два раза.

Особого внимания требуют такие антиобщественные действия, как запугивание, травля ребёнка со стороны одноклассников, распространение лживой, порочащей ребёнка информации в социальных сетях, которые нередко воспринимаются как норма не только детьми, совершающими противоправные поступки, но и жертвами такого поведения. А поэтому давно настала пора начать менять порядок в российском Интернете, привести правила поведения в сети в соответствие с нормами и правилами обычных человеческих отношений. И такие примеры в мире имеются.

С 1 июня 2017 года в Китае вступил в силу закон о кибербезопасности, в котором предусматривается отказ от анонимности. В законе чётко сказано, что «при регистрации доступа в Интернет, регистрации в социальной сети, подключении стационарного телефона или мобильной связи, предоставлении клиенту услуг по оказанию информации или ее передаче, при подписании соглашения (об оказании услуг) клиент должен предоставить подлинное удостоверение личности. Если оно не будет предоставлено, то оператор услуг не имеет права на обслуживание клиента». Речь не идет о том, что теперь комментировать в тех же социальных сетях можно будет только под своим именем, при регистрации нужно будет указать реальные данные, которые в случае чего позволят легко найти автора реальных данных, которые в сети в соответствии с нормами и правилами обычных человеческих отношений. И такие примеры в мире имеются.

Кроме того, 1 октября в КНР вводится обязательная идентификация личности пользователей для написания комментариев в интернете. Форумы и интернет-платформы с возможностью комментирования должны ввести процедуру привязки реальных паспортных данных пользователей к их аккаунтам для аутентификации их личности — это касается не только новых, но и нынешних пользователей.

Понимая глобальность проблемы, депутаты Государственной Думы РФ обратили внимание на необходимость регулирования безопасного взаимодействия пользователей в социальных сетях. Так, в январе 2018 года был внесен законопроект № 369029-7, суть которого заключается в исключении возможности пользования социальными сетями и сети «Интернет» анонимными пользователями, достигавшей за счет обязательного удостоверения личности регистрируемых пользователей. При этом регистрация несовершеннолетних граждан в социальных сетях должна быть осуществлялась родителями или иными законными представителями несовершеннолетних. Данный законопроект призван, с одной стороны, оградить несовершеннолетних граждан от преступных посягательств на их жизнь, здоровье и нравственность, совершаемых в социальных сетях в сети «Интернет»; с другой стороны — выступить действенным средством профилактики правонарушений, совершаемых самими несовершеннолетними.

Данная инициатива нашла поддержку в Аппарате Уполномоченного по правам ребёнка. Действительно, почему бы не заставить идентифицировать себя тех граждан, которые создают сообщества и группы по интересам, а заодно заставить их лично заниматься цензурой (премодерацией) на созданных им страницах в социальной сети? Если не хочешь раскрываться в социальных сетях, то создавай обычную личную страницу, участвуя в многочисленных сообществах и группах, оставаясь в статусе «Пользователь №0», но если ты хочешь создать свою группу или сообщество, то зарегистрируйся дополнительно, с раскрытием своих паспортных данных, ставшись ответственным за модерацию и цензуру на этой странице.

Как говорится в классике — «Мы в ответе за тех, кого приручили» — создай группу, перейди в статус «Пользователь №1», вот и ответь за то, что размещается на ее страницах, убирай противоправное и аморальное, т.е. всё то, что запрещено действующим законодательством и противоречит духовно-нравственным ценностям нашего народа.

Кто может осуществить дополнительную регистрацию создателя сообщества/группы в социальной сети? Предлагаем следующую поэтапную схему (рис. 15):

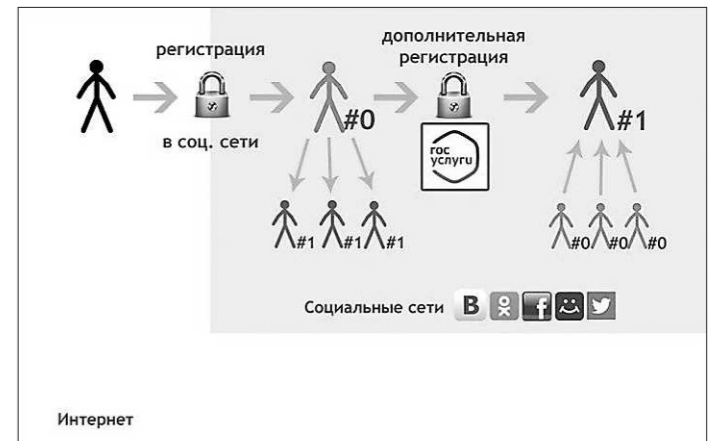


Рис. 15. Схема создания группы в социальной сети.

- 1) кандидат в Пользователь#1 регистрируется на портале «Государственные услуги» как имеющий намерение создать сообщество/группу в такой-то социальной сети;
- 2) в процессе регистрации кандидат знакомится и соглашается с Правилами, регламентирующими деятельность в социальной сети создателя сообщества/группы, в т.ч. премодерацию комментариев и высказываний членов своего сообщества/группы, а также его ответственность за размещённую информацию, влекущую нарушения действующего законодательства;
- 3) кандидат в Пользователь#1 получает соответствующий индикаторный номер с датой регистрации;
- 4) далее уже Пользователь#1, открывая сообщество/группу, уведомляет администрацию социальной сети о своём дополнительной регистрации на сайте «Государственных услуг», сообщая индивидуальный номер с датой;
- 5) компаниям и организациям, предоставляющим профильные услуги, т.е. собственникам социальных сетей, необходимо вменить в обязанность отказывать Пользователь#1 в регистрации аккаунта, группы или сообщества в случаях непредоставления информации о дополнительной регистрации. Примерно эта схема будет выглядеть так (рис. 15).

Очевидно, что в этой схеме есть немало вопросов и проблем, требующих тщательной проработки как организационного, так и технического характера. Требуется внесение соответствующих дополнений и поправок в российское законодательство. Но в принципе — это идея реализуема!

При такой схеме социально активные граждане сохраняют свои конфиденциальные данные, поскольку паспортные данные остаются только на государственном сайте, не попадая в социальные сети. Выписаны ответственность за размещённую информацию о создателе сообщества и групп по интересам, а стало быть, социальные сети будут более безопасны для детей. Следует отметить, что в Свердловской области предпринимаются меры по обеспечению информационной безопасности детей. В частности, действует распоряжение Правительства Свердловской области от 03.06.2015 № 593-ПП «Об утверждении Программы по обеспечению информационной безопасности детей, производства и оборота информационной продукции для детей в Свердловской области на 2015-2017 годы», которым утверждён план мероприятий по выполнению Программы.

Согласно пункту 1 Главы 1 Плана мероприятий на сайтах, порталах образовательных организаций, учебных учреждений и учреждений культуры размещены сведения о лучших ресурсах для детей и родителей, информация для родителей о возможностях по организации родительского контроля за доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Ответственным за реализацию данных мероприятий являются Министерство образования и профессионального образования, Министерство культуры и органы местного самоуправления в Свердловской области.

В большинстве школ Свердловской области в той или иной степени информационной зрелости информация о действиях родителей по установлению «родительского контроля» выложена на сайте организации. Например, нам понравилось, как это доступно сделано на сайте СОШ № 1 г. Сысерть (фото 21).

В то же время ни на одном сайте школ Екатеринбурга подобную информацию найти не удалось. И уже нашлось ни одного сайта школ Свердловской области, где бы была размещена «сведения о лучших ресурсах для детей и родителей».

Летом 2017 года в Свердловской области вспыхнул скандал, связанный с международной культурной деятельностью Ельцин Центра. 20 июня в нём показали детям фильм со сценами секса подростков. Короткометражный фильм демонстрировался в рамках программы «Шведская модель», а само мероприятие называлось «Подборка лучших короткометражных фильмов для детей». В зале присутствовали порядка 10 детей до 12 лет.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области в связи с ситуацией показа «детского» фильма направил запрос в прокуратуру, чтобы там рассмотрели ситуацию и с точки зрения исполнения Федерального закона № 436 об охране детей от информации, несущей вред их здоровью и развитию. В самом Ельцин Центре пояснили, что на показе был выставлен возрастной ценз «6+», который предоставляла шведская сторона, так как она являлась составителем программы. На эти объяснения Уполномоченный по правам ребёнка заметил: «Сегодня тот, кто представляет возможность для кинопроката, должен также отвечать за то, что у него демонстрируется. Речь не идёт о цензуре, но материалы нужно просматривать. Культурный центр, в который приходит фильм, несёт правовую и морально-нравственную ответственность за мероприятия, которые в нём проводятся».

По результатам проверки прокуратура прокомментировала ситуацию следующим образом: «Проведённой проверкой установлено