

(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.)

областной Счетной палаты, предпринявшей о недопустимости целевого использования бюджетных средств, Минздрава был вынужден заявить, что с 1 января 2018 г. препарат закупается не бюджетом.

Из ответа Министерства здравоохранения Свердловской области: В период с 11.05.2016 по 29.05.2017 Счетной палатой Свердловской области были проведены контрольные мероприятия в целях проверки законности и эффективности использования средств областного бюджета (...), в результате которых было установлено, что Министерством здравоохранения СО было допущено нарушение законодательства (...), связанное с приобретением лекарственного препарата для лечения орфанного заболевания, поставленного на основании Разрешения на ввоз незарегистрированного лекарственного препарата. (...) Униформа изложена, дальнейшее обеспечение данным препаратом за счет средств областного бюджета противоречит действующему законодательству, но возможно за счет других внебюджетных источников финансирования.

Тем временем 05.12.17 г. прокурору Свердловской области по результатам проверки по факту отказа Министерства закупить дорогой, но жизненно необходимый препарат для мальчика заявила, что обратиться в суд с иском в интересах мальчика. Возможность такая есть. Существует приказ Минздрава от 9 августа 2005 года № 494 в О порядке применения лекарственных средств у больных по жизненным показаниям. В этом документе сказано, что если лекарственный препарат нужен по жизненным показаниям (без него наступит серьезное ухудшение здоровья или даже летальный исход), то консилиум врачей может его назначить. Правда, в каждом конкретном случае Министерство здравоохранения Российской Федерации даёт добро на ввоз незарегистрированного препарата, главное, чтобы он прошёл все необходимые процедуры за рубежом и в России не было его аналогов.

Следует отметить, что сегодня есть несколько прецедентных решений по России, когда суд обязал региональное министерство закупать не зарегистрированный в стране препарат, входящий в перечень жизненно необходимых (Брянская область, Кировская область, Ульяновская область, Краснодарский край, Крым). Наверное, Свердловская область для спасения жизни ребёнка может пойти и по такому пути.

2.3. Об обеспечении детей качественным и здоровым питанием

Вопросом организации питания детей в детских садах и школах, его качества и доступности Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области традиционно уделяется большое внимание. Анализ поступивших в 2017 году обращений показывает, что количество нарушений законодательства в сфере обеспечения питанием обучающихся снижается, хотя эта тема по-прежнему продолжает оставаться актуальной. При этом продолжают фиксироваться случаи пренебрежения поставщиками данной услуги санитарно-эпидемиологическими правилами и требованиями к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования.

На детское питание выделяются достаточно крупные бюджетные и родительские средства для обеспечения его качества и доступности. При этом в случаях организации коррупционных схем и сговоров до детей доходит просроченная и некачественная продукция. Некоторые комбинаты школьного питания завозят путём различных ухищрений наценку на питание, которая не должна превышать 40%, но порой составляет 60 и более процентов. Поэтому не завтраки практически отсутствуют свежие овощи и фрукты, порции малы, а фактически меню не соответствует утвержденному.

Из года в год Уполномоченным по правам ребёнка говорит об этой проблеме, постепенно ситуация меняется, но не ведёт.

В феврале 2017 года прокуратор Туринского района проверила соблюдение требований законодательства в сфере ценообразования в деятельности муниципального унитарного предприятия Туринского городского округа «Комбинат школьного питания». Просьбу о проведении проверки в надзорные органы направили родители школьников. При исследовании документов выявлен факт завышения с сентября по ноябрь 2016 года Комбинатом предельных размеров наценок на продукты, используемые для приготовления обедов в школьных столовых МАOU «Средняя общеобразовательная школа № 3 им. Ю.А. Гагарина», МАOU «Средняя общеобразовательная школа № 1», МАOU «Образовательная общеобразовательная школа». В частности, наценка на яблоки составила — 282 % к цене закупки товара, на хлеб — от 60 до 95 %, на масло сливочное — от 59 до 108 %, на сыр — от 49 до 77 %. При этом на территории Свердловской области установлен предельный размер торговой наценки на продукты питания, используемые для приготовления школьных обедов, — не более 20 % к цене закупки товара. Например, стоимость 1 кг кураги и спецификации продуктов указана в размере 500 руб., тогда как реальная цена закупки составляла 156 руб. за 1 кг. Аналогичные недобросовестные сведения о реальной стоимости товара указаны в отношении иных продуктов: яблок, бананов, капусты, чернослива, яич, муки, зелен горошка и т.д.

По результатам проверки прокуратор внесла начальнику Управления образования Туринского городского округа представление с требованием устранения нарушений законодательства в сфере образования и производственной коррупции. В итоге директор школы объявлен выговор, замдиректора по дошкольному отделению и завхоз уволены с занимаемой должности в связи с утратой доверия.

Также продолжают возникать претензии и к рациону питания учеников средних и старших классов. К примеру, в школе № 106 Чкаловского района Екатеринбурга на обед школьников подавали мясную котлету массой 70 граммов вместо положенных 120 граммов и уменьшенную порцию гарнира. Представительница комбината школьного питания, обслуживающего эту школу, заявила, что родители сами просят снизить стоимость обеда, поэтому дети получают меньше еды: «Во многих семьях родители работают на Шинном заводе, кто-то есть безработный. В сентябре родители потрошили сумму стоимость обеда со 120 до 80 рублей, мы выполнили их пожелание».

Однако возникает вопрос. Почему, например, в гимназии № 9 Екатеринбурга комбинат питания может обеспечить питание подростка «неурезанными» порциями из расчета 80 рублей, а в школе № 106 нет? Вероятно, администрации учреждения нужно проконтролировать, где закупается продукция, какую наценку на них делает организация, осуществляющая питание. Или попросить прокуратора осуществить необходимые проверочные мероприятия?

Следующим существенным фактором снижения качества детского питания остается отсутствие единых требований к продукции, закупаемой организациями, осуществляющими питание в школах и детских садах. Разрозненность требований государственной стандартизации и технических условий к различным продуктам и полуфабрикатам позволяет недобросовестным поставщикам и предпринимателям общественного питания в тонке за призывом резко снижать качество поступающих на детский стол блюд, что, безусловно, сказывается на здоровье наших детей.

Видится, что Министерство торговли РФ совместно с Роспотребнадзором имеет возможность установить единые требования не только к набору блюд для организации детского питания, но и возможность установления качественных требований к продовольственным товарам, поставляемым на столы детей.

Одним из наиболее важных вопросов остается комплектование школ и детских садов медицинскими работниками, на которых функционально возложены должностные обязанности по осуществлению надзора за качеством питания и посевного контроля за соблюдением установленных санитарно-эпидемиологических норм и требований.

В 2017 году особую остроту получил вопрос о персональной ответственности директора школы за организацию питания в учреждении. И вроде бы он не должен был возникнуть: законодательство однозначно устанавливает полномочия и обязанности руководства образовательной организации и организации, непосредственно осуществляющей питание детей. Но из заявлений ряда директоров школ, да и руководителей органов образования складывается впечатление, что данный вопрос еще требует дополнительных разъяснений. Именно поэтому Уполномоченным по правам ребёнка в качестве примера приводится ситуация по екатеринбургской гимназии № 155.

Осенью 2017 года родители младших классов, воспользовавшись своим правом, осуществили проверку пищеблока учреждения и были шокированы той антисанитарией, которая была в столовой: грязь, протухшие продукты, тараканы и т.д. (фото 17 и 18).



Фото 17. Тарелка в микроволновке пищеблока

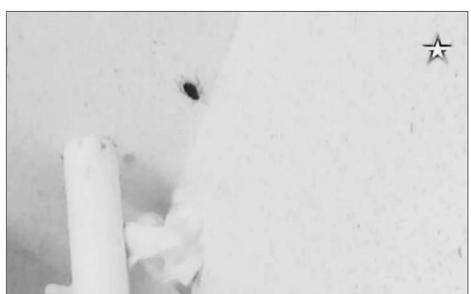


Фото 18. Тараканы на пищеблоке

На вопрос, почему так стало возможным, директор гимназии Ю. Марченко заявила: «За проведение ежедневных и генеральных уборок, за наличие сертификатов безопасности на продукты, которые находятся на пищеблоке, за составление меню нет ответственности организатор питания в полном объеме» — в смысле — директор имела ввиду комбинат питания. То есть чисто или грязно в школьной столовой, какое там меню, что за продукты используются при приготовлении пищи — администрация общеобразовательного учреждения это не интересует и она за это не отвечает!!!

Наверное стоит напомнить этому директору, что согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность. При этом в соответствии с ч. 7 ст. 28 этого же закона образовательная организация несёт ответственность в установленном законодательством РФ порядке за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Таким образом, независимо от условий договора со сторонней организацией ответственность за качество питания учащихся в конечном счёте несёт школа. Поэтому одной из основных задач директора является осуществление строгого контроля за организацией питания подопечных. Кроме того, требования к организации питания обучающихся общеобразовательных организаций регламентируются санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами. Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования, СанПиН 2.4.5.2409-08», утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 23.07.2008 № 45 (далее — СанПиН 2.4.5.2409-08).

Справка: согласно нижеподписанному пункту СанПиН 2.4.5.2409-08: 5.1. Санитарное состояние и содержание производственных помещений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям, предъявляемым к организациям общественного питания.

5.2. Производственные и другие помещения организаций общественного питания должны содержаться в порядке и чистоте. Хранение пищевых продуктов на полу не допускается.

6.5. Примерное меню разрабатывается юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, обеспечивающим питание в образовательном учреждении, и согласовывается руководителем образовательного учреждения и территориального органа исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

6.24. Ежедневно в обеденном зале вывешивают меню, утвержденное руководителем образовательного учреждения, в котором указываются сведения об объемах блюд и их состав из отдельных изделий.

14.6. Выдача готовой пищи осуществляется только после снятия пробы. Оценку качества блюд по органолептическим показателям проводит бракеражная комиссия в составе не менее трех человек: медицинского работника, работника пищеблока и представителя администрации образовательного учреждения.

Нужно сказать, что Уполномоченным по правам ребёнка не ставит целью принятие каких-то жёстких административных мер к директору именно 155-й гимназии, таких руководителей, к сожалению, хватает и в Екатеринбурге, и других городах области. Суть в другом: если должностные лица не будут осуществлять постоянный контроль за питанием школьников, то эта проблема будет долго оставаться серьёзной угрозой здоровью наших детей, следовательно, эти руководители необходимо понуждать к ответственному выполнению своих обязанностей.

Однако в этой истории есть и положительный момент — это активизация родительской общественности. Отрадно, наконец-то приходит понимание того, что без участия в решении проблем с качеством школьного питания самих родителей, сдвинуть данный вопрос с мёртвой точки трудно. В то же время нужно понимать, что родительский контроль не означает то, что любой родитель имеет право свободно проникать на школьную кухню и проверять содержимое холодильников и кастрюль. Контроль нужно осуществлять только при наличии соответствующие оформленных согласий между администрацией школы и родительским комитетом и только лицами, уполномоченными на это.

Следует также отметить, что ряд разногласий и разночтений нормативно-правовых актов, касающихся организации контроля пищеблока в образовательных и оздоровительных организациях, о которых неоднократно заявлялось Уполномоченным по правам ребёнка в своих специальных и ежегодных докладах, побудил Министерство здравоохранения Свердловской области и Министерство общего и профессионального образования Свердловской области к созданию совместного приказа от 03.08.2017/05.09.2017 № 1325-п/292-и, регулирующий работу как сотрудников медицинских организаций, так и представителей образовательных учреждений. Данный совместный приказ определил не только алгоритм контроля работы пищеблока в детских учреждениях, но и порядок межведомственного взаимодействия при выявлении нарушений санитарно-эпидемиологических требований к организации питания. Наряду с этим приказ даёт четкие разъяснения требований нормативных актов к работникам различных сфер, задействованных в организации детского питания.

Осталось только добиться реализации этого документа на практике.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Главам муниципальных образований:

1. Принять меры по устранению выявленных нарушений и обеспечить надлежащее соблюдение действующего законодательства в части обеспечения прав несовершеннолетних на здоровое и сбалансированное питание с учетом предложений Уполномоченного по правам ребёнка, изложенных в данном разделе.
2. Рассмотреть вопросы необходимости и возможности установки видеокамер в столовых и пищеблоках образовательных учреждений.

2.4. Защита прав детей на отдых, оздоровление и организацию досуга

Об итогах оздоровительной кампании
Следует отметить, что в настоящее время организация отдыха и оздоровления детей в системе государственных и муниципальных организаций выстроена и регламентирована¹³. Предъявляемые законодательством требования большей частью соблюдаются, контроль и надзор налажен. Можно констатировать тот факт, что сегодня серьёзные проблемы в работе официальных летних оздоровительных лагерей минимизированы.

Говоря о вопросе обеспечения безопасности, необходимо отметить активную работу специалистов Прокуратуры, Роспотребнадзора, МЧС по выявлению нарушений как при подготовке лагерей, так и в режиме их текущей деятельности. Достаточно большое количество выявленных нарушений говорит о тщательности проводимых проверочных мероприятий. Принципиальный подход надзорных органов позволяет избежать появления рисков, влекущих за собой более серьёзные последствия: приостановку деятельности оздоровительного лагеря, а в худшем случае — его закрытие, и, самое главное, — обеспечить сохранность жизни и здоровья наших детей.

Мониторинг организации отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков, проводимый Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, выявил ряд проблем, связанных с обеспечением безопасности в месте пребывания детей в летний период.

Обозначим две, на наш взгляд, наиболее актуальные.

Первое — это вопросы межрегионального сотрудничества в сфере организации отдыха. Так, выявлено несколько случаев организации работы лагерей компаниями из соседних регионов без регистрации в реестре лагерей, как своего субъекта, так и субъекта, на территории которого функционирует лагерь. Работа так называемого лагеря организовывалась на территории различных туристических баз, баз отдыха, домов отдыха и т.д. Схема очень проста: организация заключает договор на питание и проживание, а иногда просто закупает путевки и организует работу лагеря. При этом полагаются на наличие разрешительных документов у «хозяев» базы, а собственные услуги по организации отдыха и оздоровления никак не регламентирует.

Справка: Во второй половине июня прокуратура Каменского района Свердловской области нашла нарушения в организации работы двух палаточных лагерей на реке Исеть, где жили дети из Татарстана и Тюмени. Две организованные группы детей расположились в палаточных городках около деревни Бекленовы и вблизи реки Ревунь. Одна группа, в которой было 12 несовершеннолетних, и два преподавателя, тренер педагога ДЮСШ «Бригантина», прибыла из Зеленовского муниципального района Республики Татарстан. Вторая группа из 39 подростков в сопровождении трёх тренеров специализированной ДЮСШ олимпийского резерва Тюмени приехала в Каменский район для проведения учебно-тренировочного мероприятия по гребному слалому.

В ходе выездной проверки прокуратура вместе со специальным территориальным подразделением регионального Управления Роспотребнадзора нашли многочисленные нарушения. В частности, организаторы не уведомили Роспотребнадзор о приезде организованных групп детей, в штате палаточных лагерей не было медицинского работника. В лагере не было воды, отвечающей требованиям безопасности, не было туалета. Кроме этого, территория в районе деревни Бекленовы, у порога «Ревунь река Исеть» не обрабатывалась от клещей, а информация о наличии у детей прививок от вируса клещевого энцефалита не было.

Прокуратура внесла в адрес руководителей обеих детско-юношеских спортивных школ представления об устранении нарушений. Палаточные лагеря были закрыты.

Более тревожная ситуация складывалась в организации туристических групп. Проверки, проводимые сотрудниками Аппарата Уполномоченного, как в 2016-м, так и в 2017 годах, показали то, что ни одна туристическая группа, даже сформированная на базе ДЮСШ и других организаций дополнительного образования (т.е. сформированная легально, с оформлением приказа, назначением ответственного) не проинформировала органы местного самоуправления, МЧС и Роспотребнадзор о своем прибытии на территорию того или иного муниципального образования Свердловской области.

Второе — если частная организация имеет возможность предоставить полный спектр услуг по отдыху и оздоровлению детей, она должна быть «прозрачна» для граждан, которые хотят воспользоваться её услугами. Для этого целесообразно ввести обязательное условие для работы таких организаций в виде включения её в соответствующий Реестр, который должен находиться во всеобщем доступе.

Третье — следует учитывать и такую проблему, как организация массового отдыха и оздоровления детей в рамках школьных коллективов самими родите-

¹³ По данным Минобрнауки Свердловской области в 2017 году в регионе в летний период работало 1 204 учреждения отдыха и оздоровления детей, в том числе: 72 загородных лагеря, 27 санаторно-оздоровительных, 1 095 лагерей с дневным пребыванием детей на базе школ, 9 палаточных лагерей, 1 туристический лагерь. Отдохнуло в них около 354 430 детей, что на 19,1% больше чем в прошлом году.

лями, с выездом в санатории, базы отдыха, на море и т.д. Как их регламентировать? Ведь фактически это самодельность граждан, и за детей отвечают те родители, которые уполномочены остальными сопроводить детей к месту отдыха. В этом случае у кого проверять разрешительные документы? И нужно ли закреплять нормативно порядок организации такого отдыха?

Четвёртое — мониторинг предложений организации детского отдыха в сети Интернет позволил сделать вывод о существовании «параллельного мира» в этой сфере. Спектр предложений наиболее широк в городах. Речь идет о лагерях в условиях города, как правило, организованных на базе частных досуговых центров, центров развития детей, клубов компьютерной и робототехники, языковых центров и т.д. Эта тенденция свойственна не только городам Свердловской области. Такая ситуация складывается и в других регионах.

В нескольких таких лагерях Уполномоченный побывал лично. По результатам сложилось двоякое впечатление: с одной стороны, интереснейшие развлекательные и образовательные программы, с другой — полное или частичное отсутствие разрешающей документации, согласования с уполномоченными органами и местной властью. И ни о каком реестре там и не слышали. У организаторов таких площадок есть понимание того, что если они пойдут легальным путем с обеспечением требований СанПиНов по организации лагерей с дневным пребыванием, то разрешение на работу они, скорее всего, не получат. Именно здесь и возникает коллизия, которая заключается в следующем: при всём желании государство не в состоянии обеспечить отдых и занятость всех детей в течение всех трех месяцев и по финансовым, и по организационным, и по кадровым, и по материально-техническим причинам. А потребность в различных видах досуга не оздоровления и отдыха, а просто занятости детей неизмеримо высока. Известный экономический тезис — «спрос определяет предложение» — в некоторой степени оправдывает организаторов таких лагерей и, главное, удовлетворяет потребность родителей в желании оградить своего ребёнка от опасностей безнадзорного нахождения летом в городе.

Таким образом, можно констатировать, что требования и условия организации детских лагерей, которые определены нормативными актами, создают такую ситуацию, когда для организации простейшего просмотра за ребёнком-школьником и организации его досуга в летний каникулярный период, чётко очерченной нормативной ниши не существует. Поэтому сегодня возникает необходимость подумывать об организации пристраморы досуга несовершеннолетних в этот период, когда они остаются дома одни. Вероятно, для этого нужно обеспечить отдельное нормативное регулирование организации отдыха и досуга (присмотра) детей в каникулярный период, возможно, по аналогии с группами продлённого дня в школах, но в рамках государственно-частного партнёрства. Оно должно носить облегченный, по сравнению со сферой загородного отдыха и оздоровления характер, для того, чтобы частные организации, не имеющие своей стационарной базы, могли предоставлять такие услуги.

Исходя из вышесказанного, нужно ещё раз сказать о таком направлении работы с несовершеннолетними, как деятельность клубов по месту жительства. В рамках рассмотрения проблемы с организацией безопасного городского отдыха и досуга в летний период — это именно та ниша, которая может позволить вовлечь в свою сферу контроля детей, не попавших в загородные и городские детские лагеря, и чьи родители не могут из-за своей занятости обеспечить досуг своим детям. Клубы должны стать ключевым звеном города в системе социально-педагогического сопровождения детей и подростков в каникулярный период. При этом их деятельность по своей сути направлена в первую очередь на организацию свободного времени несовершеннолетних, развитие их интересов и способностей, на проявление активной познавательной, трудовой и культурно-творческой деятельности, на создание условий для духовно-нравственного формирования личности. Однако в Свердловской области в профильных программах речь о развитии системы клубов по месту жительства не идёт.

Об основных проблемах детей-инвалидов при организации отдыха и оздоровления

В 2017 году по поручению Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка в Свердловской области был проведён мониторинг подготовки и проведения детской оздоровительной кампании. Одним из основных направлений этого мониторинга стала оценка обеспечения прав детей-инвалидов на отдых. Результаты приведены ниже (табл. 10).

№	Показатель	2016 год	2017 год
1	Количество оздоровительных организаций в регионе, всего	1 196	1 204
3	Количество оздоровительных организаций, в которых организован отдых детей с ограниченными возможностями здоровья	5	5
4	Количество детей-инвалидов, отдохнувших в загородных оздоровительных лагерях	134	97
5	Количество детей-инвалидов в регионе	15 529	15 781

Более глубокий анализ ситуации с организацией отдыха и оздоровления детей-инвалидов позволяет выделить ряд актуальных проблем.

1. Инфраструктура обычного стационарного детского лагеря не приспособлена для детей-инвалидов. Конечно, смены для детей с ДЦП, синдромом Дауна и другими заболеваниями проводятся, но в помещениях лагеря нужны пандусы, низкие раковины для умывания, специализированные гигиенические приспособления и т.д. Для удобства инвалидов-колясочников необходимы широкие дверные проёмы, специальные дорожки, чтобы колеса коляски по ним не скатывались. Слепые нуждаются в подсилах на языке Брайля и т.д.

2. Отсутствует достаточное количество подготовленных, квалифицированных специалистов для работы с детьми-инвалидами: медиков, дефектологов по данному виду инвалидности, социальных педагогов, психологов и т.д. Так, в лагере, где будут находиться дети-инвалиды, должна быть медицинская составляющая, отличная от обычного детского лагеря, соответствующая характеру инвалидности детей. Кроме того, необходим подбор специалистов социального патронажа, психологов, причём специалистов-практиков с опытом работы с «особенными» детьми. Непреложным законом смены является наличие такого специалиста (можно работника специализированного учреждения), сопровождающего группу детей. Их отсутствие может привести к созданию конфликтных ситуаций между ребёнком и вожатым¹⁴.

3. Далеко не всегда учтены особенности питания. Для организации питания и проживания в лагере необходимо учитывать не только диагнозы воспитанников, но и их просьбы и пожелания (например, количество приёмов пищи в день, наличие какой-либо диеты, определенная жесткость постели и т.д.). Обязательным условием для организаторов выезда должно быть присутствие в числе персонала диететисты, специально подготовленные повара.

4. Не используются эффективные методики, приёмы и способы работы с детьми-инвалидами в лагере в целях организации досуга и процесса оздоровления (реабилитации, абилитации). Социально-медицинская реабилитация должна включать в себя комплекс оздоровительных мероприятий: массаж, бассейн, ЛФК, лечебные ванны, магнитотерапия, озокеритотерапия, кислородный коктейль, фитозонация, ингаляции, тренажерный зал и пр. Хотя проблемой в этой связи является получение соответствующей лицензии.

Работа педагогов должна включать методики, направленные на снятие барьеров в общении, на создание атмосферы доверительного общения и особой режим работы. Но сегодня распространена «медицинская» модель, исходя из которой инвалидность рассматривается в основном как болезнь. Такая модель невольно ослабляет социальную позицию ребёнка, обособляет от «нормального», «здорового» детского сообщества, усугубляет его неравный социальный статус.

5. Не отрегулирована длительность проведения смены, которая должна быть такой, чтобы не нанести вреда детям-инвалидам, впервые попадающим в условия оздоровительного центра. Психологи доказали достаточность десятидневного пребывания на отдыхе для полного восстановления организма. Поэтому не стоит подвергать нервную систему ребёнка, проводящего всё время дома с родителями, испытанию долгой разлукой с ними. Можно назвать смены для детей-инвалидов — «мини-сменами».

6. Существует потребность в реорганизации системы подготовки и переподготовки специалистов для работы с детьми-инвалидами и детьми с ограниченными возможностями здоровья на базе образовательных учреждений высшего профессионального образования с использованием их научно-практического потенциала.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

1. Разработать для Правительства РФ предложения по регламентации деятельности организаций, формально не занимающихся и не подпадающих вследствие этого под юрисдикцию закона, организацией детского отдыха, в части обеспечения безопасности несовершеннолетних, осуществляющих организационные выезды в эти организации.
 2. Принять меры по развитию инфраструктуры доступного семейного отдыха и семейного туризма в каникулярное время.
 3. Разработать «дорожную карту» мероприятий по повышению доступности отдыха и оздоровления для детей-инвалидов.
- Главам муниципальных образований** предложить мониторинг предложений по организации оздоровления, отдыха и занятости на подведомственной территории с целью установления легитимности оказания данных услуг и оказания поддержки организаторам в нормативно правовом регулировании их деятельности.

2.5. О праве ребёнка на защиту чести, достоинства и неприкосновенности личности

2.5.1. О состоянии преступности в отношении несовершеннолетних и подростковой преступности

Огромный пласт работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области связан с защитой детей от насилия и обеспечением другого жизненно важного правосудия. По данным вопросам в 2017 году в его адрес поступило 127 обращений от граждан (АППГ — 164, 422,6%). Тематика их была связана с гибелью детей в результате преступлений, сексуальными насилием, иными преступлениями в отношении детей, а также нарушениями процессуальных прав несовершеннолетних.

По всем случаям, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнего детям, в первую очередь — малолетним, организовывалось оперативное взаимодействие со следственными органами, с прокуратурой и полицией, различными специалистами и экспертами. Эти действия позволяли эффективно содействовать восстановлению прав несовершеннолетних жертв, обеспечивать их необходимой помощью, создавать условия для реабилитации и абилитации.

¹⁴Мировые нормы (в странах Европы и США) таковы: один взрослый несёт персональную ответственность за двух-трех детей-инвалидов.

В целом статистика обращений граждан и информация, получаемая Уполномоченным в рамках исполнения распоряжения Губернатора Свердловской области №305-ПГ и согласий с правоохранительными органами, свидетельствует, что уровень преступности несовершеннолетних и в отношении них в Свердловской области в последние годы постепенно снижается (табл. 11).

Табл. 11. Основные показатели состояния преступности в отношении несовершеннолетних

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество преступлений в отношении детей, в т.ч.:	3573	3904	4 553	2 854	2452
убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);	15	23	29	6	11
причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ)	24	32	53	36	30
причинение тяжкого вреда (ст. 111 УК РФ / по ч.4)	21/1	16/2	14/2	14/1	7/0
причинение вреда средней тяжести (ст. 112 УК РФ)	30	36	35	32	47
истязания (ст. 117 УК РФ)	28	42	41	42	62
причинение легкого вреда, побои (ст.ст.115-116 УК РФ)	2 039	2 211	2 348	1 392	160
преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ)	472	618	754	463	688
по ч.4 ст. 131 УК РФ	34	62	25	33	27
по ч.4 ст. 132 УК РФ	115	200	215	121	288
Количество преступлений, совершенных родителями, в отношении детей, в т.ч. (% от общего количества убийств (ст.ст.105-107 УК РФ)	541 15,1%	770 19,7%	1 004 30,4%	832 29,2%	754 30,8%
причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ)	7	5	3	4	3
повлекших смерть в результате умышленного нанесения тяжкого вреда (ч.4 ст. 111 УК РФ)	10	13	13	6	6
преступления против половой неприкосновенности (ст.ст. 131-135 УК РФ)	30	64	37	33	91
в т.ч. по ч.4 ст.ст. 131 и 132 УК РФ	16	20	32	24	57
жестокое обращение (ст. 156 УК РФ)	35	33	47	25	33
уклонение от уплаты алиментов (ч.1 ст. 157 УК РФ)		106	304	168	518

Одной из самых опасных проблем остается насилие над детьми. Практически треть преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности детей совершается в семье, а также лицами, обязанными по закону заботиться о ребёнке.

Следует отметить, что порядка 30%¹⁵ (АППГ — 77,7%) из общего числа преступлений в отношении детей в 2017 году сопряжены с насильственными действиями, а 13,3% (АППГ - 9%) это тяжкие и особо тяжкие. Так, по сравнению с 2016 годом выросло число убийств несовершеннолетних почти в 2 раза, преступлений против половой неприкосновенности на 48,6%. Причём более чем в два раза выросло число тяжких преступлений, квалифицируемых как насильственные действия сексуального характера по части 4 ст. 132 УК РФ — мужеложство или лесбиянство, иные действия сексуального характера, сопряженные с насилием, со 121 в 2016 году до 288 в 2017-м.

Увеличилось в процентном отношении количество преступлений, совершенных родителями в отношении детей. Например, в июле в Екатеринбурге 40-летняя женщина загуляла с подругой и едва не лишила своего малолетнего сына жизни. Об этом стало известно из сообщения бригады скорой медицинской помощи. Когда они приехали по вызову, то обнаружили в квартире маленького мальчика, который был без сознания. Врачи нашли у ребёнка сильное обезвоживание и многочисленные гематомы. Кроме того, возле мальчика на полу лежала пачка чистящего средства, некоторое количество которого он, по всей видимости, успел проглотить. Оказалось, что горе-мать отсутствовала дома уже четыре дня и все это время ребёнок оставался голодным и постоянно плакал. Мать призналась, что до этого она неоднократно била сына. Итог: в отношении женщины возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 156 УК РФ.

О роли Интернета в преступлениях против несовершеннолетних
Сообщением о том, что очередной манипулятор заставил ребёнка выполнять его приказы, отдел (ГА) ГУ МВД по Свердловской области получает «примерно раз в неделю» (табл. 12). Всё начинается с невинной переписки со сверстником. Заканчивается угрозами, шантажом, унижением