(Продолжение. Начало на 1—10-й стр.).

ных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2017 № 169 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды, в том числе принятие (изменение) не позднее 01.11.2017 закона субъекта Российской Федерации об ответственности за нарушение муниципальных правил благоустройства, однако указал, что законопроект не учитывает ряд существенных обстоятельств и требует доработки в отношении ряда его положений, касающихся субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности:

в отношении предлагаемых новых редакций статей 12 и 16 в пояснительной записке и уведомлении о проведении публичных консультаций отсутствует информация, что его разработчиком и соисполнителем при построении данных норм были соблюдены положения о разграничении нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях, установленные частью 1 статьи 1.3 КоАП РФ, их предлагаемые редакции не вторгаются в сферу общественных отношений, относящихся к предмету ведения Российской Федерации, и принятие их Законодательным Собранием Свердловской области будет согласовываться с системой действующего правового регулирования (соответствующая правовая позиция изложена в решениях Свердловского областного суда от 25.07.2017 по делу № 3а-343/2017 и от 26.12.2016 по делу № 3а-429/2016);

в предлагаемых новой редакции статьи 15 и новых пунктов 4 и 5 статьи 17 установлен только один вид наказания — административный штраф, что может привести к назначению наказания, не соответствующего тяжести административного правонарушения и фактическим обстоятельствам, при которых оно было совершено. Отсутствие в предлагаемых санкциях по указанным составам альтернативного штрафу вида наказания не позволит назначить по конкретному делу справедливое и соответствующее административному правонарушению наказание, учитывающее имущественное и финансовое положение привлекаемого к ответственности лица, и тем самым соблюсти требования, на которые неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу применения санкций, в том числе штрафного характера;

установление в санкциях перечисленных правовых норм наказания в виде предупреждения позволит судьям и органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Свердловской области № 52-ОЗ, применять данный вид наказания к виновным лицам при совершении ими впервые негрубого административного правонарушения.

Закон Свердловской области от 03 ноября 2017 года № 107-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» был принят без учета замечаний и предложений Уполномоченного.

Также Аппаратом Уполномоченного поддержаны 3 проекта постановления Правительства Свердловской области (разработчик — МинАПК и ПСО), представленные на публичные консультации в рамках ОРВ без замечаний (письмо от 13.03.2017 № 01-14/356).

Помимо указанных заключений, Уполномоченный в рамках Закона Свердловской области № 74-ОЗ и соглашения о взаимодействии с Министерством экономики Свердловской области в сфере оценки регулирующего воздействия *принимал участие в проведении экспертизы 1 нормативного правового акта Свердловской области* с направлением мнения Уполномоченного в Министерство экономики Свердловской области (от 09.06.2017 № 04-02/850), а именно, по Закону Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области». По указанному закону Уполномоченным высказано мнение, о том, что его нормы, запрещающие стационарным предприятиям общественного питания во время массовых мероприятий и на прилегающих к ним территориях производить реализацию алкогольной продукции в розлив с употреблением посетителями на месте непосредственно в таких предприятиях, представляются положениями, необоснованно затрудняющими осуществление такими субъектами алкогольного рынка предпринимательской и инвестиционной деятельности, и видится целесообразность проработки вопроса о внесении соответствующих изменений в указанный закон для принятия взвешенного решения.

Кроме того, в 2017 году Уполномоченным направлены замечания и предложения в Общественную палату Российской Федерации (письмо от 14.02.2017 № 01-17/218) по вынесенному на обсуждение Общественной палатой Российской Федерации вопросу об общественной экспертизе проекта федерального закона «Об открытых торгах в Российской Федерации», для выработки резолюции Общественной палаты Российской Федерации по итогам его общественных слушаний Уполномоченным.

Считаем, что подготовка Уполномоченным заключений на проекты нормативных правовых актов и на действующие акты в сфере предпринимательской деятельности — важнейший инструмент формирования благоприятной деловой среды, консолидирующий конструктивные экспертные позиции бизнес-объединений. Работа в этом направлении будет продолжена.

2.3. Оказание содействия Уполномоченному органами публичной власти

Согласно статьи 14 Закона Свердловской области № 132-ОЗ, для оказания содействия Уполномоченному руководители и иные должностные лица органов публичной власти обязаны предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения. При этом ответ на обращение Уполномоченного направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно было адресовано.

За период 2017 год Уполномоченным было направлено руководителям и иным должностным лицам органов государственной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований **131 обращение о запросе сведений, документов и материалов**, в том числе в:

территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области и федеральные организации, наделенными публичными полномочиями и осуществляющие деятельность на территории Свердловской области (далее — федеральные организации) — 38 обращений Уполномоченного;

исполнительные органы государственной власти Свердловской области (и их подведомственные учреждения) — 35 обращений Уполномоченного;

органы местного самоуправления муниципальных образований — 58 обращений Уполномоченного.

Имеются факты непредставления ответов и (или) представления ответов с нарушением установленного срока.

Так, в 2017 году **вообще не поступили ответы по 4 запросам** Уполномоченного: от *Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (1 ответ) и подведомственных учреждений Министерства здравоохранения Свердловской области (3 ответа).*

В нарушение 15-дневного срока поступили 26 ответов (19,9 процента) на обращения Уполномоченного о запросе сведений, документов и материалов:

1) **9 ответов** от территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области и федеральной организации, а именно:

— *4 ответа Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области* (нарушение срока составило от 10 до 74 дней);

— *2 ответа Управления ФНС по Свердловской области* (нарушение срока составило от 8 до 13 дней);

— *1 ответ Инспекции ФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга* (нарушение срока составило 14 дней);

— *1 ответ Инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга* (нарушение срока составило 4 дня);

— *1 ответ Свердловского отделения Западно-Сибирского филиала АО «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ»* (нарушение составило 26 дней);

2) **5 ответов** от исполнительных органов государственной власти Свердловской области и их подведомственных учреждений, а именно:

— *1 ответ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области* (нарушение срока составило 13 дней);

— *4 ответа Министерства здравоохранения Свердловской области и 1 ответ от его подведомственного учреждения* (нарушение срока составило от 7 до 14 дней);

3) **12 ответов** от органов местного самоуправления муниципальных образований, а именно:

— *ответ Администрации Сысертского городского округа* (нарушение срока составило 26 дней);

— *ответ Главы Качканарского городского округа* (нарушение срока составило 40 дней);

— *2 ответа Администрации Волчанского городского округа* (нарушение срока составило от 21 до 27 дней);

— *ответ Главы Белоярского городского округа* (нарушение срока составило 23 дня);

— *ответ Комитета по управлению имуществом городского округа Первоуральск* (нарушение срока составило 29 дней);

— *2 ответа Главы муниципального образования город Алапаевск* (нарушение срока составило от 14 до 18 дней);

— *ответ Главы Арамильского городского округа* (нарушение срока составило 14 дней);

— *ответ Главы городского округа Богданович* (нарушение срока составило 4 дня);

— *ответ Главы Тавдинского городского округа* (нарушение срока составило 30 дней);

— *ответ Администрации городского округа Верхотурский* (нарушение срока составило 5 дней).

Учитывая изложенное, считаем необходимым предложить руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований у*силить контроль за исполнением статьи 14 Закона Свердловской области № 132-ОЗ по предоставлению Уполномоченному запрашиваемых сведений, документов и материалов в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения Уполномоченного.*

Одни видят в нем волка, которого надо убить, другие — считают его коровой, которую надо доить, и лишь немногие понимают, что он и есть та верная лошадка, что тащит всю телегу.

(Уинстон Черчилль о предпринимателях)

Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.

Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности

3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области в 2017 году

Как и в предыдущие годы, в целях независимой оценки «настроения» свердловских предпринимателей в течение всего года в ходе просветительских мероприятий, личных приемов и иных мероприятий проводилось их анкетирование.

Участие в опросе приняли **469** представителей бизнеса, что на 43 процента больше, чем в 2016 году[16].

Опрошенные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность:

— **42,4** процента - в сфере оптовой и розничной торговли,

— **24,0** процента - в сфере услуг (в том числе медицинские и образовательные, консалтинговые, иные),

— **8,3** процента — в сфере реального производства (в том числе сельхозпроизводители),

— **4,0** процента — в сфере общественного питания,

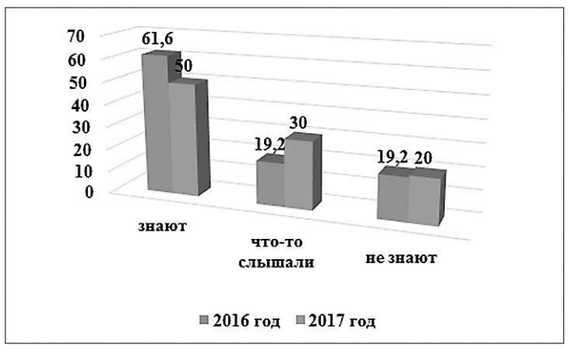
— **3,0** процента — в сфере строительства,

— **3,0** процента — в сфере сдачи в аренду недвижимого имущества,

— **2,1** процента — в сфере перевозок,

—**13,2** процента — в иных сферах (IT, безопасность, энергетика, ЖКХ, инженерные изыскания, полиграфия, управление многоквартирными домами, реклама, туризм, ритуальные услуги и т.д.)

1) Ответы на вопрос **«Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области?»** показали, что половина — **50** процентов опрошенных знают о таком правозащитном институте, «что-то слышали» — **30** процентов, «нет» ответили **20** процентов респондентов.



Участниками анкетирования в этом году стали новые целевые группы предпринимателей, судя по ответам, часто из отдаленных территорий области. Полагаем необходимым активизировать работу по дополнительному информированию хозяйствующих субъектов о деятельности правозащитного института.

Это важно и с учетом выявленной высокой потребности предпринимателей в просветительских мероприятиях. Уполномоченному об этом сообщили **35,6** процента опрошенных[17]. Отметим, что наибольшую потребность респонденты испытывают в знаниях по актуальному законодательству, особенно в сфере налогообложения. Хотя обозначаются и темы «выживания в кризис», планирования, маркетинга, оптимального бухгалтерского учета, о поведении при проверках и многие другие.

2) Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного?

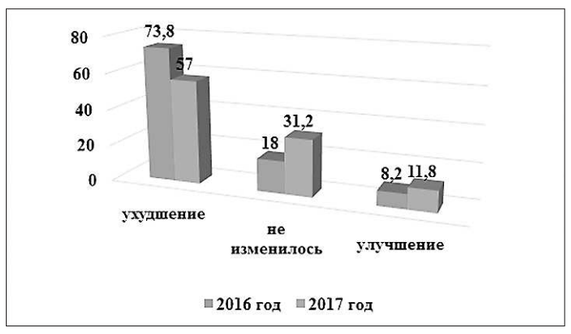
Каждый пятый предприниматель из опрошенных (**19,6** процента) считает деятельность Уполномоченного эффективной; затрудняются оценить, в том числе в связи с тем, что не обращались — ответили **71** процент опрошенных; **7,2** процента респондентов считают деятельность правозащитного института неэффективной.

3) Большинство опрошенных предпринимателей оценивают, что за прошедший год

экономика их бизнеса ухудшилась — 57 процентов (259 респондентов),

«изменений не произошло» считают **31,2** процента,

улучшение наблюдают 11,8 процента опрошенных.



4) Количество работодателей, **сохранивших все рабочие места** в своих организациях, составило **71** процент респондентов; **29** процентов (136 опрошенных) этого сделать не смогли.

Только один предприниматель назвал причиной сокращения рабочих мест *автоматизацию производства.*

Каждый десятый респондент указывает главной причиной сокращения рабочих мест необходимость оптимизации издержек из-за снижения выручки, связанной с резким падением платежеспособного спроса (отдельные предприниматели указывают на снижение объемов продаж в 8 раз и в 20 раз), «кризис».

«Рост налогов и цен», «сети» так же часто называют причиной несохранения всех рабочих мест, как и «закрытие» или «невозможность установить» НТО[18].

ZNAK РОССИЯ ЕКАТЕРИНБУРГ ЧЕЛЯБИНСК КУРГАН ТЮМЕНЬ ЯНАО ХМАО РУБРИКИ

18 Декабря 2017 13:55

Свердловское УФАС обнародовало список торговых сетей, захвативших четверть рынка ритейла

Facebook Twitter Вконтакте Одноклассники

Управление ФАС РФ по Свердловской области обнародовало на своем сайте список торговых сетей, чья доля в отдельных муниципалитетах региона превысила 25%. Согласно этим данным, самые мощные торговые сети выстроены у «Монетки» (ООО «Элемент-Трейд») и «Райта» (ООО «Фокус-Ритейл»).

Доля принадлежащих им магазинов превысила четверть рынка в 21 муниципалитете области: Алапаевске, Артемовском, Ачите, Белоярском, Березовском, Висерти, Богдановиче, Верхней Салде, Верхотурье, Верхнем Дуброво, Верх-Нейвинске, Нижней Салде, Нижнем Тагиле, Реже, Шале, Верхнем Тагиле, Дегтярске, Камышлове, Красноуфимске, Кушве.

Торговая сеть «Магнит» (АО «Тандер») захватила более четверти рынка в Краснотурьинске, Красноуральске, Малышевском и Туринском округах. Доля сети

Фото: Наталья Ханина

5) На вопрос **«Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?»**

утвердительно ответили лишь **7** процентов опрошенных.

Это 33 предпринимателя, двое из которых указали причину «опыт, привычка»; один назвал государственные инструменты поддержки через фонды и еще один — внедрение электронного документооборота.

93 процента (436 респондентов!) **дали отрицательный** ответ, обозначив основные затруднения:

— **«расходы увеличиваются, а доходы уменьшаются»:** снижение платежеспособного спроса на товары и услуги, сокращение объемов продаж и производства с одновременным ростом издержек от введения ККТ, ЕГАИС; неплатежи по контрактам; рост расходов по услугам ЖКХ, арендной плате (в том числе в связи с пересмотром кадастровой стоимости)[19];

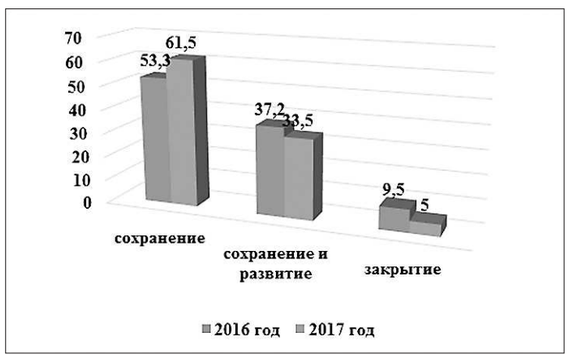
— **давление власти** — постоянно меняющееся законодательство; много новых, часто некорректных, требований, усложнение отчетности; «жесткий прессинг фискальных органов», увеличение налоговой нагрузки;

— **ужесточение конкуренции**, в том числе недобросовестной, а также демпинг, сети;

— **«надзорщики не дают работать».**

Результаты опроса по этому вопросу сопоставимы с 2016 годом.

6) **Сохранить бизнес планируют 61,5** процента опрошенных, **33,5** процента — даже **развитие**, но **5** процентов планируют его **закрытие**.



Таким образом, ответы на вопросы по экономике бизнеса, сохранению рабочих мест и бизнеса в целом в 2017 году несколько оптимистичнее, чем в 2016-м. В совокупности с мнением, что дела вести не стало легче, это отражает высокую степень приспосабливаемости предпринимательства к внешним вызовам.

7) Несколько слов о «моратории» на проверки.

На **полное отсутствие плановых и внеплановых** проверок в прошлом году в отношении их предприятий указали **20,7** процента (97 анкет) опрошенных, в 2016 году таких предприятий 28 процентов.

79,3 процента участников опроса сообщили о проведении в отношении их предприятий плановых проверок (239 анкет) или внеплановых (92 анкеты).

В 79 анкетах указано, что итогом проверочных мероприятий стало предписание, в 89 — штраф, о предупреждении сообщают лишь 70 респондентов.

Один предприниматель указывает «Пусть возрастает методический характер проверок, снижаются штрафы, тогда мы согласны на увеличение их [*проверок*] числа».

Показателен ответ на вопрос **«Сколько раз за последний год ваше предприятие подвергалось проверкам контрольно-надзорных органов?»** предприятия в сфере торговли «проверяли 8 раз, ни разу жалобы не подтвердились».

Один предприниматель (торговля, строительство, автосервис) указывает на 15 проведенных в отношении его предприятий проверок.

8) **Количество разрешительных / согласовательных процедур неизменными** считают **75,3** процента опрошенных (в прошлом году таких было **66,7** процента), **25,9** процента — оценивают как возросшее, а **6,8** процента респондентов фиксируют их сокращение.

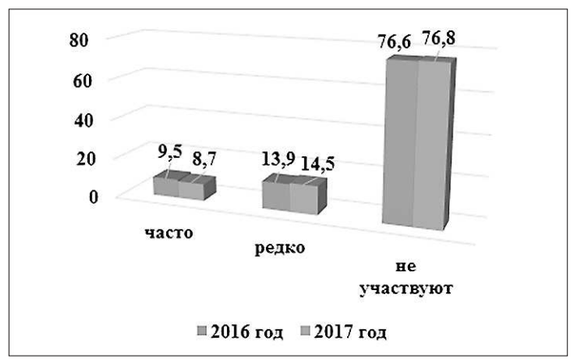
Полагаем, что указанные ответы (с учетом ответов на шестой вопрос о перспективах сохранения бизнеса) могут *отчасти обосновывать причину отказа предпринимателей развивать новые направления бизнеса.*

В связи с этим представляется крайне важным продолжение работы, которую ведет Минэкономразвития России по инвентаризации обязательных требований в различных сферах бизнеса с целью отмены дублирующих, технологически устаревших и иных неразумных.

9) **Государственной поддержкой никогда не пользовались 88,5** процента предпринимателей.

Пользовались различными формами государственными поддержки **11,5** процента опрошенных (субсидии, гранты, микрокредиты, поручительства Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства; субсидии МинАПК и ПСО; субсидии на выполнение муниципального задания; гранты службы занятости населения; грант Фонда содействия инновациям (Бортника-Полякова); выкуп муниципального имущества по 159-ФЗ; обучение; консультации).

10) Несколько сократилось по сравнению с прошлым годом количество предприятий, **часто участвующих в закупках для государственных и муниципальных нужд** — это только **8,7** процента от числа опрошенных компаний; **14,5** процента — участвуют редко, а **76,8** процента — вообще не используют такой возможности.



Указанные предпринимателями причины:

— «не та сфера деятельности»;

— «не имеем требуемых объемов»;

— «много бумаг, не умеем»;

— «кто участвует — подвергается жестким проверкам банков, прокуратуры, налоговых органов»;

— «из-за невыполнимых условий, содержащихся в техзаданиях».

11) Ответы на вопрос **«Какие меры поддержки, действия властей необходимы Вашему бизнесу для сохранения и развития?»** заслуживают особого внимания.

Впервые за годы анкетирования на первый план среди ожидаемых действий от власти вышло **ожидание БЕЗдействия** (!), а именно:

— стабильности законодательства, «Здравого разума Думе»,

— стабильности налогового законодательства = сдерживание роста налогов,

— «не нужно поддерживать, не мешайте»,

— отказ от введения норм, влекущих увеличение издержек бизнеса,

— реального моратория на проверки.

Во второй блок объединились ожидания *снижения финансовой нагрузки* на бизнес. Здесь и потребность в налоговых льготах и каникулах; снижении обязательных платежей, в том числе во внебюджетные фонды; урегулировании кадастровой стоимости, льготной аренде (и земли, и помещений, и торговых площадей), контроль за тарифами ЖКХ, государственный контроль цен на продукты и ГСМ; отмена НДС на ввозимое оборудование; узаконение возможности направлять 5-10 процентов выручки на развитие без налогообложения; компенсация расходов за перевозки льготников и доставку товаров в отдаленные территории.

И совершенно конкретные «отмена ККТ и ЕГАИС для торговых точек меньше 10 кв.м», отсрочка их введения, «убрать монополию психиатра и нарколога при проведении медкомиссий», «снятие требований финмониторинга», «поддерживать своих производителей», «расширить ассортимент перечня наименований в НТО», «повысить тарифы на медицинскую помощь в системе ОМС».

Предприниматели указывают на ожидание от властей «преодоления экономического кризиса», повышение «благосостояния, а значит, платежеспособности» населения, развитие промышленности.

Только *на третьем месте* по частоте упоминаний обозначены ожидания обеспечения потребности *в доступных финансовых ресурсах.* В качестве таковых названы кредиты, гибкое субсидирование модернизации производства и понесенных расходов по выполнению обязательных требований.

В *четвертый блок* объединились следующие ожидания:

упрощение ведения бизнеса, снижение форм отчетности, упрощение участия в госзаказе;

защита через разумное регулирование деятельности сетей для соблюдения баланса интересов с малыми и микро- формами торговли, решение вопросов по размещению НТО;

защита от проверок, сокращение количества необоснованных надзорных мероприятий и введение ответственности проверяющих за неправомерные действия;

возросшая потребность бизнеса в «юридической и правовой поддержке», в обучении и повышении правовой грамотности.

Предприниматели продолжают настойчиво указывать на отсутствие эффективной борьбы с незаконным предпринимательством.

Интересно, что отдельные аспекты нашего анкетирования сопоставимы с результатами завершенного в августе 2017 года Мониторинга среднего бизнеса (совместный проект «Делового

(Продолжение на 12-й стр.).

[16]В опросе 2016 года участвовало 326 хозяйствующих субъектов.

[17]Вопрос о заинтересованности в просветительских мероприятиях введен в анкету с начала 2017 года в целях выявления наиболее востребованных предпринимателями тем

[18]Еще в августе 2015 года Уполномоченным отмечена тема недостаточного урегулирования вопроса малоформатной торговли (подробнее описано в разделе 2 и 3.1. настоящего доклада).

[19]Также респонденты приводят частные причины: отмена льгот по налогу на прибыль (предприятие с работниками-инвалидами), отсутствие компенсации за «перевозку льготников» (транспортники), дорогие финансовые ресурсы и необоснованное взыскание платежей таможенными органами (производственные предприятия).