

(Продолжение. Начало на 1—8-й стр.).

в 7 раз — с 17 775 тыс. рублей до 2 539 тыс. рублей. Приказом МУГИСО от 07.07.2017 № 1383 внесены соответствующие изменения в приказ от 29.09.2015 № 2588 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земель населенных пунктов отдельных муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области».

В результате принятых Уполномоченным мер по внесудебному разрешению ситуации право собственника земельных участков на справедливое и законное установление налоговой нагрузки было восстановлено.

В феврале 2017 года при МУГИСО была создана рабочая группа по разработке системы нормативных правовых актов Свердловской области, устанавливающих порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена. Указанная рабочая группа была создана по предложению Уполномоченного и представителей бизнес-объединений и во исполнение протокола заседания Координационного совета по оценке регулирующего воздействия от 07.11.2017 № 74 в целях выработки согласованных подходов к определению ставок арендной платы в отношении обозначенной категории земельных участков, которые позволят в том числе предупредить риски предпринимателей, связанные с существенным ростом издержек из-за необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков.

Считаем очень важным сохранение указанных конструктивных подходов к разрешению конфликтных ситуаций в отношениях между бизнесом и органами власти в сфере кадастровой оценки недвижимости и в 2018 году.

2.1.7. Работа с жалобами и иными обращениями в сфере размещения нестационарных торговых объектов (с отдельными «историями успеха»)

Еще в 2015 году Уполномоченным была выявлена проблема организации размещения нестационарных торговых объектов в Свердловской области (далее — НТО), о чем был подготовлен Специальный доклад «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>).

В апреле 2017 года был принят новый Порядок разработки и утверждения схем размещения НТО в муниципальных образованиях Свердловской области (далее — Порядок)¹⁰. При этом Порядок не учел ряд принципиальных предложений Уполномоченного и предпринимателя, направленных на развитие конкуренции в указанной сфере (в части сроков действия схемы размещения НТО и порядка внесения в нее изменений). Только в ноябре 2017 года было принято постановление Правительства Свердловской области от 22.11.2017 № 859-ПП «О внесении изменений в Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденных Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП», которым было установлено, что схема размещения НТО действует бессрочно и изменения в нее вносятся «по мере необходимости».

К сожалению, Порядок не урегулировал вопросы заключения договоров на размещение НТО и методики расчета платы за размещение. Это по-прежнему создает препятствия в законной предпринимательской деятельности, дестабилизирует работу НТО в муниципалитетах, порождает коррупционные риски.

На отсутствие должного правового регулирования в сфере размещения НТО указывают также главы муниципальных образований.

Так, главы 29 муниципальных образований (в том числе Красноуральского городского округа, города Нижнего Тагила, городского округа Нижняя Салда, Новоуральского городского округа, Полевского городского округа) в ответ на запрос Уполномоченного отметили наличие существенных затруднений при размещении НТО на территории своих муниципалитетов. Причина — отсутствие принятых на уровне Свердловской области нормативных правовых актов, определяющих порядок заключения договоров на размещение торговых объектов и их вид, переоформления ранее действовавших договоров аренды земельных участков, методики расчета платы за размещение НТО (подробнее по проблеме и принятым мерам — в подразделе 3.2. настоящего доклада).

В прошедшем году продолжилась работа по восстановлению нарушенных прав предпринимателей в указанной сфере в рамках рассмотрения индивидуальных жалоб. Вот характерные примеры.

В одном из случаев индивидуальный предприниматель жаловался на абсурдную ситуацию, когда его НТО был включен в схему размещения на 2017–2018 годы и одновременно в отношении него было принято решение произвести снос как не включенного в схему размещения НТО. В результате мер, принятых Уполномоченным, при содействии прокуратуры Свердловской области в муниципальный правовой акт были внесены необходимые изменения, дающие основания сохранить объект при соблюдении условия о его целевом использовании (**жалоба ИП Уткина М.А. из г. Нижнего Тагила**).

Другой предприниматель обратился к Уполномоченному с жалобой на включение места размещения её давно действующего нестационарного торгового объекта на останковом комплексе в схему размещения на территории Сысертского городского округа на 2017–2018 годы. На заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов предпринимателя Администрация ответила отказом. Предприниматель, руководствуясь правовой помощью Уполномоченного, оспорил в суде отказ во включении в схему размещения НТО. Уполномоченный участвовал в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Действия администрации судом признаны незаконными. После вступления решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-17599/2017 принято постановление Администрации Сысертского городского округа от 10.10.2017 № 468 о дополнении схемы размещения нестационарных торговых объектов. Если бы администрация внимательнее отнеслась к заключению Уполномоченного, вопрос можно было бы решить еще в марте 2017 года, более чем полугодом ранее (**жалоба ИП Редоуповой Э.А. из Сысерти**).

Организация обратилась к Уполномоченному с жалобой на отказ МУГИСО заключить договоры на размещение и эксплуатацию НТО на территории города Екатеринбурга, просила вступить в дело в качестве третьего лица, оказать помощь в формировании правовой позиции. Уполномоченный был привлечен Арбитражным судом Свердловской области в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Суд согласился с позицией заявителя и Уполномоченного, обязал МУГИСО заключить договоры на размещение и эксплуатацию НТО, исходя из того, что отсутствие нормативного правового акта, регулирующего порядок заключения договоров, не может оправдывать бездействие органа государственной власти, нарушающее права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности. Апелляционная и кассационная инстанции согласились с позицией суда первой инстанции (**жалоба ЕМОЮИ «Перспектива», г. Екатеринбург**). Однако на момент подготовки настоящего доклада договор на размещение с заявителем МУГИСО так и не заключен.

Организация и индивидуальный предприниматель обратились к Уполномоченному с жалобой на отказ во включении Администрацией города Екатеринбурга предлагаемых им мест в схему размещения НТО. Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, проинформированное Уполномоченным о нарушении антимонопольного законодательства, признало причины отказа противоречащими действующему законодательству и предисло Администрации города Екатеринбурга вернуться к рассмотрению заявлений организации. Кроме того, организация обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным отказа Администрации города Екатеринбурга во включении и его объектов в схему размещения НТО. Уполномоченный, участвуя в деле в качестве третьего лица, выразил свою правовую позицию и поддержал требование. Суд признал незаконным отказ во включении объекта заявителей в схему размещения НТО, обязав Администрацию города Екатеринбурга рассмотреть по существу поданные ранее заявления (**жалобы ООО «Торг-Прайм», ИП Суджаева И.Х. из г. Екатеринбурга**).

Индивидуальный предприниматель обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ Администрации городского округа Заречный заключить с ней договор на 2017–2018 год на размещение

НТО, уже включенного в схему размещения НТО, а также на то, что на земельный участок под ее давно действующим объектом администрация объявила аукцион на размещение НТО любым желающим. Предприниматель, получив правовую консультацию Уполномоченного, обратился в суд. Уполномоченный участвовал в деле в качестве третьего лица. Суд признал действия администрации незаконными, а также обязал Администрацию городского округа Заречный заключить с предпринимателем договор на размещение и эксплуатацию НТО. По этому делу с муниципальным образованием было взыскано в пользу предпринимателя 50 тыс. рублей судебных расходов. Уполномоченный направил Главе городского округа Заречный предложение о внесении изменений в муниципальный правовой акт с целью недопущения повторения аналогичных ситуаций с другими предпринимателями. Работа по жалобе продолжается, Уполномоченный намерен добиться от Администрации Заречного городского округа исполнения судебного акта и заключения соответствующего договора с предпринимателем, тем более что это и в интересах муниципалитета — только при наличии договора он может получать от предпринимателя плату за размещение и эксплуатацию НТО (**жалоба ИП Стерховой Т.Г. Заречный**).

Еще один случай необоснованного исключения из схемы размещения объекта нестационарной торговли, который более 20 лет законно располагается в этом месте.

ООО «Алла-Т» обратилось к Уполномоченному с жалобой на неправомерное исключение Администрацией города Екатеринбурга места размещения принадлежащего обществу павильона «Цветы» по адресу: пр. Ленина, 37 из Схемы размещения НТО на 2017–2018 годы. По рекомендации Уполномоченного общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области, Уполномоченный участвовал в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (дело № А60-30058/2017). Администрация в ходе судебного разбирательства ссылалась на полученное от городской ГИБДД предписание о необходимости исключить павильон из «треугольника видимости». Администрация, по ее мнению, не обязана была проверять законность и обоснованность предьявленных ей к исполнению предписаний ГИБДД. Судом первой инстанции обществу отказано в признании незаконным исключения из Схемы размещения НТО, однако Семнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, восстановил срок на оспаривание неправомерных действий Администрации города Екатеринбурга, учел представленные Уполномоченным сведения из Областной ГИБДД об отсутствии оснований для внесения предписания городской ГИБДД (павильон «Цветы», оказывается, расположен вне какого-либо «треугольника видимости»). Апелляционный суд признал незаконным исключение места размещения павильона из Схемы размещения НТО и обязал Администрацию города Екатеринбурга восстановить указанное место в Схеме размещения НТО на 2017–2018 годы.

2.1.8. Работа по жалобам и иными обращениями в сфере антимонопольного регулирования (с отдельными «историями успеха»)

В 2017 году к Уполномоченному поступило 8 жалоб и обращений предпринимателей в сфере антимонопольного регулирования.

На основании пункта 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Уполномоченным в конце 2016 и в течение 2017 года направлены материалы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области для проведения внеплановых проверок по жалобам и обращениям: ИП Кравцова Н.И., ООО «Дельта-Мед», ООО «Воскресенье», ООО «Издательская группа «ВК-медиа», Малышева Д.К., ООО «Харон», ИП Вотинцева С.В.

По двум материалам, направленным в конце 2017 года, решение еще не принято, по остальным материалам Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области отказано Уполномоченному в проведении проверок. В начале декабря данная позиция Свердловского УФАС России обжалована Уполномоченным в Федеральную антимонопольную службу. Результаты данного обжалования пока не доведены до Уполномоченного.

Имеются жалобы и на решения, принятые Свердловским УФАС России по обращениям субъектов предпринимательской деятельности. Так, Уполномоченным оказана консультативная помощь ООО «Рекламное агентство «Рекара», которое в судебном порядке обжаловало решение Свердловского УФАС России, ранее признавшее жалобу общества необоснованной. Арбитражным судом Свердловской области решение Свердловского УФАС России (№ 18/18.1-2017 от 10.03.2017) признано незаконным и отменено. Вместе с тем отметим, что в 2017 году Свердловским УФАС России рассмотрены случаи нарушения антимонопольного законодательства, возбужденные 29.11.2016 по статье 44 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Администрации города Екатеринбурга по материалам, направленным в Управление Уполномоченным (**жалобы ИП Суджаева И.Х. и ООО «Торг-Прайм»**).

По результатам рассмотрения названного дела Свердловское УФАС России признало факт нарушения администрацией города Екатеринбурга статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Кроме того, Свердловское УФАС России 16.08.2017 вынесло предписание по делу № 15/2016 о нарушении антимонопольного законодательства, которым администрация города Екатеринбурга до 25.09.2017 предписано «прекратить нарушение статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», путем пересмотра обращений ООО «Аналухи», ООО «Торг-Прайм», ИП Суджаева И.Х. по включению предлагаемых ими мест в схему размещения нестационарных торговых объектов на 2017–2018 годы».

2.1.9. Работа по отдельным системным проблемам, по которым в течение года велась работа, в том числе без поступления к Уполномоченному жалоб (с отдельными «историями успеха»)

До сих пор конфликтным остается вопрос формирования Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее — Перечень), поскольку его решение напрямую влияет на риск возникновения дополнительных издержек у организаций и состоянии конкурентной среды на территории Свердловской области.

Перечни, подлежащие применению в 2015, 2016 и 2017 годах, носили, на наш взгляд, дискриминационный характер, на что неоднократно указывалось в жалобах и обращениях субъектов предпринимательской деятельности.

В 2017 году из Перечня были исключены 19 объектов, в отношении которых не имелось правовых оснований для включения в Перечень, в том числе 3 объекта на основании судебных решений (постановления Правительства Свердловской области от 21.07.2017 № 509-ПП, от 12.10.2017 № 728-ПП, от 30.11.2017 № 885-ПП, решения Свердловского областного суда от 21.08.2017 по делу № За-363/2017, от 04.10.2017 по делу № За-393/2017). Также Перечень был дополнен 2 объектами (постановление Правительства Свердловской области от 29.12.2017 № 1018-ПП), включая один объект по решению Арбитражного суда Свердловской области (дело № А60-26095/2017).

По одной из жалоб на неправомерное включение объекта в Перечень на 2017 год Уполномоченным были приняты меры для восстановления прав и законных интересов предпринимателей.

ООО «Рекламное агентство «Земляничная поляна», ООО «Сфера», ООО Агентство «Аврора», ООО «Уральская недвижимость Михаила и Марии», ОАО ПИИ «Уралдревпроект» обратились с коллективной жалобой на неправомерное включение здания по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 41 / ул. Толмачева, д. 16, в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области¹¹.

Уполномоченным были направлены: обращение в МУГИСО, в которых обоснована неправомерность включения названного здания в вышеуказанный перечень, мотивированное предложение Губернатору Свердловской области о внесении необходимых изменений в постановление Правительства Свердловской области, которым был утвержден данный перечень, а в последствии, учитывая подачу заявителями

соответствующего административного иска к Правительству Свердловской области, заключение Уполномоченного в адрес Губернатора Свердловской области о нарушении прав и законных интересов заявителя, содержащее предложения о мерах по восстановлению их нарушенных прав и законных интересов.

В результате Правительством Свердловской области было принято постановление, которым спорное здание исключено из упомянутого перечня. Однако, произошло это спустя полгода работы по жалобе. За это время заявителя, будучи добросовестным налогоплательщиком, вынуждены были нести необоснованную налоговую нагрузку, внося авансовые платежи по налогу на имущество организаций.

В результате работы Уполномоченного по этой жалобе было восстановлено право налогоплательщиков на уплату справедливого и законно установленного налога на имущество организаций.

Согласно подпункту 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также для обеспечения исполнения требований Закона Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (далее — Закон Свердловской области № 35-ОЗ) уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода определяет Перечень.

В течение 2017 года проекты Перечня на 2018 год размещались на сайте МУГИСО (первый 22.03.2017 — 339 объектов и далее 30.06.2017 — 341 объект, 01.08.2017 — 334 объекта, 26.09.2017 — 336 объектов, 20.11.2017 — 327 объектов), на ОРВ указанный Перечень находился с 9 октября по 7 ноября. Постановлением Правительства Свердловской области от 30.11.2017 № 880-ПП был определен Перечень из 327 объектов налогообложения для применения с 2018 года.

Впервые у налогоплательщиков появилась возможность хотя бы за один месяц до начала налогового периода ознакомиться с итоговым Перечнем для планирования своих налоговых издержек, что Уполномоченным последовательно добивался с 2014 года.¹²

Заслуживает внимания намечившееся негативное изменение судебной практики в вопросе реализации субъектами малого и среднего предпринимательства (далее — субъекты МСП) преимущественного права приобретения арендуемого недвижимого имущества в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 159-ФЗ).

Федеральный закон № 159-ФЗ направлен на поддержку малого и среднего предпринимательства. С этой целью субъектам МСП предоставляется преимущественное право на приобретение арендуемых ими объектов недвижимости из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности, которое они могут реализовать в упрощенном (вне конкурсных процедур) по отношению к общим правилам приватизации порядке.

В силу положений части 2 статьи 9 и части 2 статьи 10 Федерального закона № 159-ФЗ любой субъект МСП, соответствующий установленным статьей 3 этого закона требованиям, получил возможность по своей инициативе направить в уполномоченный орган заявление о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

Имеются случаи отказа предпринимателям со стороны уполномоченных органов в реализации такого права, которые оспариваются в судебном порядке, но субъектам МСП арбитражный суд отказывает в удовлетворении их исков, ссылаясь, в том числе, на отсутствие волеизъявления на приватизацию со стороны муниципальных собственников.

В двух арбитражных процессах, в которых Уполномоченный принял участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, арбитражным судом была выражена позиция, поддерживаемая затем апелляционной и кассационной инстанциями, о необходимости согласия собственника на выкуп арендуемого недвижимого имущества (наличие воли собственника на приватизацию) для реализации субъектом МСП преимущественного права, предоставленного Федеральным законом № 159-ФЗ.

Этот вывод представляется нам ошибочным, так как полагаем, что в силу норм Федерального закона № 159-ФЗ такого волеизъявления собственника на приватизацию не требуется.

Уполномоченным планируется направить федеральному бизнес-омбудсмену информацию о складывающейся отрицательной для субъектов МСП судебной практике по обозначенной проблеме. Преимущественное право приобретения субъектами МСП арендуемого имущества в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 159-ФЗ, действует до 01.07.2018.

В настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится на рассмотрении законопроект № 342104-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым предусматривается продление срока действия такого преимущественного права до 01.07.2019 и распространение действия указанного права на предпринимателей, заключивших договоры аренды имущества с 01.07.2016.

Для субъектов МСП в условиях сложившейся непростой экономической ситуации важна любая поддержка со стороны властей, результатом которой, несомненно, будет сохранение рабочих мест, своевременная уплата налогов и других обязательных платежей, что повысит деловую активность, значительно улучшит предпринимательский климат в нашей области и повысит ее инвестиционную привлекательность.

2.2. Реализация бизнес-омбудсменом отдельных полномочий

2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

В течение 2017 года Уполномоченным направлены органами публичной власти, их должностным лицам в действиях, бездействиях или решениях которых усмотрено нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, 8 заключений с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов:

1. Заключение от 01.03.2017 № 04-03/282 (повторно) в адрес Главы городского округа Красноуральск по жалобе ИП Кеслера А.В. (жалоба № 210) с предложениями по урегулированию правового спора относительно аренды предпринимателем муниципального здания. Заключение рассмотрено (вх. № 341 от 31.03.2017), удовлетворено частично. Работа по жалобе продолжается.

2. Заключение от 03.03.2017 № 04-03/473/313 в адрес главы Сысертского городского округа по жалобе ИП Редоуповой Э.А. (жалоба № 473) относительно включения в Схему размещения НТО. Заключение рассмотрено (вх. № 341 от 31.03.2017), не удовлетворено. Однако Арбитражный суд Свердловской области поддержал позицию Уполномоченного (дело № А60-17599/23017). Работа по жалобе продолжается.

3. Заключение от 03.05.2017 № 04-03/621 в адрес главы Сысертского городского округа по жалобе КФХ Бачинина С.А. (жалоба № 471) относительно приватизации земельного участка сельскохозяйственного назначения. Заключение рассмотрено (вх. № 718 от 03.07.2017), удовлетворено частично. В ходе дальнейшей работы по жалобе предприняты Уполномоченным меры права заявителя восстановлены, с главой КФХ Бачинин С.А. заключен договор купли-продажи испрашиваемого участка. Фермер продолжает свою деятельность.

4. Заключение от 24.10.2017 № 04-03/575/1591 в адрес главы города Нижнего Тагила по жалобе ООО «Девелопмент Групп» (жалоба № 575) относительно оплаты исполненного муниципального контракта. Заключение рассмотрено (вх. № 1346 от 23.11.2017), признано обоснованным, удовлетворено частично. Работа по жалобе продолжается.

5. Заключение от 24.10.2017 № 04-03/466/1592 в адрес главы Волчанского городского округа по жалобе ООО «Урал-Азимут»

(жалоба № 466) относительно оплаты исполненного муниципального контракта. Заключение рассмотрено (вх. № 1188 от 25.10.2017), признано обоснованным, предпринятые меры права заявителя восстановлены.

6. Заключение от 14.11.2017 № 04-03/521/1696 в адрес Губернатора Свердловской области по коллективной жалобе ООО «Рекламное агентство «Земляничная поляна», ООО «Сфера», ООО Агентство «Аврора», ОАО ПИИ «Уралдревпроект», ООО «Уральская недвижимость Михаила и Марии» (№ 521) относительно исключения объекта недвижимого имущества из перечня для налогообложения по кадастровой стоимости. Заключение рассмотрено (вх. № 1374 от 29.11.2017), признано обоснованным, предпринятые меры права заявителя восстановлены.

7. Заключение от 14.11.2017 № 04-03/574/1699 в адрес Министра строительства и развития инфраструктуры Свердловской области по жалобе ООО «Агро-Групп» (№ 574) о незаконности в части приказа Министерства 470-П от 26.04.2017 «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания территории в границах улиц Фурманова — Московской — Амундсена — Шаумяна — Чаглова — Обувщиков», Заключение рассмотрено (вх. № 1435 от 08.12.2017), не удовлетворено. Работа по жалобе продолжается, дело рассматривается в арбитражном суде Свердловской области с участием Уполномоченного.

8. Заключение от 20.11.2017 № 04-03/607/1723 в адрес главы муниципального образования город Алапаевск по жалобе Фонда «Эколого-социальных исследований» (№ 607) относительно оплаты исполненного муниципального контракта. Заключение рассмотрено (вх. № 1504 от 22.12.2017), не удовлетворено. Работа по жалобе продолжается.

Считаем, что органами публичной власти и их должностными лицами недооценен такой ресурс налаживания диалога с бизнесом, как внесудебное урегулирование конфликтов в процессе рассмотрения заключений Уполномоченного.

2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых позиций для их самостоятельной защиты

Уполномоченный и его представители (по доверенности от Уполномоченного) приняли участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в судах различных инстанций¹³ в 52-х судебных заседаниях по 19 жалобам:

1) ООО «Красноуральская торговая компания» (жалоба № 208) по делу № А60-34786/2015 (дело о приватизации арендуемого помещения решено не в пользу общества);

2) ИП Усанова Н.Н. (жалоба № 293) по делу А60-34182/2016 (дело о включении перевозчика в реестр маршрутов решено не в пользу предпринимателя);

3) ИП Фалалеева С.Л. (жалоба № 316) по делу № А60-40096/2016 (дело об аренде муниципального земельного участка решено не в пользу предпринимателя, проблема разрешилась иным способом);

4) ИП Суджаева И.Х. (жалоба № 337) по делу № А60-49377/2017 (дело об отказе размещения НТО не завершено);

5) ЗАО «Урал-нефть-сервис» (жалоба № 403) по делу № А60-39728/2016 (снижен размер административного штрафа с 250 тыс. рублей до 100 тыс. рублей);

6) ООО «Серовское АТП-1» (жалоба № 404) по делу А60-29864/2016 (дело решено не в пользу общества¹⁴);

7) ООО «Торг-Прайм» (жалоба № 425) по делу № А60-34038/2017 (дело о включении НТО в схему размещения решено в пользу общества);

8) АО «Медицинские технологии» (жалоба № 428) по делу № А60-35130/2016 (дело о закрытии по требованию Управления Роспотребнадзора по Свердловской области стационарного отделения медицинской организации, ранее законно размещенного в многоквартирном жилом доме, решено в пользу общества);

9) ИП Сергеева В.Ф. (жалоба № 449) по делу № А60-47119/2016 (дело о возврате незаконно взысканных страховых взносов в пенсионный фонд решено в пользу предпринимателя);

10) ООО «СК Верона» (жалоба № 456) по делу № А60-45486/2016 (дело об отмене ранее выданного разрешения на строительство решено не в пользу общества);

11) ИП Редоуповой Э.А. (жалоба № 473) по делу № А60-17599/2017 (дело о включении НТО в схему размещения решено в пользу предпринимателя);

12) ООО «Зевс» (жалоба № 482) по делу № А60-7407/2017 (административное наказание в виде штрафа заменено на предупреждение);

13) АО «ЕЗ ОЦМ» (жалоба № 494) по делу № А60-50796/2016 (рассмотрение налогового спора продолжается), по делу № А60-53405/2016 (дело о налоговом споре прекращено по заявлению общества);

14) ООО «Алла-Т» (2 жалобы № 504 и № 587) по делу № А60-30058/2017 (дело о включении НТО в схему размещения решено в пользу общества) и по делу № А60-48692/2017 (дело об оспаривании предписания ГИБДД с об исключении НТО из Схемы размещения НТО решено в пользу общества);

15) Екатеринбургская местная общественная организация инвалидов «Перспектива» (жалоба № 505) по делу № А60-56915/2016 (дело об отказе МУГИСО заключить договор на размещение НТО решено в пользу организации);

16) ООО «ААТ» (жалоба № 550) по делу № А60-33852/2017 (дело решено не в пользу общества, продолжается обжалование);

17) ИП Стерховой Т.Н. (жалоба № 553) по делу № А60-33149/2017 (дело о включении НТО в схему размещения решено в пользу предпринимателя);

18) ООО «Агро-Групп» (жалоба № 574) по делу № А60-25756/2017 (дело об оспаривании в части приказа Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания территории в границах улиц Фурманова — Московской — Амундсена — Шаумяна — Чаглова — Обувщиков», еще не рассмотрено).

Итого 10 завершённых дел с участием Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, решены в пользу предпринимателей, а 6 — в их пользу.

По рассмотренным делам было подготовлено 53 процессуальных документа (отзывы, возражения и другие) в защиту прав и законных интересов предпринимательства.

Бизнес-омбудсменом оказывалась помощь субъектам предпринимательской деятельности в формировании правовой позиции по судебным делам, находящимся в производстве различных судов¹⁵ по 25 жалобам для самостоятельной защиты:

1) ИП Попова Н.В. (жалоба № 368) по делу № А60-41558/2016 (дело о сносе НТО решено не в пользу предпринимателя);

2) ИП Байрамова В.Г. (жалоба № 411) по делу № А60-43533/2016 (административное наказание в виде штрафа заменено на предупреждение);

3) ИП Стригуновой А.Ю. (жалоба № 416) по делу № А60-59501/2016 (дело о согласовании размещения телекоммуникационного объекта на муниципальном земельном участке решено в пользу предпринимателя);

4) ИП Пауковой Е.А. (жалоба № 418) по делу А60-43648/2016 (дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя прекращено), по делу А60-43651/2016 (дело об административном правонарушении решено в пользу предпринимателя);

5) ИП Кирдяшкина О.И. (жалоба № 435) по делу № 2-15/2017 (2-106/1/2016) — М-1087/2016 (дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя прекращено), по делу № А60-413330/2016 (дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя прекращено), по делу А60-42724/2016 (дело об административном правонарушении решено в пользу предпринимателя);

6) ИП Кривоурочко Д.Л. (жалоба № 436) по делу № А60-9864/2017 (дело приостановлено до результатов судебной экспертизы);

7) ООО «Территория