

(Продолжение. Начало на 1—7-й стр.)

в отношении ИП Кирдяшкина О.И. вынесено три постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 9.4, частью 1 и частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

в Качканарский городской суд прокурором города направлено исковое заявление к ИП Кирдяшкину О.И. о признании его деятельности по эксплуатации цокольного этажа (техподполья) здания (магазина продовольственных товаров «Пароход») незаконной и запрете осуществлять эксплуатацию цокольного этажа (техподполья) здания до получения разрешения на ввод в эксплуатацию.

Уполномоченным в ходе работы по жалобе ИП Кирдяшкину О.И. давались устные рекомендации и письменные разъяснения о способах и формах защиты нарушенных прав и законных интересов, организован совместный прием ИП Кирдяшкина О.И. Уполномоченным и заместителем директора Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области.

По результатам рассмотрения административного дела по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события правонарушения.

Арбитражным судом Свердловской области отказано в удовлетворении требований прокуратуры г. Качканара о привлечении ИП Кирдяшкина О.И. к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судом сделан вывод о недоказанности прокуратурой г. Качканара наличия в действиях предпринимателя события административного правонарушения и вины в его совершении. Решение вступило в законную силу.

По части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Арбитражным судом Свердловской области вынесено определение о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора г. Качканара от заявленных требований. Определение Качканарского городского суда также прекращено производство по делу в связи с отказом прокурора г. Качканара от заявленного иска.

Деятельность торгового центра в городе Качканаре площадью около 965 кв. м, с не сетевым ритейлом продолжается, в нем работают около 40 человек.

Федеральным законом от 07 марта 2017 года № 27-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» упорядочено проведение прокурорских проверок в части документооборота и уточнены статьи 21 и 26 названного закона, определяющие цели, основания и предмет проверок, что должно способствовать, на наш взгляд, снижению рисков необоснованных проверок.

Особо необходимо отметить жалобы субъектов предпринимательской деятельности на бездействие (волокиту) судебных приставов при совершении исполнительных действий, сторонами в которых являются субъекты предпринимательской деятельности.

Индивидуальный предприниматель **Русинова Г.А.** жаловалась на бездействие судебных приставов-исполнителей Берёзовского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее — Берёзовский РОСП), которые не обеспечили исполнение судебного решения в течение полугода лет.

Уполномоченным установлено, что в Берёзовском РОСП возбуждено исполнительное производство, обязывающее должника заменить товар ненадлежащего качества, и о взыскании с ответчика убытков, судебных расходов. Судебным приставом-исполнителем Берёзовского РОСПа составлен акт об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа заявителю в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание, поскольку все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

После вмешательства Уполномоченного прокурором Г. Берёзовского принесен протест на постановление об окончании исполнительного производства, который направлен в адрес начальника Берёзовского РОСПа, а требования индивидуального предпринимателя впоследствии были удовлетворены должником в полном объеме.

Заявители жалоб также указывают на неполучение или несвоевременное получение ответов на письменные обращения как в районные отделы службы судебных приставов, так и в Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, на «волокиту» при возбуждении исполнительных производств.

В ходе работы по жалобам Уполномоченным установлены следующие вопиющие факты:

по жалобе **ООО «Байкалвент»** на бездействие сотрудников Ленинского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее — Ленинский РОСП), выразившиеся в невозможности в установленный законом 3-х дневный срок исполнительного производства.

В процессе работы по жалобе установлено, что в адрес Ленинского РОСП заказным письмом поступил исполнительный лист в отношении должника — Федерального государственного унитарного предприятия «Строительный-монтажное управление № 38 Федеральной службы исполнения наказаний» в пользу заявителя — ООО «Байкалвент».

Вопреки требованиям статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист не зарегистрирован и не передан судебному приставу-исполнителю.

Только после вмешательства Уполномоченного удалось добиться, чтобы спустя 7 месяцев, судебным приставом-исполнителем Ленинского РОСП было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства. Однако вышесказанное постановление содержало в себе серьезные ошибки — неправильно были указаны реквизиты судебного органа, высшего исполнительный лист, а также взыскиваемая сумма. В дальнейшем, после указания Уполномоченным на эти недостатки, в постановление о возбуждении исполнительного производства внесли соответствующие исправления. Право заявителя восстановлено.

Аналогичная история выявлена в Ленинском РОСП г. Екатеринбурга при работе с жалобой **ООО «Эль-Сервис»**. В этом случае исполнительный лист общества «пролежал» без возбуждения исполнительного производства 3 месяца. Только после вмешательства Уполномоченного было возбуждено исполнительное производство, права заявителя восстановлены.

Генеральный директор завода **ПАО «Кувандыкский завод кузнечно-прессового оборудования «Долина»** жаловалась на бездействие судебного пристава-исполнителя в течение 4-х месяцев по исполнительному производству, а также отсутствие письменных ответов на свои обращения от старшего судебного пристава Ленинского районного отдела г. Екатеринбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области и от Руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. В результате предпринятых Уполномоченным мер взыскателю перечислены денежные средства в размере, достаточном для погашения задолженности (172 тыс. руб.). Также Уполномоченным оказано содействие в получении заявителем ответов на все обращения в службу судебных приставов.

Подобные нарушения со стороны службы судебных приставов Ленинского, Чкаловского РОСПов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области называют в своих жалобах ООО «Издательская группа «ВК-медиа», ООО «Сондок» и ряд других взыскателей на личных приемах, проводимых Уполномоченным, в том числе и совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

Необходимо отметить, что службой судебных приставов в Свердловской области нарушаются права не только предпринимателей — взыскателей, но и предпринимателей — должников. В ходе работы Уполномоченным по жалобе ИП Ахметшиной И.М. установлено наличие грубейших нарушений прав этого должника Кушвинским РОСПом.

На протяжении нескольких лет **Ахметшиной И.М.** не предоставляли возможность ознакомиться с возбужденными в отношении нее исполнительными производствами. Только после вмешательства Уполномоченного Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области и Кушвинским РОСПом ей обеспечена возможность ознакомиться в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, действующей на территории

Свердловской области, с 82 исполнительными производствами и сделать их фотокопии.

После изучения ряда действующих исполнительных производств: № 3578/13/37/66, № 3997/13/37/66, № 3996/13/37/66, № 315/13/37/66, установлено возбуждение двух исполнительных производств по одному и тому же основанию, то есть их «задневание». Так, исполнительные производства № 3578/13/37/66 и № 3997/13/37/66 возбуждены по одному и тому же основанию — постановлению № 297 от 12.02.2013, вынесенному Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 27 по Свердловской области; исполнительные производства № 3996/13/37/66 и № 315/13/37/66 также возбуждены по одному и тому же основанию — постановлению № 1231 от 14.12.2012, вынесенному Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 27 по Свердловской области.

После обращения Уполномоченным внимания на данный факт 29.09.2017 Кушвинским РОСП постановлением о возбуждении исполнительных производств № 3996/13/37/66 и № 3997/13/37/66 отменили. Кроме того, установлено что Кушвинским РОСП в 2017 году производились исполнительные действия по исполнительному производству № 4955/11/37/66, возбужденному в 2011 году, долг по которому перед взыскателем погашен в полном объеме еще 2012 году.

Так, по уже погашенному долгу в отношении ИП Ахметшиной И.М. в 2013 году были вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в банке, постановление о запрете регистрационных действий с транспортными средствами, а также об объявлении в розыск транспортных средств. 05.05.2015 в отношении Ахметшиной И.М. по данному исполнительному производству ограничен выезд из Российской Федерации. Только после активного вмешательства Уполномоченного окончено исполнительное производство спустя пять лет после фактического погашения долга, то есть 05.07.2017.

С 2016 года работодатель ежемесячно удерживает из заработной платы должника Ахметшиной И.М. денежные средства с последующим направлением их на депозитный счет Кушвинского РОСП. Суммы удержаний и последующих поступлений не контролируются должным образом службой судебных приставов. Так, по одному из исполнительных производств денежные средства работодателем удержаны и перечислены напрямую взыскателю (Львовому управлению пенсионного фонда России по Свердловской области), а Кушвинский РОСП не принял данную информацию и не уменьшил на эту сумму размер задолженности.

Сверки о размерах задолженности Кушвинского РОСП и должником не проводились до вмешательства Уполномоченного и только после активной позиции, занятой бизнес-омбудсменом, сумма общей задолженности предпринимателя существенно снизилась.

Приведенные здесь факты нарушений прав ИП Ахметшиной И.М. могут свидетельствовать об отсутствии, на наш взгляд, должного контроля за действиями нижестоящего подразделения со стороны Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

Работа по этому направлению будет Уполномоченным продолжена с учетом принятия 28 декабря 2017 года Федерального закона № 436 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым установлены основания для списания недоимки по страховым взносам и некоторым видам налогов. Выявляя нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности со стороны службы судебных приставов, Уполномоченный, помимо фактического восстановления нарушенных прав, в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ, предлагал руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц. На момент подготовки доклада ни одно виновное лицо так и не было привлечено к ответственности.

2.1.4. Работа по жалобам и иным обращениям в сфере осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (с отдельными историями успеха)

Число поступивших в адрес Уполномоченного жалоб на проверки в рамках Федерального закона № 294-ФЗ сократилось вдвое по сравнению с предшествующим годом: с 19 процентов в 2016 году до 9 процентов в 2017-м. Однако ситуации, о которых рассказывают заявители, не стали менее острыми.

Предприниматели жаловались, в частности, на Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, ГУ МЧС России по Свердловской области, Департамент Росприроднадзора по Уральскому Федеральному округу, Государственную инспекцию труда по Свердловской области, Уральское УГАДН, ГКУ «Управление автомобильных дорог», Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, Министерство транспорта и связи Свердловской области, Министерство финансов Свердловской области, Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области, Управление ГИБДД по Свердловской области, Уральского межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта, Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии № 32 Федерального медико-биологического агентства». Зачастую в жалобах упоминаются сразу несколько контрольно-надзорных органов.

Поступали жалобы и на органы местного самоуправления: Администрацию города Екатеринбурга, администрацию Серовского и Сосновского городских округов, Администрацию городского округа Верхняя Пышма.

По инициативе в том числе института бизнес-омбудсмена в июле 2016 года были внесены изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ: если при предварительной проверке или в ходе внеплановой проверки будет выявлена анонимность обращения или заявления, послужившего поводом для проверки либо установленные заведомо недостоверные сведения, содержащиеся в обращении или заявлении, то проверка не проводится, а начатая — прекращается. При этом контрольно-надзорный орган может обратиться в суд с иском о взыскании с заявителя расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления, обращения, в которых указывались заведомо ложные сведения. Данные изменения вступили в силу с 01 января 2017 года. Необходимо отметить, что теперь резко сократилось количество жалоб предпринимателей на проведение проверок контрольно-надзорными ведомствами по «анонимным» обращениям.

Также в июле 2016 года в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях была введена статья 4.1.1, которая предусматривает, что в отношении субъектов малого и среднего бизнеса за первые совершенные негрубые административные правонарушения наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено законодательством об административных правонарушениях.

В связи с этим нововведением к Уполномоченному стали поступать жалобы предпринимателей на неправомерные контрольно-надзорными органами требований данной статьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях (например, Потребительское общество «Богдановичское», ООО «Издательская группа «ВК-медиа»).

ООО «Издательская группа «ВК-медиа» обратилось к Уполномоченному с жалобой на необоснованное назначение Государственной инспекцией труда в Свердловской области наказания в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вместо предупреждения. Наказание было оспорено в Краснотурьинском городском суде на момент подачи жалобы бизнес-омбудсмену.

Уполномоченным в силу положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вправе было вступить в данный процесс и принять участие в рассмотрении дела, поэтому заявителю была направлена правовая позиция Уполномоченного, что при назначении объема наказания не были соблюдены положения части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, также мы обратили внимание на смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 4.2 Кодекса. При таких условиях Государственная инспекция труда в Свердловской области необоснованно назначила наказание в виде штрафа при наличии в санкции статьи менее строгого наказания — предупреждения и без какой-либо аргументации невозможности его применения за такое правонарушение.

Краснотурьинским городским судом обществу назначено

наказание в виде предупреждения. Исходя из содержания принятого судом решения, позиция Уполномоченного была принята во внимание и полностью учтена при принятии судебного акта, при этом суд руководствовался теми же основаниями, что были установлены Уполномоченным по жалобе. Решение оспорено не было и вступило в законную силу. В письме заявитель выразил благодарность Уполномоченному.

Уполномоченный в ходе работы с жалобами ведет разъяснительную работу о правилах применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и помогает заявителям обосновано ходатайствовать об ее применении при рассмотрении дел об административных правонарушениях (например, по жалобам ООО «Уральская теплоэнергетическая компания», ИП Полужуиной Т.С., ИП Пауковой Е.А., ИП Кирдяшкина О.И., ИП Байрамова В.Г.).

Так, в ходе работы по жалобе **ИП Байрамова В.Г.** Уполномоченный направил предпринимателю правовую позицию с разъяснением ему права ходатайства о применении предупреждения вместо штрафа при рассмотрении дела об административном правонарушении в Арбитражном суде Свердловской области, приложив к ней сведения из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (размещен на официальном сайте ФНС России (<https://rmsp.nalog.ru/>), согласно которым ИП Байрамов В.Г. относится к категории субъектов малого или среднего предпринимательства. Арбитражным судом Свердловской области принято решение о привлечении ИП Байрамова В.Г. к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и применении требований, предусмотренных частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив штраф в размере трехкратного размера стоимости товара, яввшегося предметом административного правонарушения, но не менее 50 тыс. рублей, на предупреждение.

В прошедшем году к Уполномоченному поступали жалобы субъектов предпринимательской деятельности на необоснованное привлечение их к административной ответственности в отсутствие доказанности факта совершения правонарушения.

Директор **ООО ЧОП «Росохрана»** жаловался на действия сотрудников Отдела лицензионно-разрешительной работы по городам Екатеринбург и Сысерти Управления Федеральной службы войск Национальной гвардии России по Свердловской области (далее — Отдел).

Уполномоченным установлено, что Отдел вынес предписание об устранении обществу выявленных в ходе проверки нарушений, а также предупреждение о том, что в случае повторности в течение года нарушений будут приняты меры по приостановлению, аннулированию лицензии на осуществление негосударственной частной охранной деятельности. Кроме того, инспектор Отдела направил в Арбитражный суд Свердловской области заявление о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Уполномоченный в ходе рассмотрения данной жалобы консультировал директора общества о способах и формах защиты нарушенных прав. В итоге решениями суда предписания и предупреждения, вынесенные Отделом, признаны недействительными в связи с нарушением установленной законом процедуры вынесения оспариваемых предписания и предупреждения, а также отозвано в удовлетворении требований Отдела о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в связи с:

а) отсутствием состава административного правонарушения, б) истечением трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, в) существенными процессуальными нарушениями, допущенными административным органом при производстве по делу об административном правонарушении.

Частное охранное предприятие продолжает деятельность, сохранено 58 рабочих мест.

ООО «УралСервисГаз-2» обратилось с жалобой к Уполномоченному на неправомерные действия Уральского управления Ростехнадзора. На личном приеме директор и представитель были подробно проконсультированы представителем Уполномоченного о возможной правовой позиции при рассмотрении Серовским городским судом дела о привлечении общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 9.3 КоАП РФ. Также были даны конкретные рекомендации о том, какие вопросы необходимо задать представителю Уральского управления Ростехнадзора в судебном заседании, с тем чтобы признать представленные им доказательства в материалы административного дела не соответствующими признакам допустимости, как полученные с нарушением действующего законодательства.

Уполномоченный полагал, что событие вменяемого ООО «УралСервисГаз-2» административного правонарушения материалами административного дела не подтверждается. К таким же выводам пришел и Серовский городской суд при вынесении решения от 14.07.2017 в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-135/2017 в отношении общества о нарушении условий лицензии от 14.08.2015 на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности. В связи со вступлением указанного судебного решения в законную силу Уполномоченный в этой части работу по жалобе завершил. Деятельность предприятия связана с поставкой и реализацией газа (сеть газовых автомобильных заправок) сохранена, на предприятии занято порядка 40 работников.

К сожалению, закрепленный в федеральном законодательстве подход, предусматривающий возможность широкого применения в отношении субъектов малого предпринимательства предупреждения в качестве меры административной ответственности, альтернативной штрафу, на уровне законодательства об административных правонарушениях в Свердловской области пока не получил достаточного развития.

Еще в октябре 2015 года Уполномоченным было направлено обращение в Законодательное Собрание Свердловской области (от 01.10.2015 № 1163-РП) о внесении изменений в Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее — Закон Свердловской области № 52-ОЗ) в части введения предупреждения в качестве меры административного взыскания, альтернативной штрафу, в отношении правонарушений, предусмотренных статьями 4-1, 9, 9-1, 10, 10-2, 15, 16-1, 17, 34, 35, 37 Закона Свердловской области № 52-ОЗ.

Законом Свердловской области от 25 сентября 2017 года № 89-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» абзац второй статьи 4-1 (невыполнение квоты для приема на работу инвалидов), абзац второй статьи 10-2 (нарушение порядка организации ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарках), абзац второй статьи 16-1 (нарушение порядка предоставления сведений, необходимых для ведения Свердловского областного кадастра отходов производства и потребления) и абзац второй статьи 35 (использование символов Свердловской области или официальных символов муниципального образования в нарушение установленного порядка) дополнены альтернативным административным наказанием в виде предупреждения. Остальные предложения Уполномоченного, а также направленные в 2017 году (от 16.06.2017 № 04-01/902 и от 30.10.2017 № 04-01/1626) об установлении в статьях 9, 10, 15, 17 (пункты 4 и 5), 37 Закона Свердловской области № 52-ОЗ наказания в виде предупреждения в качестве альтернативы штрафу учтены не были (подробнее — в подразделе 3.2. настоящего доклада).

Уполномоченным обеспечивается адресная защита прав предпринимателей путем подготовки правовой позиции по индивидуальному жалобам и обращениям за судебной защиты от необоснованного привлечения к административной ответственности по результатам проверок (например, для ИП Полужуиной Т.С., ИП Пауковой Е.А., АО «Урал-нефть-сервис») или применения несоразмерного штрафа.

АО «Урал-нефть-сервис» пожаловалось Уполномоченному на Администрацию городского округа Верхняя Пышма, которая привлекла предприятие к ответственности за нарушение правил благоустройства. Заявитель оспорил привлечение к административной ответственности в арбитражном суде Свердловской области, получал консультации в Аппарате Уполномоченного. Суд снизил размер штрафа с 250 тыс. рублей до 100 тыс. рублей, посчитав событие и состав административного правонарушения доказанными.

С точки зрения правоприменительной практики в сфере госу-

дарственного и муниципального контроля (надзора), к сожалению, сохраняют актуальность следующие проблемы:

- подмена контрольно-надзорными органами процедур, предусмотренных Федеральным законом № 294-ФЗ, процедурами, предусмотренными КоАП РФ (административным расследованиями);
- существенное превышение фактического предмета проверки по сравнению с тем, на что указано в жалобе потребителя, являющейся основанием для проведения внеплановой проверки.

В целях совершенствования правоприменительной практики и выработки всеобъемных путей разрешения конфликтов, возникающих при проведении проверочных мероприятий, Уполномоченный активно взаимодействует с органами прокуратуры и контрольно-надзорными органами (подробнее — в подразделах 1.6.2. и 1.6.3. настоящего доклада).

В мае 2016 года по нашей инициативе был подписан Меморандум о совершенствовании взаимодействия при осуществлении контрольно-надзорной деятельности между Уполномоченным, пятью крупнейшими бизнес-объединениями и пятью надзорными ведомствами. В 2017 году круг его участников пополнился еще тремя контрольно-надзорными органами.

Также Уполномоченный принимает активное участие в мероприятиях, связанных с реализацией реформы контрольно-надзорной деятельности в Свердловской области (подробная информация в подразделе 1.6.3. настоящего доклада).

2.1.5. Работа по жалобам и иным обращениям в сферах градостроительной, дорожной деятельности (с отдельными историями успеха)

Субъекты предпринимательской деятельности все еще сталкиваются с необоснованными отказами или с волокитой в принятии решений органами местного самоуправления в сфере градостроительной деятельности.

Так, Администрация Серовского городского округа неоднократно неправомерно отказывала индивидуальному предпринимателю в выдаче разрешения на использование двух земельных участков для оказания услуг связи для целей радиовещания, в том числе, несмотря на представление городского прокуратуры.

Защитить свои права и законные интересы предпринимателю удалось только после обращения в арбитражный суд, который принял решение обязать администрацию выдать испрашиваемые разрешения. Уполномоченным заявителю была оказана помощь в виде подготовки правовой позиции для использования в судебной защите, а также оказано содействие в оперативном принятии органом местного самоуправления необходимого для выдачи разрешения муниципального акта. Предприниматель, получив разрешение для размещения и эксплуатации сооружения связи «Радиовещательная передающая станция 88,7 МГц в г. Серове», теперь имеет возможность оказывать услуги связи для целей эфирного вещания согласно имеющей у него лицензии от 27.01.2016 № 136808 (жалоба ИП Стригушко А.Ю.).

В другом случае Администрация Белоярского городского округа длительную время (по сути, с ноября 2014 года) бездействовала в решении вопроса о переносе цеха по термическому уничтожению опасных медицинских отходов на другой земельный участок в границах территории городского округа. О полученной информации относительно наличия на территории городского округа земельных участков, допускающих размещение названного объекта, Уполномоченный проинформировал заявителя. В результате подходящий земельный участок был найден, предприниматель перенесит свою производственную площадку, получает необходимые по законодательству документы, в чем администрация наконец оказывает ему содействие. В письме общество выразило благодарность Уполномоченному за проведенную работу по его жалобе (**жалоба ООО «Энерго»**).

Администрация городского округа Заречный отказала предпринимателю в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства по причине якобы нарушения границ земельного участка. В действительности нарушений земельного или градостроительного законодательства со стороны предпринимателя не было, а имело место неправильное установление границ соседних земельных участков. Уполномоченным продолжалась работа по восстановлению прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности по вводу в эксплуатацию его торгово-делового центра (**жалоба ООО «Курчатов»**). Длительная необоснованная задержка ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства прелягтывает его нормальному коммерческому использованию, регистрации права собственности на объект и приводит к НЕ внесению предпринимателем налога на имущество.

2.1.6. Работа по жалобам и иным обращениям в сфере кадастровой оценки недвижимости (с отдельными историями успеха)

В 2016 году в результате принятых Уполномоченным мер была организована работа с Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее — МУГИСО) по жалобам предпринимателей на необоснованное увеличение кадастровой стоимости земельных участков: МУГИСО как государственный заказчик кадастровой оценки по обращениям заинтересованных лиц проводит комплекс мероприятий, направленных на проверку обоснованности расчета кадастровой стоимости конкретных земельных участков для решения вопроса о наличии ошибок в расчете их кадастровой стоимости, возможно допущенных исполнителем по государственному контракту. В случае выявления данного факта МУГИСО организует работу по устранению выявленной ошибки, минуя процедуру оспаривания в специальной комиссии и суде.

Такой механизм позволяет существенно снизить издержки предпринимателей (как финансовые, так и организационные), связанные с оспариванием результатов кадастровой оценки и очевидно способствует повышению инвестиционной привлекательности региона, отвечает задачам формирования благоприятного делового климата.

Благодаря проводимым в рамках общей работы мероприятиям и разъяснительной работе количество поступивших жалоб в сфере кадастровой оценки недвижимости снизилось в два раза (с 11,7 процентов в 2016 году до 5,7 в 2017 году).

Однако финансовые риски предпринимателей из-за необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков остаются существенными. Так, в результате предпринятых Уполномоченным мер по внесению обжалованного разрешения ситуации право двух собственников в отношении семи земельных участков на справедливое и законное установление налоговой нагрузки было восстановлено. Суммарное снижение необоснованной кадастровой стоимости составило 48 158 тыс. рублей.

Один заявитель (**ООО «Торгово-производственная компания - Остров»**) жаловался на значительное повышение кадастровой стоимости находящегося в собственности земельного участка, применяемой с 01.01.2015, в сравнении со стоимостью, применяемой в предыдущем периоде.

Уполномоченным инициирована проверка и пересмотр кадастровой стоимости земельного участка заявителя путем передачи его жалобы в МУГИСО, которым обеспечены проверка и перерасчет кадастровой стоимости земельного участка заявителя, так как была выявлена ошибка при оценке. После перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена в 6 раз — с 39 672 тыс. рублей до 6 749 тыс. рублей. Приказом МУГИСО от 10.04.2017 № 648 внесены соответствующие изменения в приказ МУГИСО от 29.09.2015 № 2588 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земель населенных пунктов отдельных муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области».

В результате предпринятых Уполномоченным мер по внесению обжалованного разрешения ситуации право собственника земельного участка на справедливое и законное установление налоговой нагрузки было восстановлено, что позволило заявителю сократить издержки производства, себестоимость выпускаемой продукции и высвободившиеся денежные ресурсы использовать на дальнейшее развитие и модернизацию производства. Заявитель в письменном виде выразил Уполномоченному благодарность за оказанную поддержку и помощь.

Другой заявитель (**Ачитское сельское потребительское общество**) жаловался на значительное повышение кадастровой стоимости находящихся в собственности 7 земельных участков, применяемой с 01.01.2016.

Уполномоченным инициирована проверка и пересмотр кадастровой стоимости земельных участков заявителя путем направления его жалобы в МУГИСО. Была обеспечена проверка и перерасчет кадастровой стоимости земельных участков. В результате кадастровая стоимость 6 из 7 земельных участков снижена

(Продолжение на 9-й стр.)