

(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.).

месяцев до лет. В течение этого времени предприятия фактически кредитуют муниципальных и государственных заказчиков, зачастую не имея возможности исполнять собственные финансовые обязательства перед контрагентами, работниками и бюджетом.

Так, ООО «Линкор» пожаловалось Уполномоченному на неисполнение обязательства по оплате выполненных работ Управлением образования администрации муниципального образования «Каменский городской округ» по двум муниципальным контрактам в размере 5 115 тыс. рублей и 9 664 тыс. рублей. В результате принятых Уполномоченным мер по жалобе между обществом и заказчиком образования заключены мировые соглашения с графиками платежей.

ООО «АртТранс» жаловалось на неоплату МКУ «Управление ЖКХ» (г. Среднеуральск) работ по исполнению муниципального контракта. На момент подачи жалобы общество обратилось в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по контракту (дело № А60-55522/2016). Уполномоченным были предприняты меры к защите заявителя и подготовлена правая позиция для использования в суде. В результате общество и муниципальный заказчик заключили мировое соглашение об оплате 1 515 тыс. рублей, права заявителя восстановлены.

ООО «Орбита» сообщило Уполномоченному о неисполнении обязательства по оплате выполненных работ по муниципальному контракту Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Слободо-Туринская районная больница» в размере 242 тыс. рублей на протяжении 2,5 месяцев. В результате действий, предпринятых Уполномоченным в ходе работы по жалобе, задолженность погашена в полном объеме во внесудебном порядке.

ИП Зубарев Е.С. жаловался на неисполнение обязательства по оплате государственных контрактов Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Алапаевская центральная районная больница» в размере 50 тыс. рублей, Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Нижегородская центральная городская больница» в размере 59 тыс. рублей, Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Тавдинская центральная районная больница» в размере 110 тыс. рублей. Долг не оплачивался Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Алапаевская центральная районная больница» и Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Алапаевская Нижегородская центральная городская больница» на протяжении 8 месяцев, а Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Тавдинская центральная районная больница» на протяжении 3,5 месяцев. В результате действий, предпринятых Уполномоченным в ходе работы по жалобе, задолженность погашена в полном объеме во внесудебном порядке.

ООО «НБК ТОРГ» обратилось в связи с неисполнением обязательства по оплате поставленных товаров по государственному контракту Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Тавдинская центральная районная больница» на сумму 237 тыс. рублей. Долг не оплачивался более 1 года. В результате действий, предпринятых Уполномоченным в ходе работы по жалобе, задолженность погашена в полном объеме во внесудебном порядке.

ИП Сафиулин С.В. жаловался на неисполнение обязательства по принятию выполненных строительных работ и их оплате по договору муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 39 комбинированного вида» (г. Первоуральск). Долг не оплачивался более 3 месяцев. В результате действий, предпринятых Уполномоченным в ходе работы по жалобе, произведена оплата выполненных работ в полном объеме на сумму 349 тыс. рублей во внесудебном порядке.

ООО «ПроЕкт» жаловалось на неоплату Администрацией Арамильского городского округа исполненного муниципального контракта. Долг не оплачивался почти два месяца. В результате действий, предпринятых Уполномоченным в ходе работы по жалобе, задолженность перед обществом в размере 751 тыс. рублей погашена в полном объеме во внесудебном порядке.

В ходе работы по жалобам после вмешательства Уполномоченного перед подрядчиками по муниципальным контрактам были погашены долги во внесудебном порядке на сумму 1 798 тыс. рублей, после обращения в суд — на сумму 2 892 тыс. рублей (без учета соглашения и расписки).

К сожалению, и вступившие в законную силу судебные решения не всегда являются гарантией оплаты публичным должником по контракту.

Например, по жалобам ООО «МАКК-2000», ООО «НПА-Профиль-ПУ», ООО «Линкор», ООО «Урал Азимут», ООО «Девелопмент Групп», ООО «Наш Урал» на неоплату муниципальных контрактов со стороны заказчиков, по которым есть вступившие в законную силу судебные решения о взыскании долга и выданы исполнительные листы, только после вмешательства Уполномоченного были погашены долги:

перед ООО «МАКК-2000» Администрацией Арамильского городского округа задолженность 1 019 тыс. рублей была погашена в полном объеме (решение суда не исполнялось более трех месяцев), а Администрация муниципального образования город Алапаевск только начала погашение задолженности (остаток составляет 209 тыс. рублей, 310 тыс. рублей соответственно), таким образом, решение суда от 05.08.2016, вступившее в силу 06.09.2016, до сих пор не исполнено. Окончательное погашение задолженности поставлено на контроль в Алапаевской городской прокуратуре;

перед ООО «Линкор» Администрацией Арамильского городского округа задолженность 3 027 тыс. рублей погашена в полном объеме, при этом допущено нарушение 3-х месячного срока, установленного Бюджетным Кодексом Российской Федерации;

перед ООО «Урал Азимут» Администрацией Волчанского городского округа задолженность 309 тыс. рублей по пяти исполнительным листам погашена в полном объеме только по истечении более трех лет;

перед ООО «НПА-Профиль-ПУ» была существенно сокращена задолженность, которая на момент обращения к Уполномоченному с жалобой (03.11.2016) составляла более 44 500 тыс. рублей, и погашен долг в размере около 38 500 тыс. рублей, однако остаток задолженности все еще значительный, свыше 15 500 тыс. рублей, в том числе за счет процентов, начисляемых согласно исполнительному листу. Муниципальным образованием город Нижний Тагил судебное решение не исполняется уже более двух лет. При этом следует отметить, что выделенные и перечисленные 03.07.2017 Министерством финансов Свердловской области из областного бюджета бюджету города Нижний Тагил денежные средства в виде бюджетного кредита в сумме 32 400 тыс. рублей для погашения задолженности перед обществом, были перечислены обществу только 04.08.2017 через службу судебных приставов;

перед ООО «Девелопмент Групп» задолженность муниципального образования город Нижний Тагил по двум исполнительным листам составляла на момент обращения к Уполномоченному 1 348 тыс. рублей. Долг не погашался на протяжении 3 месяцев. В ходе работы по жалобе задолженность уменьшена на 748 тыс. рублей;

перед ООО «Наш Урал» задолженность муниципального образования город Нижний Тагил по исполнительному листу, выданному в июле 2016 года, в сумме 756 тыс. рублей была полностью погашена. В письме заявитель поблагодарил Уполномоченного за оказанную помощь и поддержку.

Всего Уполномоченный в ходе работы по вышеуказанным жалобам в 2017 году содействовал погашению задолженности предпринимателям по длительно не исполнявшимся судебным решениям на сумму 43 576 тыс. рублей.

Важным изменением федерального законодательства, направленным на обеспечение исполнения государственных и муниципальных заказчиками своих финансовых обязательств, является введение административного штрафа и дисквалификация для должностных лиц при нарушении ими срока и порядка оплаты при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Однако это не обеспечивает в полной мере равенства ответственности заказчика и исполнителя по государственному или муниципальному контракту в случае его неисполнения. Достаточно часто заказчики злоупотребляют тем, что оплата работ, услуг по контрактам происходит только после их приема заказчиком. Известны случаи, когда заказчики недобросовестно затягивают сроки приемки и документального оформления фактически исполненного контракта.

Неисполнение государственными и муниципальными заказчиками своих обязательств по контракту фактически нивелирует предусмотренные действующим законодательством меры государственной поддержки малого предпринимательства, ориентированные

на обеспечение его участия в государственных и муниципальных закупках, создает серьезные репутационные и финансовые риски для органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В рамках работы по жалобам в сфере закупок Уполномоченным были выявлены и другие проблемы, существенно препятствующие участию субъектов малого предпринимательства в конкурентных процедурах и эффективности закупок:

- отсутствие в действующем законодательстве ограничений для необоснованного снижения стоимости контракта на торгах;
- отсутствие достаточной определенности относительно условий привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства;

- отсутствие механизма выявления и запрета участия в торгах организаций, аффилированных государственным корпорациями или крупными компаниями с государственным участием;
- дополнительные административные барьеры для участия в торгах для малого бизнеса из-за наличия одинаковых требований по объему запрашиваемой конкурсной документации независимо от степени сложности, объемов поставляемых товаров или выполняемых услуг;

- формирование заказчиками слишком крупных, объединенных лотов;
- формирование заказчиком технических заданий без учета существующего на местном рынке предложения инновационной продукции;

- формирование особого порядка регулирования закупок продуктов питания для детских и медицинских учреждений (с приоритетным учетом качества над ценой продуктов питания для сохранения здоровья граждан) и другие.

Указанные затруднения требуют существенной корректировки федерального законодательства и правоприменительной практики. Однако важно отметить, что главной сложностью в обеспечении «нетоксичного» участия в закупках субъектов малого предпринимательства является слишком частое, не всегда последовательное изменение действующего законодательства в указанной сфере. Это создает противоречивую правоприменительную практику.

В целях устранения обозначенных затруднений и предупреждения нарушений прав и законных интересов предпринимателей при осуществлении закупок для государственных (муниципальных) нужд Уполномоченным ведется последовательная работа по подготовке предложений по изменению федерального законодательства и корректировке правоприменительной практики. Более подробная информация о содержании указанных предложений и принятых Уполномоченным мерах по обеспечению их реализации мерх приведена в подразделе 3.2. настоящего доклада.

2.1.2. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и иных обращений в сфере налогового контроля, иных функций налоговых органов (с отдельными историями успеха)

Отмечаем особую остроту ситуации по жалобам в сфере осуществления налогового контроля, реализации иных функций налоговых органов в прошедшем году.

Впервые начиная с 2014 года количество жалоб в указанной сфере оказалось в числе лидеров и возросло по сравнению с предыдущим годом более чем в два раза (с 7 процентов до 16,4 процентов от общего числа).

Имеются случаи необоснованного привлечения субъектов предпринимательской деятельности налоговыми органами к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначисления в связи с этим налогов, в частности, налога на добавленную стоимость (далее — НДС), пеней и штрафов, которые впоследствии признаются недействительными (полностью или в части) арбитражным судом. При этом в нижеприведенных случаях субъекты предпринимательской деятельности законно использовали специальные налоговые режимы, исключая исчисление и уплату НДС!

Так, Семнадцати арбитражным апелляционным судом по делу № А60-56624/2016 признано недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 32 по Свердловской области в части доначисления НДС в сумме, превышающей 2 596 тыс. рублей, соответствующих пеней и штрафа, то есть заявленные индивидуальные предпринимателем требования к налоговому органу были удовлетворены в полном объеме.

В отношении того же предпринимателя Арбитражным судом Свердловской области и Семнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А60-2001/2017 признано недействительным решение налогового органа в части доначисления НДС соответственно в сумме 1 622 тыс. рублей и в сумме 1 190 тыс. рублей, соответствующих пеней и штрафов (ИП Никола А.П.). Таким образом, налоговый орган незаконно пытался взыскать с предпринимателя 5 408 тыс. рублей.

Апелляцией также обратилась с жалобой к Уполномоченному на незаконное привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения. По мнению налогового органа, было допущено искусственное дробление бизнеса. До обращения к бизнес-омбудсмену заявитель оспорил ненормативный акт ИФНС России по Кировскому району города Екатеринбург в арбитражный суд Свердловской области. Нами были проведены рабочие встречи с директором и юристом апелционной сети, даны рекомендации по правовой позиции, по тактике поведения представителя в завершающем судебном заседании. Решение по делу № А60-18600/2017 вынесено в пользу заявителя — признано недействительным решение ИФНС по Кировскому району г. Екатеринбург о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (ООО «Аукцион-Практикс»). Таким образом, налоговым органом было незаконно предъявлено требование о взыскании с апелционной сети 75 251 тыс. рублей.

Другая организация обратилась к Уполномоченному с жалобой на действия ИФНС России по Верх-Исетскому району города Екатеринбург, вышедшей необоснованные решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, связанные с обеспечением исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Уполномоченным была оперативно организована консультация представителей организации специалистами по налоговому праву (экспертами pro bono publico). В результате налогоплательщиком максимально быстро подана правильно оформленная жалоба в вышестоящий налоговый орган. Уполномоченный также обратился в Управление федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее — Управление ФНС по Свердловской области). В итоге позиция бизнес-омбудсмена была учтена и жалоба организации на действия ИФНС России по Верх-Исетскому району города Екатеринбург удовлетворена Управлением ФНС Свердловской области, необоснованные ограничения расходных операций по банковским счетам организации отменены. Права предприятия на распоряжение собственными денежными средствами восстановлены (ООО «ДМ Текстиль — Урал»).

В октябре-декабре несколько организаций обратились к Уполномоченным с жалобами на незаконный отказ в приеме электронных налоговых деклараций за 3 квартал 2017 года.

В результате оперативного реагирования Уполномоченного на жалобы (обращение в Управление ФНС по Свердловской области, рабочее обсуждение ситуации с руководством Управления, инициирование широкого общественного обсуждения проблемы) права и законные интересы обратившихся заявителей были восстановлены. Отказы в приеме деклараций были признаны незаконными, электронные декларации приняты налоговыми органами по первоначальным срокам их отправки. Уполномоченный обратился к руководству Управления ФНС по Свердловской области с предложением о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности (ООО «Велотех», ООО «НБ Консалтинг», ООО «Комалок» и другие). На момент подготовки доклада решения об ответственности руководителей налоговых органов не приняты.

В целях предупреждения возникновения подобной ситуации при сдаче налоговой отчетности за 4 квартал 2017 года по инициативе Уполномоченного 04.12.2017 было направлено коллективное обращение от Уполномоченного и бизнес-объединений Свердловской области в адрес руководителя Управления ФНС по Свердловской области С.Г. Логинова.

Также Уполномоченным были направлены письма: Федеральному Уполномоченному с просьбой подготовить соответствующее обращение в адрес руководителя Федеральной налоговой службы М.В. Мишустина (от 04.12.2017 № 01-15/1817); заместителю полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.П. Моисееву (от 05.12.2017 № 01-13/1829);

Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву (от 05.12.2017 № 01-13/1828);

председателю комитета Законодательного Собрания Свердлов-

ской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству А.Ф. Абзалову (от 07.12.2017 № 01-13/1838).

Информация также была направлена в прокуратуру Свердловской области в рамках работы Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса 13.12.2017 (от 20.12.2017 № 01-13/1896).

Более подробная информация о предложениях и принятых Уполномоченным мерах в части совершенствования подходов при взаимодействии налоговых органов с субъектами предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля и налогового администрирования представлена в подразделе 3.2. настоящего доклада.

Еще одна проблема. В письменных и устных жалобах предприниматели сообщили о существенных издержках бизнеса из-за массовых случаев необоснованного приостановления операций на счетах в банках либо повторного списания средств с расчетных счетов, вызванных некорректной передачей данных отделением Пенсионного Фонда Российской Федерации в налоговые органы о суммах задолженности в составе сальдо расчетов по страховым взносам на 01.01.2017.

Например, общество обратилось с жалобой к Уполномоченному на незаконное списание денежных средств в сумме 522 тыс. рублей Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области в счет погашения задолженности по уплате страховых взносов по пенсионному и обязательному медицинскому страхованию. В результате оперативных действий Уполномоченного в течение недели незаконно списанные денежные средства в полном объеме возвращены заявителю, поскольку фактически долга у организации по страховым взносам не существовало (ООО «САНТЕСТ+»).

Однако не всем удается так оперативно помочь. Согласно федеральному законодательству с 01 января 2017 года администрированием страховых взносов занимаются налоговые органы. Однако контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды за периоды до 01 января 2017 года, равно как и решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов за данный период, принимаются соответствующими фондами.

В октябре 2017 года Федеральной налоговой службой и Пенсионным Фондом Российской Федерации был разработан алгоритм взаимодействия по порядку обмена информацией по указанной проблеме (письмо от 04.10.2017 № НП-26/15844/ГД-4-8/20020@). Суммарный период с момента подачи заявления плательщика взносов до момента возврата излишне уплаченных страховых взносов составляет 13 дней. Разъяснений относительно порядка применения санкций в этот период в виде блокировки банковских счетов и перевода электронных денежных средств нет, а значит, сохраняются риски необоснованного привлечения добросовестных плательщиков к ответственности.

По указанной проблеме Уполномоченным реализовывалось взаимодействие с Управлением ФНС по Свердловской области. Более подробная информация о принятых мерах и предложениях по дальнейшему разрешению ситуации приведена в подразделе 3.2. настоящего доклада.

Следует отметить и положительный опыт взаимодействия с налоговыми органами в вопросах восстановления прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Так, Арбитражным судом Свердловской области в пользу индивидуального предпринимателя было разрешено дело № А60-47119/2016 о незаконном взыскании Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Екатеринбург Свердловской области недоимки и пени по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации. В данное дело Уполномоченный вступил в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, принял участие в рассмотрении дела в арбитражных судах трех инстанций, изложил свою позицию в соответствующих отчетах по делу и в судебных заседаниях поддержал иск индивидуального предпринимателя в отношении требований к Управлению.

Не ограничиваясь этим, Уполномоченным были предприняты дополнительные меры, включая взаимодействие с Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области, ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбург и Управлением Федерального казначейства по Свердловской области, в результате которых оперативно были приняты соответствующие решения, и незаконно удержанные с предпринимателя денежные средства ему возвращены. Предприниматель направил благодарности Губернатору Свердловской области за эффективную работу по его обращению (ИП Сергеев В.Ф.).

На основе материалов по указанной жалобе Уполномоченным также были подготовлены предложения по изменению федерального законодательства и совершенствованию правоприменительной практики в целях предупреждения ситуаций взыскания задолженностей по налогам и страховым взносам в отношении лиц, формально сохраняющих статус индивидуальных предпринимателей, но фактически не осуществляющих предпринимательскую деятельность и не получающих от нее доход. Указанные предложения были включены в Доклад Президенту за 2016 год.

Важным позитивным опытом взаимодействия с налоговыми органами, направленным на предупреждение правонарушений в налоговой сфере и защиту прав добросовестных налогоплательщиков, является опыт взаимодействия Уполномоченного с Управлением ФНС по Свердловской области по разъяснению вопросов, связанных с изменением порядка применения ККТ в формате «открытые классы» (подробная информация в подразделах 1.3., 1.6.3. и 3.2. настоящего доклада).

2.1.3. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и иных обращений в сфере деятельности правоохранительных органов, органов прокуратуры и судов, службы судебных приставов (с отдельными историями успеха)

Число жалоб в этой сфере практически не снижается — 17 процентов в 2016 году и 15,3 процента — в 2017 году.

Трудно переоценить роль судов в создании условий для успешного функционирования организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, исключить необоснованное возбуждение уголовных дел и привлечение к уголовной ответственности в предпринимательской сфере.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2016 года принял постановление № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Разъяснения Пленума направлены на строгое соблюдение установленных законом гарантий прав предпринимателей при возбуждении в отношении их уголовного преследования, избирании меры пресечения в виде заключения под стражу, признании изъятия в ходе следствия предметов и документов вещественными доказательствами, а также при решении вопроса об освобождении их от уголовной ответственности или о назначении виновным справедливого наказания.

03 октября 2017 года принято постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Здесь обращено внимание на то, что имеются случаи отмены и изменения судебных решений в связи с тем, что суды не в полной мере учитывают разъяснения, содержащиеся в предыдущем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

не всегда выясняется вопрос, относится ли преступление к сфере предпринимательской деятельности;

отмечены факты чрезмерно длительного содержания обвиняемых под стражей без достаточных к тому оснований, в том числе когда в отношении них в этот период не производятся следственные и иные процессуальные действия;

суды недостаточно активно осуществляют контроль за законностью возбуждения и расследования уголовных дел в отношении предпринимателей.

В связи с данными обстоятельствами Пленум Верховного Суда Российской Федерации № 33 постановил, в частности: повысить уровень требовательности к представляемым в суд ходатайствам органов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

не допускать формального подхода в целях исключения фактов

нарушения законодательного запрета на арест субъектов предпринимательской деятельности;

о необходимости оценки мотивов, приведенных в ходатайствах о продлении срока содержания обвиняемых под стражей; в целях усиления судебного контроля за законностью возбуждения уголовного дела и производства предварительного расследования внимательно изучать представленные заявителем материалы и тщательно проверять их доводы при разрешении жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование или проверку сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателей;

вышестоящим судам в полной мере использовать имеющиеся у них возможности для обеспечения неукоснительного соблюдения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, нижестоящими судами, проводить постоянный мониторинг практики рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, даче разяснений на производство следственных действий по данной категории дел, а также рассмотрения жалоб на решения, действия (бездействие) органов, осуществляющих предварительное расследование, результаты обсуждать на совещаниях судей.

Таким образом, Пленум Верховного Суда Российской Федерации № 33 недвусмысленно выразил свою позицию, что установленные законодателем дополнительные процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателя, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящей инстанции.

При ином подходе невозможно обеспечить законность и деловую стабильность.

Судя по жалобам к Уполномоченному, предприниматели не всегда доверяют законности и обоснованности принятых судами решений относительно избирания меры пресечения, судьбы изъятых имущества и документов, при вынесении приговоров по делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Они просят бизнес-омбудсмена участвовать в их защите в судебных заседаниях (ООО УК «Уктус», ООО «Тех-Комплект», ООО «Строй-Комплект», ООО «Лилан-СервисПоставки», ИП Меренков А.В.). Уполномоченный вынужден лишь разъяснять заявителям положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, соответствующих Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, поскольку сам не наделен бесспорными процессуальными правами в рамках уголовного судопроизводства.

В тех случаях, когда предприниматели (ЗАО «СтарТрейдинг», ООО «Консалтинг от А до Я», ООО «Тех-Комплект» и другие, всего 12 жалоб) жаловались на незаконное уголовное преследование со стороны следственных органов, а также на действия по изъятию имущества или документов в ходе процессуальных действий (объяска, выемки, осмотра места происшествия) Уполномоченный обращался к прокурору Свердловской области и предлагал провести проверку по фактам, изложенным в жалобе, т.к. в соответствии со статьями 1 и 29 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, установленным порядком разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнении оперативно-розыскных мероприятий и проведении расследования, а также законности решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, осуществляет прокуратура Российской Федерации.

В одном случае, когда судебным решением производство объяска, проведенное следователем следственного отдела по г. Сысерть следственного управления Следственного комитета РФ по Свердловской области (далее — отдел Следственного комитета) при расследовании уголовного дела в жилище фермера, было признано незаконным, Уполномоченному удалось добиться привлечения к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц вышеуказанного следственного отдела.

Это была жалоба КФХ Бирюковой О.А. в ходе работы по жалобе установлено, что следователем отдела Следственного комитета произведен обыск в жилище главы КФХ. В процессе производства объяска бесхозяйственно взломана входная дверь в жилой дом, причинен имущественный вред. Решением Свердловского областного суда производство вышеуказанного объяска признано незаконным.

По факту нарушения прав главы КФХ Уполномоченным последовательно направлялись руководителю отдела Следственного комитета, руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области соответствующие заключения о нарушении прав и предложения о мерах их восстановления. Однако названные выше руководители не увидели оснований для проведения служебной проверки в отношении следователя, грубо нарушившего права главы КФХ.

Продолжая содействовать восстановлению нарушенного права предпринимателя, Уполномоченный обратился к федеральному Уполномоченному, который, в свою очередь, предложил Председателю Следственного комитета Российской Федерации провести служебную проверку действий должностных лиц в ходе расследования уголовного дела и при наличии оснований принять меры по привлечению к ответственности сотрудников, допустивших нарушения.

Только после этих действий следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области организована служебная проверка, по результатам которой в связи с нарушениями требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проведении объяска виновные должностные лица отдела Следственного комитета привлечены к ответственности¹⁸.

В 2017 году Уполномоченному поступило 7 жалоб на действия сотрудников прокуратуры Свердловской области и Уральской транспортной прокуратуры.

Почти все жалобы поданы на действия сотрудников прокуратуры в ходе прокурорских проверок. Во всех указанных случаях Уполномоченный обращался к вышестоящим прокурорам для дачи оценки действиям сотрудников прокуратуры в ходе проведенных проверок.

В результате в ряде случаев (например, по жалобам ИП Байрамова В.Г., ИП Пауковой Е.А.) вышестоящим прокурором установлены факты подмены прокуратурой города Североуральска функций иного государственного органа, а также необоснованного возбуждения дела об административном правонарушении в отношении предпринимателей. В связи с выявленными нарушениями прокурору города Североуральска указано на недопустимость подобных действий и на неукоснительное соблюдение требований ведомственных организационно-распорядительных документов, касающихся невмешательства в хозяйственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности. Заместитель прокурора г. Североуральска Иванова Т.И. и помощник прокурора Богатырев О.А. привлечены к ответственности.

Были примеры, когда вышестоящим прокурором не установлено нарушений со стороны подчиненных сотрудников. Однако Уполномоченный не согласился с данными выводами и продолжал оказывать консультативную помощь субъектам предпринимательской деятельности в виде письменных и устных разъяснений о способах и формах защиты нарушенных прав и законных интересов. В результате ряд административных производств, возбужденных территориальными прокурорами, прекращены судами (ООО «Уральская теплогенерационная компания»), есть случаи отказа прокурором от иска к предприятию.

Например, ИП Кирдяшкин О.И. жаловался на действия сотрудников прокуратуры города Качканара в ходе проверки. В процессе изучения жалобы установлено, что прокуратурой города Качканара проведена проверка в отношении предпринимателя по вопросу возможных нарушений градостроительного законодательства при возведении и эксплуатации торгового объекта. По результатам проверки составлен акт, а также приняты следующие акты прокурорского реагирования:

¹⁸В 2016 году Уполномоченный обеспечил принесение письменных извинений прокурором главе КФХ в качестве меры, необходимой для восстановления нарушенного права на реабилитацию (уголовное преследование было прекращено на реабилитирующим основании). Судебными решениями за незаконные действия следователя по данному уголовному делу со Следственного комитета Российской Федерации взыскано за счет казны Российской Федерации 43 тыс. рублей, а с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации — 40 тыс. рублей.

(Продолжение на 8-й стр.).