

(Продолжение. Начало на 1—2-й стр.)

выборами. «В законе о выборах нет ни строчки о том, что накануне выборов создаются специальные штабы различных уровней по контролю за выборами. Интересно, за какие деньги они действуют? Ход выборов регламентирован соответствующим законом, контролируется руководством, в том числе, региональным, по времени и количеству проголосовавших. Президент России в курсе, что творится на местах с организацией контроля за выборами?» (обращение № 17-13/2360).

Вот уже несколько избирательных кампаний Уполномоченный делает ставку на привлечение активных граждан к работе общественных наблюдателей на выборах. Наблюдатели обеспечивают серьезную защиту кандидатам в депутаты, политическим партиям. Во время минувшего дня голосования Уполномоченный сожалею, что далеко не на всех избирательных участках удалось побеседовать с наблюдателями. В эти выборы их было немного, а общественный контроль за выборами очень нужен.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека поддержал проект поправок в закон о выборах Президента Российской Федерации, предусматривающих допуск представителей общественности на избирательные участки. Эта законодательная инициатива направлена на увеличение гласности и открытости выборов.

Мониторинговая рабочая группа Президентского совета, исходя из трехлетнего опыта работы, внесла предложения в этот законопроект, закрепив отдельные процедуры назначения общественных наблюдателей, гарантирующие отбор деполитизированных и беспристрастных общественников.

О том, что Центральная избирательная комиссия заинтересована в грамотных наблюдателях, неоднократно говорила и Элла Памфилова. Как Председатель Центральной избирательной комиссии, она вносит беспрецедентные изменения в порядок проведения выборов, чтобы у избирателя и партии было больше возможностей для общественного контроля.

Президент России Владимир Путин 5 декабря 2017 года подписал закон, согласно которому направлять представителей на избирательные участки на выборах главы государств смогут не только кандидаты, но и Общественная палата Российской Федерации, и региональные общественные палаты.

Смысл изменений, внесенных в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации», в том, что не сторонние граждане, а общественные независимые наблюдатели с позиции закона будут следить за ходом избирательного процесса – работой членов избиркомов, явкой, участвовать в подсчете бюллетеней и подписании итоговых протоколов. В первую очередь наблюдатели будут представлять интересы избирателей, а не кандидатов или избирательных объединений.

Свердловской области понадобятся около пяти тысяч общественных наблюдателей – по два человека на избирательный участок. Для их наблюдения избирательная комиссия организует серию обучающих мероприятий по основам избирательного права и избирательного процесса. Учить общественников будут в разных форматах, в том числе в формате видеоконференций.

Свердловские общественные организации объединятся для выдвижения своих наблюдателей на выборы Президента. Уполномоченный по правам человека пригласила граждан с решительной гражданской позицией пройти обучение и стать общественными наблюдателями на выборах Президента России, сделать всё возможное, чтобы выборы были открытыми и честными.

ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

СОСТОЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

С 2008 года правительство России посвящает каждый год актуальной теме, к которой нужно привлечь внимание общественности. Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал 5 января 2016 года указ, основная цель которого – привлечение внимания общества к вопросам экологического развития, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности населения. В соответствии с указом 2017 год в России был объявлен Годом экологии.

Каждый человек имеет право на справедливое пользование благами, сохранение и рациональное использование природы и природных ресурсов для удовлетворения своих потребностей. В то же время все люди обязаны беречь и охранять окружающую среду, а государство должно обеспечивать соблюдение и осуществление прав граждан в области экологии, экологической охраны окружающей среды. Об этом говорится в многочисленных международно-правовых актах и в нашем национальном законодательстве.

Становление международного экологического законодательства принято связывать со Стокгольмской конференцией по вопросам защиты окружающей среды (1972 г.), по итогам которой была принята Декларация по проблемам окружающей человека среды и провозглашен План мероприятий по охране окружающей среды из 109 пунктов, дополненный резолюцией ООН по вопросам организации и финансирования этого Плана. В Декларации впервые в международном праве было сформулировано понятие «права человека на благоприятную окружающую среду».

В нашей стране право каждого на благоприятную окружающую среду было установлено Декларацией прав и свобод человека, принятой в 1991 году Съездом народных депутатов СССР. Закреплено это право и в Конституции Российской Федерации.

Это одно из фундаментальных и всеобъемлющих субъективных прав человека и гражданина, затрагивающее основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий его жизни. Иные экологические права граждан, такие как, например, право требовать предоставления сведений, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране; или право на возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу человека экологическими правонарушениями; или право требовать в административном или судебном порядке отмены решений и размещения, проектирования, строительства, реконструкции, эксплуатации экологических вредных объектов – служат, по существу, средствами реализации главного права человека – права на благоприятную окружающую среду.

Свердловская область богата и остаётся индустриальным краем страны. Количество предприятий на душу населения здесь больше, чем в любой другой территории России. Сожалею, что, несмотря на то, что в последние годы в течение длительного времени занимает в рейтингах загрязнения окружающей среды тревожные позиции в первой десятке регионов. Большинство проблем, обозначенных в Стратегии экологической безопасности на период до 2025 года, утверждённой Указом Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176, актуально и для нашего региона. Это и загрязнение воздуха, и сбросы неочищенных сточных вод, и низкое качество воды. Неслучайно периодически возникают вопросы по поводу водохранилищ, как это было с Черноисточинским водохранилищем. Поскольку в области большая концентрация промышленных предприятий, накоплен значительный объём промышленных отходов.

В Государственном докладе о состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2016 году отражено реальное положение дел в сфере охраны окружающей среды и состояния природных ресурсов. Общую безрадостную экологическую картину дополняют и обращения граждан, адресованные Уполномоченному, в которых содержатся протестные настроения в связи с загрязнением окружающей среды, размещением опасных производственных объектов без учёта мнения местного населения и крайняя обеспокоенность как за свои жизни и здоровье, так и близких людей.

Количество обращений о нарушении экологических прав граждан традиционно небольшое, по сравнению, например, с жалобами на нарушение трудовых или жилищных прав. Сожалею, что в большинстве случаев обращения часто являются либо коллективными (подписанными десятью и более, а иногда и сотнями человек), либо подаются общественным экологическим объединением в защиту неопределённого круга лиц.

КАЧЕСТВО ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ – НАШУЩАЯ ПРОБЛЕМА

Так же, как и в прошлые годы, люди жалуются на качество питьевой воды. Город Екатеринбург стал исключением из общего правила: в течение 2016-2017 годов жалоб от жителей областного центра на качество питьевой воды в адрес Уполномоченного не поступало. Надо сказать, что этот вопрос в Екатеринбурге постоянно держат в центре внимания не только надзорные органы, но и гражданское общество. Так, 24 ноября 2017 года в Общественной палате Свердловской области состоялась дискуссия «водного вопроса» уральской столицы на круглом столе «О текущем состоянии питьевого водоснабжения города Екатеринбурга». В дискуссии приняли участие областные и муниципальные чиновники, учёные и активисты-общественники. Собравшиеся констатировали, что вопросы обеспечения качественной питьевой водой жителей областного центра успешно решаются. Остаётся жалеть, что таких обсуждений не проводится по другим муниципалитетам.

Пожалуй, самой напряжённой в экологическом плане точкой в Свердловской области, где чрезвычайно обострена водная проблема, стал город Ивдель. В октябре 2017 года к Уполномоченному обратилась представитель инициативной группы М. (обращение № 17-13/2509), которая сообщила, что река Ивдель изменила цвет – стала ярко-зелёной, в ней гибнет рыба и реку нужно срочно очистить. Наши подопечные маме, представителю малочисленного коренного народа, проживающего в тех местах, с болью подумали, что рыба будет мало и их традиционный промысел, который приносит основной доход питания, не может их прокормить.

В обращении инициативной группы из Ивделя было указано, что проблема с рекой встала ещё в мае этого года, люди крайне обеспокоены, не верят ни местной администрации, ни надзорным органам – Роспотребнадзору и Росприроднадзору, которые проверяли реку на загрязнение. Нужно проводить независимую экспертизу, привлечь независимые организации, вызывающие доверие людей, не связанной сотрудничеству с хозяйствующими субъектами – предприятиями металлургического комплекса УГМК (ОАО «Святогор»).

Уполномоченному пришлось разбираться в ситуации на месте, в Ивделе, встретиться с участниками протестного движения, Главой Ивдельского городского округа П. М. Соколомом, представителями городской Думы, Общественной палаты г. Ивделя. На месте стало очевидным, что организаторы митинга пытались придать протесту политический характер. Но также стало ясно, что большинство местных жителей не политизируют случившееся, а искренне хотят, чтобы скорей была решена основная проблема, жизненно важный для всех – реку надо очистить и восстанавливать её баланс. И это мнение разделяют руководители города и УГМК.

Уполномоченным по правам человека была сформирована рабочая группа из представителей местной власти, общественников, независимых экологов. Мы подключили авторитетных экспертов из Российского научно-исследовательского института комплексного использования и охраны водных ресурсов (РОСНИИВХ). Задача, поставленная перед ними, – неспешно: мало взять пробы воды и подтверждать, что причина загрязнения реку Ивдель природная или техногенная, нужно идти дальше и разработать целый комплекс мер по восстановлению реки.

Уполномоченный считает очень важным подключение к этой работе авторитетных экспертов. Искренне рада, что мне удалось угорwitz участвовать в оценке ситуации и разработке мер по борьбе с загрязнением реки Ивдель известного учёного, профессора, заслуженного эколога РФ Александра Николаевича Попова. После нашей встречи в РОСНИИВХ, где он заведует отделом научно-методического обеспечения восстановления и охраны водных объектов,

Александр Николаевич изменил свои рабочие планы, выехал в город Ивдель, чтобы оценить возникшую ситуацию.

В нашей области много источников централизованного питьевого водоснабжения. Это – родники, скважины, колодцы. Много лет назад Уполномоченному повсчастливилось быть среди тех, кто начинал в нашей области программу «Родники». Организатором и душой «Родников» был и остаётся Вячеслав Сергеевич Сурганов. Уполномоченный участвует в Координационном совете по реализации данной программы при Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области. Семидеять лет живут «Родники», и всё больше становится тех, кто включается в программу по обустройству, поддержанию, восстановлению эти водных объектов. В программе стали участвовать индивидуальные предприниматели, вкладывающие немалые средства и силы на это крайне важное дело.

В конце ноября подвели итоги областного конкурса по обустройству источников централизованного питьевого водоснабжения «Родники - 2017», оценили обустройство и реставрацию в муниципальных образованиях родников, скважин и колодцев, учли мнения представителей органов исполнительной власти, документы, подтверждающие лабораторные испытания и соответствие установленным требованиям. Качество и безопасность питьевой воды – это главное.

В программе с первых шагов её реализации участвовали дети – школьники и даже дошкольники. К сожалению, за последние пять лет ситуация в этом плане меняется не в лучшую сторону: всё меньше детей вовлечено в реализацию программы. И эта тенденция вызывает тревогу Уполномоченного. Только в Южном и Северном управленческих округах Свердловской области программа «Родники» отражена в стратегии образования.

«НАМ НУЖЕН ЧИСТЫЙ ВОЗДУХ, ЗАПРЕТИТЕ СЖИГАТЬ ОПАСНЫЕ ОТХОДЫ»

В 2017 году в адрес Уполномоченного по правам человека поступали коллективные обращения жителей города Асбеста и посёлка Малышева на нарушение экологических прав, вызванное загрязнением атмосферного воздуха.

В городе Асбесте люди жаловались на ООО «НТЦ Экохотпром», осуществляющее деятельность по утилизации медицинских и опасных отходов – I–IV классов опасности с нарушением требований санитарного и экологического законодательства, работающее без очистных сооружений (обращение № 1612/896). Территориальный орган Роспотребнадзора проводил проверку качества состава атмосферного воздуха на производственной площадке и в санитарно-защитной зоне, выявив нарушения, привлек предприятие к административной ответственности (ст. 6.3 КоАП РФ). Проводили совместную проверку Свердловская межрайонная природоохранная прокуратура и Министерство природных ресурсов Свердловской области. Выявлен «букет» нарушений: ООО «НТЦ Экохотпром» при осуществлении деятельности по обезвреживанию медицинских и биологических отходов производил выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух; у предприятия нет разрешения на выброс; пылесосные установки эксплуатируются с нарушением установленных правил; отходы производства хранятся с нарушением требований санитарных и экологических норм и правил. Что ж в итоге? Да ничего. Просто в итоге выяснилось, что «НТЦ Экохотпром» относится к объектам малого предпринимательства, а в соответствии с Федеральным законом от 42.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» для данного предприятия проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение не требуется.

Общественная палата Свердловской области и Общественный совет при Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области пригласили 20 января представителей надзорных органов и экспертов для обсуждения данной проблемы и поиска её решения. Были там и представители общественности – жители города Асбеста. Итог обсуждения – нулевой, и это несмотря на демонстрацию фото- и видеоматериалов, на которых далеко за пределами крематория на снегу и дороге лежат хлылы сажи. Присутствующие на слушаниях должностные лица согласились, что ООО «НТЦ Экохотпром» работает без очистной установки, но заявили, что ничего не могут предпринять в отношении данного хозяйствующего субъекта.

После состоявшихся слушаний Уполномоченный по правам человека обратился в прокуратуру Свердловской области, просила возобновить проверку ООО «НТЦ Экохотпром» и принять меры для пресечения экологического правонарушения. Проверка была проведена, её результат таков: предприятие привлечено к административной ответственности по ст. 8.2, ч. 1, ст. 8.21 КоАП РФ в виде штрафа. Прокуратура потребовала у предприятия представить в контролирующие органы необходимый пакет документов для получения разрешительной документации. В результате принятых прокуратурой мер был разработан проект нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ концентратом, который позднее был утверждён Департаментом Росприроднадзора. Кроме того, была проведена проверка законности использования предприятием земельного участка.

Жители посёлка Малышева жаловались Уполномоченному по правам человека на предприятие ООО «Экомеджмент», которое занимается утилизацией медицинских и биологических отходов (обращение № 17-13/2292). Первый пикет с требованием о закрытии крематория был проведён в посёлке в мае 2017 года. После второго пикета, состоявшегося 2 сентября, в адрес областных органов власти и облдумы поступила резолюция, подписанная 250 жителями посёлка. Люди требовали привлечь к ответственности чиновников, давших предприятию разрешение на выброс в атмосферный воздух вредных веществ. Требовали закрыть ООО «Экомеджмент».

Когда возникает требование о закрытии предприятий, мы должны быть очень осторожными. Губернатор Свердловской области Е. В. Куйвашев в одном из своих интервью сказал: «...не забывайте, что у нас промышленный регион, и мы не можем закрывать предприятия, не можем закрывать предприятия просто так. Во всём надо иметь выверенную позицию, тем более что предприятия Среднего Урала постоянно работают по своим экологическим программам. Уверю, что шло законодательством и популистскими лозунгами эту проблему не решить» (<http://www.pakoblast.ru/news/2017/06/22412301/>).

Предприятие «Экомеджмент» безупречно должно быть под пристальным вниманием областной власти. Ситуация в посёлке Малышева на сегодня практически не изменилась: Департамент Росприроднадзора выдал новое разрешение предприятию, и в этом плане права предпринятели стали шире. Однако надо разбираться с очистными сооружениями, а также с установлением санитарно-защитной зоны, внимательно посмотреть, соответствует ли она мощности данного предприятия и другим санитарным нормам и требованиям экологического законодательства.

НЕОБХОДИМ ДИАЛОГ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Коллективное обращение жителей города Артёмовского (обращение № 17-13/1663) подписали 52 человека, обеспокоенных возможным ухудшением экологической обстановки в связи с тем, что на территории, ранее принадлежавшей Егоршинскому радиозаводу, компания «СЛОН-АВТО» возводит корпуса для выплавки чугуна. Заявители утверждали, что местная власть не предоставляет населению информации относительно деятельности данного предприятия, возможно влиянии вредного производства на состояние окружающей среды, просили захватить их права.

Изначал ситуацию, Уполномоченный пришла к выводу, что закрытость информации и нежелание органов местного самоуправления разговаривать с населением, объяснять, какое производство будет осуществляться ООО «СЛОН-АВТО», что даст городу всё-таки существующий ущерб, обсуждать с гражданами общественную возникую проблему – всё это и вызвало социальную напряжённость. Пришлось направить обращение в адрес Министерства промышленности и науки Свердловской области, чтобы узнать, какой инвестиционный проект реализует предприятие, сколько рабочих мест будет создано, к какому классу опасности относится производство. В Управлении Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу необходимо было выяснить возможности контроля литейного производства при заявленной мощности индукционной печи в составе оборудования литейного участка, и т. д. Полученная из официальных источников информация была доведена до наших заявителей.

Приведённый пример – лишь один из многих случаев, подтверждающих общее правило: экологический конфликт возникает там, где закрывают информацию и игнорируют интересы населения.

Когда возникает «горячая» экологическая точка, то единственно верный путь выхода из ситуации – участникам конфликта пытаться услышать друг друга. Власть должна услышать не только бизнес, но и гражданское общество, и бизнес тоже должен услышать гражданское общество.

На Всероссийском конгрессе «Промышленная экология регионов» 16 марта 2017 года мы впервые совместно с Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области организовали дискуссионную площадку в рамках Российского промышленно-экологического форума РосПромЭко. На круглом столе «Экологические права населения в аспекте государственного интереса» от Уполномоченного по правам человека был представлен доклад «Здоровая среда обитания: диалог власти и гражданского общества». Стояло, что в центре внимания участников дискуссии были проблемы разрешения экологических конфликтов, роль Уполномоченного в их урегулировании, развитие экологического движения и активность общественных объединений экологической направленности.

Выступая посредником между человеком и государством, между властью и гражданским обществом, Уполномоченный по правам человека участвует в урегулировании конфликтов на дискуссионных площадках (открытых слушаниях, заседаниях клубов и собраний общественности), общается с областными органами государственной власти и органами местного самоуправления способами урегулирования, механизма компенсации касательно последствий размещения экологических опасных объектов, осуществляющих добычу полезных ископаемых, или промышленных объектов, гарантии обеспечения права населения на благоприятную окружающую среду – вывести диалог органов публичной власти и хозяйствующих субъектов с населением, предложить для обсуждения компенсаторный механизм в связи с размещением экологических вредных объектов, побудить представителей бизнеса к обеспечению социальных гарантий населению или предоставить меру поддержки.

Об этом же мы говорили с участниками дискуссии в Евразийском научно-исследовательском Институте Человека, состоявшейся 14 июля 2017 года. Бесценный лидер института, вдохновитель всех дискуссий, академик РАН В. А. Черешнев не мог обойти вниманием тему экологии. На заседании, посвящённом теме «Экология и качество жизни граждан», был представлен доклад «Участие регионального Уполномоченного по правам человека в разрешении экологических конфликтов». Также на заседании Института Человека обсуждали вопросы участия институтов гражданского общества в разрешении экологических конфликтов. Свердловской области в этом плане есть чем гордиться.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова 25 июля провела заседание Координационного совета уполномоченных по правам человека в Администрации Владимирской области. Состоялось обсуждение актуальных вопросов защиты прав человека на благоприятную окружающую среду. В заседании участвовали специальная прокуратура по охране окружающей среды, Управление природоохранной деятельности экологии и транспорта, руководители профильных комитетов Государственной Думы и Федерального Собрания Российской Федерации, контрольно-надзорные органы, представители правозащитного и научного сообщества, эксперты, СМИ. Свердловский Уполномоченный выступил с докладом «Защита экологических прав граждан. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Свердловской области с институтами гражданского общества».

Во время встречи с участниками смены «Молодые руководители НКО, правозащитных и добровольческих проектов» в рамках Всероссийского молодёжного образовательного форума «Территория смыслов на Клязьме» обсудили с молодёжными лидерами проблемы развития в России природоохранного движения, проблемы правозащитных общественных объединений экологической направленности, формы защиты экологических прав граждан.

СЛУШАНИЯ ПРОВОДИЛИ, НО НЕ УСЛЫШАЛИ

О важности проведения публичных слушаний по жизненно важным для населения вопросам, а вопросы экологического благополучия, несомненно, являются таковыми, уже говорилось в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека.

Публичные слушания предоставляют право каждому, кого может затронуть предлагаемое решение компетентных органов и должностных лиц, возмознеть участвовать в его обсуждении. Но есть и другая сторона вопроса. Публичное участие граждан в принятии органами власти важных решений не является формой осуществления власти обществом. В силу этого в настоящее время интерес публичных слушаний не имеет для государства, его результатов (либо опровержения результатов) по предмету публичных слушаний. Публичные слушания носят рекомендательный характер.

Следует отметить, что именно έτσι определяется позиция судебных инстанций при рассмотрении дел об оспаривании принятых на слушаниях решений: поскольку такое решение не порождает непосредственно правовых последствий, то оно не может нарушать какие-либо законные интересы граждан, в том числе в случае несоблюдения установленного порядка проведения.

Инструменты превращения общественных слушаний в формальные акты общественности и прости информировать о них так, чтобы никто не заметил, проводить в максимально неудобное время. Если первое произошло, случилось плохо, нагнать «массовку», которая будет создавать шумовую фой, демонстрировать позитивные эмоции по отношению к проекту.

Убеждена, что в проведении слушаний и освещении их результатов чрезвычайно велика роль СМИ. Всегда можно увидеть, как замечания и какие именно были учтены, как эти слушания освещаются в прессе. У СМИ есть такая возможность – повлиять на общественные слушания, по крайней мере, чтобы эти вопросы стал публичным.

По мнению Уполномоченного, необходимо усовершенствовать в законодательстве институт публичных слушаний. В частности, для обеспечения доверия к этому важному демократическому институту со стороны граждан необходимо законодательно закрепить возможность фиксации и трансляции слушаний в Интернете. Кроме того, предусмотреть возможность судебного обжалования процессуальных моментов, таких как невыездение, непривлечение к участию заинтересованных лиц, а также результатов публичных слушаний.

Считаю, что в законодательстве Свердловской области и на уровне муниципалитетов необходимо установить обязанность учёта мнения населения при принятии решений, затрагивающих вопросы экологической безопасности и обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду.

ПОДДЕРЖИВАТЬ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Содетство беспрепятственной реализации прав человека, Уполномоченный по правам человека исходит из того, что решение данной задачи связано с работой по развитию гражданского общества. Поэтому в последние годы важным направлением работы стала взаимодействие с экологическими некоммерческими организациями.

Уполномоченный поддерживает любые экологические НКО: проводящие проверки на опасных объектах, полигонах и свалках; организующие проведение независимой экспертизы вредных объектов; занимающиеся просветительской деятельностью в школах и учреждениях профессионального образования; реализующие программы по экологическому воспитанию, экологической культуре.

Внимательно слежу за деятельностью наших общественников-экологов. Программы по повышению экологической культуры населения у нас успешно реализуют такие организации, как «Экологический центр», «Экологический центр», «Экологический центр», «Всероссийское общество охраны природы» (председатель Н. М. Калинин), Свердловская областная общественная организация «Центр экологического обучения и информации» (директор Л. В. Струкова), Свердловская областная региональная общественная организация «Уральская экологическая инициатива» (председатель О. П. Старцева, получившая на областном конкурсе «Женщина года» звание «Эколог года - 2017»), АНО «Ассоциация педагогов-экологов «ЖКУР» (председатель Е. Б. Амиров), Региональная общественная организация Свердловской области «Чистый двор. Чистый город» (председатель С. А. Ефанова), Свердловская региональная общественная экологическая организация «ЖАК» (директор Г. В. Виноградова), Детское объединение «Клуб «Рифей - GeoЭко» (руководитель П. С. Козлов и И. В. Козлова).

В деле экологического просвещения и воспитания молодёжи Уполномоченный по правам человека активно взаимодействует не только с экологическими общественниками, но и уральскими вузами – Гуманитарным университетом, с которым провёл областной экологический конкурс творческих работ среди старшеклассников Свердловской области «ЭКО-2017. Мой Урал. Моя Россия», а также с Уральским государственным юридическим университетом и Российским государственным профессионально-педагогическим университетом в рамках круглого стола по проблемам экологического воспитания студентов.

Внедряю в работу экологических общественных организаций экологические расследования и слушания – РОО Свердловской области «ЭКОПРАВО» (председатель правления А. Н. Вологов). По инициативе общественной организации проводились проверки в связи с загрязнением Черноисточинского пруда и ухудшением качества питьевой воды в городе Нижнем Тагиле. Не раз «ЭКОПРАВО» обращалось к Уполномоченному по правам человека за содействием в получении от контрольно-надзорных органов и органов публичной власти сведений, необходимых для проведения публичного обсуждения экологических проблем в регионе, в инициировании прокурорских проверок. К нашим совместным успехам в этом году, несомненно, относится содействие правоохранительным и надзорным органам в проведении экологического расследования, совершённого ООО «Агрокомплекс «Орнорусальский» (вывозе отходов свиномемлекса на территорию, являющуюся водозабором реки Лайка), и восстановлении нарушенных прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Не раз «ЭКОПРАВО» направляло Уполномоченному информацию о незаконной добыче на территории области общераспространённых полезных ископаемых, снятии слоя почвы на территории лесничества. Эта информация незамедлительно передавалась Уполномоченным в адрес правоохранительных органов, и общественники имели возможность получать сведения о результатах проверок, принятых к правоохранителям мер и доводили это до сведения населения.

Завлаю о своей позиции в защите экологических прав граждан Региональное экологическое общественное движение Свердловской области «Зелёный фронт» (председатель С. В. Лоскутов), одним из пилотных проектов которого является создание экологической карты области в целях информирования населения об имеющихся экологических проблемах, а также содействия органам власти в организации и проведении мероприятий по локализации и устранению экологического ущерба.

Особое место среди партнёров Уполномоченного по правам человека занимают Общественная палата Свердловской области. Мы активно сотрудничаем в организации и проведении общественных слушаний. В 2017 году Общественная палата дважды проводила слушания по экологическим проблемам – по вопросам обеспечения питьевой водой надлежащего качества населения области и города Екатеринбурга, по ухудшению экологической ситуации в городах Нижнем Тагиле и Асбесте. Уполномоченный искренне благодарен за внимание к экологическим проблемам нашего региона члену Общественной палаты РФ, заместителю Председателя Общественной палаты Свердловской области В. И. Винничкову, членом Общественной палаты Свердловской области М. Б. Беленькому и А. Н. Вологову.

Действующие в Свердловской области общественные объединения экологической направленности, как правило, заявляют не в своей противостоянии органам публичной власти, а, напротив, о намерениях наладить конструктивное сотрудничество с органами государственной власти и управления. В числе их требований в власти – восприятие общественности в качестве равного партнёра. Эти требования вполне обоснованы.

И всё-таки, считаю, что сегодня приоритетным для правозащитных экологических объединений должна стать обратная связь с населением, информирование людей о результатах своей работы, формирование объективного общественного мнения относительно возникающих природоохранных проблем, а также общественный контроль реализации мероприятий в экологической сфере.

О МОНИТОРИНГЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

На основе обращений населения и общественных объединений, в которых сообщается о нарушениях природоохранного законодательства и необходимости осуществления охраны окружающей среды. Уполномоченный по правам человека осуществляет мониторинг соблюдения экологических прав граждан в регионе. Задача Уполномоченного в этом плане – увидеть общую картину, в целом выяснить ситуацию, связанную с состоянием экологических прав населения.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, основными экологическими правами граждан являются право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42), а также: право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ст. 37), право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41) и другие. Иные экологические права названы в нормах экологического законодательства – прежде всего в ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также в ряде иных федеральных законов.

Следует отметить, что среди современных исследователей, экологов и юристов, само понятие благоприятной окружающей среды является дискуссионным. Действительно, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (ст. 1) определяет благоприятную окружающую среду как такую окружающую среду, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. При этом в законе не указывается такой признак благоприятности окружающей среды, как её безопасность для жизни и здоровья человека. Таким образом, очевидно содержание термина «благоприятная окружающая среда» не совпадает с понятием благоприятной среды обитания человека (а также благоприятных условий жизнедеятельности человека) и не равнозначность.

Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» называет благоприятным такое состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие её факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека. Чрезвычайно важен вопрос о критериях качества окружающей среды – таковыми являются показатели её соответствия техническим регламентам, требованиям и нормативам, установленным законодательством в сфере природоохраны и охраны окружающей среды.

Определение состояния, качества окружающей среды – задача компетентных органов. И в этом плане Уполномоченный по правам человека опирается на ежегодные государственные доклады «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области», которые готовит областное Министерство природных ресурсов и экологии, а также «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Свердловской области», подготовленный Управлением

Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области.

Говоря о защите экологических прав, мы руководствуемся Конституцией Российской Федерации, предусматривающей различные способы такой защиты: судебную защиту; право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц; право на получение квалифицированной юридической помощи; право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностными лицами; право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод, если исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты.

Вполне понятно, что при осуществлении мониторинга состояния экологических прав возникают вопросы относительно обращений жителей области в правоохранительные органы за защитой нарушенных прав, рассмотрении судами исков, заявлений о применении ущерба гражданам в связи с экологическими правонарушениями.

Соответствующие запросы были направлены в прокуратуру Свердловской области и Свердловской областной суд. Поскольку на момент подготовки Ежегодного доклада итоги 2017 года указанными органами ещё не подведены, Уполномоченному были предоставлены сведения по состоянию на 30.06.2017.

Прокуратура Свердловской области Уполномоченный по правам человека просила предоставить информацию относительно поступивших в 2015, 2016 годах и за период с января по июнь 2017 года обращений по экологической тематике от граждан и общественных объединений. Учитывая, что в прокуратуре, согласно утверждённой форме статистического отчёта, ведётся отдельный учёт количества разрешённых обращений на нарушения в области окружающей среды и природопользования и иные критерии разграничения обращений в данной сфере не предусмотрены, в адрес Уполномоченного была предоставлена следующая информация.

В Свердловской области за 6 месяцев 2017 года органами прокуратуры было разрешено 432 обращения, 133 из которых удовлетворены. В 2016 году прокуратурой было разрешено 833 обращения на нарушения в области окружающей среды и природопользования, из которых удовлетворено 220 обращений. В 2015 году аналогичные показатели составили 823 и 269 соответственно. Нетрудно заметить, что объём разрешённых дел в последние три года в прокуратуре существенно от граждан примерно равное количество обращений, а удовлетворены меньше четверти. Однако для создания полной картины мер, принимаемых прокуратурой за защите нарушенных прав граждан на благоприятную окружающую среду, имеющихся статистических данных явно недостаточно.

Свердловский областной суд по запросу Уполномоченного сообщил, что за период с 2015 по июнь 2017 года судами Свердловской области было рассмотрено два дела о компенсации морального вреда, причинённого экологическими правонарушениями. В одном случае речь шла о компенсации морального вреда в связи с загрязнением земельного участка и превышением норм загрязнения воздуха находящейся рядом с автомагистралью транспорта. Второй случай – компенсация торговым домом морального вреда, причинённого гражданину в связи с превышением нормативного уровня шума от работы технологического оборудования, расположенного под квартирой гражданина. Иные категории дел, связанных с защитой права граждан на благоприятную окружающую среду, судами области в указанный период не рассматривались.

Ещё один важный запрос был направлен Уполномоченным по правам человека в адрес Министерства общественной безопасности Свердловской области – о поступивших в 2015, 2016 годах и за период с января по июнь 2017 года уведомлениях о проведении публичных мероприятий экологической направленности, в том числе в защиту природного объекта, против размещения вредного производственного объекта либо разработки полезных ископаемых. Также запрашивались сведения о несанкционированных мероприятиях по экологической тематике.

Министерство как уполномоченный исполнительный орган государственной власти в сфере подготовки и проведения публичных мероприятий в случае, если публичное мероприятие планируется провести одновременно в двух или более муниципальных образованиях, а также на территории муниципалитета с численностью населения более 500 000 человек (город Екатеринбург), информацию предоставило. Из полученного Уполномоченным письма следовало, что санкционированных митингов, проходящих на территории двух или более муниципальных районов, в указанный период не