

(Продолжение. Начало на 1—9-й стр.)

транспортного средства при обращении на специализированную стоянку в мае 2017 года. По фактам выявленных нарушений прокуратура города Екатеринбурга руководителем ООО «Регион 96» внесено представление об устранении нарушений закона.

В октябре 2015 года на одной из автодорог Нижнетуринского ГО произошло столкновение двух транспортных средств, в результате которого погиб человек. Стова виновного Р. *(обращение № 17-13/1778)* сообщила, что в автомобиле, где находился в момент столкновения её муж, был установлен видеорегистратор, компетентными органами сделан вывод о виновности в дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) водителя Т., двигавшегося навстречу. Несмотря на это, следователем СО МО МВД РФ «Канканарский» трижды пристраивалось предварительное следствие в течение первой половины 2016 года с формулировкой «в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». Трижды данные постановления отменялись, однако реально расследования преступления не проводилось.

Ситуацию удалось переломить лишь после того, как заместителем начальника Главного следственного управления ГМУ МВД России по Свердловской области уголовное дело было передано 10.10.2016 для предварительного следствия в отдел по расследованию ДТП СУ ГУ МВД России по Свердловской области.

В ходе предварительного расследования установлено, что водитель автомобиля, двигавшегося во встречном направлении, является членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, в связи с чем 24.01.2017 уголовное дело передано в соответствии со ст. 151 УПК РФ в СО по ЗАТО город Лесной СУ СК РФ по Свердловской области.

По уголовному делу по обвинению водителя Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прокурором г. Нижней Турей 07.06.2017 утверждено обвинительное заключение, уголовное дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено в Нижнетуринский городской суд для рассмотрения по существу.

В связи с допущенными нарушениями уголовного-процессуального законодательства и волокитой при расследовании уголовного дела, прокуратурой г. Нижней Турей в адрес начальника СО МО МВД России «Канканарский» направлена информация с требованием об исключении впрядь подобных нарушений.

Можно привести ещё много примеров работы с обращениями граждан, связанными с бездействиями работников полиции. Люди доверяют службе, обращаясь с заявлениями, надеясь на справедливость. И это доверие можно оправдать только работой, такой, пример которой показывают лучшие сотрудники подразделений полиции.

ОТЛИЧИТЬ НАРУШИТЕЛЯ ОТ ПРЕСТУПНИКА

Во Дворце правосудия 10.02.2017 с участием Уполномоченного по правам человека состоялся совещание по итогам работы районных (городских) судов и мировых судей Свердловской области за 2016 год.

Наряду с итоговыми показателями по рассмотрению судами различных категорий дел были озвучены проблемные вопросы, возникающие в практике работы судей. Уполномоченный также отметила некоторые примеры из жизни, а также вопросы, на которые следовало бы обратиться более пристально внимание при вынесении конечного процессуального решения.

Так, в соответствии с новыми положениями, введёнными в уголовный и уголовно-процессуальный закон (ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ), суд пока полностью не может различать совокупности отдельных преступлений, как по ходатайству органов предварительного расследования, так и по собственной инициативе, прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред, и назначит данному лицу меру уголовного-правового характера в виде судебного штрафа.

В этой связи необходимо отметить, что преступления могут быть как оконченными, так и неоконченными. В качестве одного из распространённых преступлений каждый может привести покушение на кражу, которые, к сожалению, довольно часто случаются в торговых центрах.

Возьмём, к примеру, ситуацию, когда кража не доведена до конца по незавязности от лица обстоятельств, иная говоря, человек задержан на территории торгового центра до момента получения возможности распорядиться украденным имуществом по своему усмотрению. Сумма украденного товара составляет чуть больше двух тысяч рублей.

Гражданин мог быть освобождён от уголовной ответственности либо с присуждением ст. 75 УК РФ (за деятельным раскаянием), либо ст. 76.2 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа), однако зачастую этого не происходит и не может произойти по чисто техническим причинам (как в ст. 76.2 УК РФ, для освобождения от уголовной ответственности освобождения от уголовной ответственности необходимо соблюдение совокупности установленных этих нормами закона условий).

Если взять приведённый пример с неоконченной кражей, то формально и технические указанные нормы применены быть не могут. Действительно, явля с виновной быть не может, равно как и способствовать раскрытию преступления (человек задержан сотрудниками полиции либо службой безопасности торгового центра до момента окончания преступления). Что касается условия о возмещении ущерба или иным образом заглаживания вреда, причёмного этим преступлению, то это также трудно соблюсти. Ущерб, с учётом обстоятельств приведённого примера, возмещён быть не может, поскольку не причинён, так как преступный умысел не был доведён до конца.

Что касается иным образом заглаживания вреда, причёмного преступлению, то способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, но зачастую представляли потерпевшей стороны (торгового центра) в суд не являются, и поскольку судье единолично невозможно определить способ заглаживания вреда, а также размер его возмещения - в итоге имеет место обвинительный приговор.

Насколько известно, в том числе из публикации СМИ, практика по данному вопросу не сформирована, и судьям приходится идти на различное рода уступки ввиду отсутствия путей выхода в той или иной ситуации. А ситуации эти могут быть самыми разными. Кражу может совершить и молодая мама, имеющая на иждивении нескольких малолетних детей, брошенная мужем и, тем самым, поставленная на грань выживания, которая пошла на преступление, чтобы прокормить ребятишек и, возможно, порадовать игрушкой. А может и человек, ведущий аморальный образ жизни, который пошёл на преступление для удовлетворения своей потребности в употреблении спиртного. Безусловно, нарушать закон никому не позволено, однако случается, что однородные по своему содержанию, с точки зрения уголовного права, преступления по факту своему существенно различаются, если разбираться в деталях.

Разъяснения Высшего Суда РФ до настоящего времени по рассматриваемому вопросу не приняты, однако жить не стоит на месте, и представляется целесообразным выработать какие-то руководящие положения, возможно на уровне Свердловского областного суда, чтобы облегчить работу судей, а также исключить возможные злоупотребления.

Государственная Дума 27 января 2017 года приняла закон, который переводит право, наанённые близким родственникам, из разряда уголовных преступлений в административные правонарушения в случаях, когда такой поступок совершён впервые. За принятие документа проголосовали 380 депутатов из 383 присутствовавших.

Существенному изменению одного из положений Уголовного кодекса РФ были посвящена пресс-конференция в Екатеринбургском пресс-центре ИА ТАСС России. Уполномоченный по правам человека, преподаватель кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук Д. Н. Сергеев, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии ИСПИ Уральского государственного университета, кандидат психологических наук Р. П. Муслимов и руководитель Центра социальной помощи семье и детям города Богдановича Т. А. Лактя рассказала о мотивах поведения агрессора в семье, о мере ответственности за насилие побоя и обеспечении государственной помощи людям, ставшим жертвами домашнего насилия.

Тема декриминализации статьи 116 УК РФ («Побое») всколыхнула общество. Некоторые журналисты, правозащитники, блогеры посоветали, что Государственная Дума разрешила домашнее насилие. Такие мнение звучало и на пресс-конференции. Участники пресс-конференции постарались разъяснить, что декриминализация побоев в семье не приведёт к синхронизированному отношению общества к этому явлению, это - не индальгация для домашних дебоширов.

Изменения внесены в законодательство для того, чтобы уменьшить количество беззаконных случаев домашнего насилия. Дело в том, что сейчас многие женщины опасаются писать заявление в полицию о том, что их побил муж, потому что его могут посадить в исправительную колонию. После принятия закона о декриминализации ситуация должна измениться. Теперь побой, совершённый впервые в отношении близких лиц, считаются административным правонарушением. Уголовная ответственность наступает при повторном их совершении в течение года. Кстаети, административная ответственность за нанесение побоев достаточно жёсткая - штраф в размере от 5 тысяч до 30 тысяч рублей, либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов.

Уполномоченный, выступая за гуманизацию уголовного законодательства, подчеркнула, что в любой истории, в том числе семейной, важно профилактика нарушений, а не мера наказания. Надеемся, что в связи с внесёнными изменениями появятся более возможностей заниматься профилактической работой. Очевидно, что проблему семейного насилия невозможно решить только посредством уголовного законодательства.

УПРАВЛЯТЬ ХОЧУ!

Анализ поступивших Уполномоченному обращений в части защиты прав граждан в жилищно-коммунальной сфере показывает, что одним из острей, беспокыхших людей вопросов является законность управления объектами жилого фонда *(обращения №№ 17-12/419, 17-13/1637, 17-13/1637, 17-13/1639, 17-13/1660)*.

К сожалению, стало обычной практикой, когда предприниматели люди, используя фальсифицированную документацию, предпринимают попытки к misuse управляющей организации с одной на другую. В адрес прокуратуры Свердловской области Уполномоченным по правам человека было направлено мотивированное ходатайство об организации проверки поступивших обращений по данной тематике.

В отношении качества жилищных услуг, защиты права и законных интересов собственников и индальгатель жилых помещений в многоквартирных домах в 2014 году в Жилищный кодекс РФ введён раздел, регулирующий предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, которая подлежит обязательно лицензированию.

Полномочия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами и контролю соблюдения обязательных требований, предъявляемых к выбору управляющей организации, возложены на органы государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации.

В 2016 году вступил в силу Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 25.12.16 № 938/пр «Об утверждении Порядка и срока внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации» (далее – Приказ № 938/пр), регламентирующий порядок взаимодействия лицензирующего органа и лицензиата при внесении изменений в реестр лицензий. Практика его применения свидетельствует о ряде недостатков.

В частности, в течение 2015-2017 годов при внесении изменений в реестр лицензий органы прокуратуры столкнулись с массовыми фактами фальсификации протоколов обих собраний собственников помещений в многоквартирных

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта

Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете»

или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», определяемых федеральным законом и законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

домах. В этой связи прокуратурой области директору Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент) 01.08.2016 объявлено предостереждение о недопустимости нарушений жилищного законодательства, а именно, обязанности при рассмотрении документов лицензиата о внесении изменений в реестр лицензий сверять подлины собственных помещений в многоквартирных домах, имеющихся в документах обих лицензиатов, а при выявлении признаков подделки направлять названные документы в органы расследования для принятия процессуального решения.

Исполняя указанное предостережение, Департамент отказал хозяйствующим субъектам во внесении изменений в реестр лицензий в отношении почти 200 многоквартирных домов, расположенных на территории области, частая причина домов от одной управляющей компании к другой приостановлена на период с 2016 по 2017 год.

Вместе с тем, по сообщению прокуратуры Свердловской области, судебная практика обжалования решений судов общей юрисдикции направилась подлины жилищных органов, согласно которой органы регионального государственного жилищного надзора не обладают полномочиями по выявлению признаков фальсификации материалов общего собрания и не вправе отказывать на этом основании во внесении изменений в реестр лицензий.

Неправомерными признаются и действия Департамента по исключению многоквартирных домов из перечня управляемых лицензиатом многоквартирных домов, даже если факт фальсификации устанавливается правоохранительными органами. В данном случае суды указывают, что такого основания для исключения сведений из реестра лицензий Приказ № 938/пр не предусматривает.

Кроме того, согласно решению судов общей юрисдикции вправе исключать сведения об управлении многоквартирным домом тем или иным лицензиатом в случае признания судом решения об его избрании недействительным или ничтожным, поскольку такая основа также не предусмотрено Приказом № 938/пр.

По информации прокуратуры Свердловской области, сведения о сложившейся обстановке неоднократно направлялись контролирующим органом (Департаментом) в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации с предложениями и о внесении изменений в порядок ведения реестра лицензий субъекта Российской Федерации, однако должного внимания со стороны федерального министерства названной проблеме не уделено.

В связи с изложением прокуратурой Свердловской области в Генеральную прокуратуру Российской Федерации 17.07.2017 направлена информация о необходимости внесения изменений в действующее законодательство.

Уполномоченным по правам человека в адрес Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области направлена просьба о формировании вариантов разрешения возникающих споров по рассматриваемому вопросу, а также пожелание рассмотреть возможность обращения в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации с соответствующими предложениями.

Право на судебную защиту

СОЗДАВАЯ ПРАВОВОЕ ПРОСТРАНСТВО

Право на судебную защиту - одно из основных прав человека, посредством которого он может отстаивать свои права и законные интересы в правовом государстве, поэтому данное право закреплено в Конституции Российской Федерации и в международных правовых актах. В соответствии с данной концепцией наивысшим внутрисубъектным органом, осуществляющим защиту прав и законных интересов человека и гражданина, является суд. Однако осуществление права на судебную защиту зависит не только от суда.

В последнее время выросло количество обращений граждан, в которых они просят разъяснить то или иное право, предоставить консультацию, высказать мнение по определённому вопросу. Резко снизилось количество обращений о прекращении нарушения прав и поступают в Генеральную прокуратуру жалобы на действия (бездействие) адвокатов. Неизменно большое количество жалоб на судебные решения. Как и раньше, стабильно много в почте Уполномоченного жалоб на неисполнение судебного решения и на бездействие судебных приставов-исполнителей. Более того, к ним добавились жалобы теперь уже на действия и решения судебных приставов-исполнителей, нарушающие, по мнению заявителя, их права, и количество таких жалоб возросло за последние годы.

В адрес Уполномоченного поступают десятки обращений граждан с просьбой разъяснить их права, способы защиты нарушенных прав, предоставить юридическую консультацию по правовым вопросам, разъяснить требования закона, предоставить необходимую информацию. Значительное количество подобных обращений так или иначе связано с осуществлением права на судебную защиту.

Так, в адрес Уполномоченного обратился В. *(№ 17-13/40)*, отбывающий уголовное наказание, с ходатайством предоставить информацию о поправках, внесённых в Уголовный кодекс РФ в 2016 году, и разъяснить, имеет ли он право обратиться в суд с заявлением о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством.

Заявителю даны подробные разъяснения о всех изменениях и дополнениях, внесённых в Уголовный кодекс РФ за интересующий его период, а также о его правах и перспективах обращения в суд.

Нередко заявителям в своих обращениях ставят вопрос о компетенции Уполномоченного. В частности, З. *(обращение № 17-13/291)* задал вопрос: на какой стадии обжалования судебного решения она может подать жалобу Уполномоченному на это судебное решение.

Заявителю даны разъяснения. Действительно такова, что законодательство пока не рассматривает региональное Уполномоченного по правам человека в качестве субъекта данного правоотношения. И, соответственно, не предоставляет возможности влиять на принимаемые судом решения, называя обращение Уполномоченного в интересах заявителя непроцессуальным. Однако послыная позиция граждан, оговорённая в своём обращении, и охватывает широкий спектр вопросов, который даже в рамках такого отдельно взятого права, как право на судебную защиту.

Предостать разъяснить порядок обжалования в суд с жалобой на действия (бездействие) или решение должностного лица или органа государственной власти, порядок обжалования постановления суда об административном правонарушении, порядок обжалования решения суда по гражданскому или уголовному делу, дать разъяснения о сроках содержания под стражей обвиняемого по уголовному делу, находящемуся в производстве суда, разъяснить специфические юридические термины («преступление», «проступок», «обратная сила закона» и др.), разъяснить право на квалифицированную юридическую помощь при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора (вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, помилования, амнистии и др.).

Подобные обращения в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области поступают из других регионов страны.

О ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ

Право на доступ к правосудию связано с реализацией права на судебную защиту в целом. От того, насколько человек имеет возможность свободно и комфортно обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, зачастую зависит и результат такого обращения.

Суда можно отвлечь от правосудия в таких условиях, когда предоставляется помощь – всё-таки у профессионального юриста доводы решения, максимально удовлетворяющего интересы лица, которого он представляет, гораздо больше, чем у неспециалиста.

И право на своевременное получение оформленных в установленном законом порядке судебных уведомлений, промежуточных и итоговых решений, исполнительных документов. И право на рассмотрение дела в разумный срок. И право на территориальную доступность суда. И даже право на то, чтобы дело было рассмотрено в обстановке, соответствующей высокой статусу суда и при наличии всех символов судебной власти.

Последнее, на наш взгляд, может показаться фактором, мало влияющим на доступность правосудия, однако, кроме того, что одобряющая и торжественная обстановка внушает должное уважение к суду и настраивает на серьёзный лад (что тоже важно), она даёт возможность сторонам комфортно и предметно отстаивать свои права и законные интересы в суде.

В адрес Уполномоченного периодически поступают жалобы граждан на то, что дела судьями рассматриваются в техник кабинетах, куда иногда даже не все участники процесса могут поместиться. Записи приходится делать «на коленах» каках. Атрибуты судебной власти отсутствуют. Обвиняемые по уголовным делам жалуются на тесноту камер для подсудимых в судах, отсутствие горячей воды, вентиляции, нормального освещения. В таких условиях не то что подготовиться к судебному процессу, просто находиться тяжело.

Так, в адрес Уполномоченного обратился депутат Думы Сосновского городского округа П. Е. Пикалов *(№ 17-13/2588)*, который сообщил о том, что здание, в котором располагается судебный участок № 6 Серовского судебного района, не соответствует не только установленным нормам, но и требованиям противопожарной безопасности (крыша протекает, провода, автоматы и распределительные коробки старые, пожарная сигнализация отсутствует, помещения суда должным образом не оборудованы, в здании и перед ним нет охранного видеонаблюдения).

По словам заявителя, в 2013 году Департаментом по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области выделялись денежные средства на строительство здания для судебного участка, однако строительство до настоящего времени не начато.

Кроме того, депутат написал, что в р. п. Сосья нет федеральной судьи, хотя по штатному расписанию в Серовском районном суде предусмотрена должность федеральной судьи с расположением в посёлке. Сейчас за осуществлением правосудия приходится ездить за 110 километров в город Серов, а это далеко и недёшево, и в каждом случае такая возможность, по его мнению, является нарушением конституционного права граждан на доступ к правосудию.

По обращению проводится проверка – оценка не закончена, но определённые результаты есть. Так, согласно информации, предоставленной председателем Серовского районного суда, кандидат на должность судьи Серовского районного суда для отправления правосудия при постоянном судебном присутствии в р. п. Сосья Серовского района имеется, уже успешно прошёл все необходимые для назначения на должность суда процедуры. Документы находятся в Москве. При подписании Президентом Российской Федерации указа о назначении на должность судьи незамедлительно приступит к выполнению своих обязанностей на территории р. п. Сосья.

По информации, предоставленной Департаментом по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области, государственной программой Свердловской области «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2020 года» были предусмотрены средства на строительство зданий мировых судей, которые выделялись Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области. В соответствии с этой программой Департаментом был получен земельный участок под строительство здания мирового суда для судебного участка № 6 Серовского судебного района, который в 2013 году передан Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, однако строительство здания не осуществлено. Причиной этого указывается Уполномоченным.

Ремонт здания, занимаемого мировым судом судебного участка № 6, о необходимости проведения которого тоже писал депутат, не планируется, поскольку в связи с недостатком имеющихся площадей в адрес Территориального управления Росимущества в Свердловской области направлен запрос о предоставлении Департаменту по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области неиспользуемого здания в р. п. Сосья на ул. Оптинская, д. 17.

В случае его предоставления и при условии надлежащего финансирования

ремонтные работы по подготовке здания для размещения судебного участка будут проведены в 2019 году.

Анализируя поступающие обращения, следует признать, что проблема укомплектованности судов и их размещения существует. Она, конечно, постепенно решается, но не так быстро, как хотелось бы, и в первую очередь по объективным экономическим причинам.

Периодически в адрес Уполномоченного поступают жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов и о предполагаемом нарушении права на квалифицированную юридическую помощь при обращении к правосудию.

Законодатель наделил адвокатов особым статусом и, соответственно, установил особый порядок проверки их деятельности и привлечения к ответственности за допущенные правонарушения. В связи с этим жалоба на действия (бездействие) адвокатов, как правило, направляется в Адвокатскую палату Свердловской области для проверки и принятия соответствующего решения. Зачастую данные практика обжалования действий адвокатов и жалоба, в которых доводы заявителя находят своё подтверждение, и к адвокату применяются меры дисциплинарного воздействия – вплоть до прекращения статуса адвоката.

Однако некоторые решения Адвокатской палаты Свердловской области всё-таки вызывают недоумение. Так, в адрес Уполномоченного обратился И. *(№ 17-13/2272)* с жалобой на действия адвоката, члена Адвокатской палаты Свердловской области. Заявитель пишет, что заключила соглашение с адвокатом на представление его интересов в суде по иску о признании права пользования жильём помещением. В соглашении была указана сумма, затраваемая адвокатом за свои услуги, которую она сразу оплатила.

Новая жизнь заявителя после этого адвокат стал с ней грубо разговаривать. После судебного решения, так как она в это время находилась за пределами Свердловской области, направлял в адрес её электронной почты письма, в которых шантажировал, требовал передачи денежной суммы, многократно превышающей оговоренную в соглашении. В противном случае угрожал не отдать исполнительный лист, не представлять интересы И. в суде. Заверил, что комнату, за которую боролась И., она потеряет и ей некуда будет вернуться с маленьким ребёнком.

В подтверждение своих доводов И. предоставила Уполномоченному по правам человека копии соглашений и указанных писем адвоката.

Можно понять состояние женщины с маленьким ребёнком на руках, да ещё и находящейся вдали от дома, у которой требуют огромную сумму и квалифицировано заверяют, что в противном случае она может лишиться единственного жилья.

В связи с этим жалоба И. с копиями подтверждающих документов незамедлительно направлена для проверки в Адвокатскую палату Свердловской области, а в сопроводительном письме Уполномоченный высказала предложение рассмотреть вопрос о предоставлении ей другого адвоката за адекватную плату для завершения дела. По результатам проверки руководством Адвокатской палаты Свердловской области заявителя дан ответ, что и коллега действовал в рамках Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Возможно, это и так, но подобную ситуацию всё равно нельзя назвать нормальной. И ладно бы, если это были только эмоции заявителя, но её доводы подкреплены документально.

Жалоба заявителя была поставлена на контроль. По всем её обращениям на то, как выти из сложившейся ситуации и обезопасить себя от потери жилья, консультации давались практически в режиме реальной времени, так как переписка велась в электронной виде. В результате ситуация у заявителя нормализовалась.

Следует отметить, что в целом количество жалоб о предполагаемом нарушении права на доступ к правосудию за последние годы существенно снизилось. В отчётном году практически не было жалоб на такие, достаточно часто ранее фигурировавшие нарушения, как длительное непредоставление копий судебных документов из дела, длительное отсутствие ответов на запросы в суд, волокиту, необоснованно длительное рассмотрение дел в судах, предоставление ненадеждающие оформленных копий судебных документов, предоставление необоснованно коротких сроков для установления нарушений искового заявления и др. В этой связи необходимо отдать должное судам Свердловской области – положительная динамика набилась. Уполномоченный надеется, что данная тенденция продолжится.

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Практически каждая сторона в сподозпроизводства хочет, чтобы суд вынес решение именно в её пользу. И, наверное, практически каждая сторона, проигравшая в споре, стремится к справедливости. Поэтому жалоба на законность, справедливость и объективность судебного решения (приговора) по количеству неизменно занимают существенное место в почте Уполномоченного.

По действующему законодательству обращения регионального Уполномоченного по правам человека в связи с жалобами граждан на судебные постановления являются непроцессуальными. В этом и заключается основная проблема рассмотрения подобного рода жалоб.

С другой стороны, вроде бы всё просто, Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который обязан руководствоваться региональный уполномоченный при рассмотрении жалобы на судебное решение (приговора), имеет в своём составе положения, в котором обжалуется судебное решение, в течение семи дней со дня регистрации возвращается гражданину, направляющему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения».

И всё же неизменно большое количество обращений этой направленности, убедительности некоторых из них и то, что не всегда заявителя могут «доставлять» и довести свою позицию и доводы до суда, не позволяют Уполномоченному формально относиться к подобным жалобам. Основная роль Уполномоченного – соблюдать соблюдение конституционных и процессуальных прав сторон.

В 2017 году Уполномоченным изучены десятки судебных решений (приговоров) по жалобам граждан. Не все жалобы обоснованы, некоторые поступают лишь на эмоциях, во многих присутствует ссылка на нарушения, которые таковыми не являются или не могут повлечь отмену (изменение) судебного постановления, в некоторых содержатся доводы о допущенных нарушениях, которые были бы предметом исследования соответствующих судебных инстанций и были обосновано и мотивированно опровергнуты.

Основная работа по жалобам такого рода в первую очередь консультативная. Заявители максимально подробно и в доступной форме разъясняются, почему суд принял то или иное решение, почему результаты одной экспертизы признан доказательством, а результаты другой – нет, почему не применён норму закона, смягчающую наказание, почему оставил искове заявление без движения и т. п.

С жалобой на определение Ленского районного суда г. Нижнего Тагила об оставлении его искового заявления о компенсации морального вреда без движения в адрес Уполномоченного обратился П. *(№ 17-13/1202)*.

Уполномоченным были истребованы и изучены необходимые судебные документы. Выяснилось, что заявитель действительно не выполнил требования закона. По пунктам ему разъяснено, что необходимо сделать для того, чтобы исковое заявление было принято судом к рассмотрению.

Другой пример - жалоба Т. *(обращение № 17-13/1591)*, в которой заявитель подает заявление о внесении изменений в постановление об избрании дисциплинарные санкции за нарушение судом об отказе в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения. Заявителю было разъяснено, что подобные ссылки недопустимы. К ответу приложено извлечение из Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

В ответах заявителям Уполномоченным всегда указывает, что официальное решение о законности или незаконности судебного решения может вынести только суд соответствующей инстанции, и всем заявителям разъясняется право на изменение судебного постановления и порядок обжалования.

Вместе с тем есть в жалобах и такие вопросы, касающиеся предполагаемого нарушения, в результате которого – нет, почему не применён норму закона, смягчающую наказание, почему оставил искове заявление без движения и т. п. С жалобой на определение Ленского районного суда г. Нижнего Тагила об оставлении его искового заявления о компенсации морального вреда без движения в адрес Уполномоченного обратился П. *(№ 17-13/1202)*.

Уполномоченным были истребованы и изучены необходимые судебные документы. Выяснилось, что заявитель действительно не выполнил требования закона. По пунктам ему разъяснено, что необходимо сделать для того, чтобы исковое заявление было принято судом к рассмотрению.

Другой пример - жалоба Т. *(обращение № 17-13/1591)*, в которой заявитель подает заявление о внесении изменений в постановление об избрании дисциплинарные санкции за нарушение судом об отказе в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения. Заявителю было разъяснено, что подобные ссылки недопустимы. К ответу приложено извлечение из Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

В ответах заявителям Уполномоченным всегда указывает, что официальное решение о законности или незаконности судебного решения может вынести только суд соответствующей инстанции, и всем заявителям разъясняется право на изменение судебного постановления и порядок обжалования.

Вместе с тем есть в жалобах и такие вопросы, касающиеся предполагаемого нарушения, в результате которого – нет, почему не применён норму закона, смягчающую наказание, почему оставил искове заявление без движения и т. п. С жалобой на определение Ленского районного суда г. Нижнего Тагила об оставлении его искового заявления о компенсации морального вреда без движения в адрес Уполномоченного обратился П. *(№ 17-13/1202)*.

Уполномоченным были истребованы и изучены необходимые судебные документы. Выяснилось, что заявитель действительно не выполнил требования закона. По пунктам ему разъяснено, что необходимо сделать для того, чтобы исковое заявление было принято судом к рассмотрению.

Другой пример - жалоба Т. *(обращение № 17-13/1591)*, в которой заявитель подает заявление о внесении изменений в постановление об избрании дисциплинарные санкции за нарушение судом об отказе в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения. Заявителю было разъяснено, что подобные ссылки недопустимы. К ответу приложено извлечение из Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

В ответах заявителям Уполномоченным всегда указывает, что официальное решение о законности или незаконности судебного решения может вынести только суд соответствующей инстанции, и всем заявителям разъясняется право на изменение судебного постановления и порядок обжалования.

Вместе с тем есть в жалобах и такие вопросы, касающиеся предполагаемого нарушения, в результате которого – нет, почему не применён норму закона, смягчающую наказание, почему оставил искове заявление без движения и т. п. С жалобой на определение Ленского районного суда г. Нижнего Тагила об оставлении его искового заявления о компенсации морального вреда без движения в адрес Уполномоченного обратился П. *(№ 17-13/1202)*.

Уполномоченным были истребованы и изучены необходимые судебные документы. Выяснилось, что заявитель действительно не выполнил требования закона. По пунктам ему разъяснено, что необходимо сделать для того, чтобы исковое заявление было принято судом к рассмотрению.

Другой пример - жалоба Т. *(обращение № 17-13/1591)*, в которой заявитель подает заявление о внесении изменений в постановление об избрании дисциплинарные санкции за нарушение судом об отказе в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения. Заявителю было разъяснено, что подобные ссылки недопустимы. К ответу приложено извлечение из Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

В ответах заявителям Уполномоченным всегда указывает, что официальное решение о законности или незаконности судебного решения может вынести только суд соответствующей инстанции, и всем заявителям разъясняется право на изменение судебного постановления и порядок обжалования.

Вместе с тем есть в жалобах и такие вопросы, касающиеся предполагаемого нарушения, в результате которого – нет, почему не применён норму закона, смягчающую наказание, почему оставил искове заявление без движения и т. п. С жалобой на определение Ленского районного суда г. Нижнего Тагила об оставлении его искового заявления о компенсации морального вреда без движения в адрес Уполномоченного обратился П. *(№ 17-13/1202)*.

www.oblgazeta.ru

Четверг, 1 марта 2018 г.

Уполномоченного заинтересовало это дело, поскольку по нему действительно имелось много вопросов, оставленных судом без аргументированных ответов, что вызвало серьёзные сомнения в виновности заявителя - об этом уже рассказывалось в предыдущих докладах Уполномоченного.

Первый обвинительный приговор в апелляции оспаривание, котором приговор был оставлен без изменения, были обжалованы заявителем. Доводы жалобы поддержаны Уполномоченным. Постановлением президиума Свердловского областного суда от 16.03.2016 приговор и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дело о заявителе вновь стали поступать аргументированные жалобы о необъективности суда. По результатам нового рассмотрения дела судья вынес обвинительный приговор. При этом не только не были устранены имеющиеся противоречия и вопросы, но и не были в полной мере выполнены указания суда вышестоящей инстанции, направленные на объективное рассмотрение дела в апелляции.

Апелляционной инстанцией приговор всё-таки был изменён, но