

(Продолжение. Начало на 1—8-й стр.)

1277 589,36 рублей (или на 390 716, 56 рублей). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.
В результате принятых Уполномоченным мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на спрделывиде и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

37. Жалоба ООО «ВМВ» (жалоба № 351), г. Новоуральск.

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.
Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».
В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по госконтракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя передана в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.
Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 21 048 247,50 рублей до 16 915 970,75 рублей (или на 4 132 276,75 рублей). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.
В результате принятых Уполномоченным мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на спрделывиде и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

38. ООО «Медабразив-Орто» (жалоба № 360), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на бездействие сотрудников ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург по материалу доследственной проверки.
По обращению Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области было отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, органу дознания даны указания в порядке ст. 37 УПК РФ о проведении необходимых проверочных мероприятий, материал направлен в УМВД России по г. Екатеринбург для организации дополнительной проверки.
Права предпринимателя на законное реэрирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.
Заявитель в сообщении по электронной почте поблагодарил за оказанную обществу правовую помощь и поддержку.

39. ИП Бондаренко С.К. (жалоба № 361), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на ряд необоснованных отказов Администрации городского округа Карпинск в установке предпринимателем в г. Карпинске на сезон и в дни праздничных мероприятий аттракционов.
Уполномоченным было направлено главе городского округа заключение об усмотрении в бездействии администрации нарушения прав и законных интересов заявителя, были предложены меры по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов. Также Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой дать оценку бездействию администрации и ее должностных лиц в данном деле.
В результате прокурором г. Карпинска главе городского округа вынесено предписание, материалы направлены в ИМО МВД России «Красноуральский» для проведения проверки в порядке статьи 144, 145 УПК РФ на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного статей 169 УК РФ.

40. ООО «ПК «Технострой» (жалоба № 365), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на бездействие и волокиту сотрудников ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург по материалу доследственной проверки.
По обращению Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области было отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, органу дознания даны указания в порядке ст. 37 УПК РФ о проведении необходимых проверочных мероприятий, материал направлен в УМВД России по г. Екатеринбург для организации дополнительной проверки.
Права предпринимателя на законное реэрирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлено.

41. ИП Чепурных Т.Н. (жалоба № 369), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на ряд нарушений при проведении в магазинах, в которых осуществляет деятельность предприниматель, выездной выездной проверки сотрудниками территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга.
Уполномоченным было направлено мотивированное обращение прокурору Свердловской области о необоснованном проведении названного контрольно-надзорным органом выездной проверки в отношении ИП Чепурных Т.Н.
Факты нарушения прав и законных интересов ИП Чепурных Т.Н. частично нашли свое подтверждение. В результате по данным фактам прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга вынесены два постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 19<sup>1</sup> и части 2 статьи 19<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица, проводившего проверку ИП Чепурных Т.Н.

42. ООО «Ревдинский молочный комбинат» (жалоба № 371), г. Ревда.

Заявитель жаловался на неправомерное привлечение Общества Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда к административной ответственности по части 3 статьи 14<sup>3</sup> Кодекса Российской Федерации об административной ответственности.
Нужно отметить, что санкция за это правонарушение возможна в виде приостановления деятельности на срок до 90 суток, что могло бы быть крайне разрушительным для молокоперерабатывающего производства, на котором занято более ста человек и которое является единственным покупателем сырого молока у десятков фермеров.
На момент подачи жалобы в арбитражный суд контрольно-надзорным органом уже было подано заявление о привлечении общества к административной ответственности (дело № А60-26606/2016).
Уполномоченным было направлено Руководителю Управления Роспотребнадзора по Свердловской области Заключение об усмотрении в действиях территориального отдела нарушения прав и законных интересов общества и были предложены меры по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов. Также бизнес-омбудсмен оспаривал с руководителем контрольно-надзорного органа Кузминим С.В. возможность отказа от требований в суде, т.к. они представляли необоснованным.

Вопросы защиты прав и законных интересов общества в сложившейся ситуации неоднократно обсуждались с заявителем и представителями общества на личных приемах и по телефону. Заявителю была направлена рабочая позиция Уполномоченного для использования при рассмотрении дела арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, сформированная в ходе рассмотрения жалобы.
В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда было отказано в удовлетворении требования о привлечении Общества к административной ответственности.
Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при ее принятии. Права комбината были восстановлены, юридическое лицо не привлечено к административной ответственности, работа его продолжается.
Обществом направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

43. ООО «Тангсима» (жалоба № 378), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на угрозу применения к нему чрезмерно строгого административного наказания территориальным подразделением Главного управления МЧС по Свердловской области, не соответствующее тяжести административного проступка.
Для разрешения ситуации, возникшей по результатам проверки соблюдения противопожарных норм и правил ООО «Тангсима», заявителю был приглашен на совместный прием Уполномоченного и представителя ГУ МЧС России по Свердловской области. На приеме заявитель получил исчерпывающую консультацию заместителя руководителя ГУ МЧС России по Свердловской области Пингугова М.В., разъяснено, какие процессуальные действия необходимо совершить при рассмотрении результатов указанной выше проверки.
В результате административного правонарушения дана иная, правильная квалификация, назначен штраф в сумме 15 000 рублей вместо возможных 300 000 рублей, что повлекло значительную экономию средств

для малого производственного предприятия. Права предприятия на применение законной и соразмерной меры ответственности за совершенное правонарушение восстановлены.
44. МАУК «КТ» (жалоба № 384), г. Екатеринбург.
Заявитель жаловался на действия сотрудников Уральского управления государственного административного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (УГАДН), назначивших внеплановую проверку, а также просил об участии Уполномоченного во внеплановой проверке.
Уполномоченный обратился за разъяснениями к руководству УГАДН, указав на отсутствие оснований к проведению назначенной внеплановой проверки. В результате руководством Управления УГАДН принято решение об отмене распоряжения № 912 от 16.06.2016 о проведении внеплановой проверки в отношении МАУК «Екатеринбургский театр кукол». Интересы заявителя защищены.

45. ИП Баталов К.А. (жалоба № 392), г. Екатеринбург.
Заявитель жаловался на действия (бездействие) работников Инспекции ФНС по Ленинскому и Октябрьскому районам г. Екатеринбурга, излишне высказавшихся с предпринимателя в принудительном порядке задолженность по налоговым обязательствам в сумме 152 893, 93 рублей.
Уполномоченный направил соответствующее обращение руководителю Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области о проведении проверки законности действий сотрудников нижестоящего подразделения. По результатам проверки налоговым органом принято решение о возврате излишне взысканного налога, предпринимателю принесены извинения, права заявителя на уплату законно установленных налогов восстановлены.

46. ООО «Ломбард-Урал» (жалоба № 393), г. Екатеринбург.
Заявитель сообщил о неправомерном привлечении общества Уральским главным управлением Центрального банка Российской Федерации к административной ответственности по части 9 статьи 19<sup>1</sup> КоАП РФ в связи с несоответствием наложенного штрафа (500 тыс. рублей) тяжести правонарушения.
Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2016 по делу № А60-36013/2016 общество было отозвано в признании незаконным постановлением административного органа.
По результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 решение арбитражного суда первой инстанции было отменено, постановлением административного органа признано незаконным и отменено. Судебный акт вступил в законную силу.
Заявитель разъяснено, что в силу статьи 4.5 КоАП РФ административный орган теперь не имеет правовой возможности привлечь общество к административной ответственности за совершенное правонарушение ввиду истечения сроков давности, т.к. за неисполнение законного предписания Банка России об устранении нарушений законодательства о ломбардах, срок давности привлечения к административной ответственности составляет 2 месяца со дня истечения срока, установленного для исполнения предписания.

47. ООО «Издательская группа «ВК-медиа» (жалоба № 397), Красноуральск.

Заявитель жаловался на частичную неоплату Администрацией Ивдельского городского округа услуг, оказанных обществом в полном объеме и принятых заказчиком по муниципальному контракту.
Уполномоченным с Главой Ивдельского городского округа были проведены переговоры по вопросу урегулирования спорной ситуации, изложенной в жалобе. Было предложено рассмотреть вопрос об оплате задолженности перед обществом, не дожидаясь предусмотренной контрактом предельной даты (31.12.2016), учитывая, что контракт по состоянию на конец апреля 2016 года был исполнен в полном объеме и оказанные услуги были приняты.
В результате удалось оперативно разрешить ситуацию, долг в сумме 169 792,4 рублей, муниципалитетом был погашен. Законные интересы издательской группы защищены. Заявитель также сообщил Уполномоченному, что текущее взаимодействие с Администрацией Ивдельского городского округа по исполнению очередного муниципального контракта происходит в рабочем порядке.
В письме заявитель выразил Уполномоченному благодарность за работу, проведенную по жалобе.

48. ООО Экспертный центр «ФАР» (жалоба № 398), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на нарушение прав и законных интересов общества при организации отдела надзорной деятельности муниципального образования «город Екатеринбург» ГУ МЧС России по Свердловской области выездной выездной проверки.
Проблема, изложенная в жалобе, была обсуждена на личном приеме с представителем общества, а также по телефону с заместителем начальника ГУ МЧС России по Свердловской области — начальником Управления надзорной деятельности и профилактической работы на предмет организации нормального рабочего взаимодействия между обществом и должностным лицом, осуществляющим проверку.
В результате заявитель сообщил о разрешении вопроса, являющегося предметом жалобы, об отсутствии нарушения его прав и высказал просьбу прекратить дальнейшее ее рассмотрение.
Обществом направлено Уполномоченному благодарности за объективное и оперативное рассмотрение жалобы.

49. ООО «СТК-Север», (жалоба № 400), г. Нижний Тагил.

Заявитель жаловался на неисполнение МБДОУ детский сад «Солнышко» обязательства по оплате выполненных работ по контракту № 0162300000815000461 от 31.08.2015.
Уполномоченный направил Главе города Нижний Тагил запрос о предоставлении информации о причинах неисполнения обязательств по оплате выполненных работ по контракту № 0162300000815000461 от 31.08.2015 и о необходимости скорейшего погашения долга.
В результате работы по жалобе денежные средства в сумме 451 359,50 рублей перечислены должником на счет общества. Права предприятия восстановлены.

50. ИП Бухгалтер Я.Д. (жалоба № 423), г. Каменск-Уральский.

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.
20 апреля 2016 года Уполномоченным организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».
В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя передана в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.
Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 4 553 660 рублей до 981 844,65 рублей (на 3 571 815,35 рублей или в 4,64 раза).

В результате принятых Уполномоченным мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на спрделывиде и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

51. АО «Медицинские технологии» (жалоба № 428), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на нарушение его прав и законных интересов вынесенными актами по результатам плановой выездной проверки территориального подразделения Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, которыми предписано к апрелю 2017 года прекратить нарушение санитарного законодательства, выразившееся в размещении стационарного отделения медицинской организации в нежилых помещениях жилого дома, то есть фактически ликвидировать стационар. Под угрозой прекращения оказалась существенная часть деятельности медицинской организации.
Среднесписочная численность организации составляет 247 человек. При закрытии стационара половина рабочих мест попала бы под сокращение.
Оборот (выручка) по предприятию за 2015 год (2016 год еще не открыт, но цифры сопоставимы) составила 437 117 282 рублей.
Уплатены налоги за 2015 год: налог на доходы физических лиц — 20 279 673 рублей, страховые взносы в Пенсионный Фонд — 31 919 667 рублей, страховые взносы в ФСС — 4 917 536 рублей, страховые взносы на ОМС в бюджеты всех уровней — 7 654 847 рублей.
Всего принято пациентом в 2016 году — 109 957.
Представитель Уполномоченного по доверенности от Федерального бизнес-омбудсмена принял участие в судебном процессе в Свердловской областной суде в качестве защитника (в соответствии со ст.

25.5.1 КоАП РФ) АО «Медицинские технологии» по пересмотру решения Кировского районного суда.
17.08.2016 Кировский районный суд г. Екатеринбурга рассмотрел жалобу АО «Медицинские технологии» на постановление о назначении административного наказания № 605/08, предусмотренным ст. 6.4. КоАП РФ (далее — Постановление), а также на Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения № 01-08-17/3777 (далее — Представление) в части нарушения требований раздела 1 пункта 2.6 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (далее — СанПиН), вынесенных должностным лицом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском, Кировском районах г. Екатеринбурга и вынес решение, которым жалобу АО «Медицинские технологии» оставил без удовлетворения. Данное решение в итоге привело бы к закрытию стационарного отделения АО «Медицинские технологии» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кузнецкая, 83, к нарушению всей выстроенной с оказания медицинской помощи организации в помещении по указанному адресу, и сокращению половины рабочих мест (более 140), соответственно, к значительным потерям общества.
В дело представлен отзыв, изложена правовая позиция. Обеспечено участие в судебном разбирательстве от имени федерального омбудсмена с изложением правовой позиции. Областной суд отменил решение суда первой инстанции, признал незаконным суждение Территориального подразделения Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в части невозможности размещения стационара краткосрочного пребывания в помещениях, расположенных в жилых домах (дело № 72-1356/2016).
Кроме того, Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица на стороне медицинской организации по ее заявлению о признании незаконным предписания об устранении нарушений санитарного законодательства (о ликвидации стационара), дело № А60-35130/2016. Подготовлена правовая позиция, в дело представлен отзыв. Решением по указанному делу Арбитражного суда Свердловской области удовлетворил требования заявителя, признав незаконным предписание надзорного органа.
В результате действий Уполномоченного защити права медицинской организации на осуществление деятельности, предусмотренной ее лицензией в виде оказания медицинской помощи (в том числе высокотехнологичной) в условиях стационара.

52. ЗАО «Амур», (жалоба № 442), г. Новоуральск.
Постановлением Новоуральского суда Свердловской области в отношении генерального директора, являющегося подsudимым по уголовному делу по ст. 165 УК РФ, избрана мера пресечения — заключение под стражу. Подsudимый и его адвокат подана апелляционная жалоба на вышеуказанное постановление, а также подана жалоба Уполномоченному с просьбой осуществить его защиту при рассмотрении апелляционной жалобы.
К участию в судебном заседании апелляционной инстанции по ходатайству подsudимого и его адвоката в порядке статьи 49 УПК РФ судом в качестве защитника допущен Уполномоченный, который принял активную позицию, аргументируя необоснованность и незаконность избранной меры пресечения. По результатам судебного заседания постановление Новоуральского суда Свердловской области об избрании меры пресечения — заключение под стражу в отношении субъекта предпринимательской деятельности отменено вышестоящей инстанцией. Предприниматель на свободе.

Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.

Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности

3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области в 2016 году

Оценка Уполномоченным условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, формируется из поступающих жалоб и иных обращений, из общения в ходе выездных встреч с предпринимателями.
Для дополнительной независимой оценки состояния «предпринимательского настроения» в течение 2016 года проводилось анкетирование предпринимателей. Участие в опросе приняли 326 представителя бизнеса<sup>4</sup>. Отметим, что опрошенные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность:
- 39,6 процента - в сфере оптовой и розничной торговли,
- 25,7 процента - в сфере услуг (в том числе в социальной сфере),
- 14,7 процента - в сфере реального производства (в том числе сельскохозяйственных производителей),
- 4,0 процента - в сфере строительства,
- 3,0 процента - в сфере перевозок,
- 13,0 процента в иных сферах (связь, ИТ, безопасность, энергетика, ЖКХ, реклама и т.д.).

Впервые в анкету были включены вопросы:<sup>5</sup>

- 1) Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области?
Ответы показали, что большинство 61,6 процента опрошенных (186) знают о таком правозащитном институте, «что-то слышали» — 19,2 процента (58), «нет» ответили 19,2 процента (58) респондентов.



2) Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного?

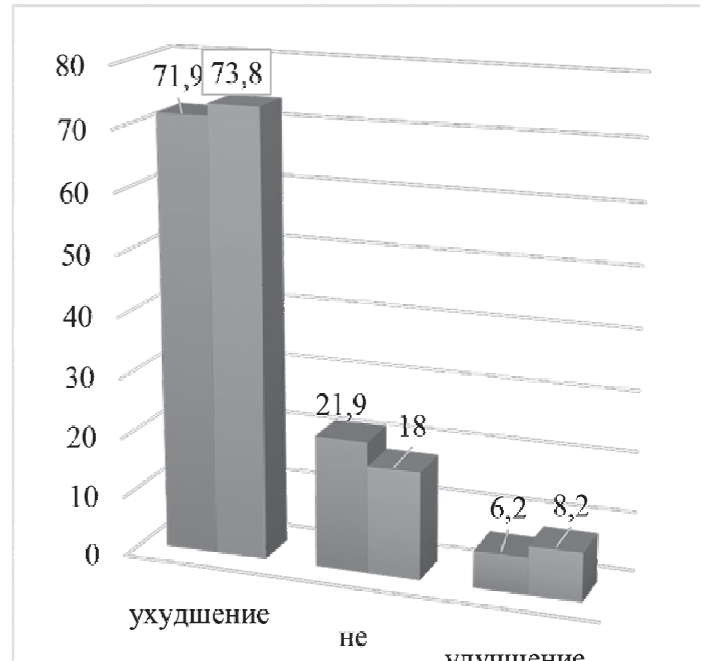


- знают (186)
■ что-то слышали (58)
■ не знают (58)
■ считают эффективной (75)
■ затрудняются оценить, в том числе, в связи с тем, что не обращались ранее (207)
■ считают не эффективной (22)

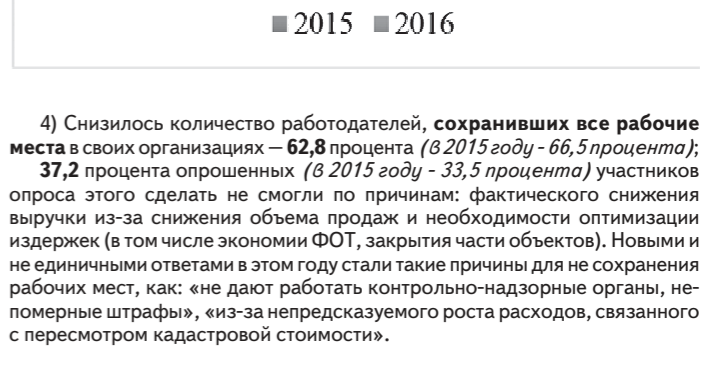
Каждый четвертый предприниматель 24,8 процента (75 предпринимателей) считает деятельность Уполномоченного эффективной; затрудняются оценить, в том числе, в связи с тем, что не обращались ранее — 67,9 процента опрошенных (207), 7,3 процента (22) — считают деятельность правозащитного института не эффективной.

<sup>4</sup> В опросе 2015 года участвовало 96 хозяйствующих субъектов.
<sup>5</sup> Указанные вопросы включены в анкету с 23.03.2016, 24 предпринимателя, опрошенных ранее на указанные вопросы не отвечали, таким образом, в ответах на указанные вопросы участвовали 302 предпринимателя.

Таким образом, эффективной нашу деятельность считают в три раза чаще, чем не эффективной.
3) Подвальное большинство субъектов предпринимательской деятельности оценивают, что экономика их бизнеса ухудшилась — 73,8 процента (данный показатель по итогам 2015 года составлял 71,9 процента), «изменений не произошло» считают 18 процентов (в конце 2015 года этот показатель составлял 21,9 процента), улучшение наблюдают 8,2 процента (было 6,2 процента) опрошенных.



4) Снизились ли количество работодателей, сохранивших все рабочие места в своих организациях — 62,8 процента (в 2015 году — 66,5 процента); 37,2 процента опрошенных (в 2015 году — 33,5 процента) участников опроса это сделать не смогли по причинам: фактического снижения выручки из-за снижения объема продаж и необходимости оптимизации издержек (в том числе экономии ФОТ, закрытия части объектов). Новыми и не единичными ответами в этом году стали такие причины для не сохранения рабочих мест, как: «не дают работать контрольно-надзорные органы, непомерные штрафы», «из-за непредсказуемого роста расходов, связанного с пересмотром кадастровой стоимости».



5) На вопрос «Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?» 93,3 процента дали отрицательный ответ (в конце 2015 года этот показатель был 92,7 процента), обозначив основные затруднения (приводятся последовательно от значимости — частоты упоминания):



- снижение платежеспособного спроса на товары и услуги, сокращение объемов продаж и производства,
- ужесточение конкуренции,
- нестабильность экономики, сложность планирования,
- рост цен на сырье и материалы, дефицит оборотных средств, задержки платежей,
- высокие налоги и взносы, рост арендной платы (в том числе из-за кадастровой оценки),
- постоянно меняющееся правовое регулирование с новыми обременениями, противоречащие друг другу нормы, усложнение форм отчетности,
- недобросовестная конкуренция с использованием пресинга контрольно-надзорных органов «с обязательными непомерными штрафами», «правовой беспредел» - угловые преследования, неадекватность наказания за экономические преступления, отсутствие борьбы с незаконным предпринимательством,
- введение ЕГРАИС (отсутствие Интернета в сельских территориях, дороговизна оборудования), введение «Платона»,
- «нежелание глав, местных администраций работать на благо реальных предпринимателей»,
- увеличение давления торговых сетей (появление новых),
- иное.

Лишь 6,7 процента (22 предпринимателя) указали, что бизнес им стало вести легче (в 2015 году этот показатель был 7,3 процента) и пятеро назвали конкретные причины:

- уменьшение количества проверок полицией,
- получение гранта,
- предоставление налоговых каникул для впервые зарегистрировавшихся ИП,
- прохождение обучения

(Продолжение на 10-й стр.)