

(Продолжение. Начало на 1—7-й стр.)

**12. ООО «ЦентрСерв» (жалоба № 239), г. Екатеринбург.**  
 Заявитель жаловался на бездействие прокуратуры г. Екатеринбурга в отношении ряда жалоб общества на действия сотрудников УМВД России по г. Екатеринбург, осуществляющих доследственную проверку общества и отказывающихся предоставить материалы такой проверки для ознакомления. Уполномоченный предложил прокуратуре Свердловской области проверить законность действий сотрудников правоохранительных органов. В результате права общества восстановлены — представитель заявителя ознакомлен с материалами проверки.

**13. ИП Левашов В.С. (жалоба № 244), г. Тавада.**  
 Заявитель жаловался, что постановлением Администрации Тавадского городского округа от 10.06.2015 № 1108-0/О внесении изменений в Постановление администрации Тавадского городского округа от 05.03.2012 № 357 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из средств местного бюджета для возмещения затрат или недополученных доходов юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, оказывающим населению услуги бань, возникающих в результате регулирования тарифов органами местного самоуправления Тавадского городского округа» нарушаются его права. Уполномоченным направлено обращение прокурору Свердловской области о вынесении протеста на указанное постановление администрации.

В результате, требования, ограничивающие право заявителя на получение субсидий для возмещения затрат или недополученных доходов, возникающих в связи с оказанием населению услуг, бани по тарифам, установленным нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления Тавадского городского округа, были признаны утратившими силу. Предприниматель имеет возможность получить господдержку.

**14. ИП Зебелян А.В. (жалоба № 246), г. Екатеринбург.**  
 Заявитель жаловался на необоснованное процессуальное решение - отказ в возбуждении уголовного дела сотрудниками ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбург.

По обращению Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области отнесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, организована дополнительная проверка. Права предпринимателя на законное реорганизирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлены.

**15. КФХ Костарев С.И. (жалоба № 263), г. Сысерть.**  
 Заявитель жаловался на многочисленные проверки, проводимые контрольно-надзорными органами, действиями Администрации Сысертского городского округа, направленные на лишение его прав на арендуемый на 49 лет земельный участок, который добросовестно используется с целью выращивания сельскохозяйственной продукции на протяжении 5 лет. Уполномоченным направлены соответствующие запросы о предоставлении необходимой информации. По инициативе Уполномоченного в прокуратуре Свердловской области 15.01.2016 состоялась рабочая встреча с участием представителей Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области, Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области, Администрации Сысертского городского округа, КГУ СО «Сысертьское лесничество», Сысертской межрайонной прокуратуры, на которой рассмотрены вопросы о многочисленных проверках со стороны различных органов контроля (надзора) деятельности КФХ Костарева С.И.

Кроме того, Уполномоченный был допущен Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-201/2016 в качестве третьего лица на стороне предпринимателя по иску Администрации Сысертского городского округа о расторжении договора аренды. Уполномоченный представил в суд мотивированный отзыв, представитель Уполномоченного принял участие в судебном заседании 28.03.2016, где поддержал позицию заявителя, изложил свои доводы, а также дополнительно указал на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В результате Арбитражный суд Свердловской области оставил иск администрации без рассмотрения. Договор аренды земельного участка не расторгнут, деятельность крестьянского фермерского хозяйства по выращиванию овощей в открытом и защищенном грунте продолжается.

Уполномоченный также был допущен Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-12885/2015 в качестве третьего лица, на стороне фермера по иску последнего об обязанности Администрации Сысертского городского округа заключить договор купли-продажи (приватизации) арендуемого земельного участка в соответствии с требованиями Земельного кодекса Российской Федерации. Требования заявителя, поддержанные Уполномоченным, удовлетворены в полном объеме.

Администрация Сысертского городского округа, во исполнение решения Арбитражного суда Свердловской области № А60-12885/2015 от 21.06.2016, заключила с заявителем договор купли-продажи арендуемого им земельного участка площадью более 30 га, права фермера восстановлены, его деятельность в качестве сельхозпроизводителя продолжается.

За 2016 год КФХ выращено картофеля 4800 ц, овощей открытого грунта (морковь, капуста, кабачок) — 1900 ц, овощей закрытого грунта (помидоры, грибы) 3200 ц. В летний период КФХ занимало на работу до 7 работников.

**16. ООО «Центр безопасности» (жалоба № 266), г. Новоуральск.**  
 Заявитель жаловался на неправомерные действия Отдела ФГИПН ФКУ «Специальное управление ФПС № 3 МЧС России», отказавшего обществу в согласовании специальных программ по обучению мерам пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума и не признающего право общества применять в процессе обучения такие специальные программы, согласованные Главным управлением МЧС России по Свердловской области.

На момент подачи жалобы общество уже оспорило указанное бездействие в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-55308/2015).

Уполномоченным с участием общества и указанных подразделений МЧС России была проведена рабочая встреча для урегулирования сложившейся ситуации, а также в связи с просьбой общества Уполномоченный вступил в данный арбитражный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества. В отзыве была изложена правовая позиция по делу, обеспечено участие представителя Уполномоченного в судебном разбирательстве.

В результате Арбитражным судом Свердловской области требования общества были удовлетворены. Исходя из содержания решения суда, позиция Уполномоченного была полностью учтена при его принятии. В апелляционном порядке данное решение не обжаловано и вступило в законную силу. Права заявителя восстановлены, предприятие получило возможность беспрепятственно оказывать услуги по обучению.

**17. ИП Потеряхина В.Ю. (жалоба № 279), г. Екатеринбург.**  
 Заявитель жаловался на действия правоохранительных органов Свердловской и Тюменской областей, длительно споривших о территориальности проведения доследственной проверки.

Уполномоченный обратился к заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в Уральском Федеральном округе с просьбой провести проверку по факту обособленности спора о территориальности, возникшего между правоохранительными органами Свердловской и Тюменской областей и воплотить в принятии процессуальных решений.

В результате вышечисленных действий проведение доследственной проверки по заявлению Потеряхина В.Ю. поручено следственной части следственного управления УМВД России по г. Екатеринбург с целью пресечения волытки и обеспечения принципа осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок. Права предпринимателя на законное реорганизирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлены.

**18. Жалоба ИП Зимина Н.В. (жалоба № 297), г. Екатеринбург.**  
 Заявитель жаловался на действия судебных приставов-исполнителей Чаковского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга Управления ФССП России по Свердловской области, отказывающих предпринимателю в ознакомлении с материалами исполнительных производств, возбужденных в отношении него.

Установив нарушение прав предпринимателя, Уполномоченный в соответствии с частями 1 и 2 ст. 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ на имя руководителя Управления ФССП России по Свердловской области направил Заключение о необходимости принятия мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. По результатам рассмотрения заявления представитель заявителя ознакомился с материалами исполнительных производств. Нарушение прав предпринимателя устранено.

**19. ИП Пикаловой Н.В. (жалоба № 299), р. п. Сосьва.**  
 Заявитель жаловался в отношении проведения проверки Межрайонной инспекцией ФНС России № 26 по Свердловской области и МО МВД России «Серовский» по анонимному обращению о выплате «серой» заработной платы.

После обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области, МО МВД России «Серовский» внесено заявление об устранении нарушений федерального законодательства (незаконное проведение проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ на основании анонимного обращения). По результатам рассмотрения представления начальнику ОЭБ и ПК МО МВД России «Серовский» объявлено замечание, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.01.2016 отменено, как незаконное, рассмотрение анонимного обращения окончено. Законные интересы предпринимателя защищены.

**20. ООО «Мария» (жалоба № 303), г. Канканар.**  
 Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

20 апреля 2016 года Уполномоченным организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей,

возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя передана в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 10 073 416,30 рублей до 7 839 533,90 рублей (или на 2 233 882,4 рубля).

В результате принятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

**21. ИП Черезов А.В. (жалоба № 306), г. Первоуральск.**

Заявитель жаловался на бездействие Министерства транспорта и связи Свердловской области и Уральское управление государственного автотранспортного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по обращениям предпринимателя по вопросу недобросовестной конкуренции в области регулярных перевозок пассажиров и багажа.

В части бездействия Министерства транспорта и связи Свердловской области по обращению Уполномоченного прокуратурой Свердловской области проведена проверка, по результатам которой подготовлено представление о нарушении ст. 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» должностными лицами Министерства транспорта и связи Свердловской области.

Названное представление рассмотрено и удовлетворено, по результатам рассмотрения приказом министерства 27.05.2016 главный специалист отдела развития транспорта привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания. В целях устранения выявленных нарушений Министерством транспорта и связи Свердловской области заявителю направлен письменный ответ 19.05.2016. Права заявителя на получение своевременного ответа на обращения восстановлены.

**22. ООО «ПрофГеоПроект» (жалоба № 309), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на отказ Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Белоярского городского округа в оплате работ, выполненных по муниципальному контракту по формированию (механизации) и постановке на государственный кадастровый учет объектов водоснабжения на территории Белоярского городского округа. Общество также самостоятельно обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности (дело № А60-27456/2016).

Уполномоченным был направлен ряд запросов Главе Белоярского городского округа, в том числе с правовой позицией, мотивированной обоснованностью притязаний требований общества. Вопросы защиты прав и законных интересов общества в сложившейся ситуации неоднократно обсуждался с заявителем по телефону, а также на личном приеме. Уполномоченным была оказана помощь по формированию возможной правовой позиции заявителя в суде. Решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, требования общества были в основном удовлетворены — в пользу заявителя взыскано 429 332,27 рубля долга по контракту, а также 11 587 рублей государственной пошлины. Исходя из содержания решения суда, правовая позиция Уполномоченного, направленная Главе Белоярского городского округа и обществу, что работы по контракту подлежат оплате и уклонение от их оплаты незаконно, была подтверждена арбитражным судом.

Заявитель электронным сообщением поблагодарил за оказанную обществу правовую помощь и поддержку в данном деле.

**23. ИП Мелешкина О.Н. (жалоба № 312), г. Красноуральск.**

Заявитель жаловалась на нарушение ее прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской деятельности в связи с планируемым сносом ее нестационарного торгового объекта.

Уполномоченный предложил Администрации Красноуральского городского округа рассмотреть возможность отказа от сноса объекта нестационарной торговли и восстановить арендные отношения с предпринимателем с целью сохранения его деятельности и получения арендных платежей в муниципальный бюджет. Глава муниципалитета согласился с предложением, исполнительное производство по сносу было прекращено. Более того, торговый объект ИП Мелешкиной О.Н. включен в действующую схему размещения НТО. Также администрация предложила предпринимателю возможные варианты размещения ее объекта на других земельных участках в целях сохранения бизнеса заявителя на случай, если земельный участок по адресу: ул. Транспортная, 12, будет изъят для муниципальных нужд под устройство вертолетной площадки для больницы.

Права предпринимателя на осуществление деятельности в формате нестационарной торговли восстановлены.

**24. ООО «Ревдинский молочный комбинат» (жалоба № 315), г. Ревда.**

Заявитель сообщил о несогласии Общества с решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-59230/2015 о признании незаконным решений Управления пенсионного фонда России в г. Первоуральске, которым требования Общества были удовлетворены только частично, а также высказал просьбу об оказании помощи в формировании правовой позиции общества по данному делу при его рассмотрении в апелляционной инстанции.

Уполномоченным по проблеме, изложенной в жалобе, было направлено обществу, полученное на условиях его волею публикуемое заключение нашего эксперта ЗАО «Центр экономических экспертиз» (Налогой и финансово-правовое), где излагалась мотивированная точка зрения эксперта на ситуацию, являющуюся предметом спора в данном деле. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции общество опиралось на сформулированную с участием Уполномоченного правовую позицию. В результате постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда дополнительно признано недействительным решение органа контроля за уплатой страховых взносов в части наложения на общество штрафа. Права заявителя были защищены, с предприятия не взыскано 3 033,93 рубля.

Обществом направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

**25. ООО «Колосок» (жалоба № 320), г. Ирбит.**

Заявитель жаловался на бездействие Администрации муниципального образования город Ирбит, которому длительное время (более года) не заключала с обществом договор купли-продажи отдельно стоящего здания, приобретенного в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», несмотря на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 (дело № А60-41002/2014).

Уполномоченным было направлено главе муниципального образования заключение об усмотрении в бездействии администрации нарушения прав и законных интересов заявителя, были предложены меры по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов для заключения договора купли-продажи объекта недвижимости и земельного участка, на котором он расположен. Также Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой дать оценку бездействию администрации и ее должностных лиц в данном деле.

Права заявителя защищены после вмешательства Уполномоченного — соответствующее возмещение купли-продажи были заключены, общество приватизировало объект недвижимости и выкупило земельный участок, на котором он расположен.

Обществом направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

**26. ОАО «Транстроймеханизация» (жалоба № 323), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на отказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области в предоставлении обществу в собственность земельного участка в г. Екатеринбурге и длительном (около года) нерешении этого вопроса.

Проведенный анализ показал, что факты, изложенные в жалобе, могут свидетельствовать о нарушении в данном деле прав и законных интересов предприятия. По результатам проведения рабочей встречи представителей общества и министерства проблема была разрешена.

В письме заявитель поблагодарил Уполномоченного за содействие в решении данного вопроса.

**27. ООО «Екатеринбургская аптечная сеть» (жалоба № 326), г. Екатеринбург.**

В жалобе заявитель просил проверить обоснованность проведения Красноуральской межрайонной прокуратурой проверки подразделения общества — аптечного пункта в Красноуральском районе, и соблюдения процедуры возбуждения в отношении общества дел об административных правонарушениях по результатам проверки.

На личном приеме заявитель сообщил детали разъяснения о возможных способах защиты прав и законных интересов общества в сложившейся ситуации, высказаны предложения по формированию доказательственной базы и выработке правовой позиции, подтверждающих отсутствие нару-

шений обществом законодательства по делам № А60-11254/2016 и № А60-11300/2016 в Арбитражном суде Свердловской области о привлечении общества к административной ответственности совместно по ч. 4 ст. 14 и ч. 2 ст. 14<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Уполномоченным был направлен запрос прокурору Свердловской области, в том числе о рассмотрении вопроса об отзыве заявлений в арбитражный суд о привлечении Общества к административной ответственности как не основанных на законе.

В результате Арбитражным судом Свердловской области в удовлетворении требований Красноуральского межрайонного прокурора о привлечении общества к административной ответственности было отказано, решения по обим делам в апелляционном порядке оспорены не были и вступили в законную силу. Права юридического лица были защищены в соответствии с законодательством.

**28. ООО «Медицинский холдинг «ФОТЕК» (жалоба № 330), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на незаконные действия Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, выразившиеся в замене ранее выданных положительных заключений о соответствии нежилого помещения в жилом доме действующим санитарным требованиям с целью размещения в нем стационарного отделения на отрицательные. Под угрозой прекращения оказалась существенная часть деятельности медицинской организации, со среднесписочной численностью за 2016 год 67 человек. Оборачив (выручка) по предприятию за 2016 год составила 35 021 026 руб. Уплачены налоги за 2016 год: по УЧН — 490 000 руб., налог на доходы физических лиц — 1 280 189,69 руб., страховые взносы в Пенсионный Фонд и ФСС 236 276 руб.

Заявитель также обжаловал в суд указанные действия Управления Роспотребнадзора по Свердловской области. Уполномоченным, установив нарушение права медицинской организации, вступил в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне заявителя при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела № А60-10326/2016.

В ходе участия в деле о признании незаконными действий Управления Роспотребнадзора по Свердловской области Уполномоченным изучены материалы дела, нормативные акты, регулирующие правоотношения в области лицензирования медицинской деятельности, подготовлено множество процессуальных документов, обеспечено участие представителя в судебных заседаниях. 17 мая 2016 года Арбитражный суд Свердловской области вынес решение о частичном удовлетворении требований заявителя, решение оставлено без изменений и апелляционной инстанцией. Таким образом были восстановлены права и законные интересы медицинской организации на осуществление деятельности в форме стационара краткосрочного пребывания пациентов в ранее занятом согласованном помещении.

**29. ООО «Кадастровый спутник» (жалоба № 336), г. Екатеринбург.**

В жалобе, поступившей к Уполномоченному из Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, заявитель жаловался на нарушения Администрацией городского округа Первоуральск сроков отвода земельных участков для размещения ряда объектов электроэнергетики на территории городского округа Первоуральск с целью подключения к энергоносителям граждан и юридических лиц.

В ходе работы с жалобой Уполномоченным была организована и проведена в г. Первоуральске рабочая встреча с участием прокуратуры города Первоуральск, Администрации городского округа Первоуральск, Комитета по управлению имуществом и Первоуральского муниципального казенного учреждения «Кадастровая палата» с целью урегулирования сложившейся ситуации.

В результате обществом получены необходимые разрешительные документы, права восстановлены, в связи с чем заявитель попросил завершить работу жалобу, отметив, что другие заинтересованные лица также начали получать от администрации разрешения на размещение таких объектов.

Анализ обстоятельств данного дела показал, что в этой ситуации речь шла о нарушении прав и законных интересов ОАО «МРСК Урала», так как именно оно является получателем разрешения на размещение объектов электроэнергетики — в пользу заявителя, находящихся в собственности городского округа Первоуральск, в связи с тем Уполномоченным был направлен соответствующий запрос в ОАО «МРСК Урала». Заявитель (ООО «Кадастровый спутник») являлся представителем заинтересованного лица.

В ответе директор производственного отделения «Западные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - Свердловского сообщил, что после вмешательства Уполномоченного стало возможно оперативное решение проблемных вопросов с Администрацией городского округа Первоуральск, в результате чего защищены права и законные интересы ОАО «МРСК Урала».

В письме заявитель выразил Уполномоченному «большую признательность в содействии».

**30. ООО «Веб студия «АртСток» (жалоба № 340), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловался на неправомерный отказ Инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга в государственной регистрации изменений в сведения об обществе, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц.

На момент подачи жалобы общество уже оспорило отказ налогового органа в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-4284/2016).

Заявитель был направлена правовая позиция Уполномоченного в арбитражные суды первой и апелляционной инстанций по данному делу, сформулированная в ходе рассмотрения жалобы.

Решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, заявление общества было удовлетворено: признан недействительным отказ налогового органа в государственной регистрации, и его облизи произвести государственную регистрацию изменений в сведения об Обществе.

Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанции подготовленная позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии и поддержке судами. Права заявителя восстановлены.

В письме заявитель выразил Уполномоченному признательность за оказанную поддержку и помощь.

**31. ООО «Перспектива» (жалоба № 342), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя передана в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 27 120 800,72 рублей до 2 269 308,07 рублей (или на 24 851 492,65 рубля). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

В результате принятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

Заявитель в письменном виде выразил Уполномоченному благодарность за оказанную поддержку и помощь.

**32. ООО «Автокомплекс «Звездный» (жалоба № 343), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания

предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя передана в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 29 080 906,26 рублей до 26 613 617,47 рублей (или на 2 467 282,79 рубля). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

В результате принятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

**33. ООО «Риф» (жалоба № 344), г. Новоуральск.**

Заявитель жаловался на значительное повышение арендной платы в связи с повышением кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, применяемой с 01.01.2016 в связи с утверждением приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.09.2015 № 2588 результатов кадастровой оценки.

Уполномоченным было организовано и проведено рабочее совещание с целью обсуждения актуальных проблем кадастровой оценки и возможных путей минимизации издержек предпринимателей, возникающих в результате необоснованного увеличения кадастровой стоимости земельных участков, в котором приняли участие представители прокуратуры Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрации Новоуральского городского округа, Уральской торгово-промышленной палаты, СОГУП «Областной государственный Центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости» Свердловской области, ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки».

В ходе совещания были отмечены факты выявления значительного числа разного рода ошибок, допущенных при проведении кадастровой оценки, и были обсуждены пути внесудебного исправления таких ошибок оценщиком-исполнителем по государственному контракту в период действия гарантийного срока (помимо самостоятельного оспаривания предпринимателями результатов кадастровой оценки). В связи с договоренностью, достигнутой на совещании, жалоба заявителя передана в Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (частично) для решения вопроса о наличии ошибок в расчете кадастровой стоимости земельного участка и их исправления, минуя процедуру оспаривания в комиссии и суде.

Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области после выявления кадастровой ошибки обеспечено осуществление комплекса мероприятий по проверке и перерасчету кадастровой стоимости земельного участка, в результате перерасчета кадастровая стоимость земельного участка снижена с 14 856 409,70 рублей до 13 817 233,10 рублей (или на 1 039 176,60 рубля). Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 27.05.2016 № 1004 соответствующие изменения внесены в приказ № 2588.

В результате принятых Уполномоченных мер по системному внесудебному разрешению аналогичных споров право землепользователя на справедливое и законное установление платы за земельный участок было восстановлено.

**34. ИП Глазунова Н.В. (жалоба № 347), г. Екатеринбург.**

Заявитель жаловалась на нарушения ее прав и законных интересов со стороны Администрации города Екатеринбурга сносом НТО на ул. Бахчиванджи, 14, в г. Екатеринбург. Существовала реальная угроза прекращения предпринимательской деятельности в этой торговой точке с утратой 2-3 рабочих мест.

Уполномоченным и сотрудниками Аппарата Уполномоченного 17.06.2016 выезжали по адресу размещения объекта предпринимателя, были запрошены документы на земельный участок, инициирована деятельность. На личном приеме заявитель была оказана консультативная помощь 20.06.2016 по вопросу судебного порядка о сносе его объекта по иску прокуратуры Октябрьского района города Екатеринбурга.

Также по инициативе Уполномоченного 27.07.2016 проведена рабочая встреча с участием заместителя Главы Администрации г. Екатеринбурга Боликова В.О., председателя Комитета по товарному рынку Администра