

(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.)

от 17.06.2016 № 01-13/1026). Принятая 22 июля 2016 года редакция привела формулировку закона в соответствие Федеральному закону от 20 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов»; утвердила Перечень муниципальных районов и городских округов, в которых проведение процедур ОРВ является обязательным; но ушла лишь одно предложение Уполномоченного, подержанное предпринимательским сообществом, участвующим в процедурах ОРВ, а именно, — приведены к единообразию все сроки процедур, измеряя их «рабочими днями», и повышая тем самым эффективность работы (работа будет продолжена);

- о внесении изменений в федеральное законодательство в части переноса сроков или приостановления действия требования об обязательном применении контрольно-кассовой техники в отношении тех, кто ранее не применял был не обязан (письма Б.Ю. Титову от 22.06.2016 № 01-15/1040 и общественному оубдсмену В.П. Ермакову от 22.06.2016 № 01-17/1043);

- о направлении предложений по внесению изменений в федеральное законодательство в части освобождения предпринимателей от ответственности по просрочкам по налоговым и иным обязательным платежам в случае, если перед ними есть задолженность со стороны государственных (муниципальных) заказчиков (письмо Б.Ю. Титову от 14.07.2016 № 01-15/1166);

- о необходимости совершенствования положений СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» в части уточнения требований в отношении размещения стационаров (письма Б.Ю. Титову от 01.08.2016 № 01-15/1294, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой от 01.08.2016 № 01-13/1295);

- о необходимости внесения изменений в постановление Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и экспертизу нормативных правовых актов Свердловской области» (письмо в Министерство экономики Свердловской области от 24.08.2016 № 01-13/1451). Все предложения Уполномоченного, поддержанные предпринимательским сообществом, отражены в новой редакции постановления Правительства Свердловской области от 29.12.2016 № 946-ПП: по упрощению процедур, а также об обязательном информировании Губернатора и Правительства Свердловской области об итогах ОРВ при принятии соответствующего проекта, об отрицательных заключениях; об обязательности проведения согласительных процедур и их сроках; об обязательном включении информации об учете или о причинах отклонения обоснованных предложений, поступивших в ходе процедур ОРВ и содержащихся в сводке. Также заключение Уполномоченного включено самостоятельным документом в состав пакета по итогам ОРВ;

- о необходимости провести анализ решения Думы Сосновского городского округа от 08.10.2015 № 410 «О внесении изменений в решение

Думы Сосновского городского округа от 19.11.2009 № 266 «О введении на территории Сосновского городского округа системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов предпринимательской деятельности» на предмет выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности и рассмотреть вопрос о признании утратившим силу с 01 января 2017 года указанного муниципального нормативного правового акта (письмо Главе Сосновского городского округа А.А. Сафонову от 13.11.2016 № 01-13/2076, а также письмо с просьбой поддержать и оказать содействие в реализации обозначенных предложений Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву от 19.12.2016 № 02-04/2097). В ответ на предложение Уполномоченного поступило письмо от Главы Сосновского городского округа А.А. Сафорова (вх. № 1400 от 23.12.2016), в котором сообщалось, что, по его мнению, нет оснований признавать утратившим силу решение Думы Сосновского городского округа от 08.10.2015 № 410 «О внесении изменений в решение Думы Сосновского городского округа от 19.11.2009 № 266 «О введении на территории Сосновского городского округа системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов предпринимательской деятельности». Но будет проведен анализ возможностей и последствий изменений коэффициента К2 и ставки единого налога на вмененный доход (далее — ЕНВД). После проведенного анализа вопрос будет вынесен на очередную коллегию администрации Сосновского городского округа для принятия решения по уменьшению коэффициента К2 и налоговой ставки;

- о внесении изменений в Положение о порядке проведения аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, утвержденное Постановлением Администрации городского округа Заречный от 31.08.2015 № 1033-П, более четко конкретизирующий вопрос определения по результатам аукциона размера ежегодной платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций (письмо Главе городского округа Заречный от 08.07.2016 № 04-05/305/1155). Администрация в письме от 27.07.2016 № 01-27/4694 сообщила, что прорабатывает вопрос по внесению изменений и (или) дополнений в указанное постановление в срок до 15.09.2016. До настоящего времени муниципальный правовой акт не скорректирован.

В связи с обращением предпринимателей, Главе Белоярского городского округа направлены *мотивированные запросы* от 08.06.2016 № 02-04/979 и от 22.09.2016 № 02-04/1575 провести экспертизу решения Думы Белоярского городского округа от 02.11.2015 № 118 «О внесении изменений в Решение Думы Белоярского городского округа от 23.10.2008 № 85 «Об установлении на территории Белоярского городского округа системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» для выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях снижения коэффициента К2 или ставки ЕНВД, применяемых соответственно к д. Златогорова или к видам предпринимательской деятельности, осуществляемым предпринимателями данного населенного пункта, для рассмотрения органами местного самоуправления городского округа вопроса о снижении коэффициента К2 или ставки ЕНВД и о результатах такой экспертизы. Из ответа администрации от 29.09.2016 № 01/18/4119 следует, что ею не выявлено оснований для снижения коэффициента К2 или ставки ЕНВД в отношении указанной территории.

2.2.4. Подготовка заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности

В рамках соглашения о взаимодействии с Министерством экономики Свердловской области в сфере оценки регулирующего воздействия Уполномоченным в 2016 году было подготовлено **11 заключений** на проекты нормативных правовых актов, представленных на публичные консультации. Замечания были высказаны по **8 проектам** нормативных правовых актов Свердловской области, по **5** из них предложения Уполномоченного были учтены в полном объеме.

В частности, Уполномоченным были подготовлены заключения на проекты следующих нормативных правовых актов, содержание которых существенно влияет на условия предпринимательской деятельности в Свердловской области.

1. На проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области», указанные выше замечания, к сожалению, учтены не были.

2. На проект закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О содействии занятости населения в Свердловской области» (заключение исх. № 01-13/1074 от 27.06.2016, разработчик проекта — Департамент по труду и занятости населения Свердловской области).

3. В заключении указано, что Уполномоченный законопроект не поддерживает и считает его принятие нецелесообразным, так как он касается вопросов, регулирование которых не может осуществляться законом Свердловской области. По проекту закона предполагалось дополнительные гарантии трудовой занятости в основном тем категориям граждан, которые в силу федерального закона не признаются лицами, испытывающими трудности в поиске работы, и для которых трудовым и иным федеральным

законодательством не предусмотрены дополнительные гарантии права на труд. Предлагаемая законопроектном квота могла быть расценена как дискриминация в сфере труда, объективно не может быть достигнута предложенным методом (установление квоты) цели содействия занятости указанных в нем категорий граждан, отсутствием экономических расчетов о его воздействии на регулируемые отношения и работодателей, негативные экономические последствия от введения квоты понесут в основном субъекты среднего предпринимательства, что противоречит курсу государства на снижение административной нагрузки на малый и средний бизнес, на поддержку отечественного производителя, обязательства государства в сфере занятости населения перелажает на бизнес без каких-либо паритетных «компенсаций» работодателям, невыполнение работодателями квоты должно влечь административную ответственность, но законами Свердловской области это не предусмотрено.

Согласно информации, представленной на официальном сайте публичных консультаций по проектам нормативных правовых актов Свердловской области (<http://ar.gov66.ru/>), разработчиком было принято решение об отказе от дальнейшей разработки проекта акта в данной редакции.

3. На проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, утвержденные постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП» (заключение исх. № 04-01/1484 от 01.09.2016, разработчик проекта — Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области).

В заключении Уполномоченным поддержан проект в части снижения для субъектов предпринимательской деятельности размеров ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, а также предложено решение вопроса об увеличении в отношении субъектов предпринимательской деятельности ставок арендной платы за земельные участки в городском округе Богданович, Качканарском городском округе и городском округе Сухой Лог, предусмотренное проектом, отложить до детальной экономической проработки, в т.ч. его последствий для бизнеса, включая субъектов малого и среднего предпринимательства, проект постановления вынесли на утверждение Правительства Свердловской области без этой части.

11 октября 2016 года были приняты изменения в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП, учитывающее все предложения Уполномоченного, предусматривающее снижение в отношении девяти муниципальных образований по 82 ставкам аренды и отмену корректировочного коэффициента по группам видов разрешенного использования в отношении Новоруральского городского округа (постановление Правительства Свердловской области от 12.10.2016 № 710-ПП). Указанные изменения вступили в силу со дня официального опубликования данного постановления и распространяют свое действие на правоотношения, возникшие с 01 января 2016 года (см. <http://www.oblgazeta.ru/ekonomika/330615/>).

4. На проект постановления Правительства Свердловской области «О порядке подготовки документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам Свердловской области (далее — проект подготовительного документа планирования) и проект постановления Правительства Свердловской области об утверждении Порядка установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (в том числе основания для отказа в установлении либо изменении данных маршрутов, основания для отмены данных маршрутов) (далее — проект Порядка изменения маршрута)» (заключение исх. № 04-01/1559 от 20.09.2016, разработчик проекта — Министерство транспорта и связи Свердловской области).

В заключении Уполномоченного было указано, что представленный проект подготовки документа планирования не отвечает принципам, целям и задачам, определенным в законодательстве о стратегическом планировании. Относительно проекта Порядка изменения маршрута отмечалось, что представленный на оценку регулирующего воздействия документ нуждается в доработке, поскольку отменяет административные барьеры, коррупционные факторы, а также необоснованно расширяет полномочия органов исполнительной власти Свердловской области.

Сводка предложений по результатам публичных консультаций по проекту нормативного правового акта появилась в ноябре 2016 года. Предложение Уполномоченного в ней учтены не были. Указанные нормативные правовые акты приняты на момент подготовки настоящего доклада не приняты.

5. На проект приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области «Об утверждении Порядка согласования мест посадки и высадки пассажиров между поселениями, расположенными на территории Свердловской области и поселениями, расположенными на территории других субъектов Российской Федерации при перевозке пассажиров и багажа по заказу автомобильным транспортом» (заключение исх. № 01-13/1976 от 25.11.2016). Исходя из сводки предложений по итогам публичных консультаций по указанному проекту нормативного правового акта, замечания Уполномоченного были учтены частично. Нормативный правовой акт в настоящее время не принят.

6. На проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области» Заключение Уполномоченного направлено Министру агропродовольственного комплекса и продовольствия Свердловской области, а также Министру экономики Свердловской области (заключение исх. № 04-01/2162 от 28.12.2016).

В представленной на обсуждение редакции проекта разработчиком не учтены предложения Уполномоченного, являющиеся принципиальными для правового регулирования нестационарной торговли на территории области: не установлен единый и определенный срок действия схемы размещения НТО, что не позволяет субъектам предпринимательской деятельности планировать свой бизнес; основания для отказа во включении в схему размещения НТО не отвечают принципу правовой определенности, что является коррупционным фактором; не определен во всех аспектах порядок внесения изменений в схему размещения НТО, а также порядок предоставления компенсационных мест в связи с необходимостью досрочного перемещения объектов. Имеются и другие положения, являющиеся дискреционными и не способствующими улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, а также не учитывающими интересы населения.

Ответ на заключение в настоящее время не получен. Нормативный правовой акт не принят.

7. На проект приказа Управления архивами Свердловской области «О внесении изменений в приказ Управления архивами Свердловской области от 18.07.2012 № 27-01-62 «Об утверждении Административного регламента исполнения Управлением архивами Свердловской области государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением законодательства об архивном деле в Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов Свердловской области об архивном деле в Свердловской области» (письмо Аппарата Уполномоченного от 18.11.2016 № 01-14/1941). Замечание Уполномоченного учтено в полном объеме.

8. На проект приказа Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области «О внесении изменений в приказ Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области от 09.09.2015 № 164 «Об утверждении административного регламента Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области исполнения государственной функции по осуществлению регионального государственного контроля за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности на территории Свердловской области» (заключение исх. от 22.12.2016 № 01-13/2125). Информация об учете мнения Уполномоченного на момент подготовки доклада отсутствует.

Помимо заключений в рамках процедуры ОРВ, Уполномоченным вправе «подготавливать заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления муниципальных образований» (статья 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ).

В 2016 году были подготовлены 5 таких заключений.

В частности, Уполномоченным направлял единое заключение на проекты нормативных правовых актов, разработанных Министерством транспорта и связи Свердловской области, а именно:

- постановление Правительства Свердловской области «О порядке подготовки документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам Свердловской области»;

- порядка установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (в том числе основания для отказа в установлении либо изменении данных маршрутов, основания для отмены данных маршрутов);

- порядка формирования реестра остановочных пунктов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;

- шкалы для оценки критериев, по которым осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом;

- порядка согласования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими перевозки пассажиров и багажа по заказу между поселениями, расположенными на территории Свердловской области, и поселениями, расположенными на территории других субъектов Российской Федерации, мест посадки и высадки пассажиров.

Заключение было направлено Министру транспорта и связи Свердловской области (заключение за исх. № 01-13/335 от 24.02.2016), в нем указывалось, что подготовленные проекты нормативных правовых актов нуждаются в доработке в связи с наличием в них избыточных требований и административных барьеров, которые могут препятствовать реализации предпринимательской деятельности в сфере регулярных пассажирских перевозок. Вопреки требованиям Закона Свердловской области № 132-ОЗ ответа на заключение не поступало.

Также Уполномоченным было подготовлено заключение на проект постановления Правительства Свердловской области «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» (заключение исх. № 01-13/2020 от 05.12.2016, разработчик проекта — Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области).

В заключении отражено, что в настоящее время нельзя говорить о полной достоверности утверждаемого перечня, а значит, его принятие с неизбежностью повлечет нарушение прав и законных интересов владельцев тех объектов недвижимости, которые подлежали включению (невключению) в перечень на 2017 год. Соответствующее постановление Правительства Свердловской области было принято без учета замечаний Уполномоченного.

Уполномоченный продолжит работу по повышению качества нормотворчества в сфере регулирования предпринимательской деятельности в Свердловской области.

2.3. Оказание содействия Уполномоченному

Информация в отношении предоставления Уполномоченному запрашиваемых сведений, документов и материалов в установленном статьей 14 Закона Свердловской области № 132-ОЗ срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения, и подписания ответов на запросы соответствующим должностным лицом приводится в Ежегодном докладе Уполномоченного (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>).

Необходимо отметить, что до настоящего времени имеются примеры, подтверждающие, что данная норма Закона Свердловской области № 132-ОЗ исполняется не в полной мере. Приведен 5 примеров:

1) непредоставление информации Комитетом по управлению муниципальными имуществом Кушвинского городского округа на запрос Уполномоченного от 12.02.2016 № 04-05/14/107. За время рассмотрения заявления Уполномоченного должностное лицо (заместитель председателя Комитета по имуществу Кушвинского городского округа Куценко Е.Г.) постановлением мирового суда судебного участка № 2 Кушвинского судебного района Свердловской области от 18.05.2016 привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 1000 (Одна тысяча) рублей;

2) ответ от 28.07.2016 № 5998 на заключение Уполномоченного направлен за подписью заместителя главы Администрация г. Ирбита Говорукина К.Г. — должностного лица, которому оно непосредственно не было адресовано. По данному факту Ирбитской межрайонной прокуратуры в адрес Главы муниципального образования г. Ирбит 16.11.2016 внесено представление, результаты рассмотрения которого находятся на контроле в межрайонной прокуратуре;

3) ответ от 24.11.2016 № 2372д на запрос Уполномоченного о предоставлении сведений направлен за подписью заместителя главы администрации городского округа Ревда Мишкиной Т.П. — должностного лица, которому оно непосредственно не было адресовано;

4) ответ от 30.11.2016 № 05-10908 на запрос Уполномоченного о предоставлении информации от 02.11.2016 № 04-05/413/1819 направленный за подписью И.О. Первого заместителя Главы администрации Сысертского городского округа А.Л. Старкова — должностного лица, которому оно непосредственно не было адресовано. Кроме того, нарушен 15-дневный срок для ответа на обращение Уполномоченного;

5) ответ от 14.12.2016 № 7214-18 Администрации Артёмовского городского округа поступил с нарушением 15-дневного срока для ответа на запрос Уполномоченного о предоставлении информации от 22.11.2016 № 02-04/1955.

Законодательное Собрание Свердловской области, рассмотрев вопрос «Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области», постановило, в частности, «2. Предложить Правительству Свердловской области усилить контроль за исполнением руководителями и иными должностными лицами исполнительных органов государственной власти Свердловской области обязанности по предоставлению Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области запрашиваемых сведений, документов и материалов в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения.»

3. Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, усилить контроль за исполнением руководителями и иными должностными лицами органов местного самоуправления обязанности по предоставлению Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области запрашиваемых сведений, документов и материалов в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения.» — Постановление Законодательного Собрания Свердловской области от 13.12.2016 № 331-ПЗ «Об исполнении Закона Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей Свердловской области».

2.4. Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности: отдельные случаи, когда права заявителей восстановлены («истории успеха»)

Благодарности субъектов предпринимательской деятельности, направленные по итогам рассмотрения жалоб Уполномоченным, размещены на сайте <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>.

1. ИП Аверин А.Г. (жалоба № 27), г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на необоснованные процессуальные решения — неоднократные отказы в возбуждении уголовного дела сотрудниками ОП № 2 УМВД России по г. Екатеринбургу и ОЗБ в ПИК УМВД России по г. Екатеринбург по факту хищения денежных средств.

После последовательной и продолжительной (в течение двух лет) работы Уполномоченного, в том числе с помощью прокуратуры Свердловской области, следственным отделом № 2 СУ УМВД России по городу Екатеринбург возбуждено уголовное дело № 160285002 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения в 2013-2014 годах денежных средств.

Права предпринимателя на законное реагирование правоохранительных органов на его заявление о преступлении восстановлены.

2. ИП Кахраманов Р.Г.о. (жалоба № 104), г. Североуральск.

Заявитель жаловался на отказ Администрации Североуральского городского округа в получении разрешения на условно-разрешенный вид использования — предприятия общественного питания, принадлежащего заявителю на праве общей долевой собственности земельного участка, для организации на нем кафе и разрешения на строительство такого кафе на этом земельном участке.

Кафе было построено в 2012 году в условиях отсутствия разрешения на строительство, так как предприниматель, начиная с 2012 года, предпринимал надлежащие меры к получению разрешения на строительство кафе (а впоследствии и к его легализации), основания отказа со стороны органа местного самоуправления в выданные такого разрешения являлись неправомерными.

Уполномоченным было направлено Главе администрации Североуральского городского округа Заключение об усмотрении в ее действиях и бездействии нарушения прав и законных интересов предпринимателя, были предложены меры по восстановлению нарушенных прав. Разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка «предприятия общественного питания» было предоставлено заявителю 12.05.2015, права заявителя восстановлены. Кроме того, заявителю была направлена правовая позиция Уполномоченного по жалобе для использования в ходе судебной защиты в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций по делу № А60-38887/2015 о признании права собственности предпринимателя на самовольную постройку.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, требования заявителя были удовлетворены: признано право равнодолевой собственности на самовольную постройку — объект капитального строительства «Кафе», расположенный на земельном участке в г. Североуральске.

Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии и поддержке судами.

3. ИП Злоказова О.В. (жалоба № 145), г. Асбест.

Заявитель жаловался на нарушения ее прав и законных интересов Администрацией Асбестовского городского округа при осуществлении предпринимательской деятельности в связи с ликвидацией места для автопарковки при ремонте дороги на участке по улице Лядженского в районе дома № 11 (ДОСААФ) в г. Асбесте.

Ликвидация парковки в указанном месте существенно затрудняла деятельность по реализации товаров в принадлежащем ей павильоне «Цветы», расположенном на арендованном на 49 лет земельном участке. Предприниматель не имел возможности подъехать к своему павильону, разгрузить товар, подвести воду для цемента. Потенциальные покупатели также вынуждены были проезжать мимо из-за отсутствия возможности остановиться напротив павильона, а также в связи с построенным ограждением между проезжей частью и пешеходным тротуаром. Существовала реальная угроза прекращения предпринимательской деятельности в этой торговой точке с утратой двух рабочих мест.

По инициативе Уполномоченного была проведена рабочая встреча 22.01.2016 с участием заявителя, участием Главы Администрации Асбестовского городского округа, начальника ГУВД ММО МВД России «Асбестовский», ответственных работников администрации с целью выработки решения возникшей проблемы. Было решено рассмотреть возможность внесения изменения в проект капитального ремонта дороги в установленном порядке, провести экспертизу указанного измененного проекта. Для начала работы заявителю предложено подать соответствующее заявление об устройстве парковочного кармана на имя Главы Администрации Асбестовского городского округа.

В результате принятых Уполномоченным мер по урегулированию конфликта по запросу администрации Асбестовского городского округа ОАО «Архитектурно-градостроительная компания» представило проект размещения парковки по ул. Лядженского в районе спортивной площадки здания № 7. После окончательной процедуры согласования проекта в Администрации Асбестовского городского округа заявитель осуществил устройство парковки за счет собственных средств, о чем была достигнута договоренность на совместной встрече 22.01.2016. Затруднения в осу-

ществлении предпринимательской деятельности были устранены, права заявителя восстановлены, деятельность продолжается.

От заявителя получено благодарственное письмо на имя Уполномоченного.

4. ООО УК «Богдановичская» (жалоба № 165), г. Богданович. Заявитель жаловался на бездействие Администрации Богдановичского округа расходов, понесенных обществом при выполнении работ по капитальному ремонту жилых многоквартирных домов в части муниципального жилого фонда городского округа Богданович.

Уполномоченным был направлен ряд запросов Главе городского округа Богданович, в том числе о факте устранения обществом нарушения, прилагаются возмещение из бюджета городского округа Богданович платы за капитальный ремонт жилых многоквартирных домов, обслуживаемых обществом, в части муниципального жилого фонда.

Урегулирование данного спора также мешало долгое несогласование сторонами перечня жилых помещений, находящихся в собственности городского округа на момент выполнения указанных работ, что было разрешено в рамках арбитражного процесса по делу № А60-44681/2015. Расчеты, составленные сторонами, совпали, и размер задолженности был признан Администрацией городского округа Богданович после вмешательства Уполномоченного.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, искивые требования общества были удовлетворены.

5. ООО «Уральское карьероуправление» (жалоба № 207), г. Дегтярск.

В жалобе, поступившей из Комитета по развитию инфраструктуры и жилищной политике Законодательного Собрания Свердловской области, заявитель сообщил об отказе Екатеринбургского филиала ФАУ «Львовская экспертиза России» выдать обществу по результатам государственной экспертизы положительное заключение проектной документации карьера по добыче флюсовых известняков Южного фланга Южно-Вазовского месторождения, г. Дегтярск.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о признании отрицательного заключения государственной экспертизы недействительным (дело № А60-2238/2016).

Уполномоченным по спорной ситуации была получена информация в Департаменте лесного хозяйства Свердловской области. Сформирована правовая позиция, которая доведена до представителя в ходе консультации по защите прав и законных интересов предприятия. Также заявителю была предоставлена письменная правовая позиция Уполномоченного для использования при рассмотрении дела в арбитражном суде.

В результате решением Арбитражного суда Свердловской области, вступившим в законную силу, искивые требования общества были удовлетворены: признано недействительным отрицательное заключение государственной экспертизы в оспариваемой части, Екатеринбургский филиал ФАУ «Львовская экспертиза России» обязали устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Исходя из содержания судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, позиция Уполномоченного по данному делу была учтена при их принятии. Права заявителя восстановлены.

6. ИП Вайгандт Г.Я. (жалоба № 214), г. Заречный.

Заявитель жаловался на нарушение Администрацией городского округа Заречный его прав как собственника недвижимого имущества, расположенного на земельном участке в г. Заречном. Нарушение заключалось в создании препятствий в пользовании участком образования внутри него еще одного временного участка.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы Главе администрации городского округа Заречный и Главе городского округа Заречный, Уполномоченным в г. Заречном был проведен прием предпринимателей городского округа совместно с прокуратурой Свердловской области, Главой городского округа Заречный и Администрацией городского округа Заречный, одной из целей которой было разрешение проблемы заявителя, а также Главе городского округа Заречный направлены *мотивированные предложения* о возможных способах урегулирования во внесудебном порядке вопроса о беспрепятственном доступе к зданию.

В результате временный земельный участок был снят с кадастрового учета, были выполнены мероприятия по формированию земельного участка под здание заявителя с дальнейшей постановкой его на кадастровый учет, вопрос свободного доступа заявителя к принадлежащему ему зданию был урегулирован. Права восстановлены.

7. ООО «НАШ УРАЛ» (жалоба № 225), г. Нижний Тагил.

Заявитель жаловался на бездействие МКУ «Служба заказчика городского хозяйства» по вопросу признания факта выполнения в полном объеме работ по муниципальному контракту по сносу жилых домов в г. Нижнем Тагиле и возврату денежных средств, обеспечивающих исполнение контракта.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы муниципальному заказчику, а в связи с тем, что общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском (дело № А60-48866/2015) заявитель была направлена *правовая позиция Уполномоченного* арбитражные суды первой и апелляционной инстанций по данному делу, сформированная в связи с рассмотрением жалобы.

В результате постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, вступившим в законную силу, требования общества были удовлетворены: с МКУ «Служба заказчика городского хозяйства» взысканы основной долг, обязательный платеж, соответствующие пени, а также расходы общества по оплате госпошлины и обществу были возмещены судебные издержки всего в общей сумме 752 935,01 рублей.

Исходя из содержания данного судебного акта, при его принятии Семнадцатый арбитражный апелляционный суд основывался на тех же аргументах, что были изложены в правовой позиции Уполномоченного, и учел ее при принятии судебного акта.

8. ИП Львова Ю.В. (жалоба № 226), г. Верхняя Пышма.

Заявитель жаловался на необоснованный отказ со стороны Администрации городского округа Верхняя Пышма от продления договора аренды земельного участка для размещения НТО в пос. Кедровый городского округа Верхняя Пышма. Существовала реальная