(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.).

12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»;

3) в целях проявления должной осмотрительности при заключении сделок руководствоваться правилом, согласно которому, чем выше значимость сделки для налогоплательщика, тем большую проявлять степень осмотрительности;

4) всеми доступными публичными средствами проверять реальность деятельности лиц, с которыми намерены осуществить сделки;

5) применять критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, поскольку систематическое проведение самостоятельной оценки рисков по результатам финансово-хозяйственной деятельности позволяет налогоплательщику своевременно оценить эти риски и при необходимости откорректировать свои действия и документооборот;

6) при выявлении недобросовестных контрагентов действовать активно путем обращения в правоохранительные органы, добиваться возбуждения уголовных дел в отношении виновных лиц (учредителей, руководителей, фактических бенефициаров).

2. Налоговым органам:

1) активно использовать предоставленное с 01 января 2016 года полномочие по проверке сведений, представленных в Единый государственный реестр юридических лиц, при наличии обоснованных сомнений в их достоверности;

2) при оценке достаточности собранных доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды соблюдать положения Письма о ФНС РФ от 24.05.2011 № СА-4-9/8250 «О доказывании необоснованной налоговой выгоды», в том числе учитывать, что в числе важнейших доказательств налоговой недобросовестности следует рассматривать совокупность взаимосвязанных фактов, из которых следует, что налогоплательщик своими действиями умышленно преследовал цель по получению необоснованной налоговой выгоды;

3) по результатам проведения налоговых проверок и выявлении обстоятельств, подтверждающих необоснованное получение выгоды в результате заключения налогоплательщиками сделок с «фирмами-однодневками» активизировать свою деятельность по передаче информации в правоохранительные органы, при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки уголовных преступлений для привлечения к ответственности виновных в создании таких «фирм» лиц (учредителей, руководителей, фактических бенефициаров).

С полным текстом рекомендаций можно познакомиться на официальном сайте Уполномоченного http://uzpp.midural.ru/article/show/id/143.

Проблема неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам является системной. На протяжении всего периода деятельности в адрес Уполномоченного поступают жалобы по указанной проблеме от добросовестных предпринимателей — исполнителей работ, услуг, поставщиков товаров.

Помимо собственной работы с такого рода жалобами, в соответствии с соглашением о взаимодействии Уполномоченный направляет информацию о них в прокуратуру Свердловской области. Всего в 2016 году по проблеме неисполнения контрактов к Уполномоченному поступило 16 жалоб. Главная проблема предпринимателей - это *просрочка оплаты государственными или муниципальными заказчиками исполненных без замечаний контрактов*.

В течение года вопрос неоднократно обсуждался на различных площадках. В частности,

в апреле — на Общественном совете по защите прав субъектов малого и среднего предпринимательства при областной прокуратуре;

30 августа — во время встречи Губернатора Свердловской области с предпринимателями;

18 октября — на заседании Совета по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

Значимого улучшения ситуации мы не отмечаем, к сожалению.

В ходе работы по жалобам после вмешательства Уполномоченного перед подрядчиками по муниципальным контрактам были погашены долги во внесудебном порядке на сумму 224 тыс. рублей, после обращения в суд — на сумму более 1,8 млн. рублей.

Однако и судебное решение не является гарантией оплаты — ***должникам по контрактам не исполняются даже вступившие в силу судебные акты***. Так, в адрес Уполномоченного в 2016 году поступили три жалобы (ООО СТК «Север», ООО «Наш Урал», ООО «НПА-Профиль-ПУ»), все на неоплату муниципальных контрактов со стороны Администрации г. Нижнего Тагила. По всем жалобам есть вступившие в законную силу решения арбитражного суда об удовлетворении исковых требований исполнителей. По всем делам были выданы и переданы в финансовое управление Администрации исполнительные листы.

По жалобе ООО СТК «Север» только после вмешательства Уполномоченного долг в размере 450 тыс. рублей был погашен, решение суда не исполнялось более 4 месяцев. Решение суда о взыскании в пользу ООО «Наш Урал» более 600 тыс. рублей муниципальной администрацией не исполнялось в течение 5 месяцев.

Сумма задолженности перед ООО «НПА-Профиль-ПУ» составляет 44 млн. рублей, есть судебное решение, которое не исполняется уже более года.

В законодательстве о закупках предусмотрены обязательства в отношении исполнителей на стадии заключения контракта в части его финансового обеспечения, а в отношении заказчиков таких обязательств нет. И муниципальные заказчики иногда объявляют торги и заключают контракты, *заведомо не имея достаточных средств в муниципальном бюджете на их оплату*.

Например, в конце сентября поступили три жалобы от ООО «Линкор» на несвоевременную оплату трех муниципальных контрактов. Два контракта были заключены с Администрацией Каменского городского округа, один — с Администрацией Арамильского городского округа. Неоплаченный долг на момент обращения к Уполномоченному составлял более 17 млн. рублей, просрочка более 8 месяцев.

Все три контракта затрагивают строительство или реконструкцию социально значимых объектов — детские сады, школа. Глава одного из указанных муниципальных образований сообщил Уполномоченному, что в муниципальном бюджете средств на обеспечение обязательств со стороны заказчика изначально не было достаточно. Муниципалитет рассчитывал на дополнительное получение средств на оплату контракта в рамках межбюджетных трансфертов в случае, если контракт будет исполнен в срок. Сейчас по результатам работы согласительной комиссии оплата планируется не ранее марта 2017 года.

По третьему муниципальному контракту, заключенному с Администрацией Арамильского городского округа, есть решение Арбитражного Суда Свердловской области об удовлетворении исковых требований со стороны исполнителя на сумму около 3 млн. рублей, долг не погашен.

При этом необходимо отметить, что *главы муниципалитетов также разделяют обеспокоенность сложившейся ситуацией с неоплатой контрактов*. В частности, Глава Каменского городского округа считает, что предупредить возникшую задолженность по муниципальному контракту можно было бы, если бы конкурс проводился не на строительство «под ключ», а лот был бы раздроблен: на проектирование и собственно строительство. Но установленные приоритеты и сроки по строительству детских садов, к сожалению, не давали возможности этого сделать.

Также достаточно часто возникают ситуации, когда заказчики ведут себя недобросовестно. Например, злоупотребляют тем, что оплата работ, услуг по государственным и муниципальным контрактам происходит только после их приема заказчиком. В результате заказчики порой сознательно затягивают сроки приемки фактически исполненного контракта.

Проблема неисполнения государственных и муниципальных контрактов порождает у субъектов предпринимательской деятельности массу финансовых затруднений, а именно: просрочки по исполнению собственных денежных обязательств перед бюджетами, по кредитам, по заработной плате и перед другими коммерческими контрагентами. Порой такие просрочки бывают длительными и есть случаи, когда предприятие-кредитор по контракту вынуждено увольнять работников, приостанавливать деятельность или заявлять о банкротстве.

Еще одно следствие просрочек платежей со стороны заказчиков — это невозможность исполнителя в связи с отсутствием должного объема оборотных средств исполнять вовремя работы по другим контрактам.

Нельзя не отметить и иной аспект проблемы: зачастую публичные торги выигрывают *недобросовестные генподрядчики*, в том числе путем необоснованного занижения цены. Для реального выполнения работ поднанимают субподрядчиков, например, действующие строительные компании, которые в итоге и не получают полного расчета за выполненные работы со всеми вышеуказанными негативными последствиями. Хотя, строго говоря, должниками перед ними являются не государственные или муниципальные заказчики, проблема от этого не снимается.

Уполномоченный считает необходимыми следующие направления работы по решению этой системной проблемы.

1. Прежде всего, необходимо ***поставить заслон необоснованному снижению стоимости контрактов на торгах***.

Сегодня в Федеральном законе от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон № 44-ФЗ) нет ограничения на уровень снижение цены от начальной, которая уже должна определяться как среднерыночная. Поэтому необходимо законодательно закрепить допустимый уровень снижения цены контракта от начальной.

Соответствующие предложения были направлены нами в ежегодный доклад федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации по итогам деятельности за 2015 год. Работа продолжается.

2. Необходимо ***повысить ответственность государственных и муниципальных заказчиков за допущенную просрочку оплаты по контракту***. Особое внимание следует уделить межбюджетным отношениям в части обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов. Необходимо установить, что в случае недостаточности средств на обеспечение контракта по социально значимым проектам, решение о выделении средств нижестоящему бюджету из вышестоящего, принимается в максимально короткие сроки.

3. Целесообразно законодательно ***закрепить освобождение от налоговой, административной и уголовной ответственности*** субъекты предпринимательской деятельности за просрочку любых обязательных платежей (заработная плата, налоговые и иные обязательные платежи) в случае, если перед ними со стороны государственных (муниципальных) заказчиков или заказчиков с государственным участием имеется *бесспорная* просроченная задолженность.

Данное предложение было сформулировано мной и поддержано коллегами на VII Всероссийской Конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей в июне в Москве. По итогам Конференции федеральным бизнес-омбудсменом Б.Ю. Титовым было направлено обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева с просьбой рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в законодательство.

4. Органам прокуратуры необходимо усилить надзор в части проверки фактов ***неисполнения судебных актов со стороны государственных и муниципальных заказчиков и при наличии оснований привлекать виновных лиц к уголовной ответственности***.

Неисполнение контрактов со стороны государственных или муниципальных заказчиков серьезно нивелирует государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства путем установления обязательной квоты участия их в закупках. Это очевидно ухудшает бизнес-климат в Свердловской области.

2.1.4. Работа по жалобам в сфере земельных правоотношений

Обеспечение продовольственной безопасности России и Свердловской области сохраняется как актуальная задача для органов власти всех уровней. В связи с этим обеспокоенность вызывает характер жалоб в ***сфере земельных правоотношений, составившие 7 процентов*** от общего числа. В основном это обращения фермеров на затруднения в получении земельных участков в законное длительное пользование для целей сельхозпроизводства, в том числе, для его расширения.

Так, в работе была жалоба фермера из Сысертского городского округа на достаточно агрессивную, по его мнению, позицию администрации муниципалитета в отношении него. Это и многочисленные проверки, и признанная судом необоснованной попытка расторгнуть долгосрочный договор аренды земель сельхозназначения, и незаконный отказ в приватизации участка. При этом фермер реально обрабатывает землю, выращивает овощи в открытом и защищенном грунте, показывает существенный рост объемов сельхозпродукции. Уполномоченному удалось защитить права крестьянского фермерского хозяйства в суде.

Кроме того, во время выездного приема Уполномоченным в Сысертском городском округе 22 декабря к бизнес-омбудсмену обратились четыре фермера этого муниципалитета. Сфера деятельности фермеров — молочное животноводство, овцеводство, мясное животноводство и овощеводство, все работают от 3 до 10 лет в указанных сферах. Фермеры рассказали о многолетней волоките в вопросе предоставления и оформления прав на аренду земельных участков для расширения сельхозпроизводства. При том, что за свой счет отмежевали участки. Некоторые из обратившихся фактически вынуждены использовать землю без правоустанавливающих документов, без оплаты.

В жалобе фермера из Верхней Пышмы указано на волокиту муниципальных властей в принятии решения по предоставлению ему в долгосрочную аренду земельных участков. Решение под различными предлогами не принимается около 9 лет. При этом фермер за свой счет провел межевание, земельный участок все эти годы им обрабатывается, выращивается картофель.

Такая нестабильность в правовом положении землепользователей порождает риски изъятия участков в любой момент. В приведенных мной случаях фермеры говорили о неготовности инвестировать в развитие сельхозпроизводства, т.к. чувствуют себя «временщиками».

Волокита в рассмотрении заявлений о предоставлении земель, в том числе сельхозназначения, обозначалась Уполномоченным Артюх Е.Н. на совещании временной рабочей группы при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе по вопросу «Инвестиционный климат в муниципальных образованиях на примере Красноуфимска» (20 июня), а также на заседании президиума Правительства Свердловской области (25 июля).

Качественное улучшение предпринимательского и инвестиционного климата, решение вопросов продовольственной безопасности невозможно, на наш взгляд, без стабилизации отношений по важнейшему ресурсу — земле. Мы продолжим работу по обозначенной проблематике.

2.1.5. Работа по жалобам в сфере размещения нестационарных торговых объектов

Сфера размещения нестационарных торговых объектов (**3,5 процента** жалоб) по-прежнему не урегулирована в Свердловской области должным образом.

Уполномоченным проблема организации размещения нестационарных торговых объектов (далее — НТО) выявлена и обозначена еще в 2015 году, о чем был подготовлен Специальный доклад «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135).

В результате рассмотрения указанного Специального доклада, а также во исполнение требований прокуратуры Свердловской области, муниципальными образованиями проделана некоторая работа по разрешению проблемной ситуации с организацией размещения НТО. Однако, по имеющейся у Уполномоченного информации, принципиальных улучшений условий осуществления предпринимательской деятельности в этой части не произошло.

В частности, Уполномоченный предлагал реализовать следующие мероприятия:

- оказать методическую помощь органам местного самоуправления муниципальных образований в разработке правовых актов, регулирующих порядок размещения НТО на землях, принадлежащих муниципальных образованиям, и собственность на которые не разграничена;

- создать рабочую группу для разработки конкретных предложений для внесения изменений в постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области»;

- поручить Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области в кратчайшие сроки обеспечить разработку и принятие необходимых актов, регулирующих порядок размещения НТО на землях, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Екатеринбурга.

Уполномоченный, по поручению Губернатора Свердловской области, данному на заседании комиссии по содействию развитию конкуренции в Свердловской области (Протокол от 21.03.2016, № 8-ЕК), совместно с Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области принял активное участие в разработке проекта новой редакции постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области».

В течение года проводились рабочие совещания (23 июня и 26 декабря), инициированные Уполномоченным, по урегулированию данной проблемы как в городе Екатеринбурге (наиболее острая ситуация, поскольку полномочие регулирования использования в отношении земель, право собственности на которые не разграничено принадлежит Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области), так и в иных муниципальных образованиях.

Однако, несмотря на то что работа над проектом нового Порядка разработки и утверждения схем размещения НТО на территориях муниципальных образований в Свердловской области изменений началась в марте 2016 года, необходимые для предпринимателей изменения до сих пор не приняты.

Кроме того, не разрешен вопрос о необходимости дополнительного нормативного регулирования порядка размещения НТО в соответствии с уже утвержденными схемами их размещения на федеральном или региональном уровне. Данную проблему подтвердили почти 30% опрошенных муниципалитетов (в том числе администрации городов Екатеринбурга, Каменска-Уральского, Нижнего Тагила, городского округа Верхняя Пышма).

Отсутствие указанного регулирования, по мнению муниципалитетов, не позволяет им издавать на своем уровне муниципальные правовые акты, предусматривающие, например, порядок определения платы за размещение НТО, ее размер, а также иные вопросы. Вместе с тем, по мнению исполнительных органов государственной власти Свердловской области, а также ГКУ Свердловской области «Уральский институт регионального законодательства», дополнительного нормативного регулирования на областном или федеральном уровне не требуется, кроме того, использование земель в данном случае должно осуществляться бесплатно.

В итоге Схемы размещения НТО на 2017 и последующие годы приняты муниципалитетами по устаревшим правилам, вопрос порядка размещения НТО на земельных участках и методики расчета платы за размещение нормативно практически не урегулирован, что создает препятствия в законной предпринимательской деятельности, дестабилизирует работу более чем 6,7 тыс. торговых объектов в области, порождает коррупционные риски.

2.1.6. Работа по жалобам в сфере антимонопольного регулирования

Жалобы предпринимателей, поступившие к Уполномоченному, ***в сфере антимонопольного регулирования***, к общему количеству, составили 2,3 процента. В ходе работы с жалобами из этой сферы, оценке подвергались некоторые муниципальные правовые акты на предмет соответствия законодательству о защите конкуренции, создания недискриминационных условий в предпринимательской деятельности.

На основании пункта 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Уполномоченным *направлены материалы в Управление ФАС по Свердловской области для проведения внеплановых проверок в отношении органов местного самоуправления* по жалобам: ИП Суджаева И.Х. (жалоба № 337), ООО «Торгпрайм» (жалоба № 425), ИП Кравцов Н.И. (жалоба № 313).

Свердловское УФАС России, дав оценку полученным от бизнес-омбудсмена материалам, возбудил дело о нарушении законодательства о защите конкуренции в отношении Администрации г. Екатеринбурга (дело № 15\2016, ИП Суджаев И.Х. и ООО «Торгпрайм» привлечены к участию в деле). Производство по делу продолжается.

Проверка деятельности администрации Качканарского городского округа по жалобе ИП Кравцова Н.И. на момент подготовки настоящего доклада не завершена.

2.1.7. Работа по жалобам в сфере пассажирских перевозок

Жалобы и иные обращения предпринимателей ***в сфере пассажирских перевозок — 2,3 процента***, а также участие в ОРВ по нормативным правовым актам Министерства транспорта и связи Свердловской области, послужили основанием для подготовки Специального доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с организацией и осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на территории Свердловской области» (http://uzpp.midural.ru/article/show/id/135).

В июле 2015 года был принят Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[5] (далее — Федеральный закон № 220-ФЗ). Согласно п. 10 ст. 39 указанного закона (с учетом его опубликования 14 июля 2015 года) в срок до 11 января 2016 года органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления должны привести свои законы и иные нормативные правовые акты в соответствие с положениями Федерального закона № 220-ФЗ.

Для обеспечения реализации Федерального закона № 220-ФЗ на территории Свердловской области в декабре 2015 года был принят Закон Свердловской области от 21 декабря 2015 года № 160-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения» (далее — Закон Свердловской области № 160-ОЗ). Закон Свердловской области № 160-ОЗ носит рамочный характер, и для обеспечения системного регулирования сферы регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом на территории Свердловской области требовалось принятие целого пакета нормативных правовых актов областного и муниципального уровней.

В 2016 году в адрес Уполномоченного поступило восемь жалоб и три иных обращения от субъектов предпринимательской деятельности, одно обращение от отраслевого общественного объединения перевозчиков, в которых указывались различные затруднения в осуществлении законной предпринимательской деятельности в сфере перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом. Эти проблемы также неоднократно обозначались предпринимателями в рамках встреч с Уполномоченным в муниципальных образованиях.

Также 22 июля по инициативе Уполномоченного состоялось заседание Совещательного органа при Уральском управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по вопросам малого и среднего предпринимательства с участием представителей Министерства транспорта и связи Свердловской области по вопросам реализации положений Федерального закона № 220-ФЗ и Федерального закона от 01 декабря 2014 года № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов». Перевозчиками на заседании был обозначен целый ряд проблем, с которыми они сталкиваются при осуществлении предпринимательской деятельности.

Проанализировав вышеуказанные источники информации, констатируем следующие проблемы в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Свердловской области:

1. Недостаточность нормативного правового регулирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на уровне постановлений Правительства Свердловской области во исполнение Федерального закона № 220-ФЗ и Закона Свердловской области № 160-ОЗ;

2. Нарушение требований Федерального закона № 220-ФЗ о выдаче карт маршрута перевозчикам в целом ряде муниципальных образований;

3. Отсутствие возможности гибкого изменения действующих маршрутов и установления дополнительных мест посадки-высадки пассажиров;

4. Существенные затруднения при установлении индивидуальных тарифов перевозчикам, особенно находящимся на упрощенной системе налогообложения, а также редкие, не в соответствии с экономическими реалиями, изменения тарифов на перевозки пассажиров;

5. Значительные затруднения по получению полисов ОСАГО без оплаты дополнительно навязываемых услуг страховщиками;

6. Недостаточность реального противодействия недобросовестным перевозчикам, осуществляющим деятельность без соответствующих разрешений, со стороны уполномоченных органов власти.

Для системного анализа выявленных в рамках работы с жалобами и обращениями затруднений перевозчиков Уполномоченным был направлен запрос во все муниципальные образования о существующих проблемах в организации и осуществлении регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Ответы поступили из **38** муниципальных образований.

Отсутствие проблем в сфере регулярных пассажирских перевозок отмечают главы только 7 муниципальных образований. Вместе с тем, главы 8 муниципальных образований указали на наличие дополнительных к вышеперечисленным шести проблемам правового и технического характера, препятствующих надлежащей реализации требований Федерального закона № 220-ФЗ и организации качественного транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях.

Специальный доклад с предложениями по улучшению правового положения предпринимателей — перевозчиков в соответствии со ст. 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ в декабре 2016 года направлен органам государственной власти.

2.2. Реализация бизнес-омбудсменом отдельных полномочий
2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

В течение 2016 года были подготовлены и направлены органам публичной власти, их должностным лицам в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный усматривает нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, ***12 заключений, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности***.

1. Заключение по жалобе ИП Кесслера А.В. (№ 210) от 13.01.2016 № 04-05/210/13 в адрес Главы городского округа Красноуфимск В.В. Артемьевских. Заключение рассмотрено (вх. № 461 от 19.02.2016). Глава проинформировал Уполномоченного о том, что меры по восстановлению прав и законных интересов ИП Кесслера А.В. будут приняты в первом квартале 2016 года. Фактически к восстановлению нарушенных прав орган местного самоуправления приступил только в декабре 2016 года. Работа по жалобе продолжается.

2. Заключение по жалобе ИП Искандеровой А.Р. (№ 181) от 01.04.2016 № 04-05/181/545 в адрес Главы Администрации городского округа Верхняя Пышма. Заключение рассмотрено (вх. № 339 от 08.04.2016), оснований для восстановления прав ИП Искандеровой А.Р. Главой администрации не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

3. Заключение по жалобе КФХ Бирюковой О.А. (№ 284) от 13.04.2016 № 04-03/284/608 в адрес руководителя Следственного отдела по г. Сысерть СУ СК России по Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 501 от 23.05.2016), оснований для восстановления прав КФХ Бирюковой О.А. руководителем Следственного отдела по г. Сысерть не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

4. Заключение по жалобе КФХ Бирюковой О.А. (№ 284) от 24.06.2016 № 04-05/284/1069 в адрес руководителя СУ СК России по Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 695 от 18.07.2016), оснований для восстановления прав КФХ Бирюковой О.А. заместителем руководителя СУ СК России по Свердловской области не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

5. Заключение по жалобе ООО «Колосок» (№ 320) от 30.06.2016 № 04-03/320/1090 в адрес Главы муниципального образования город Ирбит. Заключение рассмотрено (вх. № 811 от 05.08.2016), заместитель главы администрации проинформировал Уполномоченного о ходе подготовительных мероприятий по восстановлению нарушенного права ООО «Колосок». Окончательно права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены только в ноябре 2016 года.

6. Заключение по жалобе ИП Зимина Н.В. (№ 297) от 15.07.2016 № 04-03/1171 в адрес руководителя Управления ФССП Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 977 от 23.08.2016), признано обоснованным, приняты меры по восстановлению прав ИП Зимина Н.В.

7. Заключение по жалобе ООО «Ревдинский молочный комбинат» (№ 371) от 18.07.2016 № 04-03/371/1196 в адрес руководителя Управления Роспотребнадзора по Свердловской области. Заключение рассмотрено, ответ на заключение (вх. № 15 от 09.01.2017) дан руководителем с нарушением сроков, оснований для восстановления прав ООО «Ревдинский молочный комбинат» не усмотрено. Арбитражный суд Свердловской области, рассматривая дело об административном правонарушении в отношении комбината, фактически согласился с позицией Уполномоченного об отсутствии оснований для привлечения предприятия к ответственности, решение суда вступило в силу.

8. Заключение по жалобе ИП Бондаренко С.К. (№ 361) от 30.08.2016 № 04-03/1465 в адрес Главы городского округа Карпинск. Заключение рассмотрено (вх. № 727 от 25.09.2016), оснований для восстановления прав ИП Бондаренко С.К. главой не усмотрено.

9. Заключение по жалобе ИП Усанова Н.Н. (№ 293) от 03.10.2016 № 04-05/293/1637 в адрес исполняющего обязанности Министра транспорта и связи Свердловской области. Заключение рассмотрено (вх. № 1091 от 19.10.2016), оснований для восстановления прав ИП Усанова Н.Н. не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

10. Заключение по жалобе ООО «Олсацемент» (№ 374) от 25.10.2016 № 04-03/374/1789 в адрес Главы Новоуральского городского округа. Заключение рассмотрено (вх. № 1234 от 22.11.2016), оснований для восстановления прав ООО «Олсацемент» Главой не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

11. Заключение по жалобе ИП Кулибабы Л.Г. (№ 372) от 21.11.2016 № 04-05/372/1949 в адрес Главы Администрации города Екатеринбурга. Заключение рассмотрено (вх. № 1421 от 27.12.2016), оснований для восстановления прав ИП Кулибабы Л.Г. администрацией не усмотрено. Работа по жалобе продолжается.

12. Заключение по жалобе ИП Шахвердиева Ш.А. (№ 291) от 21.12.2016 № 04-03/291/2119 в адрес начальника ФКУ «Уралуправтодор». Ответ в настоящее время не получен.

2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых позиций для их самостоятельной защиты

Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в качестве третьих лиц или защитников в судах различных инстанций (Арбитражный суд Свердловской области, Арбитражный суд Уральского округа, Свердловский областной суд) в **33** судебных заседаниях по **14** жалобам.

В качестве защитника Афанасьева Ю.С. — генерального директора ЗАО «Амур» (жалоба № 442) в Свердловском областном суде по делам № 22-10194/2016 и № 22-9856/2016 (2 заседания).

В качестве третьих лиц:

1) ООО «Краснотурьинская торговая компания» (жалоба № 208), по делу № А60-34786/2015 (3 заседания). Дело решено не в пользу компании, продолжается обжалование;

2) ООО «Центр безопасности» (жалоба № 266) по делу № А60-55308/2015 (1 заседание). Дело решено в пользу предприятия;

3) КФХ Костарева С.И. (жалоба № 263) по делу № А60-201/2016 и по делу № А60-12885/2016 (5 заседаний). Оба дела решены в пользу фермера;

4) ООО Медицинский холдинг «Фотек» (жалоба № 330) по делу № А60-10326/2016 (4 заседания). Дело решено в пользу медицинской организации;

5) ИП Зекрин Э.Г. (жалоба № 133) по делу № А60-16860 (1 заседание). Дело решено в пользу предпринимателя;

6) ИП Черезов А.В. (жалобе № 135) по делу № А60-16944/2015 (1 заседание). Дело решено в пользу предпринимателя;

7) Бормотов А.В. (жалоба № 359) по делу № А60-19110/2016 (2 заседания). Иск оставлен без рассмотрения;

8) ЗАО «Урал-нефть-сервис» (жалоба № 403) по делу № А60-39782/2016 (1 заседание). Иск удовлетворен частично, снижен размер штрафа с 250 тыс. рублей до 100 тыс. рублей;

9) ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 293) по делу № А60-34182/2016 (3 заседания). Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;

10) ИП Фалалеев С.Л. (жалоба № 316) по делу № А60-40096/2016 (3 заседания). Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;

11) АО «Медицинские технологии» (жалоба № 330) по делу № А60-35130/2016 (3 заседания). Дело решено в пользу медицинской организации;

12) ООО «Серовское АТП-1» (жалоба № 404) по делу № А60-29864/2016 (1 заседание). Дело приостановлено;

13) ИП Сергеев В.Ф. (жалоба № 449), по делу № А60-47119/2016 (3 заседания). Дело решено в пользу предпринимателя.

За год подготовлены **20** отзывов, включая отзывы на возражения других лиц, дополнения к отзывам для самостоятельной защиты предпринимателей.

Кроме того, оказана помощь в формировании правовой позиции по судебным делам, находящимся в производстве Арбитражного суда Свердловской области, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Уральского округа, Свердловского областного суда по **12** жалобам:

1) ИП Кахраманов Р.Г. (жалоба № 104) по делу № А60-38887/2015. Дело решено в пользу предпринимателя;

2) ООО «Уральское карьероуправление» (жалоба № 207) по делу № А60-2238/2016. Дело решено в пользу предприятия;

3) ООО «Наш Урал» (жалоба № 225) по делу № А60-48866/2015. Дело решено в пользу предприятия;

4) ИП Ханаданов Г.Б. (жалоба № 292) по делу № А60-11365/2016. Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;

5) ООО «Золотое поле» (жалоба № 338) по делу № 72-936/2016. Дело решено не в пользу предприятия;

6) ООО «Веб студия «Артсофте» (жалоба № 340) по делу № А60-4284/2016. Дело решено в пользу предприятия;

7) ИП Попов Н.В. (жалоба № 368) по делу № А60-41558/2016. Рассмотрение дела приостановлено;

8) ООО «Ревдинский молочный комбинат» (жалоба № 371) по делу № А60-26606/2016. Дело решено в пользу комбината;

9) КФХ Молоков В.Ю. (жалоба № 287) по делу № А60-11809/2015. Дело решено не в пользу фермера;

10) ИП Лебедев С.Ю. (жалоба № 317) по делу № А60-38563/2015. Дело решено в пользу предпринимателя;

11) ИП Афлитонов С.А. (жалоба № 438) по делу № А60-30790/2016. Дело решено не в пользу предпринимателя, продолжается обжалование;

12) ИП Кулибаба Л.Г. (жалоба № 372) по делу № А60-50143/2016. Дело прекращено, Администрация г. Екатеринбурга и Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области от иска отказались.

2.2.3. Подготовка мотивированных предложений Уполномоченного органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ в течение 2016 года Уполномоченным были подготовлены и направлены ***15 мотивированных предложений*** о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов:

- о необходимости регулирования правоотношений в области нестационарной торговли — Председателю Правительства Свердловской области (от 27.09.2016 № 01-13/1592),

- о необходимости регулирования правоотношений в области нестационарной торговли — Губернатору Свердловской области (от 26.09.2016 № 01-13/1589),

- по совершенствованию законодательства Свердловской области, исходя из проблем в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности, выявленных Уполномоченным в 2015 году (письмо в ГКУ Свердловской области «Уральский институт регионального законодательства» в связи с подготовкой Доклада о состоянии законодательства Свердловской области от 10.02.2016 № 01-13/183);

- о недопустимости принятия федерального закона, вводящего требование об обязательном применении контрольно-кассовой техники для всех субъектов предпринимательской деятельности, в том числе тех, которые в настоящее время не обязаны ее применять (письма в Законодательное Собрание Свердловской области от 15.04.2016 № № 01-13/635, 01-13/636, 01-13/639);

- об обеспечении реализации Федерального закона от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» (письмо Б.Ю. Титову от 27.04.2016 № 01-15/717);

- о необходимости пересмотра положений Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н в части целесообразности объема медицинских осмотров работников предприятий розничной торговли отдельными категориями врачей-специалистов, а также избыточности некоторых видов обязательных функциональных и лабораторных исследований (письмо Б.Ю. Титову от 20.05.2016 № 01-15/858). До 18.01.2016 на ОРВ представлен проект приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации, в котором предлагается изменить кратность проведения медицинских осмотров и оптимизировать состав врачей-специалистов, а также оптимизировать дополнительные медицинские противопоказания допуска к работе с учетом специфики факторов;

- о недопустимости принятия в предлагаемой редакции изменений по использованию ПЭТ-упаковки (письмо Б.Ю. Титову от 26.05.2016 № 01-15/879; письма депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Свердловской области Оршбе О.И., Фечиной Л.Г., Петрову А.П. от 03.06.2016 № 01-13/956, № 01-13/945, № 01-13/955). 23.06.2016 был принят Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», в котором определено, что «с 01 января 2017 года не допускаются производство и (или) оборот (за исключением розничной продажи) алкогольной продукции в полимерной потребительской таре (потребительской таре либо упаковке, полностью изготовленных из полиэтилена, полистирола, полиэтилентерефталата или иного полимерного материала) объемом более 1500 миллилитров». Изначально предлагалось ограничение 500 миллилитров, что существенно ограничивало бы предпринимательские возможности;

- о поддержке законопроекта № 958352-6 «О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (внесен Государственным Советом Удмуртской Республики) в части замены терминологии, применяемой в указанном федеральном законе (письмо Б.Ю. Титову от 02.06.2016 № 01-15/921). Законопроект находится на рассмотрении в первом чтении. 16.12.2016 года Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение, в котором указано, что предлагаемые изменения могут способствовать увеличению объемов нелегального алкоголя. Но законопроект поддержали пять субъектов Российской Федерации;

- о проекте Закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов» (письмо в Министер