

(Продолжение. Начало на 1—9-й стр.)

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области:

Законодательному Собранию Свердловской области подготовить проект нормативного правового акта о внесении изменений в Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»...

4.2. О защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

За 2016 год Уполномоченному по правам ребенка поступило 79 обращений граждан, связанных с нарушением прав и законных интересов детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и граждан, отнесенных законодательством к категории детей-сирот...

Так, если в 2013 году очередь состояла из 2 610 несовершеннолетних, то к 31 декабря 2016 года она достигла 3 493, т.е. увеличилась на 33,8%. Количество выросло и очередь граждан из категории детей-сирот от 18 до 23 лет, право которых на получение жилья не было ранее реализовано...

Всего по состоянию на 01.01.2017 г. в очереди на получение жилья находилось 8 665 человек, из них: в возрасте от 18 до 23 лет — 3 825, старше 23 лет — 4 840. На начало 2017 года обеспечению жильем в соответствии со вступившими в законную силу судебными решениями подлежат 2 961 человек...

Из вышеперечисленных категорий очередников в первую очередь жильем должно выделяться в рамках исполнения судебных решений, но в отношении как минимум половины лиц из этой категории недостаточно бюджетных ассигнований, предусмотренных Государственной программой. И тем более, что нет средств на покупку квартир для остальных очередников.

Тем не менее на 31 декабря 2016 года реализовали своё право на получение жилья 707 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (АПП — 770), в том числе 695 детей-сирот (АПП — 713), имеющих вступившие в законную силу решения судов. Для их обеспечения бюджетных ассигнований 2016-2017 годов, предусмотренных Госпрограммой, недостаточно. Дополнительная потребность для обеспечения жильем детей-сирот составляет — 5,4 млрд рублей...

Данная ситуация является следствием изменения с 1 января 2013 года федерального законодательства, регламентирующего порядок обеспечения жильем детей-сирот. Был законодательно расширен круг оснований предоставления жилых помещений детям-сиротам, установлена возможность предоставления жилья не только лицам, за которыми не закреплено жилое помещение, но и в случае, если проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признано невозможным...

Учитывая вышеизложенное, Уполномоченный по правам ребенка направил в Законодательное Собрание Свердловской области мотивированное письмо с предложением внести изменения в Закон Свердловской области «Об областном бюджете с целью увеличения объема бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации государственной программы «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2020 года»...

Из системных проблем, которые диагностировались в течение года, основная — это самовольные уходы воспитанников из учреждений государственного воспитания. При этом массовые «побеги» нет. Уходят в основном один и те же. На одно учреждение таких «ярких бегунов» 2-4 человека. Осложняет ситуацию тот фактор, что порою эти «самовольники» сопровождаются совершением преступлений, употреблением наркотиков и алкоголя.

К примеру, воспитанник ГКОУ «Нижегородский детский дом №5» Д. 1999 года рождения за неоднократные совершенные кражи из магазинов и автомобилей приговорен Ленинским районным судом г. Нижний Тагил был признан в 2014 году виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», б, в ч.2 ст.158, ч.1 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание: в виде обязательных работ на срок сто двадцать часов. Находясь в детском доме, воспитанник Д. совершал самовольные уходы, мелкие хищения, вовлекая других воспитанников, совершал кражи мелкого товара из магазинов (шоколад, газированная вода, кофе и т.д.). В результате по приговору Ленинского районного суда г. Нижний Тагил в 2015 году он был признан виновным в совершении тех же преступлений, и ему назначено наказание: в виде обязательных работ на срок сто шестидесять часов. В 2016 году он продолжил свою преступную деятельность, продолжал употреблять психоактивные вещества, алкоголь, сигареты. В итоге в 2016 году подросток был помещен в СПУЗТ.

Аналогичная ситуация сложилась и в отношении еще двоих воспитанников, но уже детского дома №6 (Нижний Тагил).

В 2016 году возникла необходимость оценки результатов реформирования детских домов Свердловской области, которые в соответствии с Постановлением Правительства РФ №481 от 1 января 2016 года были переданы в подведомственность Министерства социальной политики и с 1 июля 2016 года преобразованы в социально-реабилитационные центры (32 детских дома) с точки зрения соблюдения прав и законных интересов воспитанников, предупреждения фактов насилия и жестокого обращения с ними.

По предложению Уполномоченного по правам ребенка в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, были сформированы рабочие группы из числа членов территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, специалистов управлений социальной политики, органов управления здравоохранением и в сфере образования, представителей прокуратуры и подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Всего было проверено 53 социально-реабилитационных центра для несовершеннолетних.

В июне 2016 года Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области был разработан и согласован совместный с Главным управлением МВД России по Свердловской области план мероприятий по профилактике безнадзорности и правонарушений в приемных и опекунов семьях, в первую очередь наличие фактов жестокого обращения. Привлечены были и территориальные комиссии по делам несовершеннолетних, представители иных органов и учреждений системы профилактики безнадзорности. Особое внимание было уделено физическому состоянию детей, фактам длительного их отсутствия в детских образовательных организациях (детских садах, школах), опросам на предмет возможных конфликтных ситуаций и применения насилия.

Проверки были проведены в количестве с 12 по 23 сентября 2016 года. В результате, только в городе Екатеринбурге в проведении межведомственного комплексного профилактического мероприятия «Детство без насилия» приняло участие 1883 представителя всех субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В ходе изучения условий проживания детей в замещающих семьях выявлено 6 фактов ненадлежащего исполнения законными представителями обязанностей по воспитанию, содержанию и обучению несовершеннолетних, из которых 2 факта длительного не посещения несовершеннолетними образовательных организаций и 4 факта ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию детей.

В городском округе «Город Лесной» в ходе проведения профилактического мероприятия выявлено 2 факта причинения телесных повреждений несовершеннолетней 3, 2004 г.р., проживающей в семье опекуна-бабушки Е. Установлено, что побои 12 и 13 сентября 2016 года по месту жительства им причинила их приемная мать Г. П. из-за возникших к детям личных неприязненных отношений. Отделом дознания МО МВД России «Ирбитский» по данным фактам в отношении Г. П. возбуждено 2 уголовных дела по части статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В г. Сырты выявлен факт ненадлежащего исполнения родительских обязанностей г. Ф., 1964 года рождения, по воспитанию и содержанию опекаемых внуков Р., 2009 г.р., и В., 2007 г.р., выразившейся в том, что опекун несколько дней употреблял спиртные напитки и себя дома в присутствии опекаемых внуков.

Сотрудниками органов внутренних дел в отношении опекунов составлен протокол об административных правонарушениях по ст. 20.22 КоАП РФ за употребление опекаемыми несовершеннолетними алкогольной продукции в возрасте до 16 лет (г. Верхняя Пышма и г. Нижние Серги). Подозрители поставлены на профилактический учет в ПДН, направлены на консультацию к врачу-наркологу.

Проведенные проверки замещающих семей показали, что каких-либо тяжких преступлений в отношении опекаемых детей не совершено, факты ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних не являются регулярными (выявлено лишь в 0,3% проверенных семьях).

Летом 2016 года к Уполномоченному по правам ребенка в Свердловской области обратился Уралский банк Сбербанка России с предложением организовать взаимодействие с исполнительными органами Свердловской области по решению проблемных вопросов сохранности денежных средств детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, размещенных на их банковских вкладах.

В целях поиска путей решения данной проблемы 22 сентября 2016 года Уполномоченный по правам ребенка провёл заседание круглого стола. В нём приняли участие представители Уральского банка Сбербанка России, Нотариальной палаты Свердловской области, Главного следственного управления ГУ МВД России по Свердловской области, Министерства общего

и профессионального образования Свердловской области, Министерства социальной политики Свердловской области, Управления ФССП России по Свердловской области, ряда учреждений среднего профессионального образования и государственного воспитания для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В ходе обсуждения участники приводили примеры, когда после выпуска из учреждения государственного воспитания сразу после исполнения 18 лет, выпускник, при помощи «друзей», одновременно лишился всех накоплений, которые порою достигли 1,5 и более миллионов рублей.

Затрагивались и проблемные вопросы сохранности денег сирот-студентов, обучающихся в профессиональных образовательных учреждениях, — техникумах, которые получают на руки банковские карты и имеют возможность через Интернет привязать к ним все свои банковские счета, что создает дополнительные риски. Разговор шёл и о проблеме тесного взаимодействия, в первую очередь посредством создания электронных баз данных между банками и органами, уполномоченными на выдачу разрешительных документов для снятия со счетов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также служба судебных приставов. В первую очередь это органы опеки, а также служба судебных приставов. Участники заседания в этой связи обсудили проблему оперативной проверки документов, представляемых для осуществления операций по вкладам.

В Серове, молодой человек и его сожительница, используя факт внешнего сходства с воспитанницей Сухожоложного детского дома, с помощью украденных у неё ране сберкнижки и паспорта, сняли с её счета 34 тыс. рублей.

В сентябре в Нижней Туре бывший детдомовец обманом вынул банковскую карту у воспитанника того же учреждения и снял с неё на собственные нужды 400 тысяч рублей.

Заместитель председателя Правления Уральского банка СБ России Сергей Попов в ходе своего выступления отметил, что для решения обозначенных выше проблем банком уже предпринят ряд мер. Например, ограничены операции для несовершеннолетних сирот в онлайн-банке и банкоматах возрастом 16 лет. Кроме того, было предложено организовать горячие линии для оперативного подтверждения факта выдачи документа на право снятия денежных средств со счета ребёнка-сироты.

По результатам был принят ряд решений:

1. Министерству социальной политики организовать «горячую линию» с Уралским банком Сбербанка России по вопросам оперативной проверки разрешительных документов для снятия со счетов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, финансовых средств; рассмотреть вопрос по организации совместно с Уралским банком Сбербанка России электронной базы данных для оперативной проверки подлинности документов, необходимых для выдачи денег со вкладов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

2. Уралскому банку Сбербанка России было предложено рассмотреть возможность введения запрета привязки банковской карты для студентов техникумов из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к счетам, на которых размещены их социальные выплаты; направить в Министерство социальной политики Свердловской области предложения по оформлению разрешительных документов для снятия со счетов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, финансовых средств.

Данные решения не остались на бумаге. В октябре из Уральского Сбербанка пришёл ответ об их реализации (см. приложение №3).

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области:

Министерству социальной политики Свердловской области совместно с Министерством общего и профессионального образования Свердловской области принять меры для:

- 1. Решения проблемы отсутствия нормативного правового регулирования вопросов, связанных с постинтернатной адаптацией выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 2. Исключения случаев халатного отношения к профилактике самовольных уходов воспитанников учреждений государственного воспитания.

4.3. О положении детей в период нахождения в учреждениях уголовно-исполнительной системы и в постинтернатный период

Аппарат Уполномоченного по правам ребенка на постоянной основе уделяет внимание защите прав несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом и помещенных в учреждения уголовно-исполнительной системы, а так же спецучреждения закрытого типа: Кировградская воспитательная колония, Федеральное государственное бюджетное специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением «Рефтинское специальное профессиональное училище закрытого типа №1».

Несмотря на то, что в 2016 году в адрес Уполномоченного не поступали обращения от детей этой категории, их законных представителей, администрации вышеуказанных учреждений, ситуация о деятельности учреждений оставалась на контроле у Уполномоченного.

Её анализ позволяет отметить, что до сих пор не нашли своего решения некоторые проблемы воспитания трудных подростков в Рефтинском спецучилище (подведомственно Минюбрнаука РФ). Вызваны они нарушением Федерального закона №120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». В учреждении до сих пор не созданы необходимые условия для надлежащего содержания, педагогической, психологической работы с воспитанниками, направленными на профилактику противоправного поведения. Безусловно, с подростками проводилась индивидуальная разъяснительная работа о недопустимости самовольных уходов, противоправного поведения и т.д. Однако уровень этой работы не соответствовал реальной ситуации, что способствовало инциденту с групповыми побегими и беспорядками в Рефтинском спецучреждении. За 8 месяцев 2016 года 56 воспитанников совершили ряд уходов, а 1 августа и 1 сентября с территории училища было совершено два массовых побега. Сбежали более 80 человек, за исключением одной группы (всего в спецучилище находилось 121 воспитанник). С 31 августа по 2 сентября некоторые воспитанники приняли участие в массовых беспорядках, которые сопровождался применением насилия к сотрудникам училища и уничтожением имущества на общую сумму более 125 тыс. руб.

Кроме того, в ходе выявления обстоятельств побега воспитанников были выявлены факты противоправного поведения заместителя директора по режиму, который неоднократно наносил телесные повреждения воспитанникам училища, в том числе с целью получения информации о наличии у несовершеннолетних преступников запрещенных предметов (сотовых телефонов). В настоящее время в его отношении ведётся следствие.

По результатам инспекции училища Уполномоченный по правам ребенка отметил, что причиной проблем послужило: «... проникновение в учреждения профессионального криминала со своими сотрудниками. Никто на это толком внимания не обращал. Именно воровские понятия стали причиной побега. Так, подержав нас хотели принять лицу из одной посуды с теми, кто подержав носились...», «... это лишь верхушка айсберга: в училище существуют проблемы более глубокого характера. Происходит «раскашивание» системы таких училищ, очень серьезный наезд внешнего криминала на такие детские учреждения, где некоторые пытаются делать бунты и организовывать побег».

Однако руководство учреждения тоже виновато в произошедшем. Если такто случается, то это говорит о плохой управляемости учреждения, неправильной организации работы, а это уже вина непосредственно руководителя. В ходе проверки было установлено, что администрация учреждения не принимала меры по оказанию социально-психологической и педагогической помощи несовершеннолетним. Не проводилась индивидуальная профилактическая работа с воспитанниками, по подбору кадров (в спецучилище не хватало 4 воспитателей, 2 педагогов и 12 учителей). Кроме того, в ходе изучения личных дел сотрудников установлено, что к работе с детьми допускались лица, имеющие судимость за преступления небольшой и средней тяжести, без получения разрешения территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Игорь Морозов выразил мнение, что для исправления ситуации в данных учреждениях нужно использовать опыт ФСИН по оперативной работе, так как «уже невозможно применять старые наказания, которые действуют сейчас в учреждениях такого типа, как Рефтинское спецучилище».

Глава 5. О проблемах в соблюдении государственных гарантий защиты прав и законных интересов детей

5.1. О реагировании Уполномоченного по правам ребенка на массовые и грубые нарушения прав ребенка

5.1.1. О заключениях Уполномоченного по правам ребенка В 2016 году Уполномоченным по правам ребенка была продолжена практика использования таких эффективных механизмов воздействия на уполномоченные органы, как официальные заключения, в которых всегда содержится подробный анализ ситуации, приведшей к нарушениям прав детей, а также предложения для органов государственной власти и местного самоуправления по их устранению.

За отчетный период Уполномоченным по правам ребенка было подготовлено 9 официальных заключений, направленных на устранение нарушений прав и законных интересов детей, которые были посвящены следующим основным проблемам:

- 1) о бездействии должностных лиц, создающих условия для совершения физических, психического и (или) сексуального насилия над детьми, получения ими травм либо их гибели — 3 заключения; 2) о конфликтах в образовательных организациях — 2 заключения; 3) о нахождении детей в социально опасном положении и о бездействии органов и учреждений системы профилактики — 3 заключения; 4) по вопросам защиты гражданских и семейных прав — 1 заключение. В 2016 году случаев, когда Уполномоченному не поступил официальный ответ от мер, которые были предприняты для устранения выявленных им нарушений, и в возражениями на доводы, приведенные в заключении, не зафиксировано.

5.1.2. О специальных докладах и социальных проектах Уполномоченного

Одной из ключевых задач Уполномоченного по правам ребенка, в соответствии с п.3 ст. 14 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 г.

№57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области», является выявление случаев массовых или грубых нарушений прав и законных интересов детей и подготовка специальных докладов, в которых предлагаются меры по восстановлению нарушенных прав детей и по предотвращению их повторения. В 2016 году подготовлены два специальных доклада Уполномоченного.



«Какова цена общего образования, или Что происходит в наших школах?» Принимой для написания данного специального доклада стал рост количества обращений жителей Свердловской области к Уполномоченному по правам ребенка с жалобами на проблемы в образовательных организациях, первопричинами которых, как выяснялось при проверках, часто являлись результаты реформирования системы образования и (или) профессиональная некомпетентность руководящего звена. Поэтому в данном докладе речь идёт в основном о качестве управленческой деятельности в наших школах, поскольку средние школы — это крупнейший сегмент всей нашей образовательной системы.

«О нарушениях прав учащихся общеобразовательных учреждений в связи с ненадлежащей организацией питания в школах» (часть III).

Следует отметить, что в 2012-2013 годах Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области в рамках реализации общественного проекта «Ем как дома!» были изданы две первые части специального доклада «О нарушениях прав учащихся общеобразовательных учреждений в связи с ненадлежащей организацией питания в школах», в которых были обозначены выявленные в тот период проблемы в организации школьного питания и даны конкретные рекомендации по их устранению. Последующие два года показали, что на эти рекомендации отреагировала только часть руководителей органов управления образованием и общеобразовательных организаций, а также руководство некоторых предприятий общественного питания. К сожалению, ответственной реакции со стороны заинтересованных исполнительных органов государственной власти Свердловской области не последовало, так сказать, только «приняли к сведению».

Между тем череда вспышек массовых заболеваний и пищевых отравлений среди учащихся школ Свердловской области, а также воспитанников детских садов, и продолжающие поступать обращения и жалобы родителей детей по вопросам организации детского питания стали для Уполномоченного по правам ребенка причиной для продолжения работы по этому проекту. Специальные доклады Уполномоченного по правам ребенка были направлены в адрес высших органов и иных органов государственной власти Свердловской области, а также в правоохранительные и надзорные органы, действующие на территории Свердловской области, и в органы местного самоуправления (с содержанием докладов можно ознакомиться на сайте www.svedeti.ru).

Социальные проекты, инициированные Уполномоченным по правам ребенка в прошлые годы, продолжили свою деятельность и в 2016 году. Подробнее об итогах реализации проектов будет изложено в разделе 9.4.

5.2. О проблемах в соблюдении государственных гарантий защиты прав и законных интересов детей

5.2.1. О бездействии или неправомерных действиях представителей органов системы профилактики безнадзорности

Практика контрольных проверок показывает, что одной из основных причин безнадзорности несовершеннолетних, совершения ими правонарушений и преступлений являются нарушения и недостатки в работе органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений.

«В работе контрольно-надзорных органов нужно ускорить внедрение подхода, основанного на оценке рисков, которые позволяют существенно снизить число проверок, но повысить их результативность. Добавило, что надзорные органы должны заниматься не только выявлением нарушений, но и профилактикой, не формально, а содержательно» Президент РФ В.В. Путин

С изъятием осуществляется работа органов внутренних дел по профилактике употребления несовершеннолетними спиртных напитков, наркотических средств и иных одурманивающих веществ, пресечению случаев реализации несовершеннолетними алкогольной продукции. Выявляются факты оставления органами опеки и попечительства детей в условиях, угрожающих их жизни и здоровью, неприятия мер по лишению либо ограничению родителей в родительских правах. Не во всех случаях проводится индивидуальная профилактическая работа с семьями, находящимися в социально опасном положении, приносит положительные результаты.

Непрямые своевременные комплексных мер по выявлению социально неблагополучных семей способствует совершению детьми суицидов и попыток суицидов, основными причинами которых являются конфликты со сверстниками, совершение в отношении детей насилия, употребление алкоголя. В то же время не во всех общеобразовательных организациях имеются педагоги-психологи, что не позволяет своевременно оказывать детям психологическую помощь.

Территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав

Анализ результатов инспекционных проверок, проведенных в 2016 году специалистами Аппарата Уполномоченного, свидетельствует о сохранении ряда проблем, носящих системный характер, в деятельности системы профилактики. Эти недостатки, вызванные чаще всего бездействием уполномоченных органов и учреждений по-прежнему становятся причиной трагедий с несовершеннолетними либо влекут нарушение их права на достойные условия проживания, содержание со стороны законных представителей.

Реакция на эти нарушения Уполномоченного проявлялась в виде официальных заключений (заключения №№103, 104, 107, 108 и 110), в которых были отражены выявленные типичные нарушения действующего законодательства, повлекшие грубые нарушения прав детей, и содержались предложения по их недопущению и устранению. С изложенными позициями в заключениях о бездействии органов и учреждений системы профилактики соглашались и прокуратура Свердловской области, поскольку ею были внесены акты прокурорского реагирования, а виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности (см. раздел 1.3).

Все выявленные нарушения и недостатки в работе можно структурировать следующим образом:

- 1) не в полной мере соблюдается установленный законом способ и порядок поступления информации в ТКДН от органов и учреждений системы профилактики, в т.ч. игнорируются требования, предусмотренные Постановлением Правительства Свердловской области от 26.03.2004 г. №206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонального учета несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядка их заполнения в Свердловской области»; 2) анализ эффективности деятельности каждого территориального органа и учреждения системы профилактики в проведении индивидуальной профилактической работы проводится нерегулярно и некачественно либо вообще отсутствует; 3) деятельность органов и учреждений профилактики скоординирована недостаточно четко, поскольку отсутствует оперативное взаимодействие между ними; 4) при составлении реабилитационных программ часто не учитываются конкретные персональные обстоятельства нахождения в социально опасном положении каждой отдельной семьи или несовершеннолетнего; 5) мероприятия реабилитационных программ носят порою декларативный (в большинстве случаев шаблонный) характер — причины и условия, способствующие безнадзорности, безразличности, правонарушениям и антисоциальным действиям, не выявляются и не устраняются, социально-педагогическая реабилитация не проводится.

Общий анализ работы территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав свидетельствует, что практическая деятельность ряда из них, в разрезе взаимодействия органов и учреждений системы профилактики, не обеспечивает необходимую защиту и восстановление прав ребенка, его наилучших интересов.

Как показали проверочные мероприятия в ТКДН и ЗП г. Екатеринбург (Ленинская и Верх-Исетская) индивидуальная профилактическая работа с несовершеннолетними, ставшими жертвами преступлений, в разрезе проведения реабилитационных мероприятий, проводилась не должным образом по формальной причине отсутствия оснований для признания этих несовершеннолетних находящимися в трудной жизненной ситуации.

При этом недостаточная роль территориальных комиссий объединении усилий ведомств в их профилактической работе не только существенно снижает эффективность предпринимаемых мер, но и фактически создаёт «благоприятные» условия для совершения правонарушений и преступлений как несовершеннолетними, так и в их отношении.

В этой связи можно привести громкий случай, произошедший в п. Бобровский, в котором было неоднократно совершено насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего А. (2006 г.р.) со стороны четырёх подростков. По итогам проверочных мероприятий был установлен формальный подход в работе с несовершеннолетними и их семьями, отсутствие детального анализа ситуации, эффективных мер для предупреждения безнадзорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних.

По данному случаю было подготовлено заключение Уполномоченного № 108 от 05 октября 2016 г. В нём было в частности отмечено, что малолетний преступник в течение длительного времени находился без надзора со стороны родителей, что позволяло совершать подросткам — самовольные уходы из дома и прогулки за пределы школы, а также введение их родителей в — злоупотребление спиртными напитками, самозащитой от воспитания детей. При этом органы и учреждения системы профилактики и, в первую очередь — комиссия, как координирующий орган, необхо-

димые меры к реабилитации подростков и их семей не предпринимала. Информации в ТКДН о выявлении несовершеннолетних, находящихся без надзора и неоднократно отмененных в девятилетнем поведении органами и учреждениями системы профилактики (школой и УСП) была направлена несовершеннолетнему.

Следует также отметить, что органы дознания и следствия несовершеннолетнему направляли либо не направляли вообще в комиссию информацию о проведении следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших. Вследствие чего ребёнок не получает необходимых мер государственных поддержки и защиты его интересов.

Так, например, в рамках проверки территориальных комиссий по Верх-Исетскому, Ленинскому и Кировскому районам г. Екатеринбург спецалистами Аппарата Уполномоченного был выявлен факт несовершенного информирования отделом полиции №4 по г. Екатеринбург комиссии по Ленинскому району о совершении в отношении несовершеннолетнего П. его законным представителем ряда противоправных действий в виде применения физического насилия, оскорблений, жестокого обращения. Только спустя шесть месяцев после выявления вышеуказанных преступлений и избрания в отношении отца ребёнка меры пресечения в виде заключения под стражу, ребёнок был передан под опеку. Соответственно, весь этот период реабилитационная работа с ребёнком не проводилась.

В Камышловое, 14 июня 12-летняя девушка-подросток вместе с мамой обратилась в полицию с жалобой на издевательства компании старшеклассников, которые со слов мамы потерпевшей её били и вливали насильно в рот спиртное. Однако заявление по формальным основаниям принято не было. Вечером несовершеннолетняя попыталась свести счёт с жизнью, прыгнув с пятнадцатого, была госпитализирована в многопрофильный травмпункт, но после двух дней пребывания в коме скончалась. В официальном комментарии полиции отмечено, что никакого насилия над ребёнком не было. Тем не менее после опроса участников комиссии старшеклассники и их родители последние были привлечены к административной ответственности за ненадлежащее воспитание детей по статье 5.35 КоАП.

Не вдаваясь в подробности следствия и в те версии, которые оно отработывает о истинной причине самоубийства подростка, можно задать вопрос субъектам системы профилактики Камышлова. А где были они раньше? Судя по имеющимся фактам, имеется компания подростков, которая периодически собирается для употребления алкоголя и втягивает в это других несовершеннолетних.

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области:

Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав разработать для органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних методические рекомендации по организации индивидуальной реабилитационной работы с несовершеннолетними — потерпевшими.

Органы социальной политики

О серьезных упущениях в работе некоторых руководителей учреждений государственного воспитания, а также об отсутствии должного ведомственного контроля со стороны ряда территориальных отраслевых исполнительных органов государственной власти свидетельствуют проведенные в 2016 году проверки детских домов (социально-реабилитационных центров). Так, выявив ряд нарушений при проверке, проведенная представителями Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка, которая прошла в феврале 2016 года. Было проверено более 60 органов и учреждений социальной политики, образования, уполномоченных по работе с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав. Среди проблемных вопросов работы учреждений, как один из основных следует выделить неэффективность профилактических мероприятий в отношении воспитанников неоднократно совершавших самовольные уходы из государственных учреждений для детей-сирот, которые сопровождался совершением преступлений. Особенно в этой связи «отличились» детские дома №5 и №6 (Нижний Тагил). А в ГКОУ СО «Сысерский детский дом», например, в нарушение приказа, не велся учет всех лиц, совершавших самовольные уходы, в ГКОУ СО «Камышловский детский дом» этот учет велся ненадлежащим образом.

В отношении подростков, которые совершали эти деяния, профилактическая работа велась. Журналы содержат большой перечень мероприятий, но результаты не были (см. раздел 4.2.). Может быть не менее подобрать ключик к «удаче» подростков? Или полагаться в формализме в работе с детьми? Так, во многих учреждениях госсоциатсия продолжает отменяться практика формального заполнения соответствующих журналов. Как правило, записи в них идентичны и зачастую остаются невыполненными. Вопреки Положению о деятельности Совета профилактики воспитанники на нём не рассматривались, профилактическая работа ограничивалась лишь беседами психолога. А иногда, наверное, от неспособности придумать результативные способы противодействия девиантному поведению подростков, взрослые использовали грубую силу.

В августе воспитанники детского дома №7 города Екатеринбург пожаловались на сотрудников учреждения, обвинив их в рукоприкладстве. После проверки обращения сотрудниками Аппарата Уполномоченного, Игорь Морозов заявил: «Мы поняли, что ситуация имела место. Но эта история достаточно сложна. Есть вопросы, которые можно задавать и самим родителям, к их поведению. Но, конечно, больше вопросов возникает к руководящему составу учреждения». Неприятный инцидент произошел в ночь на 16 июня. Руководитель учреждения и ее подчиненные, утратив выдержку из-за провокаций воспитанников, применили к ним насилие. Впоследствии после огласки этого случая директор учреждения уволился с должности.

Несмотря на то, что в феврале руководство «Нижегородского детского дома №5» уже было указано на проблемы профилактики самовольных уходов воспитанников, после проведенных уже в июне 2016 года проверочных мероприятий прокуратурой, эти факты были выявлены вновь. При этом подростки употребляли спиртные напитки и токсические вещества. Отметился в этой связи и «Нижегородский специальный (коррекционный) детский дом для детей с ограниченными возможностями здоровья №2». Нашлись многочисленные нарушения в работе центра социальной помощи семье и детям «Отрада» (г. Екатеринбург). Поводом для проверки стали сигналы о том, что воспитанники уходят из центра, употребляют алкоголь и токсичные вещества. Как выяснилось, за 2015-2016 гг. несовершеннолетних 18 раз сбежали из учреждения, совершили 5 административных правонарушений и преступлений. Нередки были случаи, когда дети возвращались в семьи к родителям-алкоголикам.

В итоге прокуратура внесла представление в Министерство социальной политики, по результатам рассмотрения которого виновные должностные лица были привлечены к дисциплинарной ответственности. Ярким примером формализма в работе отдельных социальных работников стал случай с семьей, проживающей в Невьянском городском округе. В ноябре 2016 года Уполномоченному поступило обращение гражданки Б., с жалобой на действия территориального органа опеки и попечительства вынудить изъятия из семьи опекаемых детей. Причиной послужила ситуация безденежья, которая привела к большому коммунальному долгу. Но вместо оказания помощи семье опекой было принято решение об изъятии детей у бабушки и помещении их в детский дом. При этом заявительница неоднократно информировала территориальное Управление о нахождении её семьи в трудной жизненной ситуации. В своем обращении Б. сообщила о том, что «мать двоюродч находится в местах лишения свободы, а отец проживает в г. Екатеринбург, уклоняется от их воспитания и содержания. Указанные дети с момента рождения воспитывались ею. При этом каких-либо претензий к ней как к опекуну со стороны органа опеки ранее не имелось».

Специалистом Аппарата по поручению Уполномоченного был осуществлен выезд, где состоялась встреча со всеми заинтересованными органами и принято решение о возврате двоюродч в семью. При этом в семью был организован приезд двух машин двора и заключено соглашение о реструктуризации задолженности.

Или другой случай. Обратилась гражданка Ч., с жалобой на разделение двух родных братьев, одного из которых разрешили передать в семью опекуна, а второго — оставить в детском доме. В своем обращении заявительница сообщила о том, что «второй подросток извращает желание проживать в её семье, поскольку в ней уже воспитывается его родной брат. При этом общение братьев с семьей заявительницы происходит уже в течение 9-ти лет». Вместе с тем её неоднократные обращения, а также мнение самого несовершеннолетнего территориальным органом опеки и попечительства не были учтены. Благодаря вмешательству Уполномоченного в настоящее время несовершеннолетний находится под опекой у опекуна со своим родным братом.

В январе 2016 года вновь «отличился» детский интернат на ул. Ляпутина. В учреждении произошла новая трагедия: во время купания утонула 8-летняя девочка. По факту гибели ребенка было возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 109 УК РФ, а также по ч.2 ст.293 УК РФ — халатность, повлекшая за собой неосторожность причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшая за собой неосторожность причинение тяжкого вреда здоровью.

По данному факту Уполномоченным по правам ребенка было подготовлено заключение №102 от 19 января 2016 г., в котором было указано на наличие в работе учреждения дефектов организационного характера и отсутствие порядка и надлежащего контроля при осуществлении профессиональных обязанностей его сотрудниками. Кроме того, со стороны Министерства социальной политики Свердловской области был ослаблен контроль за условиями содержания, воспитания и образования детей, находящихся в учреждении.

Уполномоченным по правам ребенка высказал по этому поводу своё мнение: «Главная проблема в управлении. Не была организована безопасная среда: никто никого не учил, никто никого не тренировал, никто никого не инструктировал, кто, где должен стоять, а с какими детьми это должно быть постоянно. Необходима постоянная работа с персоналом, переподготовка, проверка готовности к критическим ситуациям, поэтому очень важна фигура руководителя, который должен наладить работу учреждения. Что-то поменять в этой ситуации может только доброту, четкое понимание своих обязанностей и профессиональное их выполнение. Это единственный механизм. Конечно, для того, чтобы туда приходили работать профессиональные люди, им нужно повышать зарплату».

Не все оказалось ладным и в некоторых других учреждениях государственного воспитания Свердловской области с обеспечением безопасности воспитанников. Так, в феврале 2016 года прокурорская проверка выявила более 150 нарушений требований пожарной безопасности в учреждениях