(Продолжение. Начало на 1—9-й стр.).

Член ОНК О. И. Дианова просила принять меры к направлению осуждённого Б., содержащегося в ИК-5, имеющего онкологическое заболевание, на обследование и дальнейшее лечение (№ 16-12/78). После обращения Уполномоченного в УЗ МСЧ 66 ФСИН России, осуждённого Б. обследовали и удалили опухоль.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека, члены ОНК О. И. Дианова, С. В Малюгина, Л. В Захарова совместно с членом Совета при Президенте России по правам человека А. В. Бабушкиным в марте посетили ИК-54, ИК-56, ИК-5, ИК-63, ИК-13, ЛИУ-51, встретились с осуждёнными. Был выявлен ряд нарушений, даны рекомендации по их исправлению.

Всего в отчётном году от членов ОНК Уполномоченному поступило 135 обращений с информацией о выявленных нарушениях прав осуждённых и проверках условий их содержания.

Уполномоченным, как и в предыдущие годы, были организованы и проведены совещания и заседания круглых столов с представителями Прокуратуры Свердловской области, СУ СК Свердловской области, ГУ МВД России по Свердловской области и ГУФСИН России по Свердловской области, в ходе этих мероприятий члены Общественной наблюдательной комиссии смогли задать вопросы по выявленным нарушениям и возможным путям их разрешения.

На состоявшемся в мае совещании представителей ГУФСИН, ГУ МВД, Прокуратуры Свердловской области, Уполномоченного по правам человека с членами Общественной наблюдательной комиссией была обсуждена тема совершенствования механизмов в обеспечении прав и законных интересов лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы УИС, содержащихся в ИВС Свердловской области, а на совещании в июне в Общественной палате Свердловской области с участием представителей СУ СК Рос- сии по Свердловской области, Прокуратуры Свердловской области, Уполномоченного по правам человека, членов ОНК, а также руководства ГУФСИН проанализировали ситуацию, сложившуюся в ИК-54 Новой Ляли.

Нельзя не отметить прошедшие в 2016 году выборы в новый состав Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области (4-й созыв). Были выбраны новые люди со своей гражданской позицией, которые уже с первых месяцев провели ряд проверок исправительных учреждений, следственных изоляторов и изоляторов временного содержания арестованных и обвиняемых.

При составлении плана организационной работы ОНК совместно с Уполномоченным по правам человека запланированы совместные выезды в дальние исправительные учреждения Ивдельского городского округа и Тавдинского городского округа.

Уполномоченный с удовлетворением отмечает, что новый начальник ГУФСИН России по Свердловской области С. В. Патронов одной из своих первостепенных задач видит решение вопроса трудозанятости осуждённых и рекомендует усилить работу по охране здоровья осуждённых.

Права переселенцев и мигрантов

ИНОСТРАНЦЫ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ИХ ГОРЕСТИ

Иностранные граждане часто обращаются к Уполномоченному с просьбой дать разъяснения положений миграционного законодательства, полагая, что на свои вопросы не получили полного ответа у сотрудников миграционной службы. В 2016 году количество таких обращений увеличилось (обращения № № 16-13/67, 16-13/607, 16-13/648, 16-13/813, 16-13/853, 16-13/1000, 16-13/838 и др.). По-прежнему поступают обращения от лиц без гражданства с просьбами дать разъяснения по вопросу легализации на территории РФ (обращения №№ 15-13/2843, 16-13/67, 16-13/253, 16-13/350, 16-13/568 и др.). Всем заявителям были даны разъяснения по поставленным вопросам.

Давались рекомендации и оказывалась помощь жителям области, прожившим в России много лет и не придававшим значения своевременному оформлению документов. Они признавались Уполномоченному, что не предпринимали мер по получению новых паспортов взамен утерянных и украденных, и в результате столкнулись с большими проблемами, которые не могут разрешить самостоятельно. Переселенка из Казахстана П., утратившая паспорт советского образца, не знала, где может получать документы и как установить свою личность (обращение № 16-13/1830). Переселенец из Украины Б. с 1998 года живёт в России со старым паспортом, с учёта по прежнему месту жительства не снимался, с ходатайством о приобретении российского гражданства не обращался (обращение № 16-13/2389).

Жители области просили также оказать содействие в получении подтверждающих документов из стран СНГ (обращения №№ 16-12/322, 16-13,321, 16-12/323, 16-13/1507, 16-12/665, 16-13/2178).

Некоторые иностранные граждане неверно истолковывают положения главы VIII.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62- ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», направленной на урегулирование правового статуса отдельных категорий лиц, находящихся на территории Российской Федерации. Утратив национальные документы, они полагали, что могут отныне рассматриваться как лица без гражданства, поэтому предпринимали мер к получению нового паспорта.

Гражданин Республики Узбекистан Я. подал Уполномоченному жалобу на бездействие сотрудников миграционной службы, отказавших в выдаче документов (обращение № 16-

12/324). Он утратил национальный паспорт и настаивал на проверке своей гражданской принадлежности. Ему были даны разъяснения, однако он отказывался следовать рекомендации обратиться в консульское учреждение. Сотрудники УФМС приняли у него заявление об определении правового статуса. На запросы, направленные Уполномоченным в консульство Республики Узбекистан, поступило заключение о том, что Я. является гражданином Узбекистана, и разъяснения о порядке получения нового паспорта взамен утраченного. До подачи ходатайства о получении разрешения на временное проживание ему действительно необходимо покинуть территорию России и получить новый паспорт.

Уроженка Грузии Г. признанная лицом без гражданства, пожаловалась Уполномоченному на отказ сотрудников миграционной службы признать её новорождённого сына гражданином России на основании п. «г» ст. 12 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (обращение № 16-13/1831). Причиной отказа послужило отсутствие у матери вида на жительство в России. Поскольку Федеральный закон не акцентирует внимание на факте постоянного проживания родителей ребёнка на территории Российской Федерации, Уполномоченный поддержала доводы Г. и обратилась в её защиту к начальнику Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области О. Г. Петровой. По результатам проведенной проверки сын Г. был признан гражданином России. Также после обращения Уполномоченного были приняты на рассмотрение документы на получение разрешения на временное проживание уроженки Грузии К., признанной лицом без гражданства (обращение № 16-13/651), которой ранее в этом было отказано.

Оказана помощь гражданке Узбекистана И., которую привели к Уполномоченному представители узбекской диаспоры (обращение № 16-13/1700). Женщина родила ребёнка в 2016 году, однако не получила медицинскую справку о рождении и не могла зарегистрировать его рождение.

После вмешательства Уполномоченного было зарегистрировано рождение ребёнка гражданки Узбекистана С. (обращение № 16-13/2454), у которой сотрудники ОЗВГС г. Верхняя Пышма требовали сначала представить справку о семейном положении.

Большое беспокойство Уполномоченного вызывают обращения иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность. Жалобы на невыплату обещанного вознаграждения, как правило, высказываются при личных встречах. Иностранные граждане, работавшие по устной договоренности без заключения договоров, приходят для консультации и редко могут назвать своего работодателя, которого, как правило, знают только по имени. Трудовые мигранты не хотят обращаться официально, поскольку понимают, сами нарушили требования российского законодательства и могут быть привлечены за это к ответственности. И практика работы Уполномоченного подтверждает, что данные опасения справедливы, представители правоохранительных органов не стремятся выявить и привлечь к ответственности лиц, трудоустраивающих мигрантов и нелегально использующих их труд.

Во время посещения Специального учреждения для временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УФМС России по Свердловской области (с 2016 г. Центр временного содержания иностранных граждан, далее по тексту — Центр) к Уполномоченному обратились граждане КНР, работавшие в тепличном хозяйстве и не получившие обещанного вознаграждения за труд (обращение № 15-11/349). Из материалов их дел следовало, что вся группа из 12 человек приехала одновременно. В ходе судебного заседания люди рассказали, что воспользовались услугами посреднической фирмы в Китае, занимающейся трудоустройством в России. Однако никаких действий по выявлению и привлечению к ответственности работодателей и лиц, организовавших въезд и нелегальное трудоустройство граждан Китая на территории России, сотрудники МО МВД России «Красноуфимский» и ОУФМС России по Свердловской области в Красноуфимском районе не приняли, ограничились лишь составлением протокола об административном правонарушении граждан КНР.

Обращения Уполномоченного в адрес прокурора Свердловской области С. А. Охлопкова также были просто перенаправлены в УФМС России по Свердловской области, в Государственную инспекцию труда Свердловской области и в ГУ МВД России по Свердловской области. По информации начальника МО МВД России «Красноуфимский», в связи с тем, что организация незаконного въезда в Россию иностранных граждан или лиц без гражданства, организация их незаконного пребывания не установлены, было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322. ч. 1 УК РФ.

Начальник УФМС России по Свердловской области сообщил, что приглашения гражданам Китая были выданы в консульском учреждении Российской Федерации в Китае в упрощенном порядке, по приглашению российской организации. Однако категорически отказался данную организацию назвать и сообщить о принятых по жалобе мерах.

Необходимая информация была получена Уполномоченным из Консульского департамента МИД РФ. Оказалось, что все граждане, выдворенные с территории РФ по решению Красноуфимского городского суда, были приглашены ООО «ТК СИБЛОГИСТИК», зарегистрированной в Екатеринбурге. В приглашениях указаны контактные данные руководителя.

В ходе проверки жалоб граждан КНР Уполномоченный не только не нашёл понимания и поддержки со стороны прокуратуры Свердловской области, но и встретил явное противодействие со стороны сотрудников УФМС России по Свердловской области, не предоставивших имеющуюся в распоряжении их ведомства информацию. Необходимые материалы были получены Уполномоченным в Департаменте консульской службы МИД РФ и переданы заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Ю. А. Пономареву, который дал поручение прокурору Свердловской области провести тщательную проверку. Только после этого были приняты реальные меры по поиску лиц, организовавших въезд и трудоустройство сельскохозяйственных работников из КНР.

С момента выдворения группы китайских граждан прошло более полугода. Билеты для них были приобретены неустановленными правоохранительными органами лицами, административные штрафы остались не оплаченными.

По информации заместителя начальника полиции по охране общественного порядка ГУ МВД России по Свердловской области Э. В. Бородина, установить местонахождение руководителя ООО «ТК СИБЛОГИСТИК» не удалось, так как он не имеет постоянного места жительства.

Поскольку место нахождения юридического лица и его руководства не были установлены, прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга материалы проверки направлены в адрес ИФНС России по Ленинскому району для принятия мер реагирования в рамках компетенции. На момент подготовки доклада никаких изменений в отношении ООО «ТК СИБЛОГИСТИК» в ЕРГЮЛ так и не было произведено.

Гражданин Республики Таджикистан Х. первоначально обратился за помощью в прокуратуру Свердловской области. Он рассказал, что в составе бригады из 5 человек выполнял работы по отделке коттеджа по договоренности с человеком по имени Эдуард (обращение № 16-13/1655). Эдуард заплатил лишь половину обещанной суммы и скрылся. Рабочие позже узнали, что заказчик с ними рассчитался полностью. В письме были указаны все контактные данные Эдуарда, включая номер телефона, адрес и марку машины, названы свидетели.

Полученный ответ заявителя Х. удивил. Прокурор Ленинского района г. Екатеринбурга уведомил, что их жалоба переадресована руководителю Государственной инспекции труда в Свердловской области. Х. отметил в своём обращении, что на нарушение трудовых прав не жаловался и трудового договора никто из членов бригады не заключал, поэтому реальной помощи от госинспеции он не ожидал. Впоследствии государственный инспектор труда Е. А. Коновалова по результатам проведённой проверки рекомендовала установить факт трудовых отношений в судебном порядке.

Жалоба Х. сразу после поступления была передана Уполномоченным начальнику УМВД России по г. Екатеринбургу И. Ю. Трифонову. Проверка по заявлению была поручена трём отделам полиции в г. Екатеринбурге. Сотрудники полиции установили человека, нанявшего бригаду иностранных работников, сообщили Уполномоченному, что в его действиях предположительно усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. В письме от 2.09.2016 г. врио начальника УМВД России по г. Екатеринбургу А. Ю. Швыдченко проинформировал Уполномоченного о том, что материал был направлен для проведения проверки по территориальности в ММО МВД России по г. Заречный, поскольку противоправные действия в отношении заявителя имели место на территории Белоярского района. Однако на просьбу Уполномоченного сообщить о результатах начальник ММО МВД России по г. Заречный Р. Р. Мингалимов в письме от 21.11.2016 г. ответил, что материал проверки по жалобе Х. так и не поступил.

Во время посещения Центра временного содержания иностранных граждан УМВД РФ по г. Екатеринбургу к Уполномоченному обратилась гражданка Нигерии О. (обращение № 16-13/1950). Девушка рассказала, что самостоятельно пришла в отдел полиции в г. Екатеринбурге по адресу: Восточная, 160 с просьбой о защите и помощи. Она приехала в Россию при содействии соотечественников, обещавших трудоустройство в салон красоты и принудивших её к занятию проституцией. Документы у О. отсутствовали. Для возвращения на родину ей необходимо было выплатить людям, организовавшим её приезд, 45 тысяч долларов США. Первый год девушка работала в Москве, затем её привезли в Екатеринбург.

О. хотела вернуться домой, сама пришла к сотрудникам полиции. Она готова была передать всю известную информацию о лицах, привозящих и удерживающих девушек из Нигерии, назвать адреса, телефоны. Её поразило, что это никому не нужно. Сотрудники ОП № 7 составили протокол об административном правонарушении О. и этим ограничились. Ни в протоколе, ни в рапорте сотрудника полиции нет сведений о том, чем девушка занималась на территории России с момента приезда, где она жила, с какой целью пришла в отдел полиции.

Помимо О. в Центре в 2016 году содержалось ещё три гражданки Нигерии, одна из которых М., по утверждению заявительницы, причастна к организации приезда девушек. Она принимала О. в Екатеринбурге и требовала от неё деньги. В 2015 году М. была задержана на частной квартире. Никаких мер к установлению и привлечению к ответственности владельца квартиры и лиц, предоставивших иностранным гражданам жилое помещение для проживания, сотрудники УФМС России по Свердловской области не приняли.

Всего, начиная с 2014 года, суды Свердловской области приняли решения о выдворении 24 гражданок Нигерии, все женщины уже отправлены в страну исхода и расходы по их содержанию, документированию и выезду производились за счёт бюджетных средств. Лица же, привлекающие и использующие девушек, остаются безнаказанными.

Уполномоченный проинформировала о сложившейся ситуации начальника ГУ МВД России по Свердловской области. Согласно ответу врио заместителя начальника полиции по ООП О. А. Тощева заявление зарегистрировано в книге учёта заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, о происшествиях ГУ МВД России по Свердловской области и для проверки по территориальности направлено в Управление МВД России по г. Екатеринбургу. Информации о результатах пока нет. Перед отъездом на родину сотрудники полиции все же опросили заявительницу О.

ДЕПОРТАЦИЯ И ВЫДВОРЕНИЕ

По-прежнему поступали Уполномоченному обращения от иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих выдворению и депортации. Люди обеспокоены тем, что исполнение решений о принудительном выдворении затягивается на длительный срок (обращения № № 16-13/1785, 16-13/1594, 16-13/1306). Проведённая по жалобам проверка показала, что из-за отсутствия финансирования в начале года уезжали домой иностранные граждане, имевшие возможность самостоятельно оплатить билеты.

Служба судебных приставов вела работу с лидерами общественных национальных объединений и диаспор, при содействии которых выезд осуществлялся автомобильным транспортом до ближайшего пункта пересечения государственной границы РФ. Однако жалобы родственников иностранных граждан свидетельствуют о том, что такой способ отправления в страну исхода возможен лишь с согласия самого иностранного гражданина и при материальной поддержке его родственников. Жительницы области К. и Е. просили Уполномоченного найти близких им людей, которые были вывезены на территорию Республики Казахстан и остались там без средств. Позже выяснилось, что им с трудом удалось заработать деньги для приобретения билета до Узбекистана (обращение № 16-13/1594).

Гражданин Кыргызстана Ж. пожаловался Уполномоченному, что не может выехать домой, так как у него нет паспорта. Документ он в последний раз видел в суде (обращение № 16-13/1411). Из-за отсутствия паспорта сотрудники Центра временного содержания иностранных граждан УМВД РФ по г. Екатеринбургу подготовили материалы в консульство Республики Кыргызстан для выдачи свидетельства на возвращение, но вопрос длительное время не решался.

В результате проведённой Уполномоченным проверки было установлено, что паспорт остался в материалах дела в суде, потому что просто не был истребован ни сотрудниками полиции, ни судебными приставами.

Во время посещения Центра временного содержания иностранных граждан УМВД РФ по г. Екатеринбургу сотрудникам аппарата пожаловались граждане Молдовы Ш. и П. (обращение № 16-12/431).

По информации сотрудников исправительного учреждения все материалы были переданы в консульское учреждение Молдовы в Москве, однако ответы о готовности не поступают. Также не поступил ответ и на запрос Уполномоченного, направленный в интересах Ш. и П. После обращения Уполномоченного к своему коллеге — Народному адвокату Республики Молдовы М. Которобаю сотрудники консульства сообщили о готовности свидетельства Ш. и о проведении проверки гражданской принадлежности П.

При отсутствии удостоверяющих личность документов решения вопроса о возвращении иностранного граждан занимает длительное время. Иногда только усилия правозащитников помогают в определении гражданской принадлежности.

Так, местонахождение родителей девушки, приехавшей много лет назад из Кыргызстана, известно. Они находятся в г. Ош (обращение № 16-13/2074). Мама — гражданка Республики Кыргызстан родила Дилнозу на территории Узбекистана, справку о рождении утратила, рождение девочки не зарегистрировала, привезла в Россию по свидетельству о рождении другой своей дочери. Вся семья вернулась в страну исхода, отец и сестры выехали сами, мать была задержана на улице вместе с Дилнозой и вскоре выдворена с территории России. А девушка, которая выглядит как подросток, по решению судьи помещена в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей г. Екатеринбурга, где провела более семи месяцев. Полномочные органы Республики Кыргызстан отказывали в выдаче свидетельства на возвращение, потому что у Дилнозы не было ни одного документа, подтверждающего связь с Кыргызстаном. Идти ей было некуда.

Уполномоченный обратилась к омбудсмену Олий Мажлиса Республики Узбекистан У. Н. Мухаммадиеву с просьбой о помощи в получении медицинского свидетельства о рождении ребёнка, омбудсмен Республики Кыргызстан К. Т. Оторбаев обещал содействие в регистрации её рождения. Однако мать девочки, с которой Уполномоченный поддерживала связь, говорила, что ответы на запросы, направленные в медицинское учреждение г. Ферганы, где Дилноза появилась на свет, не поступают.

Вопрос о возвращении Дилнозы для воссоединения с родителями, проживающими в Кыргызстане и являющимися гражданами Кыргызстана, был поставлен Уполномоченным во время официальной встречи с работниками МИД Кыргызстана, состоявшейся в рамках визита в Республику Кыргызстан делегации Свердловской области в октябре 2016 года.

Решение о выдаче свидетельства было принято полномочными органами Республики Кыргызстан после того, как о девушке, оставшейся в чужой стране и страдающей от разлуки с близкими людьми, Уполномоченный рассказала журналистам. В ходе подготовки сюжета для телекомпании НТВ консульство Республики Кыргызстан уведомило сотрудников ЦВИНП о готовности выдать свидетельство на возвращение. Дилноза вылетела в г. Ош 2 декабря.

Схожие проблемы возникают и у осуждённых иностранных граждан и лиц без гражданства, в отношении которых полномочными органами принимаются решения о нежелательности пребывания (проживания) на территории Российской Федерации.

В адрес Уполномоченного обращаются сами осуждённые иностранные граждане и их близкие родственники. Из содержания жалоб следует, что заявители не понимают требований российского законодательства, не осознают, какие последствия несёт за собой вынесенное распоряжение о нежелательности пребывания.

По сложившейся практике, по месту отбывания наказания осуждённых знакомят с текстом поступившего распоряжения Министерства юстиции РФ, в котором не разъяснён порядок и не указаны сроки обжалования. Фактически вопрос об обжаловании решений о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ и о депортации возникает у осуждённых уже после отбытия назначенного срока наказания.

Для многих осуждённых и их родственников становится большой неожиданностью тот факт, что Федеральной миграционной службой после освобождения принимаются меры к принудительной депортации иностранного гражданина (лица без гражданства) с территории Российской Федерации.

Уполномоченный полагает, что Министерством юстиции РФ и другими полномочными органами решения принимаются по формальным основаниям, без учёта конкретных обстоятельств, личности осуждённого, и, самое главное, возможности исполнения требования покинуть территорию России. Нередко только после помещения в Центр временного содержания иностранных граждан устанавливается правовой статус осуждённого и выясняется, что консульское учреждение страны исхода отказывает ему в выдаче свидетельства на возвращение, без которых невозможно пересечь границу. В результате пребывание в Центре для некоторых осуждённых, подлежащих депортации, превращается в дополнительное наказание, не предусмотренное российским законодательством.

В ходе проведённых по жалобам проверок было установлено, что в период нахождения осуждённых в исправительном учреждении не проводилась работа по установлению правового статуса и гражданской принадлежности. Запросы направляются лишь накануне освобождения либо уже после помещения осуждённого в специальное учреждение до исполнения решения о депортации. И консульские учреждения нередко отказывают в выдаче свидетельства на возвращение. Такие отказы поступали в отношении лиц, не только родившихся на территории данной страны, но и сохранивших в ней регистрацию по месту жительства.

Осужденная Х., отбывавшая наказание в исправительной колонии № 6, имела в личном деле лишь копию справки о рождении (обращение № 16-11/266). Женщина рассказала, что родилась в Казахстане, приехала в Россию после смерти матери в 1997 году, за получением удостоверяющих личность документов не обращалась, в России жила нелегально.

Уполномоченный обратился к акиму Федоровского района Костанайской области с просьбой о подтверждении сведений о наличии актовой записи о рождении Х. и содействии в получении информации о возможности её возвращения в родительский дом. Справка акиматом была предоставлена. А вот Департамент внутренних дел Костанайской области сообщил, что ни сама Х., ни её родители «по регистрации, снятии с регистрационного учёта и документированию паспортами или удостоверениями личности не значатся». Ответ из Генерального консульства Казахстана в Казани о возможности выдачи свидетельства Х. пока не поступил.

Осужденного Х. консульское учреждение Республики Казахстан сначала согласилось документировать (обращение № 16-12/468). В письме от 25.12.2015 г. Генеральный консул Республики Казахстан в г. Казань сообщил, что для получения свидетельства необходимо представить справку о том, что Х. не обращался с заявлениями о приобретении российского гражданства. Справка была направлена в консульство письмом от 14.01.2016 г., после чего поступило новое письмо, согласно которому Х. гражданином Республики Казахстан не является.

Уполномоченным направлены обращения в адрес омбудсменов Республики Кыргызстан и Республики Казахстан с просьбой оказать содействие в возвращении данных осуждённых в страну исхода, поскольку до погашения судимости они не смогут легализоваться и трудоустроиться на территории России. Решения о нежелательности их пребывания и о депортации остались в силе.

Отбывший наказание в местах лишения свободы (ИК-18) осуждённый Л. попросил Уполномоченного помочь ему вернуться на родину — в Казахстан (обращение № 16-13/2136). Он приехал в Россию из Казахстана в подростковом возрасте, после смерти матери. Здесь отношения с отцом и старшим братом не сложились. В Казахстане живёт сестра Л., которая выразила готовность принять его и помочь. Однако ответ из консульского учреждения не поступает. Обращение в интересах Л. было направлено Уполномоченным руководителю национального центра прав человека Республики Казахстан. Поступил ответ о том, что Л. признан гражданином Казахстана.

В ожидании ответов из консульских учреждений в течение нескольких месяцев после освобождения содержатся осуждённые, уже имеющие в личных делах заключения об отсутствии гражданства.

Неоднократно продлевался срок содержания осуждённого Д., который прибыл из Молдовы вместе с родителями и не успел принять гражданство в связи с осуждением (обращение № 16-13/1689). Молодой человек привлекался к уголовной ответственности неоднократно, решение о нежелательности его пребывания на территории России законно и обоснованно, но отправить его в страну исхода не удаётся. Более полугода в Центре содержались уроженцы Казахстана, поставленные на учёт как лица без гражданства, Б.Р. и Б. Д. прибывшие из ФКУ ИК-13 (обращения № № 16-13/1734, 16-13/1372). Осуждённый К. ранее оформил выход из гражданства (обращение № 16-13/1220). Об официальном выходе из гражданства Казахстана своего сына заблаговременно сообщила мать осуждённого (обращение № 16-13/1220). Также не были приняты во внимание документы, имевшиеся в личном деле осуждённого Т. (обращение № 13-13/440). Заключение об отсутствии у Т. гражданства Казахстана было получено при содействии Уполномоченного в 2013 году. Но для проверки уже имевшейся информации потребовалось ещё 9 месяцев, которые Т., полностью отбывший наказание, провёл в Центре временного содержания иностранных граждан.

Во всех случаях Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга отказал ГУ МВД России в удовлетворении административных исков о продлении срока содержания в специальном учреждении, поскольку необходимый для исполнения решения о депортации срок невозможно было определить. Все осуждённые были выпущены из специального учреждения, однако решения о депортации и распоряжения Министерства юстиции РФ о нежелательности пребывания (проживания) на территории России остались в силе и являются непреодолимым препятствием для легализации и получения разрешительных и удостоверяющих личность документов, законных оснований для их отмены нет.

За 11 месяцев 2016 года не было исполнено 17 решений о выдворении, 16 решений о депортации иностранных граждан и лиц без гражданства. 14 граждан Украины подали ходатайства о предоставлении в России убежища, что послужило основанием для их освобождения из Центра временного содержания, поскольку на период рассмотрения ходатайства они находились на территории Российской Федерации законно.

Уполномоченным приняты к защите прав лиц, в отношении которых вынесены решения о нежелательности пребывания. Сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека совместно с юристами правозащитной сети «Миграция и право» И. Ю. Некрасовой и М. Б. Поляниной подготовлена памятка с разъяснениями положений российского законодательства, причин и последствий принятых решений, разъяснён порядок их обжалования, составлены образцы административных исковых заявлений для обжалования принятых решений о нежелательности пребывания. Тексты данных документов были согласованы с Председателем Свердловского областного суда А. А. Дементьевым, все высказанные им замечания учтены. В феврале 2016 года памятка разослана по всем исправительным учреждениям области.

По инициативе Уполномоченного при поддержке представительства Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН в России состоялась работа круглого стола «Люди с неопределённым правовым статусом в современной России».

По приглашению Уполномоченного участие в заседании приняли Уполномоченный по правам человека в Челябинской области М. Н. Павлова, Уполномоченный по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе Н. В. Стребкова, Уполномоченный по правам человека в Ямало-Ненецком автономном округе А. И. Сак, Уполномоченный по правам человека в Курганской области Г. П. Порохин, Уполномоченный по правам человека в Удмуртской Республике В. В. Соломенников, Уполномоченный по правам человека в Кировской области А. Г. Панов, заместитель начальника Управления защиты социальных прав аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации С. Б. Ягодин, сотрудники аппаратов Уполномоченных по правам человека в Республике Татарстан, Пермском крае, в городе Москве, в Санкт-Петербурге.

Омбудсмены, адвокаты, представители общественных организаций, специализирующихся на работе с мигрантами и переселенцами и оказании им правовой помощи, обсудили с судьями Свердловского областного суда, Октябрьского районного суда города Екатеринбурга, представителями Управления Генеральной прокуратуры РФ в УрФО, прокуратуры Свердловской области, Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области, ГУ Минюст России по Свердловской области, Управления службы судебных приставов по Свердловской области, представительства МИД России в г. Екатеринбурге ситуацию, в которую попадают люди, не получившие после распада СССР гражданства ни одного из вновь образовавшихся государств. Правозащитники особую благодарность выразили судье Свердловского областного суда Е. С. Шумкову и судье Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Р. В. Стоянову, рассказавшим о сложных вопросах, возникающих при принятии решений в отношении лиц без гражданства, и принявших активное участие в диалоге.

Участники круглого стола разработали предложения и рекомендации в адрес органов власти РФ, которые нашли отражение в принятом итоговом документе. Резолюция круглого стола была направлена Уполномоченному по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой с просьбой способствовать продвижению высказанных инициатив.

Уполномоченный полагает необходимым принять меры к своевременному определению гражданской принадлежности осуждённых. По просьбе Уполномоченного исправительными учреждениями были представлены списки осуждённых, не имеющих российского гражданства. По данным на 19.10.2016 года в колониях находилось 1 435 иностранных граждан, 98 из которых были поставлены на учёт как лица без гражданства. По информации ГУФСИН России по Свердловской области, к моменту освобождения в течение 2015 года сотрудниками миграционной службы были получены свидетельства на возвращение 18 осуждённым, за первое полугодие 2016 года — для 11 осуждённых. Без документов, необходимых для пересечения границы в 2015 году, было освобождено 117 человек, в первом полугодии 2016 года — 96.

Уполномоченным достигнута договорённость с руководством Управления по вопросам миграции ГУВД России по Свердловской области о совместной работе с осуждёнными иностранными гражданами и лицами без гражданства для того, чтобы к моменту освобождения правовой статус осуждённого был определён.

Уполномоченным ежегодно рассматриваются обращения осуждённых с просьбой о содействии в возвращении на родину после отбытия наказания. В 2016 году такое письмо поступило от осужденного С., отбывающего наказание в ИК-56 (обращение № 13-13/1801) С. был поставлен на учёт как лицо без гражданства, поскольку прибыл в РФ сразу после распада Советского Союза и имел паспорт советского образца. Однако при содействии Уполномоченного по правам человека Республики Азербайджан поступило заключение Миграционной службы Республики Азербайджан о том, что С. является гражданином Азербайджана и он может вернуться в страну исхода.

Права коренных малочисленных народов

ВЕРНОСТЬ СЕВЕРУ

Не в первый раз Уполномоченный по правам человека в ежегодном докладе выступает в защиту культуры, языка, традиций коренного малочисленного народа манси. Представителей этого когда-то великого народа становится всё меньше. Пелымских манси остались единицы, севроуральских, видимо, ни одного. В Ивдельском городском округе всего 110 манси, из них ведут традиционный образ жизни и осуществляют традиционную хозяйственную деятельность 63.

По-прежнему остаются актуальными многие предложения о том, как сохранить самобытность, национальную культуру этого народа, прозвучавшие в специальном докладе Уполномоченного, представленном депутатам, руководству и общественности области в 2013 году.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в этом году подготовил документ, в котором просит главу государства спасти вымирающие народы. В нём очень тревожные данные, например, о том, что представителей древнейшей народности ижорцев, помогавших Александру Невскому победить шведов, осталось 266. А потомков племени водь — всего 64.

«У нас здесь ситуация не хуже, чем в Европе на самом деле, но во всём мире идёт эта чудовищная тенденция — маленькие народы исчезают. Это объективная тенденция, к сожалению. Но у нас есть ряд предложений, как можно эти народы спасти, как можно их национальную культуру, самобытность, часто появившуюся тысячелетия назад, сохранить», — обратился к Президенту России В. В. Путину член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека А. В. Бабушкин на состоявшемся в Кремле 8 декабря 2016 года заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека.

Президент отметил, что на прошедшем 31 октября 2016 года Совете по межнациональным отношениям, посвящённом актуальным вопросам реализации Стратегии государственной национальной политики России, эту тему обсуждали.

«Безусловно, вопрос чрезвычайно для такой страны, как Россия, важен, обязательно этим позанимаемся, — подчеркнул глава государства. — Эти вопросы, к сожалению, по остаточному принципу решаются, считается, что это не так важно, никто не обращает на них внимания, но на самом деле это не так, на самом деле они важны».

Реестр как компромисс возвращения графы «национальность» в паспорт

Созданная в нашей области Рабочая группа по подготовке материалов и проектов решений по защите исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования, промыслов коренного малочисленного народа дважды в отчётном году на заседаниях уделила внимание обсуждению вопроса ведения реестра лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Разработка нормативных правовых актов, направленных на совершенствование порядка отнесения граждан к малочисленным народам, в том числе ведущих традиционный образ жизни в местах традиционного проживания, и их учёта, ведётся в рамках реализации поручений Президента Российской Федерации. Он утвердил 8 июля 2015 года перечень поручений по осуществлению дополнительных мер, направленных на реализацию государственной политики в области повышения качества жизни и сохранения самобытной культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Изменения в проект Федерального закона от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», касающиеся создания реестра коренных малочисленных народов, ведущих традиционный образ жизни и осуществляющих виды традиционной хозяйственной деятельности, разработало Федеральное агентство по делам национальностей совместно с Ассоциацией коренных малочисленных народов.

Согласно многочисленным федеральным и региональным законам представители коренных и малочисленных народов имеют право на разнообразные льготы и субсидии, в том числе на компенсации от компаний, ведущих разработку полезных ископаемых на территории традиционного проживания коренных малочисленных народов.

По мнению разработчиков, принятие законопроекта будет способствовать достижению прозрачности и объективности при рассмотрении вопросов о предоставлении социально-экономической поддержки коренным малочисленным народам.

У нас в стране есть регионы, где выдают вкладыши в паспорт, ведут специальные реестры. Авторы законопроекта, изучив международный и российский опыт, предложили создать единый реестр представителей коренных и малочисленных народов.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока давно выступает за возвращение графы «национальность» в паспорт. По сути, реестр будет выполнять такую функцию. Выписка из реестра станет основным документом, подтверждающим право на получение преференций.

Основная работа по формированию реестра, информированию, привлечению граждан к его заполнению возлагается на органы местного самоуправления. Делать это они будут на основе выписок из похозяйственных книг, справок общественных организаций и общин коренных малочисленных народов, свидетельств о рождении и других документов.

В течение года шла разработка порядка ведения реестра. Прежде чем направить его в регионы для более широкого обсуждения, им занимались эксперты, общественность, представители заинтересованных органов власти.

В реестре могут быть предусмотрены такие категории граждан:

1. Лица, относящиеся к коренным малочисленным народам, которые ведут традиционный образ жизни, традиционное хозяйствование и занимаются традиционными промыслами постоянно;

2. Лица, которые относятся к коренным народам, но ведут традиционной образ жизни и традиционное хозяйствование не постоянно, а подсобно — работают в других отраслях народного хозяйства, социально-культурной сфере, органах государственной власти или органах местного самоуправления;

3. Лица, не относящиеся к коренным малочисленным народам, но постоянно проживают в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов и ведут традиционный образ жизни, осуществляют традиционное хозяйствование и занимаются традиционными промыслами малочисленных народов.

4. Лица, не относящиеся к коренным малочисленным народам, но являющиеся членом семьи (супруг/супруга, отец/мать, дедушка/бабушка) лица, относящегося к малочисленным народам.

В зависимости от категории, возможно, будут определен объём прав. Первая категория, например, будет иметь возможность использования всех предусмотренных законом преференций, а третья — пользоваться правами на приоритетное природопользование наравне с коренными малочисленными народами, но на социальную пенсию не сможет претендовать.

Благодаря реестру представители смешанных семей коренных малочисленных народов будут иметь какие-то минимальные льготы.

Заместитель министра экономики Свердловской области Т. В. Гладкова, выступая на заседании рабочей группы по решению проблем коренного малочисленного народа манси с докладом о предложениях по выработке механизма для документального подтверждения принадлежности граждан Российской Федерации к коренным малочисленным народам, проанализировала порядок ведения реестра по лицам, относящимся к коренным малочисленным народам, и порядок предоставлений сведений, содержащихся в этом реестре.

Она рассказала, что были проведены предварительные консультации с представителями манси, проживающими в Ивдельском городском округе, членами общественной организации, а также представителями государственной и муниципальной власти, заинтересованными в данной работе.

В целом положения проекта приказа федерального министра по делам национальностей о ведении реестра лиц, которые относятся к коренным малочисленным народам, были одобрены участниками консультаций.

Реестр представляет собой информационный ресурс о гражданах России, относящихся к коренным малочисленным народам, а также об иных лицах, не отнесенных к коренным малочисленным народам, но, в соответствии с законом № 82,