(Продолжение. Начало на 1—8-й стр.).

При изучении материалов, приложенных к обращению, установлено, что 2 октября 2015 года около 20 часов автомобиль марки «Шевроле», которым управлял С., наехал на находящуюся на проезжей части корову, принадлежащую ответчикам П. и П., в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Прибывшие на место происшествия сотрудники ДПС ГИБДД материал по факту дорожно-транспортного происшествия составлять не стали ввиду признания П. свой вины.

Казалось бы, покаялся, вину признал, зачем все эти формальности? Однако протокол об административном правонарушении, материалы, собранные сотрудниками ГИБДД, впоследствии могут стать основой при вынесении судом решения в случае разрешения спора в порядке гражданского судопроизводства. И тем, кто служит в правоохранительных органах, это должно быть известно. Поэтому халатное отношение к исполнению своих служебных обязанностей сотрудниками ДПС ГИБДД вызывает, мягко говоря, недоумение.

Спустя некоторое время, П. свою вину в случившемся стал отрицать.

Полагая, что владельцами животного П. и П. были нарушены требования Правил дорожного движения, С. обратился в Нижнесергинский районный суд с иском, в котором просил взыскать с ответчиков в свою пользу сумму ущерба в размере, определённом экспертной оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля, расходы на оплату услуг по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля и расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Нижнесергинского районного суда от 21.06.2016 г. в иске С. отказано в полном объёме. Ознакомившись с этим решением, Уполномоченный пришёл к заключению о том, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В качестве причины ДТП судом установлены лишь виновные действия С.

События развивались, и теперь П. предъявляет иск к С., требуя возместить ущерб от гибели коровы. Если бы С. не предпринял меры по обжалованию решения Нижнесергинского районного суда, то данное судебное постановление вступило бы в законную силу, и обстоятельства, изложенные в нём, включая установленную вину С. в нарушении Правил дорожного движения, имели бы преюдициальное значение для разрешения спора по иску в пользу П.

Учитывая необходимость оперативного разрешения сложившейся ситуации, Уполномоченным была оказана консультативная помощь С. в составлении и направлении в Свердловский областной суд мотивированной апелляционной жалобы на решение Нижнесергинского районного суда.

Апелляционная инстанция отменила решение Нижнесергинского районного суда в части отказа П. в иске, поскольку выводы суда первой инстанции не соответствовали обстоятельствам дела.

Анализируя обстоятельства дела, механизм развития ДТП, действия водителя, и оценивая их в совокупности с представленными по делу доказательствами, судебная коллегия областного суда пришла к выводу о доле вины лиц-участников ДТП в пропорции 30 % (С.) и 70 % (П.). В этой же пропорции и была присуждена к взысканию с П. сумма заявленного ущерба.

Большое количество обращений к Уполномоченному от граждан, неудовлетворенных работой сотрудников полиции, связано с жалобами на необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел либо их прекращение (обращения № № 16-13/41, 16-13/81, 16-13/202, 16-13/717, 16-13/728, 16-13/730, 16-13/864, 16-13/1160, 16-13/1164, 16-13/1279, 16-13/1640, 16-13/1825, 16-13/1834, 16-13/1864, 16-13/2039).

При изучении данных обращений и анализе приведённых в них фактов возникали обоснованные опасения относительно преждевременности вынесения сотрудниками полиции постановлений. По запросу Уполномоченного органами прокуратуры в порядке надзора изучены материалы по жалобам, поступившим от граждан. Проверки показали, что принятые решения об отказе в возбуждении уголовных дел являются незаконными и необоснованными, в связи с чем они были отменены, а материалы по обращениям граждан возвращены в соответствующие подразделения полиции для проведения дополнительных проверок.

КОГДА УСЕРДИЕ СТРАШНЕЕ ЛЕНИ

Есть в почте Уполномоченного по правам человека жалобы иного рода — на излишнее рвение в исполнении сотрудниками полиции своих обязанностей. Так, жительница города Ирбит Б. (обращение № 16-13/728) сообщила об уголовном преследовании в отношении неё по факту травмирования собственного ребёнка при катании зимой с горки.

Сотрудники полиции рьяно исполняли обязанности и смогли раскрыть столь запутанное и резонансное «преступление». Заместителем начальника ОД МО МВД России «Ирбитский» в отношении Б. возбуждено уголовное дело в связи с наличием в её действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ («Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности»).

Диву даёшься, как складно может целеустремлённый сотрудник полиции описать наличие «состава преступления» в действиях матери ребёнка: *«...Б., находясь в памятнике природы под названием «Бугры», не убедившись в безопасности полосы катания, села со своим малолетним сыном на тюбинг и покатилась вниз с горы. В ходе движения Б. не удержалась на тюбинге и упала с него. Малолетний Б. один продолжил движение на тюбинге, однако спустя несколько секунд потерял равновесие и упал с тюбинга на правый бок». И самое интересное — вывод полиции: «В результате неосторожных действий Б. малолетний Б. получил телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью».*

Поразило своей бездушностью официальное письмо заместителя Ирбитского межрайонного прокурора, в котором сообщалось, что «в рамках уголовного дела выполняются следственные действия, направленные на максимальную защиту прав и интересов малолетнего потерпевшего».

Чьим интересам будет отвечать наличие судимости у Б.? Неужели интересам её ребёнка? Наверное, мы должны думать и о его будущем.

В рамках проверки данного случая был собран значительный материал, характеризующий Б. исключительно положительно.

Только после доклада Уполномоченного на коллегии ГУ МВД по Свердловской области «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел СО в первом полугодии 2016 г. и основных задачах на второе полугодие», где прозвучал этот случай из практики органов дознания МО МВД России «Ирбитский», возбужденное в отношении Б. уголовное дело прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ за отсутствием состава преступления.

Нам необходимо повысить реально существующее доверие к правоохранительным органам. А для этого, прежде всего, самой полиции надо грамотно и эффективно работать. Нужно понимать, что потерпевший — это не то, что тебе мешает работать, а это человек, ради которого существует полиция. Помнить, что любое решение правоохранительного органа может стать судьбоносным для конкретного человека. Не только выучить, но и понять смысл важнейшего положения нашей Конституции, которое закреплено в статье 2, — «...Человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

КАК «ГРАЖДАНИН И ПОЛИЦИЯ» ПРОЖИЛИ ГОД

2016 год не стал исключением: в Свердловской области вновь прошла всероссийская акция «Гражданин и полиция», итоги которой были подведены в августе с участием представителей ГУ МВД России по Свердловской области, общественных советов при правоохранительных органах, правозащитников и Уполномоченного по правам человека.

Как отметила пресс-служба ГУ МВД России по Свердловской области, именно участие Уполномоченного и сотрудников аппарата в этом общественном мониторинге стало особенностью проведения акции.

Бессменный координатор акции В. Н. Рыбаков на заседании в ГУ МВД России по Свердловской области, отмечая положительную динамику изменений, произошедших в отношениях между общественниками и сотрудниками органов внутренних дел, рассказал о том, что 14 волонтёров Московской Хельсинской группы (МХГ) оценивали доступность и удобство для граждан 47 пунктов участковых уполномоченных 25 отделов полиции в шести городах нашей области: Екатеринбурге, Нижнем Тагиле, Кировграде, Первоуральске, Сысерти и Арамиле. Изменений к худшему не обнаружили.

Общественники обратили внимание на то, что повсеместно установлены в отделах полиции пандусы и кнопки вызова, вывески, информационные стенды с актуальными и достоверными сведениями, оборудованы места для ожидания приёма населения, туалеты для посетителей, дежурные части оснащены металлодетекторами.

Среди недостатков, которые тоже были повсеместными — отсутствие указателей, с помощью которых можно найти подразделение полиции от остановки общественного транспорта, отсутствие туалетов для лиц с ограниченными возможностями везде, кроме Невьянска, и необеспеченность участковых уполномоченных жильём.

Озабоченность гражданских активистов вызвало положение дел во вновь образованном территориальном органе — Кировградском межмуниципальном отделении МВД России. Они высказали свои пожелания, которые были зафиксированы в протоколе рабочей встречи и послужат предметом самого внимательного изучения руководством Главного управления.

Волонтёры назвали улучшающуюся год от года ситуацию с материально-техническим обеспечением участковых пунктов полиции, но, конечно, до идеала пока далеко. Не хватает писчей бумаги, оргтехники, не везде имеется выход в ведомственную информационно-коммуникационную систему. Хотя, как заметил В. Н. Рыбаков, ещё пару лет назад «полицейского Интернета» не было практически ни в одном «опорнике».

Кроме того, общественники рекомендовали руководству Главного управления обратить внимание на «быт» универсальных солдат правопорядка и оборудовать все опорные пункты холодильниками и приборами для питьевой воды, как уже сделано в большинстве подразделений Екатеринбурга, а также во взаимодействии с администрациями муниципальных образований решить вопрос с уборкой данных помещений.

Отдельно отмечены положительные изменения в помещениях полиции Нижнего Тагила. Правозащитники особо подчеркнули, что органы внутренних дел и местного самоуправления всерьёз взялись решать имеющиеся проблемы. Представитель Главного управления пояснил, что для нужд правоохранительных органов Правительство Свердловской области добилось дополнительного финансирования. Со стороны полиции сделан акцент на расходных материалах и на поддержание уже имеющейся техники в исправном состоянии.

По мнению заместителя начальника пресс-службы ГУ МВД России по Свердловской области подполковника Н. А. Пелевиной, по сравнению с прошлым годом акция прошла ещё более организованно, практически не стало поводов для «ручного управления» и личного вмешательства представителей ГУ МВД Росси по Свердловской области в проведение общественных проверок. Все мероприятия были организованы в тесном взаимодействии волонтёров, сотрудников полиции и членов общественных советов при территориальных органах. Несмотря на значительное количество публикаций и сюжетов, вышедших по итогам этих визитов — около полутора сотен, не выявлено ни одного материала негативного характера.

Вообще, значительное «потепление» отношений общественников и стражей порядка, достигнутое за три года, отметили обе стороны, участвовавшие в акции «Гражданин и полиция». Полицейские убедились в искренности стремления общественников конструктивными методами добиваться улучшений в работе органов внутренних дел, а волонтёры, в свою очередь, обратили внимание на отсутствие напряжения в общении с полицейскими, их открытость и готовность к сотрудничеству.

Активисты общественной кампании «Гражданин и полиция — 2016», представители правозащитных организаций, эксперты и представители МВД собрались на итоговую рабочую встречу в Москве в Сахаровском центре. Представители из различных субъектов России, в том числе член общественного совета при УМВД города Екатеринбурга О. Китаева, выступили с развернутыми докладами о результатах мониторинга.

Проанализировав информацию по всем 33 субъектам России, где проходила кампания, председатель МХГ Л. М. Алексеева представила обобщенный доклад с рекомендациями на заседании общественного совета при МВД РФ.

Организаторы акции «Гражданин и полиция» убеждены, что активный общественный контроль помогает укреплять доверие граждан к полиции, приближает переход к партнерской модели отношений между государством и гражданином и формирование МВД как особого рода сервиса для граждан. Это те самые цели, которые преследует и проводимая сейчас реформа МВД.

На встрече также состоялось награждение победителей конкурса «Полиция в фокусе гражданского контроля — 2016». Победителем в номинации «Успешное взаимодействие» назвали Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, а координатора акции «Гражданин и полиция — 2016» от Московской Хельсинской группы в Свердловской области В. Н. Рыбакова — в номинации «Лучший рационализатор».

Следует отметить, что и само понятие «общественник» уже стало более консолидированным. Например, если раньше члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Свердловской области не особо доверяли другим неправительственным организациям, то сейчас члены общественного Совета при ГУ МВД России по Свердловской области стали коллегами, которые работают вместе. И это — важная особенность 2016 года.

В ходе проверок соблюдения условий содержания обвиняемых и арестованных в закрытых помещениях МВД России по Свердловской области, проведённых членами ОНК при участии представителя Уполномоченного, выявлено отсутствие достаточной информации о необходимых сметных расходах для ввода в эксплуатацию здания ИВС в городе Невьянск.

В г. Верхотурье отдел полиции № 33 МО МВД России «Новолялинский» располагался в здании, право собственности на которое ни за кем не было зарегистрировано. После обращения члена ОНК А. В. Аникина к руководству области и ГУ МВД России по Свердловской области была организована работа по поиску и подбору нового здания для отдела полиции.

В Верхотурье найден объект, который можно было бы использовать для размещения отдела. Управление тыла ГУ МВД России по Свердловской области возложило на себя контроль за ситуацией, предложив ряд юридических мер, однако по имеющейся у правозащитников информации, новое здание отдел полиции так и не получил, поскольку в судебном порядке был определён собственник имеющегося помещения.

Заслуживает отдельного внимания Отдел полиции № 14 МО МВД России «Нижнесергинский» (пос. Бисерть), являющийся единственным Отделом полиции в Свердловской области, где осуществляют обогрев здания дровами.

В 2016 году ГУП СО «Газовые сети» осуществило разводку газовой сети по улице Азина в посёлке Бисерть, где размещается отдел полиции. Проектных работ по присоединению отдела к газовым сетям не проводилось. Во время совместного посещения поселка Бисерть в мае 2016 года членами ОНК и начальником ОП № 14 МО МВД России «Нижнесергинский» состоялись встречи с заместителем Главы Администрации ГО Бисерть по ЖКХ, депутатами местной думы, а также начальником территориального отдела ГУП СО «Газовые сети». Удалось договориться, что частичное финансирование присоединения готово на себя взять местное отделение партии «Единая Россия», однако по имеющейся у членов ОНК информации, подключение отдела полиции к газовым сетям, которые проходят в 10 метрах от здания отдела, так и не произведено.

Уполномоченный разделяет позицию членов ОНК о том, что вопросы соблюдения прав граждан, содержащихся в местах лишения свободы, тесно связаны с условиями труда сотрудников правоохранительных органов. Зачастую решения должны приниматься коллегиально, сочетая возможности муниципалитетов, общественных объединений и региональной власти. Практика показала, что такое взаимодействие возможно.

КАК НАЙТИ УПРАВУ?

Нарушения в сфере ЖКХ совершаются не только управляющими организациями, но и товариществами собственников жилья. К нарушению прав граждан приводят не только халатное отношение руководства ТСЖ к выполнению своих обязанностей, но и непонимание самими руководителями природы ТСЖ как некоммерческой организацией. Также большой проблемой, судя по адресованным Уполномоченному обращениям, стала нечестность избранных председателей, а в отдельных случаях — самовыдвиженцев, которые без ведома жильцов на общем собрании сдают в аренду общее имущество, платят за тепло и воду по общедомовым счётчикам, а людям насчитывают по тарифам и т. д.

В письмах к Уполномоченному жители области часто отмечают, что не всегда находят поддержку у представителей правоохранительных органов: жалобы рассматриваются формально, разъяснения даются стандартные, не конкретные. Да и ответы различные контролирующие органы порой просто переписывают друг у друга. Поэтому жители многоквартирных домов вынуждены становиться юристами, экономистами, бухгалтерами, чтобы хоть как-то защититься от действий лиц, получивших доступ к управлению их домом. Простые, далекие от правоохранительной деятельности люди, вчитываются в законы и изучают информацию на интернет-ресурсах, чтобы поймать за руку нечистоплотных работников жилищно-коммунальной сферы.

Уполномоченному приходится держать ситуации на контроле до окончательного их разрешения, постоянно направлять дополнительные запросы ведущим проверку представителям правоохранительных органов, потому что данные обещания не исполняются, расследование возбуждённых уголовных дел периодически приостанавливается.

Житель г. Екатеринбурга Г. от имени членов ТСЖ «Хохрякова-72» рассказал Уполномоченному о многочисленных нарушениях со стороны правления товарищества (обращение № 16-13/1073). С жителей дома взималась не утвержденная общим собранием плата за охрану, уборку снега, отдельной строкой в платёжный документ были внесены вознаграждение председателю и аренда его офиса. У заявителей имелись серьёзные основания полагать, что перечисляемые жильцами по квитанциям средства используются не по назначению, а расчёты с поставщиками ресурсов своевременно не производятся.

Многочисленные попытки переизбрать правление оказались неудачными. Проведенное в 2015 году собрание суд признал незаконным, поскольку при подсчёте кворума не учитывались владельцы недостроенных помещений.

Заявители были крайне не удовлетворены результатами проверок, проведённых по их жалобам Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области. Членам ТСЖ дали разъяснения о том, что в соответствии с действующим законодательством контроль за расходованием денежных средств осуществляется непосредственно собственниками жилых помещений и рекомендация обратиться в аудиторскую фирму и в суд. Признав незаконным взимание дополнительной платы за уборку снега, Департамент не вынес предписания о возврате средств. Не была проведена проверка соблюдения требований к избранию общим собранием председателя ТСЖ и других членов правления.

Поскольку Департамент дал разъяснения об отсутствии полномочий осуществлять контрольно-надзорные мероприятия, члены товарищества обратились за помощью в прокуратуру Ленинского района г. Екатеринбурга. К письму приложили расчёты, подтверждающие нанесение ущерба собственникам жилых помещений.

Это заявление было перенаправлено прокурором в отдел полиции № 5 УМВД по г. Екатеринбургу. В ответе за подписью начальника ОУУП и ПДН А. Р. Якуповой сообщалось, что в действиях ТСЖ «Хохрякова-72» не установлены доказательства совершения противоправных действий, предусмотренных УК РФ, даны разъяснения о возможности разрешения конфликта в судебном порядке и рекомендация обратиться в Комитет по жилищной политике Администрации г. Екатеринбурга.

Заявители расценили полученный ответ как отказ представителей правоохранительных органов в проведении проверки по их обращениям и попросили о помощи Уполномоченного.

Обращение в интересах Г. Уполномоченный направил в адрес начальника УМВД России по Свердловской области И. Ю. Трифонова и прокурора Свердловской области С. А. Охлопкова.

По поручению прокурора Свердловской области проверку по обращению Г. провела прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга. Анализ представленных Уполномоченному результатов показал, что ответ заявителям содержит лишь ту информацию, которая ранее им уже направлялась Департаментом.

Уполномоченному пришлось повторно обратиться к прокурору Свердловской области, и только после этого Департаментом была проверена законность расчётов с ресурсоснабжающими организациями. Установлено, что перечисление денежных средств, поступивших от собственников помещений за коммунальные услуги на счета ОАО «Екатеринбургэнергосбыт», МУП «Водоканал», ПАО «Т Плюс», ТСЖ «Хохрякова-72» действительно производились несвоевременно и не в полном объёме. Кроме того, подтвердилось, что собственники жилья в 2015 году отчетно-перевыборного собрания не проводили.

Прокуратурой организована проверка по жалобе на предмет фальсификации подписей собственников жилых помещений в бюллетенях голосования, нецелевом расходовании денежных средств и иных мошеннических действиях членов правления ТСЖ, по результатам которой органами полиции в возбуждении уголовного дела отказано. Прокурором Ленинского района постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное ОЭП и ПК УМВД России по Свердловской области, отменено. Заместитель прокурора Свердловской области Д. В. Чуличков заверил Уполномоченного, что оценка доводу о накоплении долга перед ресурсоснабжающими организациями будет дана в ходе доследственной проверки, результат находится на контроле прокуратуры района.

С аналогичными проблемами столкнулись члены ПЖСК «ВУЗ-96», которые на протяжении нескольких лет вели борьбу с председателем кооператива Б. (обращение № 16-13/1295).

Только после того, как вновь избранному правлению удалось получить доступ к счёту и организовать независимую аудиторскую проверку в сентябре 2015 года? выявились многочисленные нарушения — Б. не оплачивал своевременно потребляемые услуги, неоднократно средства снимались со счёта кооператива принудительно, за счёт жителей оплачивались штрафы и пени. Также Б. обналичивал без согласия общего собрания крупные денежные суммы в качестве возврата паевого взноса.

Многочисленные жалобы, которые члены кооператива подавали ранее в правоохранительные органы и Департамент, рассматривались формально, реальной помощи люди не получили. Все вопросы им рекомендовали решать в судебном порядке.

После того как Б. скрылся, оставив долги кооператива перед ресурсоснабжающими организациями, в феврале 2016 года в следственном отделе № 1 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу в отношении бывшего председателя правления ПЖСК «ВУЗ-96» было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Начальник УМВД России по г. Екатеринбургу И. Ю. Трифонов сообщил Уполномоченному, что расследование находится на контроле заместителя начальника СУ УМВД России по г. Екатеринбургу Н. В. Почаевец.

Во всей этой истории бросается в глаза какая-то неспешность: следователь А. С. Дёмина не торопилась общаться с новым председателем ПЖСК, который сообщал о том, что Б. вновь зарегистрировал себя в качестве председателя ПЖСК на основании поддельных документов. Позже оказалось, что Б., получив доступ к счёту, вновь снял все имевшиеся там средства и использовал их по своему усмотрению.

В итоге по результатам проверки заявления нового председателя ПЖСК «ВУЗ-96» участковым уполномоченным ОП № 2 Р. М. Гаптрахмановым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, 12.04.2016 г. прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга, это решение было согласовано, материал сдан в архив.

Лишь после обращения Уполномоченного в адрес начальника ГУ МВД России по Свердловской области М. В. Бородина и прокурора Кировского района г. Екатеринбурга А. В. Гоголевского постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено. Выяснилось, что сотрудники полиции каких-либо значимых проверочных мероприятий не проводили. Следователем А. С. Деминой было принято решение о приостановлении предварительного следствия «в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» — и это про Б., кроме которого никто не имел доступа к счёту ПЖСК.

Начальник ГУ МВД России по Свердловской области М. А. Бородин заверил Уполномоченного, что производство по делу 22.08.2016 г. было возобновлено, ход, и результаты расследования взяты на контроль ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. **С тех пор ни Уполномоченный, ни признанные потерпевшими члены ПЖСК «ВУЗ-96» о принимаемых по делу решениях не информируются.**

Жители дома объединились в ТСН и в настоящее время озабочены поиском средств на оплату долгов перед ресурсоснабжающими организациями. Деньги, снятые Б. со счёта кооператива, собственники квартир возвращают себе сами.

Член ТСЖ «Большакова-75» П. пожаловался Уполномоченному, что не может добиться исполнения судебного решения от председателя товарищества. В течение нескольких лет в платёжные документы на оплату коммунальных услуг П. включали несуществующий долг, возникший в результате спора между двумя управляющими организациями. Руководство ТСЖ неоднократно предпринимало попытки взыскать долг в судебном порядке, однако, изучив обстоятельства, суд пришел к выводу, что П. задолженности не имеет. Тем не менее искусственно сформированный долг в размере 191 209 руб. руководство ТСЖ с завидной регулярностью включало в его платёжные документы.

Обращение в интересах П. было направлено Уполномоченным прокурору Ленинского района г. Екатеринбурга. Сотрудники прокуратуры переадресовали письмо в Департамент государственного жилищного и строительного надзора, в полномочия которого рассмотрение проблемы неисполнения судебного решения не входит. Уполномоченному пришлось вновь обратиться к прокурору Свердловской области С. А. Охлопкову. Как сообщил Заместитель прокурора области Д. В. Чуличков, проблема решена, и в адрес председателя ТСЖ «Большакова-75» внесено представление о привлечении виновных лиц к ответственности.

Работа по обращению П. показала, что реальный контроль исполнения актов прокурорского реагирования не ведётся. Строка о долге в платёжных документах П. осталась. Председатель ТСЖ «Большакова-75» ответственности не опасалась, признавшись в телефонном разговоре с сотрудником аппарата Уполномоченного, что исполнять требования прокурора не собиралась и даже не имеет технической возможности внести изменения в квитанции.

Уполномоченный вновь просила прокурора Ленинского района г. Екатеринбурга принять в защиту интересов П. действенные меры. Наконец, в отношении ТСЖ «Большакова-75» было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ. После рассмотрения постановления Ленинским районным судом товариществу был назначен штраф в размере 50 000 рублей, и возможность исключить из квитанций П. строку о долге сразу нашлась. С момента первого обращения П. в правоохранительные органы прошло 9 месяцев.

Такие ситуации показывают, что человек беззащитен перед произволом и самоуправством руководства ТСЖ и ПЖСК. Длительное неэффективное рассмотрение обращений жителей правоохранительными и надзорными органами — с одной стороны, безнаказанность руководителей ТСЖ — с другой, не позволяют добиться восстановления нарушенных прав граждан в короткие сроки, несмотря на то, что вся информация, подтверждающая правоту человека, на момент начала разбирательства в его проблеме, имеется в полном объёме.

И здесь очень важно тщательно, своевременно и в разумные сроки правоохранительным и надзорным органам проводить проверки по обращениям жителей, и не просто принимать необходимые меры, но также контролировать их исполнение и восстановление нарушенных прав.

Права осуждённых

АДРЕСА И ТЕМЫ ОСТАЮТСЯ ПРЕЖНИМИ

В 2016 году Уполномоченный и сотрудники аппарата более 45 раз посетили исправительные учреждения и следственные изоляторы. Во время выездов рассматривали обращения осуждённых, арестованных и их родственников по различным вопросам — несогласие с приговором, содержание в помещениях камерного типа и штрафного изолятора, нарушение формы одежды и по многим другим.

Одно из главных достижений года — изменение ситуации в следственных изоляторах области. Надо сказать, что в течение нескольких последних лет Уполномоченный регулярно поднимал вопрос о перегруженности следственных изоляторов перед руководством ГУ МВД России по Свердловской области и Следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области были организованы и проведены круглые столы при участии представителей силовых структур и общественности, направлены обращения в адрес ФСИН России о необходимости строительства нового следственного изолятора в нашей области.

В 2016 году в г. Камышлове завершено строительство нового следственного изолятора на 1 000 мест, который готовится к сдаче. СИЗО полностью соответствует всем мировым стандартам по условиям содержания: по площади, наличию кабинетов для адвокатов и следователей, огороженным туалетам и наличию в каждой камере умывальников с горячей и холодной водой, большого медицинского блока, столовой и многому другому. С вводом нового изолятора уменьшится нагрузка на уже существующие СИЗО.

Новым руководителем ГУФСИН России по Свердловской области С. В. Патроновым были приняты меры по ускорению отправки осуждённых в колонии. Проблема перелимита в СИЗО-1, когда численность содержащихся в нём обвиняемых и осужденных в некоторые годы доходила до 6—7 тысяч человек и приходилось ставить нары в четыре этажа, наконец-то решена. Сегодня в камерах СИЗО находятся в среднем 1 700 человек при лимите 1 800.

Улучшились и условия содержания. В каждой камере есть горячая и холодная вода, во многих камерах холодильники и телевизоры, имеется возможность самостоятельно открывать окна. Обвиняемых регулярно выводят на прогулку, в баню и медицинскую часть.

Уполномоченный особое внимание уделяет вопросам оказания медицинской помощи осуждённым, обеспеченности лекарственными препаратами, укомплектованию больниц колоний врачами-специалистами.

Смертность от заболеваний в исправительных учреждениях всё ещё остаётся высокой. В 2016 году она сократилась лишь в следственном изоляторе. Объективной причиной этого является тяжёлое протекание у осуждённых имеющихся заболеваний, таких как туберкулёз, гепатит и ВИЧ.

Уголовный кодекс **допускает возможность освобождения осуждённых при тяжёлой форме определённых заболеваний**, решение об этом принимается в судебном порядке на основании медицинского заключения. За 2016 год учреждениями ГУФСИН России по Свердловской области было направлено 128 обращений в суд по решению вопроса об освобождении осуждённых и следственно арестованных в связи с наличием тяжёлого заболевания, что предусмотрено постановлениями Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» и от 06.02.2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (в 2015 г. — 105 обращений). Досрочно освобождено 46 человек (2015 г. — 12 человек), освобождено от дальнейшего отбывания наказания в 2016 году 2 человека (в 2015 г. — 1 человек). Отказано в освобождении от дальнейшего отбывания наказания — 3 человекам (в 2015 г. — 14 человекам). Причины отказа — отсутствие бытового устройства, большой не отбытый срок наказания и тяжесть совершённого преступления.

Количество умерших после их медицинского освидетельствования в период до рассмотрения материалов судом в 2016 году — 73 (в 2015 г. — 76 человек). Нередки случаи, когда суд выносит положительное решение по освобождению, но осуждённый умирает в колонии в течение 10 дневного срока, предусмотренного законом для вступления в силу таких постановлений.

К данной проблеме Уполномоченный постоянно привлекает внимание в своём ежегодном докладе, призывая правоохранительные органы быть гуманными не только по отношению к смертельно больным осуждённым, но и к их родственникам, лишенным возможности провести последние часы с близким им человеком. Для совместного рассмотрения данного вопроса Уполномоченный встречался с представителями судейского сообщества, представителями ГУФСИН и прокуратуры.

Не может не тревожить **высокий процент преступлений, совершенных повторно**. Рецидивная преступность в Свердловской области в среднем составляет около 22 %, при этом фактически каждое второе преступление совершено лицом, ранее судимым. По отдельным категориям преступлений этот показатель значительно выше.

Для предупреждения рецидивной преступности необходимо осуществить целый комплекс мероприятий, готовить осуждённых к освобождению, поддерживать и помогать им в первые дни после выхода на свободу.

Письма Уполномоченному свидетельствуют о том, что исправительными учреждениями принимаются не все возможные меры для документирования осуждённых, поступивших в места лишения свободы без паспорта. Как правило, проблемы возникают у лиц, не имевших регистрации на 6.02.1992 года, что является безусловным подтверждением наличия российского гражданства. Однако при отсутствии регистрации факт постоянного проживания может быть установлен на основании нескольких взаимоподтверждающих документов (выписки из домовой книги, трудовой книжки, справки с места учёбы), а также в судебном порядке. Помощь в получении таких документов оказывается не всегда, и отбывшие наказание люди длительное время не могут самостоятельно решить проблему с получением паспорта.

Житель Екатеринбурга Г. рассказал Уполномоченному, что жил в нескольких приютах, затем был осуждён, отбывал наказание в местах лишения свободы (ФКУ ИК-53 и ФКУ ИК-62).

За пять лет, прошедших после освобождения, паспорт так и не получил (обращение № 16-1832). Сотрудники ОУФМС России по Свердловской области, рассмотрев заявление Г. об установлении личности, в выдаче паспорта отказали, рекомендовав ему устанавливать факт постоянного проживания в Российской Федерации в судебном порядке. Как это можно сделать осужденному? Об этом сотрудники ОУФМС, похоже, не стали думать.

Поскольку родители Г. являются гражданами России, он сам родился на территории России, Уполномоченный направила обращение в интересах Г. в адрес начальника Управления по вопросам миграции ГУВД России по Свердловской области. В отношении Г. была проведена проверка обстоятельств, свидетельствующих о наличии гражданства Российской Федерации, и ему выдали паспорт.

Осужденный М. написал Уполномоченному из ИК-24 ГУФСИН России по Челябинской области (обращение № 16-15-410). Он рассказал, что с момента помещения в исправительное учреждение обращается с заявлениями о выдаче паспорта. Дом, в котором он проживал с родителями, в 1989 году сгорел, сведения о временной регистрации в общежитии не сохранились, но должны быть сведения о том, что он обучался в школе г. Арамиля. Начальник отдела образования г. Арамиля сообщил Уполномоченному, что в архиве школы сохранились сведения об ученике М. и месте его проживания на 6.02.1992 г. Необходимая справка была вручена заявителю уже после его освобождения. После проверки принадлежности к российскому гражданству он получил паспорт.

Проведённые Уполномоченным проверки свидетельствует о том, что исправительными учреждениями по-разному определяются денежные суммы, которые необходимо выдать осуждённым иностранным гражданам при освобождении. В соответствии с п. п. 36—37 Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осуждённым, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста России от 13.01.2006 г. № 2) при освобождении осуждённых — иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих за границей Российской Федерации, им приобретаются билеты до железнодорожной станции на территории Российской Федерации, ближайшей к границе с государством, гражданами которой они являются (в которой постоянно проживали), либо, по желанию освобождаемого лица, до железнодорожной станции, ближайшей к аэропорту, имеющему прямое воздушное сообщение с государством гражданства или постоянного проживания.

При отсутствии у таких лиц паспорта либо иного документа, удостоверяющего личность, а также при необходимости получения выездной визы билеты приобретаются с транзитом через населённый пункт, где находится консульский отдел посольства государства, представляющего его интересы на территории Российской Федерации. Осуждённому Б. ранее прибывшему из Республики Таджикистан и не имеющему паспорта, в бухгалтерии ИК-63 выдали средства на проезд только до ближайшей границы России с Казахстаном (обращение № 16-13/2566), администрация ИК-2 вообще не выдала средства для проезда гражданину Таджикистан Н., также не имеющему паспорта (обращение № 16-13/2567).

Аналогичные жалобы поступали в адрес Уполномоченного и ранее. Так бухгалтерия ИК-53 при освобождении гражданина Азербайджана А. выдала денежную сумму для приобретения билетов до границы с Республикой Казахстан (обращение № 15-13-1057). После обращения Уполномоченного, руководство ГУФСИН России по Свердловской области признало, что сумма была определена ошибочно, и заверило, что во избежание подобных ошибок с бухгалтером по лицевым счетам ИК-53 проведена разъяснительная работа и вынесено устное замечание.

Уполномоченный рекомендует руководству ГУФСИН России по Свердловской области разработать методические материалы по порядку освобождения иностранных граждан и лиц без гражданства, обеспечивать осуждённых необходимой денежной суммой для выезда из России.

Беспокойство вызывает и такое обстоятельство, о котором осуждённые часто пишут Уполномоченному: совершили новое преступление просто от безысходности, поскольку не смогли трудоустроиться и получить материальную помощь.

В адрес Уполномоченного поступило такое обращение от осуждённого Л.: *«Татьяна Георгиевна, я Л., 1989 г. р., обращаюсь к Вам по нижеизложенному вопросу. В 2015 году я освободился с ИК-62 г. Ивделя, приехал к себе в г. Ирбит, на второй день после освобождения обратился в социальную помощь г. Ирбита по вопросу поддержки в связи с жизненными проблемами и сложившимися обстоятельствами. Мне дали справку на бесплатную комиссию на устройство на работу, а продукты питания не дали, сказав, что нету и не будет. Я живу один, нету родственников, но есть жильё. Ранее я освобождался в 2014 году и мне давали продукты питания на первое время.... Вот я вышел, обратиться не к кому за помощью, а устроиться на работу официально и до первого аванса надо прожить минимум 20 дней, а на что жить и каким образом существовать эти 20 дней если соц.помощь не помогает. Встаёт вопрос для чего соц. помощь нужна если не помогает в жизненной трудной ситуации, и поэтому я начал вести халатный образ жизни и возможно опять оказался здесь в местах лишения свободы»* (орфография и пунктуация сохранены).

Ответ Уполномоченному специалиста «Комплексного центра социального обслуживания населения г. Ирбит и Ирбитского района» подтвердил слова Л.: *«Сообщаем Вам, что гражданин Л. действительно обращался по вопросу материальной поддержки в связи со сложившимися обстоятельствами, в частности, предоставления материальной помощи в натуральном виде, но на момент обращения гражданина в наличии не было наборов материальной помощи в натуральном виде (продуктового набора, набора предметов первой необходимости и набора средств санитарии и гигиены).*

Л. была предоставлена консультация по вопросам, связанным с правом граждан на социальное обслуживание». Но консультация не смогла накормить и одеть человека и, самое главное, не уберегла его от совершения повторного преступления.

В адрес Уполномоченного неоднократно обращались руководители исправительных учреждений с просьбой о жизнеустройстве после освобождения осуждённых, нуждающихся в социальной поддержке. Руководство ИК-26, в частности, просило о содействии инвалиду 3-й группы осужденному Б., не имеющему определённого места жительства, ВИЧ-инфицированному и страдающему умственной отсталостью легкой степени. Министерство социальной политики, рассмотрев подготовленный специалистами колонии пакет документов, в помощи отказало.

К сожалению, созданная в 2012 году под руководством Министерства социальной политики Свердловской области межведомственная комиссия по вопросам социальной реабилитации лиц, отбывших уголовное наказание, не справляется с поставленными задачами и перекладывает свои функции на другие инстанции. Реальную помощь осуждённым в поисках работы и временного жилья, оформлении документов, направлении на медицинское освидетельствование оказывают общественные организации и сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека.

Жалобы осуждённых свидетельствуют о том, что, несмотря на наличие «Дома ночного пребывания», Алтынайского интерната для престарелых и инвалидов, помещений модульного типа, работа по социальной реабилитации лиц, возвратившихся из мест лишения свободы, требует пересмотра.

Отбывающих наказание осуждённых беспокоит отсутствие собственных личных средств, они жалуются Уполномоченному, что это лишает их возможности оплачивать необходимую государственную помощь при оформлении различных документов. Осуждённый К., находящийся в СИЗО-1, рассказал Уполномоченному, что намерен расторгнуть брак с супругой, местонахождение которой не известно, и нуждался в средствах для получения повторного свидетельства о заключении брака (обращение № 16-13/809), осуждённый Ш., отбывающий наказание в ИК-8, не мог собрать пакет документов, необходимый для принятия наследства (обращение № 16-13/1277). Проверка показала, что осуждённые не обращались к администрации исправительных учреждений за разъяснениями и рекомендациями. Руководство ИК-8 выразило готовность трудоустроить Ш. для того, чтобы он имел возможность заработать необходимую денежную сумму. Однако осуждённые полагали, что им должны быть компенсированы все расходы. К. и Ш. были даны разъяснения и рекомендации по разрешению сложившейся ситуации.

При проверке жалобы осуждённого С., работавшего в столовой ЛИУ-51, выявлен факт нарушения трудовых прав (обращение № 16-13/1235). С. рассказал Уполномоченному, что уже несколько месяцев находится в другом исправительном учреждении, а расчёта так и не получил. Заместитель главного бухгалтера ЛИУ-51 пояснил, что средства на личном счёте С. имеются. Перечислить их не удалось в связи с отсутствием реквизитов учреждения, в которое был переведён С. Ответы на запросы, направленные в СИЗО-1 Республики Башкортостан, не поступали. Информацию о том, где он в настоящее время отбывает наказание, сотрудники бухгалтерии узнали только из письма Уполномоченного. Реквизиты этого исправительного учреждения сотрудник аппарата взял с официального сайта учреждения и передал администрации ЛИУ-51.

О факте несвоевременного расчёта с осужденным был проинформирован Нижнетагильский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях И. А. Гусаков. На момент проведения прокурорской проверки деньги С. были уже перечислены. Проверкой установлено, что расчёт с С. не был произведён в день его увольнения в соответствии с требованиями ст. ст. 105 УИК РФ, 140 ТК РФ из-за несвоевременного издания работодателем приказа об увольнении. По результатам проверки были приняты меры прокурорского реагирования, в адрес начальника исправительного учреждения внесено представление об устранении выявленных нарушений закона и привлечения виновных лиц к ответственности.

Подобные примеры в докладе Уполномоченного приводятся из года в год. Возможно, требуется особая регламентация по транспортировке осуждённого, чтобы не оставались средства на счетах, заработанные в колонии, перечисленные родственниками.

К Уполномоченному неоднократно обращались родственники осуждённых с просьбами о содействии в получении сведений о местонахождении близкого им человека, помощи в предоставлении свиданий, в переводе в другое исправительное учреждение, расположенное ближе к дому, в обеспечении лекарственными препаратами и передаче продуктов питания (обращения М. из Екатеринбурга № 16-13/308, Ч. из Кировграда № 16-13/46, М. из г. Нижнего Тагила № 16-13/127, Г. из г. Тирасполь 16-13/130, Ш. из г. Владивостока № 16-13/2211 и др.). Всего от членов семьи и близких друзей осуждённых поступило 106 обращений. По каждому была проведена проверка, при необходимости сотрудники аппарата Уполномоченного выезжали в исправительные учреждения, встречались с осуждёнными. Заявителям оказана помощь в разрешении проблем, даны консультации, рекомендации.

Осуждённые часто высказывали обеспокоенность состоянием своего здоровья. Всего в течение года поступило 44 обращения, связанных с состоянием здоровья. Так, осуждённая Ч., отбывающая наказание в ИК-6, сообщила о наличии заболевания с 2004 года и просила содействовать в проведении дополнительного обследования (обращение № 16-13/46). По обращению Уполномоченного Ч. дополнительно была сделана медико-резонансная томография для уточнения диагноза и последующего лечения. Также Ч. была оказана помощь в установлении местонахождения матери и дочери.

В течение 2016 года продолжилась совместная работа Уполномоченного по правам человека и членов Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области. За полгода членами ОНК осуществлено 216 выездов в учреждения ГУФСИН в целях проверки соблюдения прав человека и условий содержания спецконтингента. В первом полугодии 2015 года выездов было меньше — 128.

По обращениям членов ОНК в интересах осуждённых Уполномоченным принимались меры. Так, член ОНК Л. В. Захарова (обращение № 16-13/1428) сообщила, что осужденный В., отбывающий наказание в ИК-63, нуждается в обследовании в связи с отёком конечностей. Осуждённого своевременно не доставили к врачу, поскольку тот находился в отпуске. Меры были приняты незамедлительно: В. направлен на консультацию к хирургу.

(Продолжение на 10-й стр.).