

(Продолжение. Начало на 1–3-й стр.)

Уже после вступления в законную силу решения по г. Заречному, 13 октября, в устной беседе с обратившимися к Уполномоченному пациентами из г. Заречный, выяснено, что им было предложено доставлять их в Асбест из Белоярского и в обратно Белоярский, а в Белоярский из Заречного им предложено добираться самостоятельно, как неприятным с точки зрения состояния здоровья пациентов (среди них есть те, кто соответствует содержанию без костылей и инвалидной коляски) и не соответствует содержанию судебного решения.

Уполномоченный в адрес Министерства здравоохранения области направил запрос о том, как механизм исполнения упомянутых судебных решений, каким образом министерство контролирует их исполнение подведомственными лечебными учреждениями на местах, и главное, решил ли по аналогии вопрос доставки в отношении других пациентов в территориях, по которым еще не состоялись судебные решения.

Министерство здравоохранения представило Уполномоченному ответ о том, что у министерства имеются правовые основания для организации транспортировки пациентов к месту проведения заместительной почечной терапии методом гемодиализа и обратно только в рамках исполнения судебных решений Заречного районного суда, Артинского районного суда и Полевского городского суда.

Несмотря на трижды выраженную в судебных постановлениях позицию о неразрывной связи транспортировки с процедурой гемодиализа в силу специфики самой процедуры и состояния пациента, позиция министерства по-прежнему такова, что транспортировка больных для получения процедуры гемодиализа не является частью медицинской услуги, непосредственно с ней не связана, и вопрос транспортировки должен решаться органами местного самоуправления.

В ответе на повторный запрос Уполномоченного о необходимости своевременного и полного исполнения судебных решений, министерство сообщило, что в настоящее время предоставляется целевая субсидия на возмещение государственным учреждениям здравоохранения Свердловской области расходов по доставке автомобильным транспортом больных от места жительства до места получения медицинской помощи методом программного диализа и обратно согласно решениям суда — для Артинской центральной районной больницы на период с 24.10.2016 г. по 31.12.2016 г., исходя из доставки три раза в неделю трёх человек — на сумму 91 824 рубля, для Полевской центральной городской больницы — на сумму 136 500 рублей, исходя из доставки 3 раза в неделю 5 человек.

Уполномоченный всецело одобряет то, что до настоящего времени существует проблема исполнения судебного решения в отношении пациентов из Заречного: им уже не обеспечивается доставка до места проведения гемодиализа муниципалитетом, поскольку в судебном решении сказано, что это обязательство органов здравоохранения. Они уже третий месяц ездят до места предоставления жизненно необходимой процедуры и обратно на такси, тратя огромные для них средства из своей небольшой пенсии по инвалидности.

Министерство здравоохранения выбрало такой способ исполнения решения, как обеспечение транспорта от Белоярской районной больницы до места лечения в Екатеринбург и обратно до Белоярской районной больницы, сославшись на то, что прокурор обращался с иском об организации проезда для гемодиализных пациентов в интересах неопределённого круга лиц.

При этом судебным решением на Министерство здравоохранения возложена обязанность организовать и обеспечить доставку автомобильным транспортом пациентов гемодиализа от места жительства до места получения медицинской помощи и обратно, а не от лечебного учреждения «Белоярская ЦРБ», до которой пациентам предлагается добираться самостоятельно и за свой счёт. Уполномоченным так отмечается, что тот факт, что прокурор обратился с иском в защиту неопределённого круга лиц, не влияет на способ исполнения судебного решения и не может служить основанием для организации транспортировки пациентов не от места жительства, а из соседнего муниципалитета.

В отношении пациентов из остальных территорий Министерство здравоохранения Свердловской области сообщило, что для выработки единого подхода к организации транспортировки граждан, нуждающихся в процедуре гемодиализа, министерством запрошены разъяснения в Министерстве здравоохранения РФ.

Между тем Верховный суд РФ в письме № 4ПА09 от 16.03.2009 г., проанализировав федеральное законодательство и правоприменительную практику в нескольких регионах, что прокурор к месту получения специализированной медицинской помощи методом заместительной почечной терапии является неотъемлемой частью оказываемой специализированной медицинской услуги. Такие же разъяснения даны 01.03.2012 г. в письме главного нефролога Российской Федерации Е. М. Шиловой, в котором разъяснено, что организация доставки диализных больных на гемодиализ и обратно является частью оказываемой специализированной медицинской процедуры, и должна организовываться органами управления здравоохранения субъектов Российской Федерации.

Изготовленный ответ Уполномоченного в отстаивании права на территориально доступную медицинскую помощь показывает, что обеспечить доступную медицинскую помощь для жителей области только силами Министерства здравоохранения невозможно; очевидно, что повышение уровня оснащённости медицинских центров необходимым диагностическим и лечебным оборудованием, рациональное распределение нагрузки на медицинский персонал, оптимизация использования бюджетных средств и все остальные процессы, которыми сопровождается во всей нашей стране модернизация здравоохранения, имеют с точки зрения территориальной доступности как раз обратный эффект — как правило, это территориальное отдаление медицинского учреждения от человека.

Миндздрав резонно ссылается на полномочия местного самоуправления в сфере создания условий для оказания медицинской помощи населению на территории муниципального района, однако уже много лет настойчивые призывы Уполномоченного к представителям муниципальной власти принимать меры к организации удобных для пациентов маршрутов общественного транспорта, к улучшению работы междугороднего транспорта — разбиваются о такие же резонные ссылки на отсутствие для этого средств и на то, что во множестве муниципалитетов междугороднее сообщение организовано не муниципальными, а коммерческими предприятиями перевозчиков пассажиров, которые строят свою работу исходя не из решения работы медицинских учреждений и других потребностей населения, а из коммерческих интересов.

Неоднократно в своих письмах и докладах Уполномоченный по правам человека рекомендовал Министерству социальной политики Свердловской области заняться обеспечением услуги специализированной транспортировки инвалидов, когда они нуждаются в переезде из одного муниципального образования в другое для прохождения курса лечения — социальное такси не справляется с объёмом тех потребностей, которые есть на сегодня у пациентов, а также не приспособлено, например, для перевозки лежачих инвалидов, которые могут перевозиться в определённом положении в специально оборудованном транспорте. Однако мер по созданию такой системы предпринято не было.

С большим пониманием отнеслись к запросам Уполномоченного по правам человека представители Министерства транспорта и связи Свердловской области, однако, что в полномочия министерства не входит установление таких лицензионных требований для фирм такси, чтобы в автомобиле были специально оборудованные для обслуживания инвалидов автомобили.

Стреговой за пациентов хочется сказать ведомством различных уровней, что подход по формальному предоставлению услуг, как это принято сейчас называть, не работает — необходимо создание в Свердловской области работающей логистической системы, в которой будут задействованы и полномочия муниципальных образований, и органов власти Свердловской области, и элементы этой системы будут взаимосвязаны, а транспорт, связывающий пациента с врачом, будет организован максимально безопасно, исходя из интересов пациента. При этом необходимо, чтобы разграничение полномочий министерств в каждом отдельном вопросе было предельно ясным и не позволяло исполнительным органам ссылаться на полномочия иного ведомств.

Уполномоченный рекомендует Правительству Свердловской области в сотрудничестве с муниципалитетами принять комплексные меры к созданию программы транспортной доступности населения к услугам здравоохранения.

ВРАЧЕБНАЯ ТАЙНА... О ВРАЧЕБНЫХ ОШИБКАХ

Поступила в этом году к Уполномоченному и жалобы на проблемы качества и своевременности медицинской помощи. В некоторых случаях в жалобах указывается на общие проблемы ненадлежащего медицинского-технического оснащения лечебных учреждений (обращение С. № 16-13/1882), нарушение санитарных норм, невнимательное и грубое обращение сотрудников персонала стационара с пациентами (обращение С. № 16-13/1900), отсутствие надлежащего информирования о применении лечения и прогнозе заболевания (обращение М. № 16-13/935), нарушение норм медицинской этики и деонтологии со стороны медицинских работников (В. № 16-13/398).

При этом более серьёзные нарушения, такие как необоснованные отказы в госпитализации, несвоевременная и неточная диагностика и запоздалое принятие необходимых мер, имеют решающее значение в наступлении негативных последствий для здоровья пациента, осложняют дальнейшее оказание ему помощи и нередко приводят к необратимым последствиям, таким, например, как неверно срочисшие переломы после травмы, утрата органами своих функций.

По обращению Ц. (№ 16-13/294) Уполномоченным заявителю оказана помощь в подготовке иска к ГБУЗ СО «Красноуфимская центральная районная больница» о возмещении компенсации морального вреда и суммы понесённых расходов на лечение в связи с несвоевременной и некачественным оказанием помощи травматолога, включая неверную диагностику, отказа в госпитализации, отказы в периодических осмотрах. Как сообщил заявитель, по результатам рассмотрения иска судом принято определение об утверждении мирового соглашения, одним из условий которого является выплата пациенту компенсации в размере 200 000 рублей.

Традиционно тяжёлые обращения поступают Уполномоченному о несвоевременной диагностике и некачественной помощи за несколько недель до родов, неверный выбор тактики ведения родов, влекущих неблагоприятный исход и инвалидность у новорождённых. Например, в обращении С. (№ 16-13/795) сообщается об обнаружившихся проблемах с сердечбином у ребёнка за неделю до родов, что требовало срочного внимания врача, но меры не были приняты, что повлекло тяжёлую патологию у новорождённого.

Самым сложным вопросом из обращений о некачественной и несвоевременной медицинской помощи, с которым родственники пациентов и Уполномоченному приходится сталкиваться, — доступ к медицинским документам. Если состояние здоровья пациента позволяет самостоятельно обратиться с заявлением о предоставлении копий медицинских документов о производённых с ним медицинских манипуляциях или назначенных и применяемых препаратах, обеспечивая хотя бы минимальную прозрачность лечебного процесса для самого пациента и его родственников, то есть возможность проверить, насколько добросовестны и своевременно были действия по оказанию медицинской помощи.

Однако в тех случаях, когда пациент поступил в больницу в результате внезапных травм или просто в тяжёлом бессознательном состоянии, невозможно получить для медицинской документации письменное заявление пациента о

том, кому он позволяет сообщать информацию о состоянии своего здоровья и применяться к нему методы лечения. В таком варианте (при смертельном исходе) родственники полностью лишены возможности получить доступ к медицинским документам. Дело в том, что в статье 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан» ограничен круг лиц, которые при отсутствии письменного заявления пациента могут получить доступ к информации о медицинском вмешательстве, родственники же взрослого дееспособного пациента, вне зависимости от степени родства, к таким лицам не отнесены.

К сожалению, ни один год работы Уполномоченного не обходится без таких страшных обращений. Одна из историй — обращение К. (№ 16-13/2616), отца скончавшегося в больнице через сутки после дорожно-транспортного происшествия молодого мужчины. К. сообщает, что его сын был доставлен бригадой скорой медицинской помощи в Режевскую центральную районную больницу, где был прооперирован только спустя шесть часов после поступления в лечебное учреждение — и это при тяжёлых травмах, когда каждая минута prolongation может стоить пациенту жизни. Врачи отказались от проведения родственных причинных таксидермических исследований, медицинское заключение не предоставили, никакая помощь оказывалась пациенту в дооперационный период, не предоставили документы по запросу следственных органов.

Недобросовестно повела себя и следственные органы, отказав в возбуждении уголовного дела без проведения судебно-медицинской экспертизы, без получения медицинских документов, опроса врачей и медицинского персонала и выяснения всех необходимых обстоятельств и сроков оказания медицинской помощи.

Важно понимать, в какой сложной ситуации оказываются родственники умершего пациента, оставаясь один на один с неизвестными: они в неравном положении с врачами и их нет, равно как нет и медицинских документов родного им человека, при этом формально отказ в предоставлении медицинской информации соответствует закону. Но справедливо ли такое неравенство, когда все первичные документы находятся у врачей и от родственников скрыты, результаты служебных проверок родственникам также, сослываясь на закон, не показывают? Это радикальным образом затрудняет и возможность родственникам как-то овладеть ситуацией в ходе решения вопроса о возбуждении уголовного дела, опспавив постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку подкреплённых документально содержательными аргументами о том, что несвоевременно и некачественно сделали врачи, у родственников в силу законодательного запрета на выдачу таких документов нет.

Практика по таким делам с отказами в предоставлении родственникам медицинских документов после смерти пациента уже подробно рассматривалась в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека за 2014 год. К сожалению, таких дел меньше не становится: нельзя не отметить, что в некоторых случаях экстремное непредоставление такой информации является одновременно и средством сокрытия дефектов, допущенных при оказании медицинской помощи.

Право на жилище

БЕСПРАВНЫЕ

В 2016 году в обращениях граждан к Уполномоченному заявители всё чаще поднимают проблемы доверия населения к органам власти, нежелания компетентных органов работать и вникать в проблемы народа. При защите права на жилище люди научились обращаться в органы, уполномоченные решать их проблемы, однако многие компетентные органы так и не научились выстраивать обратную связь с людьми, находящимися в сложных ситуациях, и из многих писем было понятно, что у чиновников отсутствовало хоть какое-то желание помочь человеку.

В течение года в адрес Уполномоченного обращались с коллективными и индивидуальными жалобами жители посёлков ДОК и Путивёка Октябрьского района г. Екатеринбурга с просьбой помочь узаконить их земельные участки и расположенные на них дома (обращения № 16-13/625, 16-13/1340).

То имущество, в отношении которого в течение последних 100 лет существуют земельные участки, на территории которых в пятидесятых годах проживают более тысячи человек, среди них — пенсионеры и несовершеннолетние дети. Для граждан существовать жилье является единственным. В любой момент эти дома можно будет признать самовольными постройками, и они будут подлежать сносу.

Решения об утверждении проекта застройки индивидуальных домами посёлка, возведённого на 8-м километре Сибирского тракта, узаконили домов и выдаче землеустроительных документов принимали ещё в 1960-х годах. А в 1999 году постановлением Главной Администрации Октябрьского района г. Екатеринбурга было принято решение о выделении земельных участков, начав регистрировать по месту жительства в индивидуальных домах, расположенных в посёлках ДОК и Путивёка. Однако работ по легализации земельных участков в индивидуальных жилых домах не проводили. В связи с этим территория посёлка была исключена из планов социально-экономического развития, регистрация по месту жительства не проводилась, изымались домовые книги, БТИ перестало подтверждать право собственности, ФНС не взимает налог на землю, улицы не благоустроены, освещение отсутствует, не организован вывоз коммунальных отходов.

В связи с отказом в регистрации по месту жительства у людей возникает трудности устройств и индивидуальных жилых домов на территории посёлка ДОК и посёлка Путивёка для проживающих в них гражданами. По результатам проверки прокуратурой г. Екатеринбурга был проведён анализ судебной практики, по результатам которого установлено, что в удовлетворении исковых требований заявителей в признании прав собственности на земельные участки и возведённые на них дома по данной категории дел судебные органы отказывают ввиду отсутствия объективных доказательств, свидетельствующих о возникновении права на земельный участок, на котором расположены спорные строения, об отведении земельных участков для целей строительства на нём индивидуальных жилых домов. У жителей посёлков ДОК и Путивёка такие доказательства отсутствуют, в связи с чем оснований для признания исковых заявлений судами общей юрисдикции не имеется. Таким образом, обращения в суд в данном случае будут неэффективными.

Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру г. Екатеринбурга с просьбой помочь разобраться в ситуации и найти пути закрепления земельных участков в собственности граждан. По результатам проверки прокуратурой г. Екатеринбурга было проведено обследование участка и посёлка Путивёка за проживающими в них гражданами. По результатам проверки прокуратурой г. Екатеринбурга был проведён анализ судебной практики, по результатам которого установлено, что в удовлетворении исковых требований заявителей в признании прав собственности на земельные участки и возведённые на них дома по данной категории дел судебные органы отказывают ввиду отсутствия объективных доказательств, свидетельствующих о возникновении права на земельный участок, на котором расположены спорные строения, об отведении земельных участков для целей строительства на нём индивидуальных жилых домов. У жителей посёлков ДОК и Путивёка такие доказательства отсутствуют, в связи с чем оснований для признания исковых заявлений судами общей юрисдикции не имеется. Таким образом, обращения в суд в данном случае будут неэффективными.

Уполномоченный направлял письмо в Правительство Свердловской области с просьбой поручить исполнительным органам государственной власти Свердловской области проработать вопрос и найти пути легализации земельных участков и индивидуальных жилых домов на территории посёлков за проживающими в них гражданами. Однако ожидаемой реакции не последовало, жители посёлков в настоящее время сильно обеспокоены бездействием властей и нежеланием вникать им.

Во время беседы Уполномоченного с заявителями выяснилось, что люди видят решение проблемы путем внесения изменений в областное земельное законодательство в части установления случаев бесплатного предоставления земельных участков в собственность граждан. В качестве примера может быть использован опыт Республики Бурятия, где была решена похожая проблема путём принятия Закона Республики Бурятия от 17 марта 2015 года № 983-У «О внесении изменений в Закон Республики Бурятия» «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности». Этим законом были установлены новые случаи бесплатного предоставления в собственность граждан земельных участков, в том числе «гражданам, проживающим в квартирах на земельных участках с расположенными на них жилыми домами... Уполномоченным будет продолжена работа по этим двум посёлкам. В связи с повышением ставок земельного налога в г. Екатеринбурге хотелось бы, чтобы органы местного самоуправления в целях повышения собираемости земельного налога, оказали содействие в узаконении земельных участков в посёлках ДОК и Путивёка.

Дверце к власти будет узакон, когда будут приниматься несправедливые решения по отношению к народу. В адрес Уполномоченного поступила жалоба жительницы Екатеринбурга М. (обращение № 16-13/2375) на действия Администрации города по истребованию жилого помещения у заявителя, хотя заявитель полагает, что проживает в квартире на законных основаниях. В это же время на сайте российского информационного агентства «Za.ru» появилась публикация под названием «Как мэрия Екатеринбурга может лишить вас квартиры», где рассказывалась история С., который может остаться ни с чем, когда «Администрация города спустя 6 лет признала муниципальную квартиру, которую люди считали 6 лет своей собственностью». Гражданин С. также обратился в адрес Уполномоченного с просьбой о защите своего права на жилище (обращение № 16-13/1642).

Происходит подобные случаи следующим образом. После смерти нанIMATEЛЯ в муниципальной неприраствориванной квартире жилье помещению жильца недобропорядочных граждан выхватывает из владения органа местного самоуправления незаконным способом. Затем под видом своей собственности лица, завладевшие квартирой, продают жилье помещению добросовестному приобретателю, который не подозревал и не мог подозревать о незаконном приобретении предыдущего собственника. Спустя несколько лет орган местного самоуправления в соответствии со ст. 301 и 302 Гражданского кодекса РФ истребует жилье помещению у настоящего собственника. К моменту истребования выстраивается уже целая цепочка бывших собственников, все сделки признаются недействительными, а на людей опускается бремя выяснения обратного своих денежных средств.

Уполномоченный понимает реакцию органа местного самоуправления, который хочет восстановить свои нарушенные права на жилье помещения, однако, учитывая свой специальный статус по отношению к простому человеку, восстанавливать свои права необходимо с учётом интересов человека.

В ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека за 2015 год уже затрагивалась тема соблюдения справедливого баланса как пропорциональности между применяемыми органами государственной власти и местного самоуправления средствами и преследуемой ими целью. Истребование жилых помещений от граждан и их выселение в порядке применения ст. 301 и 302 Гражданского кодекса РФ по искам органов государственной власти и органов местного самоуправления является классическим примером несоблюдения такого баланса, а Европейский суд по правам человека достаточно однозначно реагирует на такие нарушения. И при каждом выселении людей при истребовании жилых помещений по искам органов государственной власти и органов местного самоуправления в Европейский суд по правам человека будет поступать очередная жалоба против России (например, «Гладышева

против Российской Федерации», «Столярова против Российской Федерации», «Кириллова против Российской Федерации»).

Уполномоченный оказал обратившимся гражданам всестороннюю юридическую поддержку. В частности, дал подробную консультацию по вопросу приостановления исполнительного производства, отсрочке исполнения судебных решений о выселении. Для использования в рамках открывшихся судебных производств заявителю М. направлено мнение Уполномоченного по конкретному делу.

Учитывая интересы органов государственной власти, органов местного самоуправления и граждан, в такой категории дел должны быть восстановлены права каждой стороны, однако, учитывая специальный статус и возможности органов государственной власти и органов местного самоуправления перед простыми людьми, необходимо сначала добиваться фактического восстановления нарушенных прав граждан. Например, исполнять решения о выселении при истребовании имущества в целях сохранения справедливого баланса можно только до полного восстановления прав предыдущих собственников. В частности, когда суд уже вынес решение, то дальнейший исход грунта не сумму от продавца, которую он оплатил при покупке жилья, для дальнейшего обеспечения проживающих в квартире жильём, он может быть выселен.

Весна и лето 2016 года запомнились многим жителям области природными катаклизмами. И, к сожалению, не все органы местного самоуправления реагировали на сигналы людей. Так, для жителей села Мугай Махнёвского муниципального образования Д. оползень стал причиной разрушения жилого дома и хозяйственных построек (обращение № 16-13/836, 836-2). Она сообщила, что в результате оползня сместился грунт вниз по склону к реке, в итоге в доме и постройке произошёл провал грунта на 2 метра, часть дома оказалась в висшем положении. Очевидно, что дальнейший сход грунта не избежен, он создаёт опасность жизни и здоровью семьи заявителя, а также угрозу полного разрушения дома, хозяйственных построек.

Посетив участок семьи заявителя, Уполномоченный обратился к Главе Махнёвского муниципального образования с просьбой оказать содействие в организации комиссионного обследования территории на предмет признания образовавшегося оползня чрезвычайной ситуацией.

По результатам рассмотрения запроса Администрация Махнёвского муниципального образования предложила временное размещение семьи заявителя в частной квартире.

В соответствии с п. 36 Положения об организации размещения жильцов помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (Уч. Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47) расположение жилого помещения в опасной зоне схода оползня является основанием для признания его непригодным для проживания.

Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться с заявлением о признании жилого помещения непригодным для проживания в администрацию Махнёвского муниципального образования.

В 2016 году граждане при защите права на жилище не раз высказывались недовольно к работе правоохранительных органов. Так, в адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение жителей г. Камышлова, которые жаловались на двойные продажи квартир (обращение № 16-13/1337). Из обращения, приложенных документов и устных пояснений следует, что гражданин Д. Е. Блинов привлек денежные средства людей для участия в жилищно-строительном кооперативе. При этом ему удавалось продавать одну и ту же квартиру по два-три раза. Продажи квартир осуществлялись в основном ипотечного кредитования в Камышловском отделении Сбербанка, при этом денег граждане не видели, они направлялись напрямую Д. Е. Блинову, а квартиры не строились. Вместе с тем сам Блинов активно содействовал оформлению документов, представляя поддельные справки о доходах граждан для дальнейшего одобрения кредита, в договорах указаны «номинальные» поручители, с которыми граждане даже не были знакомы.

Заявители сообщили, что Д. Е. Блинов был близко знаком с бывшим управляющим Камышловского отделения Сбербанка, поэтому так легко сотрудиники Сбербанка были одобрены кредиты на приобретение одной и тех же жилых помещений.

Сбербанк начал принудительно высказывать оплату по кредитам на несуществующие квартиры с граждан, несмотря на их очевидный статус потерпевших от реализации мошеннической схемы. Для пострадавших вопрос возврата обременения на несуществующие квартиры в настоящий момент является главным.

Заявители начали обращаться в полицию для возбуждения уголовного дела. По их словам, уголовное дело в Камышловском отделе полиции возбуждалось весьма неохотно, проверки и следственные мероприятия проводились несвоевременно, уголовное дело откровенно разваливалось. Уполномоченным был направлен запрос начальнику ГУ МВД России по Свердловской области с просьбой о проведении проверки на предмет участия сотрудииков Камышловского отделения Сбербанка России в массовом обмане граждан при кредитовании их на приобретение жилых помещений. Лишь спустя передачу уголовного дела следователю ГУ ГУ МВД России по Свердловской области С. А. Киберева и предъявления качественных следственных мероприятий у пострадавших появилась надежда на благоприятный исход.

Уполномоченный направил письмо руководителю УФССТ России по Свердловской области с просьбой рассмотреть вопрос о приостановлении принудительного исполнения судебных решений по získанию задолженности с граждан, пострадавших от действий Блинова и Камышловского отделения Сбербанка России, до исчерпания ими всех мер защиты своих прав.

Также Уполномоченный совместно с руководителем УФССТ России по Свердловской области провёл личный приём населения в г. Камышлова, на котором граждане пострадавших, разделив их, отметили, что в случае привлечения к уголовной ответственности Блинова, будет решаться вопрос о снятии с них ограничений.

Спорным стала явка на приём населения самого Д. Е. Блинова, который весьма неуживательно проявил себя по отношению к присутствующим людям. Но что следовало ожидать от преступившего закон человека? Уполномоченный направил письмо Председателю Правления Уральского банка Сбербанка России с просьбой рассмотреть вопрос об отзыве исполнительных листов и оказать содействие в переводе долга в случае привлечения Д. Е. Блинова к уголовной ответственности.

В связи с этим Уполномоченный направил заявление в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 Уголовного кодекса РФ. При этом суд отметил, что при рассмотрении уголовного дела должно подтверждение, что совершено преступление, столь длительное время осуществляемого Блиновым, способствовало ненадлежащее исполнение работниками ПАО «Сбербанк» своих должностных обязанностей. Сотрудиниками банка не исполнены приём документов, необходимых для получения кредитов, не от самих заёмщиков, а от Блинова, подлинность документов и содержащихся в них сведений не проверялась, не уделялось внимание тому, что в справках 2-НДФЛ указан по большей части размер заработной платы, нехарактерный для проживающих в данном районе, в том числе и в посёлке работников банка, которые лично проводили перевод денежных средств.

Справедлив будет в дальнейшем снятие с пострадавших граждан обременения по кредитам на несуществующие квартиры при активном содействии ПАО «Сбербанк России».

После таких историй у людей возникает сильное недоверие к правоохранительным органам, когда откровенно разваливаются уголовные дела, к банковским учреждениям, которые ненадлежащим образом исполняют свои функции, и в целом к власти, допускающей такой случай массового обмана простых людей.

ЗАКОН ЕДИН ДЛЯ ВСЕХ. ГЛАВНОЕ — УМЕТЬ ЕГО ЧИТАТЬ

Возвращать доверие людей к власти в сфере права на жилище Уполномоченному помогает прокуратура.

В связи с этим Уполномоченный направил запрос Артинскому районному Уполномоченному помочь получить новое жилье (обращение № 16-13/1784). При анализе документов стало понятно, что она обращалась в орган местного самоуправления с заявлением о признании жилого помещения непригодным для проживания, однако комиссия отказала ей в связи с тем, что, согласно муниципальному правовому акту, межведомственная постоянно действующая комиссия для оценки жилых помещений может обследовать только муниципальные жилые помещения. Такая норма Постановления Администрации Артинского городского округа от 26.12.2008 г. № 788 явно не соответствовала федеральному закону и подзаконным актам.

В связи с этим Уполномоченный направил запрос Артинскому районному прокурору с просьбой провести проверку соответствия указанного постановления Администрации Артинского городского округа, на которое ссылается в своем ответе заявитель Глава Артинского городского округа, Постановлению Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилого помещения, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции». В ходе проверки прокурор Артинского района выявил нарушения, обратился в интерес заявителя в суд с иском об обязанности произвести обследование жилого дома на предмет пригодности его для проживания.

Администрацией Артинского городского округа был удовлетворён протест прокурора о выявленном нарушении и принято новое Постановление № 829 «О создании межведомственной постоянно действующей комиссии для оценки жилых помещений муниципального и частного жилищного фонда на территории Артинского городского округа», в котором учтена позиция прокуратуры. С жалобой на противодействие со стороны Администрации Невьянского городского округа в разрешении ситуации, связанной с ухудшением жилищных условий семьи, к Уполномоченному обратилась жительница посёлка Середовина Невьянского городского г. (обращение № 15-13/2629).

Следует отметить, что в данном случае, по смыслу приведённых законоположений, проживая в жилом помещении общей площадью 49 кв. м. Ввиду длительного бездействия со стороны органа местного самоуправления по предоставлению другого жилого помещения, семья обратилась в Невьянский городской суд, решением которого от 25.03.2002 г. на Администрацию МО «Невьянский район» была возложена обязанность предоставить Г. благоустроенное жилье

помещение из расчёта 18 кв. м общей площади на каждого члена семьи и 9 кв. м дополнительно на всю семью. Исполняя решение суда, Администрация Невьянского городского округа приняла на себя обязательство предоставить Г. и её семье, состоящей из 6 человек, благоустроенное жилое помещение общей площадью 117 кв. м. в черте г. Невьянска.

В 2004 году заявительница получила квартиру общей площадью 68,2 кв. м в Невьянске. За семьёй Г. в это время сохранилось право на жилье по помещению в пос. Середовина.

Обратиться к Уполномоченному побудило Г. то, что жилье в пос. Середовина, построенное еще в 1935 году, находится в аварийном состоянии, и дальнейшее проживание в нём невозможно.

Признание жилого помещения либо многоквартирного дома в целом непригодным для проживания одновременно с подтверждением статуса малоимущего является безусловным основанием для постановки во внеочередном порядке граждан, проживающих в таком помещении или доме, на учёту нуждающихся в предоставлении жилья и предоставлении равнозначного по общей площади альтернативного признанному непригодным для проживания жилого помещения.

Из переписки с Главой городского округа выяснилось, что в реестре объектов муниципальной собственности Невьянского городского округа жилое помещение в пос. Середовина, в котором проживала Г., не значится, следовательно, не числится в муниципальной собственности. По сведениям Управления Росреестра по Свердловской области в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним информация о зарегистрированных правах на рассматриваемое жилое помещение в пос. Середовина отсутствует. Таким образом, рассматриваемое недвижимое имущество обладает всем признаком бесхозяйного имущества.

Учитывая данные обстоятельства, Уполномоченный обратилась в Невьянскую городскую прокуратуру с запросом на проверку по факту бездействия Администрации Невьянского ГО в части реализации полномочий, предусмотренных ст. 225 Гражданского кодекса РФ, кроме того, с вопросом о возможности обращения в суд с требованием к Администрации Невьянского ГО подготовить необходимый пакет документов для постановки на учёт в качестве бесхозяйного рассматриваемый объект недвижимости, а также на отправку заявления о постановке на учёт бесхозяйного объекта недвижимого имущества в уполномоченный орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Надо сказать, что доводи в части признания указанного жилого помещения бесхозяйным в судебном порядке признаны обоснованными, в связи с чем Невьянским городским прокурором направлено в суд исковое заявление к Администрации Невьянского городского округа о признании указанного недвижимого имущества бесхозяйным, возложено обязанности обратиться в Невьянский отдел Росреестра с заявлением о постановке его на учёт, а также принято мер по регистрации объекта в муниципальную собственность.

После вступления решения суда в законную силу и проведения заявленных в исковых требованиях процедур семья Г., наконец-то, сможет реализовать своё право на улучшение жилищных условий путём подачи заявления о признании жилого помещения непригодным для проживания и постановки на учёт нуждающихся в предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке. В этой истории вызывает удивление проявленное должностными лицами усупство в том, чтобы не решать вопросы местного значения.

Вновь приходится сталкиваться с непониманием либо не желанием понимать муниципальными чиновниками нормы действующего законодательства, регулирующие основания улучшения жилищных условий граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, входящих в соответствующий Перечень, утверждённый Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 г. № 378.

Так к Уполномоченному обратилась Л. с жалобой на отказ Администрации Ленинского района г. Екатеринбург в постановке на учёт нуждающихся в предоставлении жилого помещения в связи с отсутствием оснований.

При изучении протокола заседания комиссии по ведению учёта граждан в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма установлено, что в качестве основания для отказа в постановке на учёт нуждающихся в предоставлении жилого помещения учтено превышение общей площади занимаемого заявителем и членами её семьи жилого помещения, принадлежащего на каждого члена семьи, в сравнении с установленной для данного муниципального образования учётной нормой площади жилого помещения.

Согласно справке ГБУЗ СО «Психиатрическая больница № 6» от 11.11.2015 г. № 122 заявительница имеет право на льготы, установленные постановлениями Правительства РФ от 21.12.2004 г. № 817 и от 16.06.2006 г. № 378, что подразумевает наличие внеочередного права на предоставление жилого помещения.

Кроме того, согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, сформулированной в определениях от 01.09.2015 г. № 9-КГ15-13 и от 19.08.2014 г. № 9-КГ14-4, порядок обеспечения жилищными помещениями такой категории граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, при которых со временем проживают с ними в одной квартире невозможно, указанных в соответствии с законодательством, утверждённым Уполномоченным Правительством Российской Федерации органов управления, установлен Жилищным кодексом РФ, а потому они не могут быть лишены права обеспечения жилыми помещениями в том порядке, который гарантирован им федеральным законодательством.

По смыслу указанной правовой позиции в рассматриваемом случае, помимо наличия тяжёлой формы хронического заболевания, наличие иных условий, дающих право на предоставление жилья во внеочередном порядке, не обязательно.

С учётом позиции высшей судебной инстанции прокуратурой Ленинского района приведённые Уполномоченным доводы признаны обоснованными, в Ленинский районный суд г. Екатеринбург в интересах Л. направлено исковое заявление о постановке её на учёт нуждающихся в предоставлении жилья. Требование прокуратуры судом было удовлетворено.

Ещё одним ярким примером противодействия гражданам в улучшении жилищных условий со стороны должностных лиц органов местного самоуправления, несмотря на наличие tüm правовых оснований, является обращение А. из г. Карпинска.

В ходе работы по обращению установлено, что А. совместно с сыном и мужем состоит на учёте граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений, признанных малоимущими, с 17.12.2012 г.

В письме Администрации ГО Карпинск от 17.02.2016 г. указывалось, что семья А. включена в список граждан, подлежащих переселению из жилых помещений, признанных в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащих ремонту и реконструкции, и жилое помещение семье заявителя будет предоставлено при соблюдении многочисленных условий: Финансирование, очередность, иные.

Следует отметить, что при обращении А. в процессе оказания ему консультативной помощи, разъяснения порядка действий, направленных на реализацию права на улучшение жилищных условий путём предоставления жилья во внеочередном порядке, заявитель пояснил, что должностными лицами органов различных уровней власти в г. Карпинске в ответ на проводимые до