

(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

Сравнительно недавно Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда», вступившим в силу 3 октября 2016 года, внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях РФ, Трудовой кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ, предусматривающие усиление мер ответственности работодателей за несвоевременную выплату зарплат.

Внесенные изменения носят весьма существенный характер. 1. Отныне работник может обратиться в суд по месту своего жительства. До вступления Закона в силу трудовые споры подпадали в рассмотрение судом только по месту нахождения ответчика (включая филиалы и представительства компании, если спор вытекает из деятельности филиала или представительства) или по месту исполнения трудового договора, если в договоре указано место его исполнения. Возможность предъявления исков в суд по месту жительства позволит эффективнее защищать трудовые права работников при смене юридического адреса работодателя либо его регистрации в другом регионе, при вахтовой или дистанционной работе.

2. Работник может обратиться в суд по требованию о взыскании заработной платы в течение 1 года. Ранее ТК РФ предусматривал трехмесячный срок для обращения в суд по таким требованиям.

3. Установлены отдельные дни выплаты заработной платы. По новым правилам работодатель обязан производить выплату не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который начисляется вознаграждение за труд. Таким образом, например, оплата за первую половину месяца, отработанного работником, должна производиться не позднее 30-го числа текущего месяца, а выплаты, причитающиеся работнику за остаток месяца, — не позднее 15-го числа следующего месяца.

4. Увеличен в два раза размер процентов, подлежащих взысканию в пользу работника за задержку причитающихся ему выплат. Согласно предыдущей редакции ст. 236 ТК РФ, при нарушении работодателем срока выплаты заработной платы или других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. С 3 октября размер процентов составляет 1/150 ключевой ставки ЦБ РФ.

5. Усилена административная ответственность работодателя. Согласно поправкам в КоАП РФ нарушения по выплате зарплат, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, выделены в отдельный состав административных правонарушений (ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ). Санкция за такие правонарушения устанавливается в виде предупреждения или наложения штрафа на должностных лиц в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, на индивидуальных предпринимателей — от 1 тыс. до 5 тыс. руб., на юрлиц — от 30 тыс. до 50 тыс. руб. Наконечник ТК РФ дополнен нормами, вводящей государственным инспектором труда порочащие внеплановые проверки работодателей в случае невыплаты или неполной выплаты работникам зарплат или установления им зарплат в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством. В настоящее время такие проверки могут быть проведены при наличии жалоб с согласия органов прокуратуры.

Уполномоченный надеется, что предложенные меры, направленные на укрепление защищенности прав работников, которым работодателями забывают вовремя выплачивать зарплату, окажутся эффективными. Со своей стороны Уполномоченный будет отслеживать особенности практического применения положений Закона.

Актуальными проблемами многих лет продолжает оставаться задача легализации трудовых отношений, искоренение такого понятия как неформальная занятость, результатом которой является рост экономической преступности и коррупции, уменьшение доходной базы бюджетов всех уровней из-за неуплаты налогов, штрафов, сборов, рост социального неравенства, ущемление работников в социальных правах.

Полностью от теневого рынка труда, наверное, не избавиться, он существует во всех странах, главное — последовательно добиваться уменьшения количества компаний, функционирующих в теневом секторе экономики, увеличения числа добросовестных налогоплательщиков, не допуская, чтобы это явление разрасталось бесконтрольно до катастрофического масштаба. В области создан Координационный совет по вопросам оплаты труда и легализации трудовых отношений, регулярно проводятся заседания, имеются положительные сдвиги. Так, за 10 месяцев 2016 года в Свердловской области выявлен 51 831 человек, с которыми не заключены трудовые договоры, из них с 50 455 работниками были оформлены трудовые отношения.

При этом «зарплатные жалобы «нелегалов», наравне с «банкротными», остаются наиболее тяжелыми, ибо факт наличия трудовых отношений при возникновении спорных ситуаций в абсолютном большинстве случаев может быть подтвержден только в судебном порядке.

Факты выплаты зарплаты «в конвертах» встречаются в различных коммерческих организациях, чаще всего, по наблюдениям Уполномоченного, в строительных, клининговых и охранных.

Один из последних типичных примеров — жалоба Д., работающего в ЧОП «Президент» (обращение № 16-13/2462). По признанию заявителя, официальная заработная плата составляла 4 350 руб. в месяц, а неофициальная — 100 000–200 000 руб. в зависимости от отработанных смен. Такая порочная система оплаты труда в течение двух лет работы в ЧОП его устраивала. Когда при увольнении расчёт, по утверждению Д., был произведен с ним не в полном размере, он обратился к Уполномоченному, требуя защитить его права и вернуть «зарплатные деньги» в сумме более 40 000 руб. Какими-либо документами, подтверждающими наличие задолженности, Д. не располагает, а это значит, что оснований для вынесения работодателем предписания надзорным органом не имеется.

Тем не менее Уполномоченным в адрес директора ЧОПа было направлено письмо, которое при наличии задолженности перед Д. принять меры к его погашению. В ответном письме, поступившем в конце года, утверждается, что расчёты с Д. были произведены в день увольнения полностью. Таким образом, единственным способом для Д. доказать свою правоту остаётся обращение в орган по рассмотрению трудовых споров, то есть в суд. Однако ни действующее законодательство, ни сложившаяся судебная практика не имеет четких положений, регламентирующих порядок взыскания неучтенной заработной платы. Судебная практика по этому вопросу противоречива, а судебные решения зависят от конкретных обстоятельств дела и доказательств, которые должны быть представлены каждой из сторон. Факт неофициальных выплат должен быть подтвержден совокупностью доказательств. Чаще всего суды придерживаются правовой позиции, согласно которой трудовым законодательством не предусмотрено ни «серая», ни «чёрная» заработная плата. Доказательством того или иного размера заработной платы может быть только трудовой договор либо приказ о приёме на работу с указанием размера зарплат и иные письменные доказательства. Одним свидетельскими показаниями размер заработной платы не подтверждается.

Представляется необходимым кардинально усилить информационно-разъяснительную работу через все средства массовой информации, включая ТВ и новейшие информационные технологии, с целью формирования у общества чувства нетерпимости по отношению к всевозможным «чёрным» и «серым» зарплатам, повышения привлекательности формальной занятости. Необходимо также, чтобы налоговая политика и соответствующая правовая база были ясными, удобными и достаточно легкими для применения.

Задачу вывести работающих россиян из тени госорганы выполняют уже не первый год. На заседании совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам 21 сентября 2016 г. В. В. Путин уделит этой проблеме особое внимание. Он отметил, что в настоящее время эти люди, избегая контактов с бюрократией, с поборам, постоянными проверками и непосильными нагрузками, вынуждены оставаться в тени: «Считаю, что самозанятым гражданам нужно предложить понятный и удобный инструмент взаимодействия с государством. Чтобы они могли спокойно, «е белую», вести и развивать свое дело. Зарабатывать честно благодаря своему труду и способности».

Президент предложил самозанятым гражданам на два года освободить от уплаты налогов и обязательных взносов, после чего они могли бы самостоятельно выбрать, работать ли им по «упрощёнке» или через патент.

Согласно принятому закону, налоговые каникулы будут касаться нянь и сиделок, репетиторов и уборщиц, которые не привлекают к своей деятельности наёмных работников. При этом регионом дано право расширить перечень видов деятельности, на которые будут распространяться эти нормы Налогового кодекса.

Есть над чем подумать. Впервые за последнее время предлагаемые меры по выводу самозанятых из тени неформального сегмента экономики носят не фискальный, а социальный характер.

## «ДОЛГ СЧИТАЕТСЯ ПОГАШЕННЫМ...»

Не могут смириться с судьбой, постигшей ОАО «Таватуйский приборостроительный завод», бывшие его работники, узнавая, что торгах 2016 года (в аукционной документации, в отличие от первых в торгах, проведенных в 2015 году) приобретателя акций не выдвигались требования к ведению производственной деятельности предприятия в течение 5 лет с даты заключения договора купли-продажи акций. Заявители (коллективное обращение № 16-13/1040) полагают, что предприятие умышленно доведено до банкротства. 100 % акций ОАО «Таватуйский приборостроительный завод» продано по заниженной стоимости — 1 800 000 рублей, и в дальнейшем земельный участок завода фактически урегулирован под строительство коттеджного посёлка.

По факту реализации государственного имущества по возможно заниженной стоимости прокуратура Свердловской области дано поручение Невьянской городской прокуратуре о направлении в территориальный отдел полиции обращения жителей п. Калиново и предельных им материалов.

В 2016 году, как и в прошлые годы, не столько благодаря законодательству, сколько вопреки ему, после обращения к Председателю Правительства Свердловской области, к заместителю Генерального прокурора РФ удавалось находить возможность выплаты заработной платы на предприятиях Свердловской области и даже за её пределами. На встрече с В. В. Путиным 16 августа 2012 года Уполномоченный по правам человека президента Президента Российской Федерации ускорить разработку механизма погашения задолженности по заработной плате трудящихся, работающих у неплатежеспособных работодателей.

Закон был разработан, но до сих пор по какой-то причине он не внесён на рассмотрение Государственной Думы, поэтому власти всех уровней и Президента страны до Главы Департамента городского округа вынуждены продолжать решать вопросы погашения задолженности по заработной плате в ручном режиме. Неэффективный менеджмент на Дептарском МУП«Водоканал» привёл к тому, что работникам пришлось пойти на кардинальные меры — голодовку. После обращения Уполномоченного по правам человека к Председателю Правительства области задолженность по заработной плате перед работниками была погашена.

Заявительница М. сообщила о задержке выплаты заработной платы на ООО «Литой элемент ВСМЗ», на котором трудятся в основном бывшие работники ОАО «Верхнесинячинский завод ВСМЗ», ООО «НИГМАС» (обращение № 16-13/1288). Она высказала обеспокоенность тем, что ООО «Литой элемент ВСМЗ» является ещё одним звеном в цепочке перемещения активов ОАО «Верхнесинячинский завод ВСМЗ», и долг по заработной плате перед ними в очередной раз окажется в руках владельцев системы управления. По решению Арбитражного суда Челябинской области 28 апреля 2016 года введена процедура внешнего наблюдения в отношении ООО «ЛВ ВСМЗ». Бывшие работники ОАО «Верхнесинячинский завод ВСМЗ», ООО «НИГМАС», перед которыми вновь возникла задолженность по заработной плате, два года назад без света, воды, тепла запускавшие завод, зимой носившие воду из реки и грешившие ещё на кострах, оплетя через акцию протеста, обвязав голодовку, отстаивали своё право на получение вознаграждения за труд. Сокращённые работники, семьи которых вновь остались без средств к существованию, а не собственник и директор, говорили о том, что Верхней Синячихе металлургический завод нужен не только в истории, но и в перспективе.

Начало выплат трудящимся стало возможным благодаря активной позиции Уполномоченного по правам человека, личному участию заместителя Генерального прокурора РФ Ю.А. Пonomareва, возбудившему Следственным отделом по городу Алапаевск СК России по Свердловской области уголовное дело по факту невыплаты заработной платы, действиям полиции, которая отклоняет каждую уходящую с предприятия машину металлолома.

Уполномоченный считает, что возбужденное уголовное дело будет иметь логическое завершение.

На личных приёмах населения во всех территориях области к Уполномоченному поступают обращения о необходимости возрождения системы централизованных закупок выращенной жителями села продукции. Потребкооперацию необходимо развивать, более того, можно обязать торговцев закупать товары у производителей — например, молоко, мясо, хлеб, яйца — только у местных производителей.

По решению Губернатора Свердловской области Е. В. Ювяйшова с 2015 года развитие потребительских кооперативов в регионе было признано приоритетным направлением и включено в список субсидируемых отраслей агропромышленного комплекса. На сегодняшний день действуют 44 кооператива, из которых 9 — кредитные, 5 — перерабатывающие и 30 — снабженческие. К сожалению, этого недостаточно. По предложению Уполномоченного в план Правительства Свердловской области был включён вопрос о разработке мер по поддержке мелких и средних сельхозпроизводителей Свердловской области (создание сети заготконтор, освохранилищ, передвижных пунктов для забора скота и т.д.) и формирования системы оптово-распределительных центров для осуществления закупки сельскохозяйственной продукции у населения и фермерских хозяйств.

Ещё одно предприятие, выплата задолженности по заработной плате работникам которого стала возможна только после обращения Уполномоченного по правам человека к заместителю Генерального прокурора РФ Ю. А. Пonomareву, — АО «Нефтегазомонтаж», нефтяное месторождение им. Виноградова Белоярского района ХМАО (обращение № 16-13/30). Свердловчане, авторы обращения, сообщили, что в начале ноября 2015 года их пригласили на работу, вахта должна была закончиться в конце декабря. По её окончании работникам сообщили, что объект замораживают, у организации нет денег, чтобы развивать вахту, денег на стартовую дорогу также нет. Вахтовики выжили с питанием. Те, кто остался на объекте, дождались заработной платы, стали уходить, кто отключил электричество в 30-градусный мороз, литья в столовой разрешили в счёт неполученной заработной платы, выехать из тайги без денег либо возможности не имели. По поручению Ю. А. Пonomareва, прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа — Югра провела проверку и выяснила, что по состоянию на 15.01.2016 года в обществе имелась задолженность по заработной плате перед 106 работниками в размере 4,4 млн рублей.

Учитывая, что действиями должностных лиц АО «Нефтегазомонтаж» нарушались права граждан, осуществляющих деятельность на территории автономного округа, руководителю общества было вынесено представление об устранении нарушения закона. Органы прокуратуры г. Москвы, где был зарегистрирован объект, уведомили о сложившейся ситуации в отношении вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности. В результате принятых мер задолженность по заработной плате в АО «Нефтегазомонтаж» погашена в полном объёме 02.02.2016 года. Получили бы вахтовики из разных уголков России заработанные деньги без своевременного обращения к Уполномоченному или очередной собственник обогатился бы за счёт своих работников?

Только после вмешательства прокуратуры 07.04.2016 года была погашена задолженность по заработной плате работникам ООО «Алапаевский станкостроительный завод» в полном объёме, но на площадке завода действовало также предприятие с названием ООО «Алапаевский станкозавод», работники которого сообщили, что задолжены по заработной плате.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2013 г. в отношении ООО «Алапаевский станкостроительный завод» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Л. Р. Якимиди. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 г. ООО «Алапаевский станкостроительный завод» признан несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утверждён В. А. Медведев. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.08.2014 г. конкурсным управляющим утверждён Е. А. Бояршинов.

Анализируя поступ, Уполномоченный обратила внимание, что Якимиди-Медведев-Бояршинов — члены одной саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих». Успешно — в свою пользу — я не в пользу кредиторов должника и общества действуют на протяжении нескольких лет. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.12.12 г. № Ф-09-11460/12, было указано, что конкурсный управляющий «ПКК «Тиглисна» Е. А. Бояршинов обратился в суд с ходатайством об увеличении лимита расходов, связанных с оплатой услуг ИП Л. Р. Якимиди с 6 200 руб. до 997 585 руб. Конкурсным кредитором предприятия в то время являлся В. А. Медведев.

Или СПК «Невянский агрохолдинг», на котором в период конкурсного производства по текущим платежам было израсходовано 9 178 513, 63 рубля, а вот задолженность по заработной плате осталась непогашенной. По этим фактам Уполномоченный обращалась в прокуратуры разных уровней. Арбитражный суд Свердловской области принял решение по делу о ликвидации арбитражного управляющего А. Н. Башкова убытков в пользу физических лиц бывших работников СПК «Невянский агрохолдинг» в общем размере 1274 43,49 руб. Сегодня взыскание производится с социального (пенсионного) счёта должника, хотя ответственность арбитражного управляющего А. Н. Башкова застрахована в ОАО «БСК», решение суда не исполняется, поскольку А. Н. Башков так и не представил документы, необходимые страховщику для определения объёма ответственности.

Пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, но за исключением арбитражных управляющих, подобные действия А. Н. Башкова, Л. В. Якимиди, В. А. Медведева, Е. А. Бояршинова показывают, что реабилитационные процедуры банкротства, цель которых — восстановить платежеспособность предприятия, составляют нулевой процент относительно процедуры конкурсного производства.

Уполномоченный по правам человека считает, что показатели банкротства должны заставить все органы власти быть в колело. От каждой процедуры банкротства страдает человек. Но не меньше от банкротства страдает государство. По мнению Уполномоченного, в определение понятия банкротства в словарь надо ставить не оздоровление, а разорение государства.

## ...СНОВА ПРОДАЁТСЯ ОБЩЕЖИТИЕ С ЛЮДЬМИ

В 2007 году в Белоярском районе на торги было выставлено здание общежития банкротившегося СПК «Нева». Прямой сосед с проживающими в нём людьми как нежелезо по цене 2 миллиона 100 тысяч рублей. Муниципалитет посчитал данную цену несоразмерной и несправедливой, к согласию сторонам прийти не удалось. В здании имели постоянную регистрацию и проживали несколько десятков человек. Белоярский межрайонный прокурор после обращения к нему Уполномоченного принял меры: в адрес конкурсного управляющего СПК «Нева» и Администрации Белоярского городского округа были внесены представления с требованием об устранении нарушений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и передаче общежития в муниципальную собственность, а также привлечении виновных должностных лиц Администрации Белоярского городского округа к дисциплинарной ответственности. В 2016 году новый собственник общежития Убинский заводский стекольный завод, многократно продававшееся вместе с людьми, предложивший в 2014 году бывшим работникам завода выкупать у него квартиры, в которых они жили более 10 лет, за несколько сотен тысяч рублей, продолжил отстаивать своё право на здание и земельный участок под ним в суде (обращение № 16-13/2318).

Предстория такова: в 1997 году постановлениями главы Ачитского районной Администрации был утверждён список объектов жилищного фонда завода, бывшего государственного предприятия, которые подлежали передаче в муниципалитет. Должностными лицами органа местного самоуправления, в связи с ненадлежащим исполнением ими обязанностей, право муниципальной собственности на спорные объекты в надлежащем образом оформлено не было. Здание общежития оказалось продано в «эффюрную» зону компании «Гласкон Энтерпрайз Лимитед», после чего ещё несколько раз перепродавалось.

В интересах бывших работников стекольного завода, проживающих в общежитии, Уполномоченный по правам человека обратилась в прокуратуру Свердловской области, Управление Генеральной прокуратуры РФ в Уральском федеральном округе, после чего прокурор Ачитского района в интересах жителей общежития П. и К. обратился в суд, и судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда 1 марта 2016 года вынесла апелляционное определение, согласно которому за П. и К. было признано право собственности в порядке приватизации на занимаемые ими жилые помещения. Суд указал при этом, что, по общему правилу, независимо от даты перехода государственных или муниципальных предприятий в иную форму собственности (до января 1993 года либо после) граждане, проживавшие в жилых помещениях таких предприятий, вправе требовать передачи занимаемых ими жилых помещений в собственность в порядке приватизации.

Администрация Ачитского городского округа, которая в 1997 году надлежащим образом не оформила право муниципальной собственности на спорные жилые помещения, в 2016 году обратилась с иском о признании за Ачитским городским округом права собственности на жилые помещения 2-го и 3-го этажа общей площадью 1 213 кв. м, расположенные в общежитии в посёлке «Финишский» Ачитского района, и земельный участок под общежитием. Арбитражный суд Свердловской области удовлетворил требования Ачитского городского округа, но Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 10 октября 2016 года отменил это решение, тем самым признав за новым собственником право собственности на всё здание и земельный участок под ним. С просьбой принять дополнительные возможные меры к непредвзятой оценке имеющихся в деле доказательств, Уполномоченный обратилась к Председателю Федерального арбитражного суда Уральского округа.

По Закону «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий действует в интересах кредиторов должника и общества. Но при попустительстве местных органов власти общество вынуждено наблюдать, как арбитражные управляющие в последнюю очередь руководствуются интересами этого самого общества, допуская продажу здания вместе с проживающими в них на законных основаниях людьми.

При инвентаризации имущества конкурсного управляющий ОГПУ «СМУ ВО МО РФ» — дочернем предприятии ФГУП «Волжско-Уральского СУ ЦО РФ» (далее — предприятие), Д. А. Рыбалко установил, что на балансе должника имеется общежитие по улице Ипатьевской, 22 городе Екатеринбург. Здание общежития вошло в состав конкурсной массы. В силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим принято решение о проведении мероприятий, направленных на реализацию здания общежития путём проведения торгов в форме аукциона — вместе с людьми. Жильцам общежития были направлены требования по освобождению жилых помещений, после чего в адрес Уполномоченного поступило обращение (Ш № 16-13/175, Г. № 16-13/400, М. № 16-13/311).

В ходе проверки, о проведении которой Уполномоченный по правам человека просил прокуратуру, было установлено, что конкурсным управляющим не принято во внимание то обстоятельство, что жилые помещения — квартиры в здании общежития — принадлежат гражданам на праве собственности, зарегистрированном в установленном законом порядке. Им также не приняты во внимание выводы суда, изложенные в судебных решениях, в частности, что здание общежития подлежит передаче в муниципальную собственность. Кроме того, в нарушение ст. 13 ГПК РФ установленный судом факт проживания семей в указанных жилых помещениях поставлен конкурсным управляющим под сомнение, что недопустимо.

Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих по обращению Уполномоченного по правам человека провела внеплановую проверку деятельности арбитражного управляющего Д. А. Рыбалко на предприятии, сообщив Уполномоченному, что согласно определению Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2016 г. следует, что в судебном заседании конкурсным управляющим был заявлен отказ от заявленных требований и Ш. в полном объёме. Принимая во внимание аналогичную ситуацию с остальными гражданами, учитывая позицию судов по не пригодности для проживания дома, расположенной на территории муниципальной администрации «Город Екатеринбург», по ул. Московский тракт, 9-й км. Военный прокурор Центрального военного округа сообщил Уполномоченному следующее: «Вследствие необоснованного списания жилого дома № 4 с 2012 года оценка его технического состояния не производилась. Меры по организации содержания и ремонта дома, а также передаче его на обслуживание управляющей компании не принимались, чем создана угроза безопасности жильцов».

Обратившись к Уполномоченному по правам человека С. (обращение № 16-13/2384) сообщила, что жилой дом, в котором проживает её семья и ещё несколько семей — пенсионеры Министерством обороны РФ, в 2012 году не вошёл в договор на эксплуатацию имущества ФГУК «Приволжско-Уральское ТИУО» по причине трудности идентификации с домами, принятыми на баланс по передаточному акту при реорганизации путём присоединения ФГУК «Вторая Екатеринбургская ИЖИ района», а в октябре 2016 года ФГУК «Приволжско-Уральское ТИУО» сообщило, что, согласно акту о работе, три жилых дома в 86-м военном городке демонтированы путём полного разрушения. Получается, что дома разрушили, несмотря на проживающих в них людей.

Уполномоченный, обеспокоившись бездействием ФГУК «Приволжско-Уральское ТИУО», обратилась к военному прокурору Екатеринбургского гарнизона с просьбой проверить основание, которое позволило демонтировать государственное имущество путём полного разрушения без расселения проживающих в нём граждан и принять меры, направленные на то, чтобы межведомственная комиссия по оценке жилых помещений признала аварийными и непригодными для проживания дом, расположенный на территории муниципальной администрации «Город Екатеринбург», по ул. Московский тракт, 9-й км. Военный прокурор Центрального военного округа сообщил Уполномоченному следующее: «Вследствие необоснованного списания жилого дома № 4 с 2012 года оценка его технического состояния не производилась. Меры по организации содержания и ремонта дома, а также передаче его на обслуживание управляющей компании не принимались, чем создана угроза безопасности жильцов».

Ходатайства жильцов в ФГУК «ПурТИУО» об оценке пригодности дома для проживания отклонены по причине отсутствия данного объекта на балансе управляющей и, как следствие, оснований для обращения в межведомственную комиссию по оценке жилых помещений пригодными (непригодными) для проживания.

По итогам проверки начальнику ФГУК «ПурТИУО» внесено представление с требованием восстановить жилой дом № 4 на учёте основных средств учреждения, а также принять меры по организации его содержания и оценки технического состояния, по результатам которой инициировать рассмотрение межведомственной комиссией вопроса о пригодности (непригодности) дома для проживания.

Реализация принятых мер реагирования и фактическое устранение нарушений в процессе контроля.

**10-15 лет назад работникам предприятий «простили» долг по заработной плате ввиду отсутствия имущества должника, а сегодня предлагают выкупать квадратные метры, которые предоставлялись им в период работы на банкротенных предприятиях.**

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

### КОГДА НА СЧЕТУ КАЖДАЯ КОПЕЙКА

Почти одна треть населения Свердловской области, если точнее, 1 млн 331 тыс., является пенсионерами, причём абсолютное большинство из них получают страховую пенсию по старости. В 2016 году страховые пенсии почти 1 млн 223 тыс. свердловских пенсионеров были проиндексированы только на одиндцать и всего на 4 процента, что, конечно же, ниже уровня фактической инфляции. В результате индексации средний размер страховой пенсии по старости с учётом фиксированной выплаты составил по региону 13 тыс. 600 руб.

Если раньше рост пенсий в годовом выражении практически не отставал от инфляции, то в течение двух последних лет размеры пенсий в реальном выражении неуклонно сокращаются. Тот и в 2016 году, даже согласно официально опубликованным данным Вероятностного органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (Свердловскстат) реальный размер назначенных пенсий к концу года составил 96,4 % к соответствующему периоду прошлого года.

Не внушает оптимизма и прогноз, сделанный руководителем Пенсионного фонда России А. Дроздовым в октябре 2016 года, согласно которому по проекту бюджета Пенсионного фонда России средняя пенсия в 2019 году составит 14 тыс. 600 рублей.

Учитывая, что каждый пятый пенсионер в области в настоящее время получает пенсию в размере до 10 тысяч рублей, неудивительно, что вопросы пенсионного обеспечения, жалобы на низкий размер пенсий пособий и льгот продолжают оставаться актуальными среди обращений граждан.

Так, пенсионер из г. Тавды Д. пожаловался Уполномоченному на низкий размер получаемой пенсии (обращение № 15-13/2999). Как известно, порядок обжалования решений пенсионных органов установлен частью 20 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»: решение об отказе в выдаче установлении страховой пенсии, о выли или раньше рост пенсий в годовом выражении практически не отставал от инфляции, то в течение двух последних лет размеры пенсий в реальном выражении неуклонно сокращаются. Тот и в 2016 году, даже согласно официально опубликованным данным Вероятностного органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (Свердловскстат) реальный размер назначенных пенсий к концу года составил 96,4 % к соответствующему периоду прошлого года.

Учитывая, что каждый пятый пенсионер в области в настоящее время получает пенсию в размере до 10 тысяч рублей, неудивительно, что вопросы пенсионного обеспечения, жалобы на низкий размер пенсий пособий и льгот продолжают оставаться актуальными среди обращений граждан.

Так, пенсионер из г. Тавды Д. пожаловался Уполномоченному на низкий размер получаемой пенсии (обращение № 15-13/2999). Как известно, порядок обжалования решений пенсионных органов установлен частью 20 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»: решение об отказе в выдаче установлении страховой пенсии, о выли или раньше рост пенсий в годовом выражении практически не отставал от инфляции, то в течение двух последних лет размеры пенсий в реальном выражении неуклонно сокращаются. Тот и в 2016 году, даже согласно официально опубликованным данным Вероятностного органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (Свердловскстат) реальный размер назначенных пенсий к концу года составил 96,4 % к соответствующему периоду прошлого года.

Как выяснилось, заявительнице, в силу семейных обстоятельств, в период проживания на Украине в 80-х годах пришлось поменять фамилию, что было отражено в её трудовой книжке. Документ, подтверждающий изменение фамилии, — свидетельство о расторжении брака, зарегистрированного в Кубшевском отделе регистрации актов гражданского состояния г. Донецка (в то время Украинской ССР), оказался утерянным. Это и явилось причиной отказа в назначении пенсии.

Управлением ЗАГС Свердловской области, куда ранее обращалась А., направился запрос о высылке повторного свидетельства о расторжении брака в Донецкую область Украины. Согласно полученному ответу «первые и вторые экземпляры актов гражданского состояния находятся на территории, временно неподконтрольной власти Украины, в связи с чем сообщить о наличии либо отсутствии актов записи о расторжении брака не представляется возможным» (письмо отдела регистрации актов гражданского состояния Главного территориального управления юстиции в Донецкой области Министерства юстиции Украины от 25.02.2016 г.).

Обращение непосредственно в город Донецк (ДНР), где находятся запрашиваемые документы, Управлением ЗАГС Свердловской области не направлялось. Заявительница обращалась в районный суд с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки, указав, что документы о расторжении брака запросить в Украине невозможно по причинам ведения боевых действий в г. Донецке и игнорирования запросов. Решением Заречного районного суда от 18.05.2015 г., в удовлетворении заявления А. было отказано.

Исходя из задачи, обозначенной в Законе Свердловской области «Об Уполномоченном по правам человека в Свердловской области» как содействие беспрепятственной реализации прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, Уполномоченным было направлено обращение своему коллеге — Уполномоченному по правам человека в Донецкой Народной Республике Д. В. Морозовой с просьбой запросить в органах ЗАГС г. Донецка справку, подтверждающую расторжение брака заявительницы.

Просьба Уполномоченного не осталась без внимания: запрашиваемая справка донецкими коллегами была получена в оперативном порядке, однако, как выяснилось, заказные письма из ДНР в Россию почтовой связью не принимаются. Работникам аппарата Уполномоченного по правам человека в ДНР пришлось выехать на территорию Ростовской области Российской Федерации, чтобы отправить документы по назначению заказным письмом. В итоге необходимые документы были получены, долговая запись пенсия А. была назначена. Уполномоченный поблагодарила свою коллегу.

В похожей ситуации оказалась бывшая гражданка Украины М., обратившаяся к Уполномоченному с просьбой о содействии в составлении искового заявления в суд с требованием о признании решения пенсионного органа об отказе в назначении пенсии незаконным (обращение № 16-13/342).

Как выяснилось, заказные письма из ДНР в Россию почтовой связью не принимаются. Работникам аппарата Уполномоченного по правам человека в ДНР пришлось выехать на территорию Ростовской области Российской Федерации, чтобы отправить документы по назначению заказным письмом. В итоге необходимые документы были получены, долговая запись пенсия А. была назначена. Уполномоченный поблагодарила свою коллегу.

В похожей ситуации оказалась бывшая гражданка Украины М., обратившаяся к Уполномоченному с просьбой о содействии в составлении искового заявления в суд с требованием о признании решения пенсионного органа об отказе в назначении пенсии незаконным (обращение № 16-13/342). Как выяснилось, заказные письма из ДНР в Россию почтовой связью не принимаются. Работникам аппарата Уполномоченного по правам человека в ДНР пришлось выехать на территорию Ростовской области Российской Федерации, чтобы отправить документы по назначению заказным письмом. В итоге необходимые документы были получены, долговая запись пенсия А. была назначена. Уполномоченный поблагодарила свою коллегу.

Учитывая, что в силу изложенных обстоятельств, для обращения в суд правовых оснований не имелось, Уполномоченным были приняты все иные необходимые и даже нестандартные меры к получению из Украины дополнительных документов, подтверждающих трудовой стаж заявительницы, после чего пенсия М. была назначена.

## НА КОНТРОЛЕ ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ

Дать возможность многодетным семьям построить собственное жильё на собственном земельном участке — задача чрезвычайно важная, поэтому Уполномоченный в течение последних пяти лет держит на контроле решение областной и муниципальной властей земельного вопроса таких семей.

Со времени первого обращения Уполномоченного к проблеме обеспечения собственными земельными участками многодетных семей, которые воспитывают трёх и более детей, в Свердловской области сделано немало. И если в специальном докладе «О проблемах в бесплановом предоставлении земельных участков многодетным семьям, проживающим на территории города Екатеринбурга» (2013 год) и ежегодных докладах Уполномоченного за 2014, 2015 годы были обозначены острота этой проблемы, попытки её решения Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области и органами местного самоуправления, трудности в освоении выделенных земельных участков, то сегодня можно говорить об имеющемся положительном опыте.

Органы государственной власти Свердловской области проводятся большая работа, успешно выполняется ежегодная программа по выделению многодетным семьям земельных участков. Однако по-прежнему нередко выделяются земельные участки не обеспеченные инфраструктурой, граждане отказываются от участков, удалённых от социально значимых объектов. Люди полагают, что этим нарушаются их права, и обращаются за помощью к Уполномоченному (обращение № 16-13/1220). Имеют место случаи продажи многодетными родителями полученных земельных участков, что объясняется отсутствием у семей достаточных средств для освоения этих участков.

И всё-таки положительные сдвиги происходят. В Ежегодном докладе за 2015 год Уполномоченный привлекла внимание к такой проблеме, как необеспеченность земельных участков, выделенных многодетным семьям, инженерной инфраструктурой. Приводила пример, когда МУГИСО выделило многодетным семьям почти 600 земельных участков в посёлке Боровский, где за подключение к электрическим сетям энергетики требовали от собственника каждого участка от 500 000 до 2 000