(Продолжение. Начало на 1—4-й стр.).

обязательные прививки. В Свердловской области, по официальной статистике уже 4% юных жителей ежегодно остаются без вакцинации.

Сегодня прививочная кампания в России, как и во всём мире, поставлена на поток. Во всех странах есть национальный календарь профилактических прививок. Согласно российскому, первую прививку детям ставят уже в первые 24 часа жизни. В первый год ребёнка ожидает почти 16 уколов с вакцинами. И очень часто организм даже здорового ребёнка выдаёт на прививку какую-нибудь реакцию — болезненные ощущения в месте укола, высокую температуру или общее недомогание. Не получив информации от педиатра, часто мама ребёнка обращается за помощью в Интернет, и тут на неё обрушивается огромный поток самых разных данных: это и бесконечные примеры того, как «здоровый ребёнок после прививки стал инвалидом», и что «вакцины — это яды», а их «эффективность весьма сомнительна». Прискорбно, но именно этим материалам в Интернете многие мамы верят гораздо больше, чем доводам педиатров. Право отказаться от прививки родителям даёт Федеральный закон «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», но идёт ли во благо ребёнку реализация этого права?

В практике Уполномоченного был показательный случай, который свидетельствовал о том, что при распространении таких социально значимых заболеваний, как — туберкулёз, указанный аспект порою имеет огромное значение. Так, к примеру, отказ родителей в многодетной семье от прививок и вакцинации против туберкулёза привёл к заболеванию сразу двух детей, учащихся гимназии «Корифей» г.Екатеринбурга. Наряду с заболевшими детьми в группу риска попали и дети, контактировавшие с заболевшими учениками, как в классе, так и в школе в период образовательного процесса. В последние дни декабря похожий случай произошел в екатеринбургской школе №50 на Старой Сортировке.

Поэтому в такой ситуации медики непреклонны: без прививки Манту детское учреждение посещать нельзя. Однако некоторые мамы, отстаивая права своих детей, идут в прокуратуру. В итоге надзорное ведомство обязывает учреждение буквально исполнить требование Федерального Закона «О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации», который гласит — «отказ родителей ребёнка от прохождения им туберкулинодиагностики не должен повлечь ограничение его права на посещение образовательной организации». А в результате подвергаются опасности все окружающие!

Кроме того, практика показывает, что давая письменный отказ от прививки, потом родители часто оказываются в трудной ситуации. Как показал зимний период начала 2015 года, на фоне роста заболеваемости гриппом и ОРВИ среди несовершеннолетних учащихся и воспитанников образовательных организаций, ряд глав муниципальных образований ввели карантинные мероприятия на вверенных им территориях, что в соответствии с действующим санитарным законодательством повлекло массовый отказ в приёме непривитых детей в детские сады и школы, что повлекло неудобство для родителей и их недовольство. При разборе этой ситуации лечебно-профилактические учреждения предоставили в свое оправдание письменные отказы родителей, которыми они подтвердили, что ознакомлены с возможными последствиями принятых ими решений.

Очевидно, что данную проблему нужно безотлагательно решать, приводя в соответствие нормативные правовые акты на федеральном уровне, регулирующие этот вопрос, но при этом изначально необходимо выбрать, что важнее: соблюдение права отдельного ребёнка на отказ от прививки или соблюдение права группы детей на охрану здоровья, путём изолирования их от детей, несущих потенциальную угрозу инфицирования из-за отсутствия у них прививок.

О заболевании наркоманией и алкоголизмом

Рассматривая проблемы наркомании и алкоголизма среди несовершеннолетних, Уполномоченный по правам ребёнка акцентируется на том, что внимание органов власти всех уровней к профилактике наркомании и алкоголизма среди несовершеннолетних не должно ослабевать. Одним из средств такой профилактики является медицинское тестирование учащихся. В течение последних двух лет к этому вопросу подключились работники образования, которые начали внедрение в школах системы социально-психологического тестирования. Данный процесс был запущен вместе с изменением законодательства и введением скринингового тестирования на наркотические препараты. Как показали первые результаты, число подростков с выявленной наркологической зависимостью увеличилось.

Так, в Нижнем Тагиле было протестировано 8586 учащихся 7-11 классов, что составило 94,5% из их общего числа. Школьники самостоятельно ответили на 82 вопроса, исходя из собственных представлений о данной проблеме без вариантов совместного обсуждения между участниками исследования. Полученные результаты показали, что 41,8% человек могут быть отнесены к группе риска по употреблению наркотических и психотропных веществ. В пятерке факторов, которые существенно повышают риск злоупотребления психоактивными веществами, на первом месте расположились общесоциальные, затем школьные, личные и семейные. Последнюю строчку этого рейтинга занимает «среда сверстников». Эти данные совпадают с анализом ситуации по потреблению наркотиков школьниками Свердловской области, который был сделан Аппаратом Уполномоченного на основании сведений правоохранительных органов в 2014 году. Ситуация остаётся тревожной и требует неослабевающего внимания органов системы профилактики.

Об обеспечении детей качественным и здоровым питанием

В 2015 году вновь о себе дала знать проблема обеспечения качественным питанием в учреждениях образования и оздоровления детей. За год было зафиксировано 8 случаев отравления. Основной причиной заболеваний явился норовирус, а условиями способствовавшими — несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований: режима хранения продуктов, технологии приготовления блюд, порядка прохождения медосмотров персоналом и т.д. Всего за прошедший год, по данным Аппарата Уполномоченного в Свердловской области, в регионе пострадало от отравлений в учреждениях образования и частных оздоровительных лагерях более 234 несовершеннолетних.

В январе зарегистрировано пять случаев заболевания острыми кишечными инфекциями в Березовском муниципальном казенном учреждении ДОУ №15. В этом же месяце в Первоуральске произошла вспышка заболевания острой кишечной инфекцией (норовирус) в результате которой пострадали58 детей. В феврале в частном детском саду «Планета» в г. Екатеринбурге выявлено 6 случаев острой кишечной инфекции.

В апреле в столовой лицея № 17 в г. Сухой Лог и в столовых школ №№ 1 и 6 в Нижних Сергах нашли кишечную палочку и целый ряд нарушений СанПиНа. В мае в Нижнетуринском детском доме-интернате для умственно-отсталых детей более чем у 20 воспитанников зарегистрирована заболеваемость острым энтеритом сальмонеллезной этиологии средней степени тяжести.

В июне отравились 12 учеников школы № 15 п. Рефтинский. В августе заразились ротавирусной инфекцией более 14 детей из языкового лагеря English Drive, организованного на базе гостиницы «Лесная жемчужина» (г. Ревда). У детей до того, как они почувствовали себя плохо, проходил «мастер-класс по изготовлению английского пудинга», в который они добавляли сырые яйца — разносчик заразы. Почти одновременно произошла вспышка кишечной инфекции (норовирус) в детском лагере «Весёлый бор» (г. Серов), в результате которой отравились 86 детей. Стоит отметить, что это не первое отравление в лагере «Весёлый бор». В августе 2013 года норовирус II типа одновременно подхватили 27 воспитанников лагеря. В ходе эпидрасследования у двух поваров обнаружили золотистый стафилококк.

В октябре отравился 21 воспитанник МБДОУ «Детство» детский сад № 198» г.Нижний Тагил. У всех диагностировали острую кишечную инфекцию, двоих детей положили в инфекционную больницу. В период со 20 по 21 октября за медицинской помощью с признаками заболевания острой кишечной инфекцией (рвота, температура, боли в животе) обратились 12 студентов Уральского колледжа технологий и предпринимательства. У заболевших и пяти из восьми сотрудников пищеблока выявлен норовирус II типа.

Безусловно, по сравнению с предыдущими годами, когда происходили более масштабные вспышки отравлений, сейчас ситуация более урегулирована. Усилен предварительный контроль со стороны надзорных органов не только перед открытием лагеря, но и перед проведением каждой смены. Однако отслеживать ситуацию в ежедневном режиме им невозможно, поэтому такая обязанность возложена на администрацию лагерей, но практика показывает, что эта работа не всегда выполняется в полном объёме.

По мнению областных депутатов, традиционная организация питания устарела и небезопасна. Не ограничивая объём и качество питания, необходимо внедрять новые формы в работу школьных столовых. В частности, нужно убрать открытый процесс приготовления пищи из учреждений, когда около открытых кастрюль «носится» большое количество поваров. Поэтому необходимы унифицированные завтраки и обеды, нужно в школах создать так называемое «бортовое питание». При такой системе организации питания в столовых будет доготовка обедов и завтраков, а не первичная обработка пищи с нарушением санэпидзаконодательства. Сегодня этот проект заморожен на неопределенный срок, потому что нет производителя — завода, который бы смог бы заняться приготовлением, расфасовкой и доставкой такого питания.

Ещё одна проблема — это некачественные или даже фальсифицированные продукты. Результаты проверок закупаемых для детских учреждений продуктов показали, например, что около 60% всех неудовлетворительных по критериям фальсификации проб сливочного масла было обнаружено в пищеблоках при образовательных учреждениях, в том числе в детских садах, детских домах, оздоровительных детских учреждениях. Закупалось это масло на контрактной основе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.13 года 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Такая же проблема была выявлена и при проверках молочных консервов и сыров. В октябре ученики одной из екатеринбургских коррекционных школ едва не стали жертвами отравления крупой, в которой были обнаружены опасные для здоровья примеси. В другом казенном учреждении, одном из детских домов Свердловской области, была выявлена зараженная вредителями ячменная крупа, опасная для здоровья человека.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области совместно **с Министерством здравоохранения Свердловской области** рассмотреть причины и условия, вследствие которых произошли случаи отравления детей в учреждениях образования и оздоровительных лагерях Свердловской области в 2015 году, а на основании проведенного анализа разработать комплекс мер по недопущению впредь таких случаев.

Об ответственности родителей за здоровье детей

В соответствии со ст. 63 Семейного Кодекса РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Согласно ст. 65 родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей, обеспечение интересов которых должно быть предметом основной заботы родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

8 февраля 2015 года в ДГКБ № 9 г. Екатеринбурга скончалась 11-летняя девочка. Официальная причина смерти — кардиопатия (увеличенное сердце). Медики обвинили в смерти ребёнка родителей. Следует отметить, что девочка жаловалась родителям на вялость и недомогание с декабря 2014 года. С 5 по 7 февраля 2015 года у неё наблюдался подъем температуры и в последний день появились обморочные состояния. Родители за медицинской помощью не обращались и самостоятельно давали ребёнку медикаменты, снижающие температуру.

8 февраля, после очередного обморока, родителями был вызван на дом врач участковой службы, который посоветовал после осмотра вызвать скорую. Приехавшая бригада неотложной помощи при осмотре ребёнка не выявила температуры, насморка и кашля. Проводивший осмотр врач отметил у ребёнка тахикардию и физическое истощение, после чего предложил госпитализацию в ДГКБ № 9, куда ребёнок и был доставлен. Там девочку обследовали педиатр, невролог, хирург, реаниматолог, был проведен весь комплекс необходимых медицинских исследований: общий анализ крови, биохимия крови, выполнено УЗИ сердца и брюшной полости, сделан рентген грудной клетки. На момент обследования ребёнок выглядел бледным, организм был обезвожен и истощен. Вечером у девочки появилось резкое ухудшение состояния и врачи стали проводить необходимые реанимационные мероприятия, однако ребёнка спасти не удалось.

В реанимации детской больницы, врачи отметили, что хотя девочка почти не болела, врачи и раньше советовали проверить сердце пятиклассницы у специалистов. В 2012 году терапевт порекомендовал родителям девочки показать ее кардиологу — те сводили к специалисту, и он, зная о нагрузках ребёнка в бальных танцах, посоветовал пройти тестирование — электрокардиографию под нагрузкой. Увы, проведено исследование не было. При этом из-за строгой диеты при росте 142 сантиметра девочка весила 29 килограммов, и в последний год вообще не набирала вес.

В общем-то одного этого примера достаточно для того, чтобы обратить внимание родителей на необходимость внимательного и заботливого отношения к здоровью своих детей, безусловного учёта рекомендаций медиков при установлении диагноза ребёнку и необходимости помнить всегда, что за жизнь ВАШЕГО ребёнка в первую очередь несёте ответственность именно ВЫ — родители.

2.2.4. О защите прав ребёнка до рождения

Сегодня есть определенные успехи, которые достигнуты в вопросах пренатальной и перинатальной медицины, обеспечения охраны здоровья беременных женщин и репродуктивных функций подростков. Но есть и целый комплекс проблем, которые мешают созданию благоприятных условий для эффективной защиты прав ребёнка на жизнь и охрану здоровья.

Так, острой является проблема абортов, велика доля социально значимых заболеваний, актуальны проблемы асоциального образа жизни молодежи — будущих родителей, беременных женщин. При этом безнравственное и антиобщественное поведение родителей закладывает разрушительные установки в головы будущих мам и отцов. Так, например, результаты медицинских осмотров показывают, что до достижения 16 лет 56% девочек уже имели сексуальный опыт, а к 18 годам трудно найти подростка, который не имел бы половых контактов с противоположным полом. Более того, 15% подростков за полгода меняют до 5 партнеров. До 20% беременных женщин употребляют алкоголь, более 10% никотинозависимы, есть и такие, кто употребляет наркотики. По данным профилактических ежегодных осмотров, до 14% девочек и 25% мальчиков имеют заболевания репродуктивной системы, и более 25% девочек до 18 лет имели заболевания, передающиеся половым путём.

Кроме того, на протяжении последних 25 лет в структуре младенческой смертности около четверти случаев — это гибель новорожденных на дому в социально неблагополучных семьях, а это говорит о том, что медицинские проблемы постепенно отходят на второй план, а социальные остаются.

Дополнительный негативный эффект даёт низкий уровень психолого-педагогического и медико-социального сопровождения несовершеннолетних в учреждениях системы образования. Этот фактор усиливается катастрофической нехваткой специализированных кадров для квалифицированной психологической работы с подростками. При этом органами власти слабо привлекаются общественные организации и в первую очередь традиционные конфессии для работы по социальному и психологическому сопровождению беременных женщин, участия в воспитании ответственного родительства школьников.

Присутствует целый комплекс проблем правового характера. Так, неоднозначна ситуация с нормативным определением статуса ребёнка в пренатальной стадии его развития. Право на жизнь, предусмотренное в Конституции РФ, в первую очередь должно обеспечиваться правом на сохранение и поддержание жизни, в том числе и правом на рождение, которое в российском законодательстве не регулируется. При этом парадоксально, но косвенно российское право признает права неродившегося ребёнка! Так, зачатый ребёнок может выступать в качестве наследника ещё до своего рождения. В соответствии со ст. 1116 ГК РФ зачатые при жизни наследодателя могут призываться к наследованию. При наличии зачатого, но ещё не родившегося наследника, выдача свидетельства о праве на наследство приостанавливается, а раздел наследства может быть осуществлён только после рождения такого наследника (статьи 1166, 1163 ГК РФ). Таким образом, наделяя неродившегося ребёнка определенными имущественными правами, законодатель не закрепляет за эмбрионом самого главного права — права на жизнь.

Плач матери по убитому ею ребёнку. Он был нужен ей, но, подчинившись ложным представлениям о том, что правильно, а что неправильно в этой жизни, что важно, а что может подождать, она лишилась его. И не могла себе этого простить.

Также российское уголовное законодательство не содержит нормы об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и целостность эмбриона, т.е. на «будущую» жизнь, но в то же время устанавливает уголовную ответственность за надругательство над телами умерших. Имеются вопросы и о соотношении прав матери и её еще не родившегося ребёнка, и к порядку регистрации новорожденных, которые зачастую оформляются по устному заявлению свидетеля. Несимметричная ситуация складывается и с правом ребёнка иметь обоих родителей. Женщина самостоятельно решает вопрос о сохранении беременности без учёта мнения будущего отца. Неоднозначно с правовой точки зрения урегулированы вопросы с суррогатным материнством. С юридической стороны передача ребёнка суррогатной матерью по договору за вознаграждение можно квалифицировать в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 127.1 УК РФ как торговля людьми. Но фактически Федеральный закон от 21 ноября 2011г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (пункты 9,10 статьи 55) это санкционирует, создавая нравственно-правовую коллизию. При этом смешной кажется существующая проблема возможного отказа суррогатной матери на передачу генетическим родителям выношенного ею ребёнка.

Таким образом, современные социальные вызовы требуют адекватного ответа от общества и государства. И не просто ответа, а формирования действенной системы противостояния этим вызовам.

Все обозначенные выше проблемы обсуждались на прошедшей в конце марта 2015 года в Екатеринбурге Всероссийской конференции «Защита прав ребёнка на жизнь и охрану здоровья до рождения», организаторами которой стали Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка П.А.Астахов, Губернатор Свердловской области Е.В.Куйвашев и Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р.Мороков. По результатам работы конференции подготовлена резолюция с предложениями органам власти, в том числе по изменению законодательства (см. Приложение 3).

2.3. О праве ребёнка на отдых, досуг и оздоровление

Несмотря на тот факт, что за последние годы качество предоставления услуг по оздоровлению детей на территории Свердловской области значительно улучшилось, ряд проблем продолжает оставаться актуальным. Одна из основных — это отношение некоторых руководителей детских учреждений к обеспечению безопасности несовершеннолетних.

Например, руководство компании СПК «Курорт «Уральская здравница» крайне халатно подошло к подготовке санаториев к оздоровительному сезону. В результате Ирбитским районным судом деятельность подведомственного ей санатория «Уралочка» была приостановлена на 90 суток. Аналогичное решение было вынесено в отношении другого объекта «Уральской здравницы» — санатория «Колосок», расположенного в Богдановичском районе. Проверки выявили проблемы с обеспечением качества питьевого водоснабжения (отсутствовали санитарно-эпидемиологические заключения о соответствии питьевой скважины действующим санитарно-эпидемиологическим требованиям), не проводилась противоклещевая обработка, не соблюдались требования к сбору мусора и пищевых отходов, к приготовлению и выдаче готовой пищи, обеспечению питьевого режима, к медицинским осмотрам персонала. Но, несмотря на имевшиеся нарушения, в санаторий «Уралочка» были завезены 133 ребёнка.

Следует подчеркнуть, что аналогичные проблемы выявлялись и в некоторых других оздоровительных учреждениях. В загородном лагере «Баранчинские огоньки» ОАО «Евраз НТМК», в оздоровительном лагере на базе муниципального автономного образовательного учреждения СОШ № 46 Верхотурского района, в ряде летних лагерей на базе образовательных учреждений Артинского района не все работники пищеблока прошли обследование на инфекционные заболевания. Не соблюдались правила маркировки разделочного инвентаря, нарушались требования к хранению готовой продукции. Нередко масса готовых блюд не соответствовала установленным нормам.

Выявлялись проблемы по созданию психологически здоровой обстановки в детском коллективе и недопущению девиантного поведения подростков по отношению к сверстникам. В некоторых лагерях такая ситуация вынудила родителей досрочно забирать детей домой.

В начале августа 2015 года, в рамках проверки обращения граждан, Аппаратом Уполномоченного совместно с сотрудниками ГУ МВД России по Свердловской области была проведена внеплановая проверка загородного оздоровительного детского лагеря «Заря» (г.Асбест). По итогам первичной проверки специалистами Аппарата и сотрудниками полиции были выявлены существенные проблемы в организации работы педагогического коллектива и администрации лагеря. Результаты полной проверки подтвердили изложенные родителями факты: подростки, оставленные без присмотра взрослых, от безделья нашли себе развлечения в виде жестоких «игр», по сути — издевательств над более слабыми детьми. По фактам выявленных нарушений в адрес областного прокурора и администрации Асбеста из Аппарата Уполномоченного были направлены мотивированные письма для принятия незамедлительных действенных мер.

Актуальными остаются вопросы кадрового обеспечения организации летнего отдыха и оздоровления детей, подготовки вожатского корпуса. Уполномоченным по правам ребёнка совместно с надзорными органами в период летней оздоровительной кампании осуществлялся контроль выполнения требований по укомплектованию детских организаций профессиональными кадрами, имеющими специальную подготовку и допуск к работе с несовершеннолетними. Однако, как показали проведённые проверки, не во всех детских учреждениях осуществлялся тщательный кадровый подбор педагогов и других сотрудников, исключающий работу с детьми лиц с судимостью и психическими отклонениями. На претензии проверяющих руководство детских лагерей сетовало на трудности подбора персонала.

Кроме того, детские организации отдыха и оздоровления должны стать полноценными участниками системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и играть значимую роль в социализации и реабилитации детей группы риска, формировании правовой культуры, воспитании в духе уважения к закону, прав своих сверстников и других лиц. Воспитатели и психологи в детских лагерях должны научиться применять современные технологии, методы и формы работы с детьми, находящимися в социально опасном состоянии, овладеть средствами социально-педагогического и психологического воздействия на межличностные и межгрупповые отношения, уметь диагностировать склонность подростков к девиантному поведению, взаимодействовать с органами системы профилактики, территориальными органами внутренних дел и ТКДН.

Ряд случаев, с которыми пришлось разбираться Уполномоченному по правам ребёнка летом 2015 года, указывают на несовершенство системы государственно-частного партнерства и управления в сфере детского отдыха, слабую мотивацию бизнеса на сотрудничество в данной отрасли. Так, если с «законными» детскими оздоровительными лагерями, организованными государством или муниципалитетами, вопросы обеспечения безопасности детей решаются, несмотря на выявляемые недостатки, и в перспективе можно говорить о стабилизации ситуации, то со стихийно организованными частниками лагерями, «домиками отдыха» или подобными заведениями проблемы остаются.

Например, в июле 2015 года в Асбесте закрыли «подпольный» детский лагерь, открытый без разрешения санврачей. Лагерь размещался в кафе «Остров сокровищ», помещения которого не предназначены для пребывания детей. Не была организована спальня для воспитанников до 10 лет, отсутствовали отдельные туалеты для мальчиков и девочек, в санузлах не было даже полотенец, не было документов, подтверждающих безопасность питьевой воды. Более того, владельцы заведения не поставили надзорные ведомства в известность об открытии лагеря, поэтому его приёмка перед началом смены не проводилась.

В этой связи нужно отметить, что Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» в ст.12 говорит о том, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в пределах своих полномочий осуществляют мероприятия по обеспечению прав детей на отдых и оздоровление. В Национальной стратегии действий в интересах детей поставлена задача по формированию современной модели организации отдыха и оздоровления детей. Одним из направлений этого процесса является создание нормативной правовой базы, которая должна обеспечить должный уровень реализации мероприятий и в первую очередь комплексную безопасность самого отдыха и оздоровления, а после принятия Правительством России Концепции развития воспитания и процесса формирования социокультурной инфраструктуры, содействующей успешной социализации детей и интегрирующей воспитательные возможности, в том числе и оздоровительных учреждений.

На федеральном уровне такая база создана. Однако она в ряде случаев носит рамочный характер, да и включает в себя большое количество документов, которые регулируют различные сферы безопасности при организации детских лагерей отдыха. При этом недостаточно чётко выражен регулятивный механизм при организации таковой деятельности негосударственными организациями, особенно в каникулярный период.

И здесь необходимо обратить внимание на такой инструмент регулирования, в том числе для организации контроля, как Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52887-2007 «Услуги детям в учреждениях отдыха и оздоровления». Он утверждён приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27 декабря 2007 г. N565-ст, а введён в действие с 1 января 2009 года. Данный стандарт был принят в целях стандартизации услуг, предоставляемых организациями различных форм собственности в сфере отдыха и оздоровления несовершеннолетних. Он опирается на регулятивный механизм иных локальных нормативных актов, таких как СанПиНы, нормативные акты противопожарной безопасности, антитеррористической защищенности и т.д., а также определяет тот круг вопросов, которые должен решить организатор детского отдыха и оздоровления для обеспечения не только безопасности детей, но и их воспитания, организации досуга и т.д. Отдельно в нём определены вопросы патриотического, нравственного и эстетического воспитания детей, их интеллектуального развития и развития творческих способностей.

Объём и качество услуг детям в учреждениях отдыха и оздоровления подвергается внешнему контролю уполномоченными на то органами исполнительной власти и организациями, приобретающими путевки для отдыха и оздоровления детей, а также оценке соответствия требованиям настоящего стандарта в системе добровольной сертификации, зарегистрированной в установленном порядке. При этом Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» указывает на добровольность выполнения данного стандарта для организаций всех форм собственности, а согласно Национальному стандарту РФ ГОСТ Р 1.0-2012 «Стандартизация в Российской Федерации. Основные положения», применение национального стандарта Российской Федерации может стать обязательным для организации любой формы собственности на основании: 1) организационно-распорядительного документа этой организации или вышестоящей организации (или органа власти, которому подчиняется организация); 2) нормативной ссылки на стандарт (свод правил) в собственных стандартах организации или технической документации; 3) соглашений или договоров (контрактов) со ссылкой на стандарт (свод правил); 4) указания обозначения стандарта в маркировке продукции и/или в сопроводительной документации.

Таким образом, для обеспечения обязательности исполнения всех положений Стандарта «Услуги детям в учреждениях отдыха и оздоровления», субъектом РФ должен быть разработан порядок заключения соглашений или договоров с организациями, не являющимися государственными или муниципальными (может быть утвержден типовой Стандарт для организаций), и принят нормативный акт, регламентирующий данный процесс и детализирующий Стандарт, который будет обязателен для исполнения государственными, муниципальными и частными учреждениями отдыха и оздоровления детей.

Для повышения эффективности межведомственного взаимодействия он может быть согласован с территориальными органами федеральных органов государственной власти, уполномоченными в сфере контроля и обеспечения безопасности условий пребывания несовершеннолетних в учреждениях (организациях) отдыха и оздоровления.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Правительству Свердловской области:

1. Установить минимальный стандарт оказания услуги отдыха и оздоровления и стандарт безопасного пребывания детей в соответствующих организациях. Нормативно закрепить понятие «услуга предоставления детского отдыха и оздоровления», определить статус детского оздоровительного учреждения и предоставление услуги отдыха и оздоровления посредством системы государственных сертификатов.
2. Разработать порядок заключения соглашений с организациями, не являющимися государственными или муниципальными, на организацию отдыха и оздоровления детей, типовой Стандарт для таких организаций и принять нормативный акт, регламентирующий данный процесс и детализирующий Стандарт.
3. Проработать вопрос о введении сертификации руководителей, вожатых и иных специалистов, работающих с детьми в учреждениях оздоровления. Инициировать вопрос о педагогическом стаже вожатых в государственных и муниципальных учреждениях оздоровления для детей.
4. Разработать и реализовать систему стимулирования собственников к развитию материально-технической базы летних оздоровительных лагерей, в том числе палаточных, на грантовой основе.
5. Рассмотреть возможность возвращения к порядку софинансирования из регионального бюджета мероприятий по организации отдыха и оздоровления детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:

1. Рассмотреть вопрос о развитии организационно-правовых механизмов привлечения к работе с детьми в каникулярный период студентов педагогических и иных профильных вузов, прошедших специальную подготовку, а также введения обязательной педагогической практики указанных категорий студентов для работы в загородных оздоровительных лагерях.
2. Организовать в рамках межведомственного взаимодействия более активное привлечение специалистов, волонтеров, участников студенческих и молодежных объединений, отрядов юных друзей полиции к реализации в каникулярный период мер, направленных на формирование в среде несовершеннолетних установок и навыков законопослушного и безопасного поведения.

2.4. О праве ребёнка на защиту чести, достоинства, неприкосновенность личности

2.4.1. О состоянии преступности в отношении несовершеннолетних и подростковой преступности

Анализ состояния подростковой преступности и преступлений в отношении несовершеннолетних в Свердловской области, осуществляемый Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка, свидетельствует о том, что предпринятые за последние пять лет меры позволили создать условия для реализации профилактических мероприятий, определенных Стратегией национальной безопасности и Национальной стратегией действия в интересах детей. Тем не менее о создании адекватной системы реагирования на вызовы криминализации подростковой среды и предотвращения роста преступности в отношении детей говорить пока рано.

Основная проблема заключается в том, что ситуацию с преступностью как подростковой, так и в отношении несовершеннолетних, можно оценить, только имея на руках статистические данные, формируемые правоохранительными органами. Иных оценок, которые позволили бы косвенно подтвердить или поставить под сомнение сведения той же полиции, нет. Однако есть ряд показателей, которые невозможно «искусственно» занизить в силу тяжести состава преступления и по ним можно примерно судить о реальной ситуации.

Например, в течение последних пяти лет в Свердловской области наблюдается последовательный рост количества убийств несовершеннолетних (ст.ст. 105-107, 109, ч. 4 ст. 111 УК РФ). За пятилетку этот показатель вырос более чем в 3 раза и достиг за 2015 год 86 случаев. По сравнению с 2011 годом это почти в 4 раза больше (табл. 5).

Табл.5 Основные показатели состояния преступности в отношении несовершеннолетних[4].

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Количество преступлений в отношении детей	4765	4496	3573	3904	4553[5]
убийств (ст.ст. 105-107, УК РФ);	11	17	15	23	29
непредумышленных убийств (ст.109 УК РФ)	11	21	24	32	55
причинение тяжкого вреда (ст.111 УК РФ / по ч.4)	32	23/3	21/1	16/2	14/2
причинение вреда средней тяжести (ст. 112 УК РФ)	33	40	30	36	35
истязания (ст.117 УК РФ)	68	46	28	42	41
причинение легкого вреда, побои (ст.ст.115-116 УК РФ)	1983	2120	2039	2211	2301
преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ)	446	368	472	618	754
Количество преступлений, совершенных родителями в отношении детей, в т.ч. (в % от общего количества)	921 9,3%	934 20,8	541 15,1%	770 19,7%	1004 30,4%
в т.ч. убийств (ст.ст.105-107,109,ч.4 ст.111)	-	12	17	18	16
в т.ч. преступления против половой неприкосновенности (ст.ст. 131-135 УК РФ)	9	2	30	64	37

Графически основная статистика преступлений в отношении несовершеннолетних представлена на гистограммах (рис. 16 и 17).

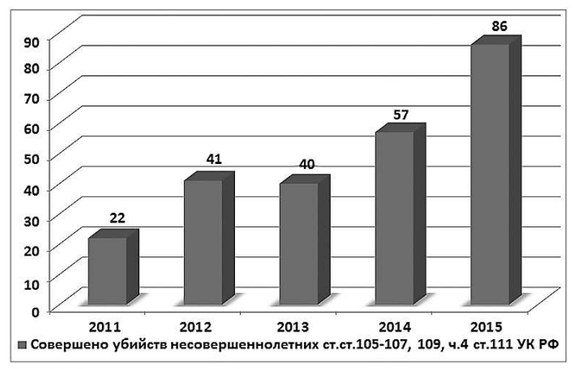

Рис. 17. Рост количества убийств несовершеннолетних.

Ещё один преступный состав, который является показательным — это преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст.131-135 УК РФ). С 2011 года количество преступлений данной направленности выросло в 1,7 раза. Причём около 70% пострадавших — это дети до 14 лет, т.е. малолетние.

В целом рост преступлений по наиболее тяжким составам по сравнению с 2014 годом составил: убийств — на 50,9% (за 2014 год этот рост составил 42,5%); преступлений сексуального характера — на 22% (за 2014 год этот рост составил 31%). При этом общее количество преступлений в отношении несовершеннолетних как бы снижается, но сколько при этом выносится отказных материалов, к сожалению неизвестно. Хотя цифры «родительской» преступности свидетельствуют по крайней мере о неизменности ситуации, а рост тяжких составов — о её ухудшении.

Аппаратом Уполномоченного был проведён анализ статистических данных, полученных в рамках действующих соглашений с правоохранительными органами и судебными об информационном обмене (ГУ МВД России по Свердловской области, СУ СК России по Свердловской области, УФССП России по Свердловской области, Свердловский областной суд), результаты которого коррелируют с выводами судебной практики и свидетельствуют о том, что в настоящее время угрозы обеспечению безопасности детей, особенно малолетних, от преступных посягательств остаются на достаточно высоком уровне. При этом особое беспокойство вызывает тот факт, что значительная часть преступлений совершается в семье, родственниками, знакомыми, поддерживающими отношения с семьей и подпадающими в связи с этим в круг доверенных лиц.

Вот выдержка из анализа Свердловского областного суда: *«87% преступников были знакомы со своими жертвами. Из них около 28% являлись иными членами семьи потерпевшего: отчимами, мачехами, братьями, сестрами, взрослыми детьми. В более чем 20% случаев преступления совершили родители в отношении своих детей».* При этом, более 70%, это преступления против жизни и здоровья.

Отдельную озабоченность вызывает состояние профилактической работы с потерпевшими. Анализ судебной практики, проведённый

[4]В таблице приведены сведения, предоставленные ГУ МВД РФ по Свердловской области.

[5]С учетом преступлений по ст. 157 УК РФ (515, АППГ 145).

(Продолжение на 6-й стр.).