(Продолжение. Начало на 1—3-й стр.).

Такие же трудности из-за проблем с транспортным сообщением испытывают жители посёлка и при обращении за медицинской помощью в Первоуральск и Новоалексеевку. Приходится идти 3 километра до трассы, ждать автобусы, которые останавливаются только при наличии пассажирских мест, а их, как правило, нет.

Крайне неудачное размещение фельдшерско-акушерского пункта Министерством здравоохранения Свердловской области и необеспечение муниципальной властью общественным транспортом жителей посёлка Решёты создают серьёзные проблемы доступа к медицинской помощи.

КОГДА МЕДПОМОЩЬ – НЕ В ПОМОЩЬ

В отчётном году Уполномоченный по правам человека отмечает увеличение количества жалоб родственников пациентов на случаи смертей в лечебных учреждениях, связанных, по мнению заявителей, с неверно проведённой диагностикой, отказами в госпитализации, несвоевременным и некачественным лечением (обращения Б. № 15-13/1714, И. № 15-13/1564, Ш. № 15-13/1866, Г. № 15-13/2626, Г. № 15-13/2352, З. № 14-13/2716 и другие).

Такие жалобы связаны с фактами последующих длительных досудебных проверок (обращение У. № 15-13/2541), долгим ожиданием в очереди на проведение сложных экспертиз, отказами в возбуждении уголовного дела. По обращению К. (№ 15-13/923) Уполномоченный направила запрос в Следственное управление Следственного комитета РФ по Свердловской области, в результате чего установлена неполнота проведённой доследственной проверки, отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поступали Уполномоченному жалобы и на качество медицинской помощи детям (Х. № 15-13/2687) и взрослым (Ц. № 15-13/2373, З. № 15-13/2753, Б. № 15-13/2544, М. № 15-13/1880), когда заявители не удовлетворены объёмом и качеством диагностики и лечения, просят вмешаться в ситуацию.

Конечно, Уполномоченный не имеет экспертных ресурсов, чтобы давать оценку достаточности и своевременности оказанной медицинской помощи. Однако вот пример обращения, когда не нужны специальные познания в области медицины, чтобы установить, что неправомерное бездействие врачей доставило пациенту немало физической боли и страданий. С. пожаловался на неоказание ему в течение 7 месяцев медицинской помощи в Уральском научно-исследовательском институте травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина, систематические отказы в госпитализации и, как следствие, - сильнейшие боли в ноге и утрату трудоспособности (обращение № 15-13/1558).

В ноябре 2014 года по результатам компьютерной томографии в УрНИИ травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина пациенту был установлен диагноз, требующий, по мнению специалистов данного же института, проведения в этом НИИ операции. С. выдали направление на госпитализацию для проведения операции и сообщили, что операцию проведут в декабре 2014 года. После сдачи анализов пациент пришёл в НИИ, однако в проведении операции ему отказали без внятного объяснения причин, предложив позвонить в отдел госпитализации после новогодних праздников.

Пациенту 13 января 2015 года по телефону сообщили, что после праздников проводятся санитарная обработка операционных и установка нового оборудования, в связи с чем установлена новая дата. В указанный день заявитель явился в институт травматологии, где ему выдали справку о том, что госпитализация невозможна по техническим причинам. Было рекомендовано обратиться в Свердловскую областную клиническую больницу № 1, но там отказали в проведении операции в связи с тем, что С. требовалась специализированная помощь врачей института травматологии.

Заявитель обратился с жалобой к министру здравоохранения Свердловской области, указывая, что он уже с трудом передвигается, постоянно находится на обезболивающих препаратах и просит помощи в разрешении вопроса о проведении операции. Из Министерства здравоохранения Свердловской области ответа так и не поступило, видимо, обращение было передано для рассмотрения и дачи объяснений в институт травматологии, поскольку в феврале пациент получил письмо из этого института, в котором сообщалось, что операция была отсрочена «по объективным причинам» и что ему следует приехать для госпитализации 19 марта, натощак, для сдачи необходимых анализов, иметь при себе документы по перечню имеющегося вызова.

Когда пациент явился 19 марта, ему на направлении указали новую дату - 31 марта. Фактически он был проконсультирован заведующим отделением в апреле. Вновь было подтверждено, что пациент нуждается в операции в условиях института травматологии, но заявителю не дали направления на операцию, разъяснив необходимость предоперационного обследования у кардиолога. Впоследствии заявителю было предписано пройти УЗИ сердца и почек.

Учитывая, что операцию неоднократно откладывали, каждый раз заявителю было необходимо сдавать все анализы, в том числе некоторые из них - платно. Он указывал, что не имеет средств к платному обследованию, но для прохождения этих обследований бесплатно за счёт средств ОМС необходимы были направления от местного врача и ожидание по несколько недель. Заявителя довели до отчаяния, назначая новые обследования, направляя из одной больницы в другую, а боли становились всё невыносимее.

При поддержке главного врача Свердловской областной клинической больницы № 1 Уполномоченный по правам человека в июне оказала заявителю содействие в прохождении всех необходимых предоперационных обследований в Верхнепышминской центральной городской больнице имени П.Д. Бородина. Выяснилось, что специалисты этой больницы могут провести операцию, что и было сделано. Через 10 дней заявитель вновь смог ходить, устроился на работу. Уполномоченный помогла ему подготовить обращение в страховую медицинскую компанию, которой предстоит установить факты нарушения прав заявителя на оказание медицинской помощи.

Уполномоченному по правам человека было известно о жалобах, которые поступали от жителей Талицы областным властям о состоянии Талицкого морга, просьбах о строительстве нового здания, поэтому в июне в ходе рабочего визита в Талицкий городской округ посетила этот морг.

Уполномоченный с особой тревогой отметила, что, несмотря на проведенный в 2013 году косметический ремонт помещения, помимо отсутствия условий для достойного обращения с телами после смерти, есть и проблема нормальных условий труда для сотрудников морга.

Площадь помещения настолько мала, что не позволяет комфортно организовать работу экспертов и санитаров, которым приходится проводить экспертизу в непосредственной близости к месту размещения патологоанатома, не обустроен вход в помещение, внутри здания очень душно, вентиляция нормально не действует, а зимой, как указывают сотрудники, в здании очень холодно.

На запрос Уполномоченного Министерство здравоохранения Свердловской области сообщило, что здания Талицкой районной больницы приняты из муниципальной собственности в областную в 2012 году. На капитальный ремонт зданий и помещений больницы, включая ремонт фасада патологоанатомического отделения, были выделены средства, завершён ремонт секционной и предсекционной комнат и вспомогательных помещений патологоанатомического отделения. При этом Министерство здравоохранения Свердловской области указало на нецелесообразность строительства нового здания для размещения патологоанатомического отделения из-за невысоких объёмов государственного задания для данного отделения. Хотя именно маленькая площадь помещения создаёт основные проблемы в организации работы сотрудников.

Очевидно, что в целях защиты трудовых прав работников на соответствующие российскому законодательству условия труда, а также во избежание социальной напряжённости среди населения всё же неизбежно придется вернуться к решению этого вопроса.

КУДА УХОДЯТ ДЕНЬГИ?

В условиях оптимизации деятельности учреждений здравоохранения и жёсткой экономии бюджетных средств в сфере здравоохранения Уполномоченный по правам человека обратила внимание на явление, требующее большого объёма финансирования, в то время как на своих гражданах мы порой беспощадно экономим.

По инициативе Уполномоченного 16 октября 2015 года на базе Свердловского областного перинатального центра состоялся круглый стол, были обсуждены проблемы оказания медицинской помощи женщинам и детям, являющимся иностранными гражданами.

В разговоре приняли участие представители Министерства здравоохранения Свердловской области, Министерства социальной политики Свердловской области, Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, Управления здравоохранения города Екатеринбурга, Управления развития обязательного медицинского страхования ТФОМС Свердловской области, страховых компаний «Астрамед-М», «Ингосстрах» «Бин-страхование», врачи и специалисты по социально-правовым вопросам медицинских учреждений, правозащитники, работающие с мигрантами, а также Генеральный консул Республики Азербайджан С.М. Гасымов, консул Республики Кыргызстан Н.Н. Токтосунова, второй секретарь Генерального консульства Республики Таджикистан И. Шабодов.

Актуальность темы вызвана обеспокоенностью сотрудников учреждений здравоохранения в связи с тем, что Свердловская область несёт большие расходы на оказание медицинской помощи иностранным гражданам, в первую очередь при родовспоможении.

По данным Управления здравоохранения города Екатеринбурга, за 5 месяцев 2015 года в родильных домах получили медицинскую помощь 404 женщины, не имеющие российского гражданства, из которых только 15 имели полисы добровольного медицинского страхования.

Главный педиатр города Екатеринбурга С.П. Хохлова рассказала, что на территории России медицинская помощь в экстренной форме при внезапных острых заболеваниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента, оказывается иностранным гражданам бесплатно. Но год от года растёт число пациентов, обращающихся за неотложной даже плановой помощью. Только по родильному дому МБУ «Городская клиническая больница № 14» в 2014 году число родов иностранных гражданок увеличилось на 15,6 % по сравнению с 2013 годом. В течение последних пяти лет ежегодно регистрируется от 912 до 1 050 родов у иностранных гражданок, что составляет 4-5 % от всех родов в муниципальных лечебных учреждениях города Екатеринбурга. 82 % иностранных рожениц - гражданки Кыргызской Республики и Республики Таджикистан.

Иностранные гражданки и их новорождённые дети составляют группу высокого риска вследствие низкого уровня здоровья матерей и отсутствия диспансерного наблюдения при беременности; 77 % иностранных беременных и рожениц, обратившихся в родильный дом, имели угрожающие жизни состояния, требующие интенсивной терапии и реанимационной помощи.

Аналогичную картину представил в своем выступлении и главный врач городского перинатального центра С.В. Мартиросян: 62 % обратившихся за помощью иностранных гражданок не наблюдались в женской консультации, у них в три раза чаще наступают преждевременные роды, выше уровень заболеваемости и смертности детей.

С.В. Мартиросян также обратил внимание на социальные последствия. По его мнению, дети, рождённые матерями-мигрантами, составляют высокую группу социального риска. Всего за период с 2012 по 2014 год в городском перинатальном центре оформлено 87 отказов от детей, в том числе в 14 случаях (16 %) - женщинами, не имеющими регистрации и постоянного места жительства на территории России.

По данным главного врача Свердловской областной детской больницы № 1 С.Р. Беломестнова, в Свердловском областном перинатальном центре родовспоможение оказано более чем 1 000 гражданок СНГ, практически всё - за счёт бюджета области.

Уполномоченным по правам человека было отмечено, что в своих обращениях мигранты из стран СНГ часто указывают, что приобрели недорогой полис добровольного медицинского страхования и недоумевают, почему им отказывают в медицинской помощи. Недовольство высказывают и мигранты, которые приобрели патент и работают по трудовым договорам. По их мнению, работодатель делает все необходимые отчисления, и они могут получать медицинскую помощь наравне с российскими гражданами.

По просьбе Уполномоченного разъяснения дала начальник управления развития обязательного медицинского страхования Территориального фонда обязательного медицинского страхования Свердловской области Н.Г. Титкова. В соответствии с действующим законодательством к категории застрахованных по обязательному медицинскому страхованию относятся постоянно или временно проживающие на территории иностранные граждане. Таким образом, право на страхование связано со статусом иностранного гражданина, с правом его постоянно или временно проживать на территории России. Полис обязательного медицинского страхования выдаётся на срок действия разрешения на временное проживание или вида на жительство.

В Свердловской области сегодня имеют полисы ОМС 28 669 иностранных граждан, из них 4 589 детей. Иностранные граждане, временно пребывающие на территории России, медицинскую помощь могут получить только на платной основе, либо им следует приобрести полис добровольного медицинского страхования.

Директор филиала страховой компании «Ингосстрах-М» О.В. Миронова проинформировала собравшихся о стоимости добровольного медицинского страхования для ребёнка. По её словам, стоимость такой программы очень высока, поскольку велики риски. Стоимость полиса может доходить до 60 тысяч рублей. Конечно, такой вид страхования на нашем рынке слабо развит, родители предпочитают оплачивать услуги медицинских учреждений и детей не страхуют. Также, по утверждению О.В. Мироновой, ни одной стране не удалось разработать программы страхования для беременных женщин, поскольку беременность не является страховым случаем. Для дородового наблюдения и родовспоможения незастрахованным женщинам следует заключать договор с медицинским учреждением, стоимость услуг может быть разной.

Председатель правления страховой медицинской компании «Астрамед-МС» Г.В. Коновалова подчеркнула, что сложилось ошибочное мнение о бесплатной медицинской помощи. На самом деле бесплатной медицинской помощи не бывает. Расходы на лечение покрываются либо страховой компанией, либо самим пациентом. Если же больной не застрахован и не имеет средств на оплату лечения, то расходы медицинского учреждения оплачиваются за счёт бюджета.

Вопрос с оказанием медицинской помощи незастрахованным иностранным гражданам стоит остро, и меры надо принимать незамедлительно. Увеличивающихся с каждым годом расходов медицинские учреждения уже не выдерживают, и надо понимать, что в конечном итоге помощь оказывается за счёт российских граждан, за счёт сокращения иных видов помощи и других программ. Необходима разъяснительная работа с иностранными гражданами, начинать которую желательно в стране исхода, чтобы люди понимали все риски и ответственно относились к себе и своим близким. Но и этого недостаточно. Нужен механизм компенсации расходов за оказанную помощь на межгосударственном уровне, закреплённый в соответствующих международных соглашениях.

Уполномоченный по правам человека считает, что в этой, именно в этой сфере нам есть чему поучиться у Запада. Никто из нас не отправится в страны Европы без страхового медицинского полиса для выезжающих за границу. Это жёстко регулируется европейским законодательством. Ещё в декабре 2014 года при повышении платы за патенты Правительством РФ были даны поручения по введению полисов при въезде в Россию мигрантов безвизовых стран. Ничего пока не изменилось. Платит бюджет области за чью-то нерасторопность.

ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ

ВЕКТОР «ДЕТСАДОВСКИХ» ОБРАЩЕНИЙ ИЗМЕНИЛСЯ

Очереди в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (МДОУ) в Свердловской области ликвидированы, улучшение ситуации чётко прослеживается в тематике обращений к Уполномоченному. И всё-таки праздновать полную и окончательную победу рановато, остаются нерешёнными проблемы кадров и «логистики».

О проблемах подготовки и привлечения кадров в дошкольные образовательные учреждения было немало сказано в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека за 2014 год, и эти проблемы всё ещё актуальны. Почти правилом стала работа в группе одного воспитателя без помощника (что сказывается на обеспечении безопасности детей), профессиональный и морально-этический уровень педагогического и учебно-вспомогательного состава действующих и особенно открываемых вновь дошкольных учреждений тоже оставляет желать лучшего. При расследовании несчастных случаев и различных конфликтных ситуаций часто выясняется, что воспитатель или нянечка в это время разговаривали по телефону или были заняты личными делами.

Много обращений (как правило, анонимных) с жалобами на «поборы». И здесь трудно сказать, кто больше виноват: муниципальная администрация, осуществляющая финансирование дошкольных учреждений в объёме, недостаточном для нормального образовательного процесса, или администрация дошкольного учреждения, компенсирующая недополученные средства за счёт родителей воспитанников. Нельзя исключить и присвоение полученных денег руководителем учреждения.

«Добрый день! Мой ребёнок посещает детский сад № 552, открытый в январе 2015 года. Родители своими силами закупили игрушки, канцтовары, необходимую мебель (подставки под обувь и т. д.). Сейчас нас просят купить новогоднюю ёлку детям на Новый год (порядка 30 000 руб.), оплатить услуги Деда Мороза (около 7 000 руб.), собрать деньги на установку домофона (порядка 200 000 руб.) и установку видеокамер на улице (около 400 000 руб. за 2 камеры + затем на обслуживание этих камер тоже собирать деньги).

Хотела узнать правомерность данных просьб со стороны заведующей детским садом» (обращение № 15-13/2453).

На вопрос о правомерности поборов с родителей прокуратура Свердловской области даёт однозначный ответ: любые поборы незаконны, какими бы целями они ни прикрывались. Обязанность родителей (законных представителей) несовершеннолетних по содержанию бюджетных учреждений и осуществлению их материально-технического обеспечения федеральным законодательством не предусмотрена.

Так, Богдановичская городская прокуратура, за помощью к которой обратилась Уполномоченный в связи с жалобой М. (№ 15-13/2044) на действия руководителя ДОУ «Детский сад № 11», установив факт поборов с родителей, приняла меры прокурорского реагирования. Был опротестован Устав учреждения, в котором установлена обязанность родителей оказывать учреждению посильную помощь по укреплению материально-технической базы, благоустройству помещений, детских площадок и территории образовательного учреждения. Кроме того, в адрес Главы городского округа Богданович и директора МКУ Управление образования городского округа Богданович прокурором внесено представление.

Проблемы логистического характера тоже довольно остры. По-прежнему вызывает много нареканий система «Электронная очередь». Места в МДОУ предоставляются очень далеко от дома, при изменении места жительства процесс перевода ребёнка из одного учреждения в другое сложен и сопряжён со значительными временными затратами. Немало трудностей и в распределении детей с ограниченными возможностями здоровья в специализированные МДОУ и группы компенсирующего вида.

В адрес Уполномоченного неоднократно обращалась жительница г. Екатеринбурга К. (№ 15-13/1101). В течение 4 месяцев она не могла решить вопрос об обусловленном объективными медицинскими показаниями переводе её ребёнка из одного МДОУ в другое. При этом как минимум 3 месяца пустовало место в обычном детском саду, так как ребёнок не мог посещать его из-за пищевой аллергии. В то же время имелось место в специализированной аллергогруппе в соседнем МДОУ № 18.

В описываемой ситуации особенно возмущает поведение работников Верх-Исетского отдела образования, которые, приняв письменное заявление родителей о переводе ребёнка, **в течение двух месяцев не только не сочли нужным поставить их в известность об изменении правил перевода, а просто не стали рассматривать заявление.** В результате ребёнок не имел возможности посещать садик, а мать была вынуждена ради ребёнка оставить работу.

Подобные случаи бездушного отношения к людям при оказании муниципальных услуг не единичны. По убеждению Уполномоченного, каждый такой случай должен быть расследован и не оставаться без организационных выводов и правовых последствий.

Мы строим в области не просто новые садики, а сказочно красивые, современные, комфортные дворцы детства. И поэтому хочется, чтобы праздник был для ребёнка во всём: заботе и внимании, добром отношении и доступном расположении.

Резкое увеличение мест в детских садах, полностью закрывающее сегодняшнюю потребность, должно быть продолжено и увеличением количества школьных мест. Уже сегодня литеры обозначений в параллелях первых классов отдельных школ перешагнули далеко за буквы «Д» и «Е». Например, в МАОУ СОШ № 19 в Академическом районе города Екатеринбурга 8 первых классов! В планах на ближайшую перспективу вопрос строительства новых школ стоит достаточно остро. Сегодня уже всем понятно, что «тушить пожар» сложнее и дороже, чем планово принимать меры для его предотвращения. Очень хочется, чтобы при планировании и реализации программы строительства новых школ не забыли не только о том, что в них должны работать грамотные, хорошо подготовленные специалисты, но и о том, чтобы их было достаточно на увеличивающийся школьный контингент. Об этом нужно позаботиться заранее.

Помимо непосредственно предметной составляющей **на первый план всё больше и больше выходит потребность обучения будущих педагогов приёмам и техникам бесконфликтного общения и урегулирования возникающих конфликтных ситуаций на самых ранних стадиях, без возможного перерастания в конфронтацию.**

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ БЕСКОНФЛИКТНОГО ОБЩЕНИЯ

Слово «медиация» уже вошло в наш лексикон. Уполномоченный, активно участвуя в формировании культуры бесконфликтного общения, отмечает, что в этот процесс включается всё больше и больше участников. В авангарде по-прежнему находятся Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, АНО «Уральский центр медиации», Гуманитарный университет. Развитие медиации происходит по двум основным направлениям. Первое из них - создание школьных служб примирения (медиации).

В течение 2015 года совместными усилиями структурного подразделения Министерства общего и профессионального образования Свердловской области ГБОУ СО «ЦППРиК "Ладо"», АНО «Уральский центр медиации» и юридическим факультетом Гуманитарного университета было создано в образовательных учреждениях области, проявивших активность и готовность к внедрению новых технологий, 13 пилотных площадок. Прошло совсем немного времени, и мы уже видим результаты продуктивной работы педагогов, прошедших курсовую подготовку на пилотных площадках.

В ситуациях, которые приводятся ниже, педагоги применили медиационные процедуры. В тех учреждениях, где конфликты принято разрешать «традиционными» способами, аналогичные ситуации, как правило, развиваются по нарастающей и длятся очень долго, превращая конфликтующие стороны в непримиримых врагов.

1. На перемене в школе дежурили две ученицы 8-го класса. Мимо них с криками и визгами пробежал ученик 6-го класса. Девочки-дежурные сделали ему замечание, на которое мальчик не отреагировал, продолжая бегать по коридору с криком и шумом. Далее произошла словесная перепалка, после чего одна из девочек схватила мальчика за рубашку и оторвала пуговицу, а шестиклассник, в свою очередь, пнул её сумку. Из сумки выпал телефон, у которого от удара отлетела крышка.

Дежурные девочки самостоятельно обратились в службу медиации школы. В результате проведения процедуры медиации дети пришли к выводу, что конфликт можно решить мирным путём. Пуговица была пришита, телефон собран и оказался в рабочем состоянии. Участники конфликта претензий друг к другу больше не имели.

2. Одна из учениц 6-го класса брала без спроса вещи своих одноклассников, чтобы привлечь к себе их внимание. Узнав о случившемся, классный руководитель обратилась в школьную службу примирения.

Куратор службы медиации провёл предварительную встречу с девочкой, после которой на классном часе применили одну из медиативных техник - «круги сообщества» (в присутствии целого класса и классного руководителя), в результате которой пропажи вещей прекратились, а у девочки появилась подруга.

На первый взгляд, поводы для конфликтов кажутся мелкими и не существенными, но, как известно, из маленькой искры разгорается большой пожар, и для его тушения требуются ресурсы несоизмеримо большие.

Уполномоченный по правам человека, внимательно отслеживая развитие медиационных процедур в образовательных учреждениях, отмечает, что каждое учреждение ищет свой формат использования технологий медиации, и это очень важно, потому что не существует общего шаблона, подходящего для любой школы, детского сада или колледжа. Очень важно также, чтобы при определении приоритета между желанием научиться разрешать конфликты и желанием научиться не доводить до конфликта даже самую непростую спорную ситуацию преимущество было бы отдано в пользу последнего.

Не секрет, что педагогическая среда отличается высокой консервативностью и корпоративной закрытостью. Возможно, поэтому изначально наиболее продуктивно технологии конструктивного взаимодействия приживаются в среде школьников и студентов. Современная молодёжь быстро и ясно понимает, что предлагаемые технологии могут быть полезны в будущем и могут быть применимы в любой сфере социального взаимодействия и коммерческой деятельности. Этот вывод в полной мере подтвердили мероприятия для школьников «Школа юного медиатора», которые традиционно проводятся Гуманитарным университетом совместно с АНО «Уральский центр медиации» в весенние и осенние каникулы, а также участники лидерской смены школьников города Ирбита, которую проводила директор Уральского центра медиации О.П. Махнева. Более подробно тема школьной медиации будет изложена в специальном докладе Уполномоченного.

Второе направление развития медиации - преодоление явления, которое специалисты называют «экстремизмом взрослых участников образовательного процесса».

Уполномоченный отмечает, **что в 2015 году значительно выросло количество случаев проявления насилия родителей по отношению к другим участникам образовательного процесса.**

Всё чаще объектами насилия становятся учителя и администрация образовательных учреждений. Родители не только пренебрегают правилами, установленными в образовательном учреждении, но нередко пытаются навязывать свои нормы поведения. Если это не удаётся сделать напрямую, они начинают писать жалобы во все инстанции, которые обязаны на это реагировать и проводить проверку за проверкой в учреждении. Уровень образовательного учреждения (школа, детский сад, колледж, университет) в данном случае значения не имеет. В итоге вместо того, чтобы заниматься обучением детей, педагоги вынуждены писать бесконечные объяснительные записки, которые не устраивают жалующихся родителей и вызывают новый поток их жалоб. И снова проверки...

Следует отметить, что зачастую родители даже не пытаются конструктивно высказывать свои замечания или предложения в адрес руководства школы, чтобы совместно выработать правила взаимодействия в рамках федерального государственного образовательного стандарта. Вместо этого они «подтягивают» к себе группу других родителей- «единомышленников» и уже на основании коллективного обращения просят убрать не понравившегося им учителя. Намного опаснее, когда они настраивают своих детей против педагога и школы или демонстративно во всеуслышание, под комментарии СМИ переводят ребёнка в другое образовательное учреждение. У школы сегодня практически нет никаких инструментов защиты своего сотрудника от таких нападок.

К сожалению, имеются случаи, когда насилие исходит от самих педагогов, применяющих в воспитательном процессе отнюдь не педагогические методы. И речь идёт не только об оскорблении воспитанника словом, но и действием.

Уполномоченный считает, что школьные службы примирения позволят постепенно вводить в школе цивилизованные методы реагирования на конфликты. Технологии восстановительной медиации нацелены на восстановление отношений, на осознанное и добровольное заглаживание вины обидчиком вместо формального, а порой и несправедливого наказания. Службы примирения могут снять с учителя и администрации часть функций по урегулированию спорных ситуаций между детьми, при этом не исключая ответственности за результат примирительной процедуры.

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ

СПРАВЕДЛИВЫЙ БАЛАНС В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ

Понятие «справедливый баланс» (или «справедливое равновесие») неоднократно используется в практике Европейского Суда по правам человека по жилищным спорам (Окончательное решение ЕСПЧ от 18.06.2002 «По вопросу приемлемости жалобы № 48757/99 "Валерий Филиппович Шестаков (Shestakov) против России"», Постановление ЕСПЧ от 06.12.2011 «Дело Гладышева (Gladysheva) против Российской Федерации» (жалоба № 7097/10), Постановление ЕСПЧ от 30.06.2005 и др.). В практике Европейского Суда под справедливым балансом понимается пропорциональность между применяемыми органами государственной власти и местного самоуправления средствами и преследуемой ими целью.

Идея о необходимости соблюдения справедливого баланса между противостоящими интересами красной нитью проходит через практику Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а в отдельных случаях - судов субъектов РФ. Однако справедливый баланс не всегда устанавливается при первоначальном обращении человека в компетентный орган.

Говоря о соблюдении справедливого баланса в сфере реализации права человека на жилище, необходимо иметь в виду не только неукоснительное соблюдение жилищного законодательства всеми субъектами права, но и общечеловеческое понимание разумности, адекватности, гуманности действий (бездействия), связанных с реализацией права человека на жилище.

К сожалению, справедливый баланс в рамках реализации права на жилище не всегда сохраняется, что приводит к многочисленным обращениям граждан в адрес Уполномоченного как естественной реакции на нарушенный баланс.

Анализ обращений, поступивших в 2015 году, позволяет утверждать, что нарушение баланса в жилищных спорах выражается как в прямом нарушении жилищного законодательства властными субъектами, так и в чрезмерно жёстком и бескомпромиссном подходе властей к решению определённой проблемы. При этом особо острые ситуации не остаются без внимания средств массовой информации.

Так, 3 июня 2015 года в адрес Уполномоченного обратился директор Екатеринбургского государственного академического театра оперы и балета (далее - Театр) с просьбой защитить от массового выселения сотрудников и артистов Театра, а также с жалобой на создание препятствий в пользовании предоставленными жилыми помещениями (обращение № 15-13/1222).

Как было выяснено, жилые помещения, в которых проживают приглашённые из других городов сотрудники и артисты Театра, были выделены Попечительским советом Театра посредством жертвенной передачи жилых помещений в собственность города Екатеринбурга в 1997 году с оговоркой, что эти помещения жертвуются исключительно для работников Театра. Передача жилых помещений произведена по договору, заключённому между ОАО «Уралэнергострой» и Театром на основании Постановления Главы города Екатеринбурга от 25.09.1997 № 703 и решения Попечительского совета Театра от 07.10.1997. После этого жилые помещения были переведены в маневренный фонд, стороны заключили договоры найма жилых помещений, а сотрудники и артисты получили ключи от квартир в торжественной обстановке на сцене Театра.

С начала 2015 года стали возникать препятствия в пользовании жилыми помещениями, предоставленными работникам Театра. В частности, один из сотрудников, возвратившись домой после работы, обнаружил, что входная дверь квартиры заварена точечной сваркой, у другого сотрудника были сменены замки на двери. Буквально через месяц в квартирах было отключено электричество, перерезаны провода, заменены ключи от домофона. Лишь через несколько месяцев сотрудники Театра получили уведомление от Администрации города Екатеринбурга, что договоры найма жилых помещений не будут пролонгироваться, и в любой момент их квартиры могут быть опломбированы. Под ударом оказалась 41 семья деятелей Театра.

Учитывая статус Театра как федерального государственного бюджетного учреждения, общественный резонанс дела, массовый характер выселения, Уполномоченным по правам человека было принято решение обратиться к Губернатору Свердловской области и в Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе. Основной удар по урегулированию жилищного конфликта принял на себя Губернатор Свердловской области.

Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе в ходе проверки выявило нарушения, выраженные в отсутствии должного контроля за использованием муниципального недвижимого имущества. Вместе с тем в целях выработки единого подхода к решению жилищных проблем работников Театра и обеспечения их имущественных прав было предложено провести в прокуратуре Свердловской области совещание с участием Уполномоченного по правам человека, представителей Администрации города Екатеринбурга, Министерства культуры Свердловской области, руководства ЕМУП «СУЭРЖ» и Театра. Совещание не дало конкретных результатов, однако позиции сторон обозначились очень ясно. Уполномоченным не раз высказывалось предложение о мирном разрешении ситуации. Администрация города Екатеринбурга избрала иной путь: подала исковые заявления об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Поданные исковые заявления, удовлетворение требований которых могло привести к нарушению справедливого баланса в данном жилищном споре, не могли остаться без внимания. В связи с необходимостью защиты жилищных прав работников Театра, а также членов их семей, в суд, рассматривающий дела об истребовании имущества, было направлено мнение Уполномоченного по правам человека по обстоятельствам дел, предстоящих к рассмотрению. Юристы Театра совместно с Уполномоченным выработали линию защиты в судебном разбирательстве.

Широкий общественный резонанс в связи с предстоящим судебным разбирательством не сыграл бы на руку ни одной из спорящих сторон, в связи с чем было инициировано совещание с участием Уполномоченного по правам человека для выработки мирного подхода к урегулированию спора, который был направлен главным образом на то, чтобы не пострадали сотрудники и артисты, были учтены интересы Театра и Администрации города Екатеринбурга.

Итогом совещания стало изменение позиций сторон, и в рамках судебного разбирательства было заключено мировое соглашение, по которому Театр принимает на себя обязательство поэтапно освободить занятые жилые помещения в срок до 31 декабря 2019 года. Таким образом, было остановлено единовременное массовое выселение граждан из жилых помещений и сохранено право сотрудников и артистов Театра на проживание в занимаемых квартирах. Теперь по мере освобождения квартир муниципального жилищного фонда Театру необходимо позаботиться о приобретении в собственность либо в наём жилых помещений на свободном рынке жилья для своих сотрудников. Сложно утверждать, что в данном деле интересы всех сторон были сохранены, соблюдён «справедливый баланс», однако при содействии Уполномоченного по правам человека стороны нашли мирный путь решения проблемы. Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев принял участие в предложении жилья работникам Театра на приемлемых условиях.

В рамках «справедливого баланса» действия Администрации города Екатеринбурга по массовому выселению сотрудников и артистов Театра нельзя назвать необходимыми для преследования своих целей.

В данном случае не было необходимости злоупотреблять статусом маневренного фонда жилых помещений, когда часть жилых помещений ранее жертвовалась в собственность города специально для Театра, не было необходимости допускать варварские методы препятствования в пользовании жилыми помещениями, ставить под удар столько семей одновременно. Более того, Уполномоченный по правам человека считает, что следовало учитывать особое значение Театра как культурного и духовного центра, высокий уровень которого обеспечивают сотрудники и артисты, которых выселяют из квартир. В связи с тем, что не соблюдён справедливый баланс, под удар было поставлено одно из главных культурных достояний Екатеринбурга.

В результате несоблюдения справедливого баланса граждане оказываются в безысходной ситуации. Как жители дома № 63, расположенного в Екатеринбурге по улице Норильской. Заявительница Ц. пожаловалась Уполномоченному на невыносимые условия проживания: дом в аварийном состоянии, нет электроснабжения, тепла в батареях (обращение № 15-13/2009). Проблема осложнена тем, что здание принадлежит ФГУП «Почта России», назначение здания - нежилое, у жителей нет документов, подтверждающих законное вселение в здание, хотя из их пояснений следует, что помещения для проживания были предоставлены в качестве служебных. В адрес директора Свердловского филиала ФГУП «Почта России» было направлено письмо с просьбой о содействии в обеспечении бесперебойного круглосуточного электроснабжения помещений. Однако представители «Почты России» отказались пойти навстречу жителям, указав в ответном письме на незаконность проживания заявителя, а также уведомив о направлении в суд искового заявления о выселении. В декабре история с домом получила общественный резонанс в связи со смертью жительницы дома, которая в последние минуты своей жизни пыталась согреться.

Несоблюдение справедливого баланса органом местного самоуправления привело семью З. из Качканара к Уполномоченному с жалобой на действия администрации и вынесенное судом решение о сносе дома (№ 15-13/2013).

Коренные качканарцы, решив построить на собственном земельном участке семейный дом, столкнулись с непреодолимыми административными барьерами. Администрация Качканарского городского округа подала исковое заявление в суд о признании постройки самовольно возведённой, обязании снести её, признании отсутствующим права собственности. По мнению Администрации городского округа, новый дом семьи пересекает красную линию - на 42 кв. метра, он построен на территории земель общего пользования.

Со слов заявителя, по сути, идёт спор из-за части дома шириной в 2-3 метра, которая якобы пересекает красную линию. За границей красной линии находится обыкновенный пустырь, то есть общественная опасность малозначительна и не требует столь жёстких санкций со стороны Администрации. Дом строился на личные средства для всей семьи, соседи никаких претензий к новостройке не имеют. Эта ситуация до сих пор активно обсуждается в средствах массовой информации, вызывает общественный резонанс и требует скорейшего разрешения.

Намерение администрации любой ценой добиться победы в данном деле не только сказывается на репутации Администрации Качканарского городского округа, но и формирует у людей негативное отношение к органам публичной власти.

(Продолжение на 5-й стр.).