

(Продолжение. Начало на 10—11 стр.)

На 2016 год Уполномоченный ставит задачу изучения ситуации с иностранными осужденными. Можно сколь угодно говорить о вине начальника исправительной колонии № 46, поднявшего руку на осужденного, но нельзя закрывать глаза на то, с какой волюнтерией лидеры диаспор ведут себя в местах лишения свободы.

Кстати, всё более уверенно год от года чувствуют себя наши мигранты из стран Средней Азии. И особой работы по этой проблеме, особых рекомендаций для своих управлений ФСИН России не делает. Более того, в период обострения внутримусульманских течений втянуты в водоворот борьбы за особые права и мусульмане, имеющие российское гражданство. Тема эта глубоко не изучена на федеральном уровне, но необходимо её изучить хотя бы на уровне субъекте Федерации. И целого года для этого будет мало, если не подключить сюда учёных, общественность, федеральные структуры.

На территории Свердловской области отбывают наказание свыше 1 800 иностранных граждан. В некоторых исправительных учреждениях они пытаются диктовать условия. С этими проблемами надо справиться грамотно, без особого давления и применения силы.

Тема профилактики смертности была и остаётся для Уполномоченного приоритетной. Несколько членов ОНК - О.И. Дианова, Л.В. Захарова, О.Ю. Стребж и другие - тоже считают эту проблему главной. Следом за режим снижением смертности в СИЗО в 2014 году сократилось число смертей в исправительных колониях.

Если в 2014 году от болезней в СИЗО области умерло 11 человек, то в 2015 - три, правда смертность в исправительных колониях остаётся высокой - 27 человек.

Уполномоченный и члены ОНК выражают признательность Председателю Свердловского областного суда А.А. Дементьеву и членам Президиума областного суда за внимательное изучение этой проблемы 23 декабря на заседании Президиума областного суда. Рекомендации, подготовленные для судов области, позволяют сделать эти процессы прозрачными для осужденных и их родственников, адвокатов и прокуроров и, конечно, для судей и общественности.

Хотелось бы такой же прозрачности при принятии решений по условно-досрочному освобождению осужденных. И, нет сомнения, областной суд изучит эту проблему так же обстоятельно, как освобождение, связанное с тяжёлыми заболеваниями, и подготовит для судов свои рекомендации.

ПРАВА ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ, МИГРАНТОВ

СТРАНЫ РАЗНЫЕ, ПРОБЛЕМЫ ОБЩИЕ. ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ И ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ СТРАН СНГ

Наиболее актуальными проблемами 2015 года, которые были названы Уполномоченному по правам человека иностранными гражданами и их родственниками, стали закрытие въезда на территорию Российской Федерации и возможность получения разрешительных документов. В своих письмах они отметили, что иностранные граждане, члены семьи которых имеют российское гражданство, должны обладать и большими привилегиями при получении различных разрешительных документов. В частности, на супругов российских граждан не должно распространяться требование о непрерывном пребывании не более 90 суток в течение каждых 180 дней, поскольку этого времени недостаточно для подачи заявления на получение разрешения на временное проживание (обращения № 15-13/37, № 15-13/642). Также заявителей беспокоило, что не учитывается семейное положение иностранного гражданина при принятии решения о закрытии для него въезда на территорию России.

Въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешён в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трёх лет привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, - в течение трёх лет со дня вступления последнего постановления о привлечении его к ответственности.

Обратившиеся к Уполномоченному иностранные граждане своевременно оплачивали штрафы, не задумываясь о возможных последствиях своих мелких правонарушений. Отказ в пропуске на территорию России стал большой неожиданностью как для них самих, так и их близких родственников, проживающих в России (обращения № 15-13/177, 15-13/135, 15-13/656, 15-13/378, 15-13/865, № 15-13/1171, 15-13/166, 15-13/2192, 15-13/2056, 15-13/2433).

Всем заявителям Уполномоченным даны разъяснения о порядке обжалования принятых решений, при наличии оснований оказывалась помощь в подаче заявлений в территориальные подразделения Федеральной миграционной службы. По просьбе Уполномоченного юристами правовозащитной сети «Миграция и права» И.Ю. Некрасовой и М.Б. Поляной оказывалась бесплатная правовая поддержка, готовились исковые заявления для обжалования решений, принятых сотрудниками федеральной миграционной службы. Результаты такой помощи ошутимы: при наличии семейных отношений и официально зарегистрированного брака ограничительные меры для иностранных граждан были сняты либо ФМС, либо судом.

Уполномоченным и правозащитниками оказывалась правовая помощь иностранным гражданам и лицам без гражданства в отмене решений о выдворении, о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации и о депортации.

Как свидетельствует практика, многие иностранные граждане, являющиеся членами семьи российского гражданина, полагают, что не будут привлечены к ответственности за нарушение правил пребывания и проживания на территории России из гуманитарных соображений. Однако наличие семьи на территории России не освобождает их от обязанности соблюдать требования российского законодательства.

Европейская конвенция о защите прав и основных свобод гарантирует каждому уважение его личной и семейной жизни и запрещает вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права за исключением случаев, когда вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Учитывая конкретные обстоятельства, личность иностранного гражданина, тяжесть совершённого им преступления или правонарушения, суды Свердловской области нередко отказывали в отмене решений о выдворении, о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации и о депортации даже в случаях наличия у заявителя жены и детей, являющихся российскими гражданами и проживающих на территории России (обращения № 15-13/2542, 15-13/406).

В течение года Уполномоченным при помощи коллег - омбудсменов стран СНГ, а также сотрудников консульских учреждений оказывалось содействие переселенцам, проживающим на территории России длительное время, в получении документов, необходимых для определения правового статуса и реализации права на получение пенсии (обращения № 15-13/1270, 15-13/312). После вмешательства Уполномоченного по правам человека Олий Махлиса Республики Узбекистан С.Ш. Рашидовой поступило повторное свидетельство о рождении Т., проживающего в г. Алапаевске (обращение № 15-12/265), материалы о гражданской принадлежности жительницы Невьяльска Б. (обращение № 15-13/1070), справка об отсутствии гражданства А. (обращение № 15-13/1762).

Узбекские правозащитники смогли найти родственников малолетнего гражданина Узбекистана, оставшегося в России без попечения родителей (обращение № 15-12/2210). При содействии руководителя Национального центра прав человека Республики Казахстан В.А. Калужного жителяница поселка Редтинский Д. получила необходимую справку для назначения в России пенсии (обращение № 15-12/296). А бывший житель Казахстана М. смог зарегистрировать брак с гражданкой России (обращение № 15-13/1225). Учитывая сложную жизненную ситуацию, в которой оказался М., длительное время проживавший в монастыре и утративший связь с родной, казахстанские правозащитники помогли оформить справку об брачной правоспособности. Омбудсмен Республики Таджикистан Зариф Ализода помог в получении сведений о рождении выехавцу из Таджикистана Д. (обращение № 15-13/1268), а также в розыске сына уроженки Таджикистана (обращение № 15-12/306), ставшей инвалидом, нуждающейся в постороннем уходе и не имеющей в России близких людей.

На просьбы Уполномоченного в интересах бывших жителей Казахстана откликнулись и представители правоохранительных органов Республики Казахстан. Заместитель начальника департамента внутренних дел Восточно-Казахстанской области Е. Жумадилов, рассмотрев обращение в интересах жительницы г. Полевского Н. (обращение 15-13/1384), представил необходимые сведения о выходе из гражданства Казахстана её сына. Данное обстоятельство имело принципиальное значение для молодого человека, в отношении которого было принято решение о нежелательности пребывания (проживания) на территории Российской Федерации. Сотрудники Департамента внутренних дел Карагандинской области установили местонахождение уроженца России П., проживающего в Казахстане нелегально (обращение № 15-13/650).

Вынужденным переселенцам была оказана помощь в обжаловании действий УФСМ России по Свердловской области.

Бывшей жительнице г. Баку Е. (обращение № 15-13/2316) и приехавшей из Казахстана Г. (обращение № 15-13/1701) было отказано в продлении срока действия статуса вынужденного переселенца. Сотрудники УФСМ России по Свердловской области изучили жизненные обстоятельства женщины и пришли к выводу, что они на новом месте жительства обустроились и в поддержке государства больше не нуждаются, хотя на протяжении многих лет Е. и Г.

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

жили у родственников или в жилых помещениях по найму. Обе женщины незамедлительно были исключены из списков граждан - участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством», имеющих право на получение жилищного сертификата. Больше всего заявителей возмущало, что из года в год они представляли в УФСМ России по Свердловской области аналогичные документы, необходимые для продления срока действия статуса, и только в 2015 году отношение к данным документам изменилось.

По просьбе Уполномоченного юристом правовозащитной сети «Миграция и права» была оказана безвозмездная помощь в подготовке исковых заявлений. Железнодорожный районный суд г. Екатеринбург восстановил права Е. Что касается требований Г., то Октябрьский районный суд их отклонил. Заявительнице оказана помощь в обжаловании принятого решения.

Жительница г. Екатеринбурга просила Уполномоченного помочь внуку К. (обращение № 15-13/338). Молодой человек после переезда в Россию подал заявление на выдачу разрешения на временное проживание, его документы были рассмотрены, решение принято положительное, однако в декабре 2014 года он утратил паспорт, и поэтому некуда было проставить штамп о выдаче разрешения на временное проживание.

По утверждению заявительницы, от сотрудников федеральной миграционной службы она получила лишь одну рекомендацию - возвращаться на Украину для получения нового паспорта. Но она летом 2014 года по просьбе дочери с трудом вывезла внука из Донецкой области через Харьков и полагает, что в сложившейся ситуации возвращение на Украину опасно для его жизни. Генеральное консульство Украины в г. Екатеринбурге в выдаче нового документа отказало.

После обращения Уполномоченного начальник УФСМ России по Свердловской области В.В. Прибавкин принял решение о предоставлении К. убежища на территории России.

На протяжении всего года к Уполномоченному обращались граждане Украины, прибывшие на территорию России в поисках убежища. Благодаря систематической работе Комиссии по координации деятельности и мониторингу социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, многие возникающие вопросы удавалось разрешить оперативно. Все решения, связанные с функционированием пунктов временного размещения, принимались коллегиально. При закрытии пунктов временного размещения (ПВР) решалась судьба каждого гражданина Украины, который в силу обстоятельств не мог заботиться о себе и членах своей семьи самостоятельно.

В сентябре к Уполномоченному обратилась группа граждан Украины, проживавших в ПВР г. Березовского (обращения № 15-13/2118, № 15-13/2119, № 15-13/2126, № 15-13/2157). Все заявители были обеспокоены действиями руководства пункта временного размещения, в ультимативной форме требовавшего освободить комнаты. Несовершеннолетняя гражданка Украины А. сообщила, что её тоже просили выехать, хотя её свидетельство о предоставлении убежища уже было оформлено. Руководство ПВР не желало принимать во внимание, что документы матери А. и её тёти ещё находятся в работе в УФСМ (обращение № 15-13/2118). Вопрос о продлении сроков проживания граждан Украины, размещённых в ПВР г. Березовского, был решён на заседании комиссии. Также Уполномоченный обратился к Администрации Берёзовского городского округа с просьбой провести разяснительную работу с сотрудниками ПВР, чьё поведение было некорректным по отношению к гражданам Украины.

Несколько жалоб поступило от граждан Украины, размещённых в ПВР г. Североуральска. Заявители указывали на отсутствие работы в данном населённом пункте. Проверка, проведённая по просьбе Уполномоченного Сысертской межрайонной прокуратуры в интересах гражданки Украины Б. (обращение № 1513/1820), вскрыла много нарушений. Все факты, приведённые в обращении, подтвердились. В том числе и указанные Б. нарушения прав российских граждан.

В отношении ИП Конева В.М., не оформлявшего трудовые отношения с работниками, Сысертским межрайонным прокурором было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 3 ст. 5.27 КоАП РФ. Также в ООО «Севератов» систематически нарушались права работников, имела задолженность по заработной плате. Материалы проверки были направлены в Следственный отдел следственного управления СК РФ по Свердловской области в г. Североуральске для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении руководителя ООО «Севератов» уголовного дела по ст. 145.1 УК РФ.

НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ЛЮДИ

В отчётном году увеличилось количество жалоб от лиц, помещённых в специализированное учреждение временного содержания иностранных граждан УФСМ России по Свердловской области (далее - СУВСИГ). Здесь находятся иностранные граждане и лица без гражданства в ожидании исполнения решений о выдворении, депортации либо о передаче иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии. Поскольку СУВСИГ является закрытым учреждением, доступ в которое ограничен, Уполномоченный полагает необходимым принять все меры к тому, чтобы возвращение в страну исхода осуществлялось в максимально короткие сроки.

Для того чтобы решения о выдворении и о депортации исполнялись оперативно, необходимо наличие средств на приобретение билетов и наличие у иностранных граждан действительных документов для пересечения границы. Средства на приобретение билетов в первой половине года не выделялись ни ФССП РФ (ответственных за исполнение решений о выдворении) ни ФМС России (ответственной за исполнение решений о депортации), поэтому управлялся в страну исхода только те иностранцы, которые купили себе билеты сами. В результате весной в учреждении ухудшились условия пребывания из-за возникшего превышения лимита количества содержащихся там лиц. Иностранцы граждане и лица без гражданства устраивали акции протеста. Обеспокоенность сложившейся ситуацией высказали и члены Общественной наблюдательной комиссии (обращения № 15-12/267, 15-12/327).

Проведённая Уполномоченным работа по обращениям иностранных граждан и их родственников выявила и другие проблемы, вызванные несогласованностью, отсутствием координации действий различных ведомств. В СУВСИГЕ содержалось немало лиц, исполнить решение о выдворении или депортации которых не представлялось возможным в связи с отсутствием связи с государством исхода и отказом консульских учреждений в выдаче необходимых документов. Так, сотрудники федеральной миграционной службы и полиции привлекали к административной ответственности переселенцев из стран СНГ, многие годы проживавших на территории России без документов, не учитывая при этом конкретные обстоятельства и возможность возвращения в страну исхода.

Во время посещения СУВСИГ к Уполномоченному обратился выходец из Казахстана Ш. (обращение № 15-13/538). После проведённой проверки стало очевидно, что у молодого человека не было никаких шансов на возвращение в Казахстан, откуда он был вывезен матерью в двухлетнем возрасте даже без свидетельства о рождении.

Постановление о выдворении Ш. вынес Ленинский районный суд г. Нижний Тагил. Решение принималось на основании представленных материалов инспектором отдела иммиграционного контроля ОУФМС России по Свердловской области в г. Нижний Тагил, «выявившим» Ш. в своей служебной кабинете. Позднее выяснено о том, что Ш. является гражданином Республики Казахстан, не подтвердившись. На запросы, направленные Уполномоченным в интересах Ш., из Управления миграционной полиции Департамента внутренних дел Карагандинской области поступила информация о том, что установить принадлежность к гражданству Казахстана Ш. не представляется возможным, Департамент юстиции Карагандинской области сообщил об отсутствии актовой записи о рождении Ш., а осужденная мать Ш., опрошенная по просьбе Уполномоченного администрации исправительного учреждения, рассказала, что привезла сына в Россию в малолетнем возрасте, его свидетельство о рождении утратено в 1992 году во время пожара, его восстановление она не занималась. Установить в Казахстане местонахождение отца Ш. также не удалось. По известному ему адресу проживали другие люди.

Также утратил связь со страной исхода проживавший в Нижнем Тагиле с 2000 года А. (обращение № 15-13/1197). На основании материалов, представленных ОП № 16 ММУ МВД России «Нижнетагильское», Ленинский районный суд г. Нижний Тагил установил, что А. является гражданином Армении и вынес распоряжение о выдворении. А. являлся в СУВСИГ более года. После того, как сотрудниками учреждения были получены документы об отсутствии и А. гражданства Республики Армения (с территории которой он приехал в Россию) и Республики Грузия (на территории которой А. родился), решение о выдворении было отменено в связи с невозможностью исполнения.

Судебные приставы-исполнители также обратились в суд о прекращении исполнительного производства в отношении М., решение о выдворении которого было принято Сынарьским районным судом г. Каменска-Уральского (обращение № 15-12/572). М. проживает в России с 1997 года, утратил документы, однако суд счёл, что он является гражданином Узбекистана. Генеральное консульство Узбекистана в Новосибирске с этим не согласилось и отказало в выдаче свидетельства на возвращение в связи с отсутствием оснований.

Большие проблемы возникают с исполнением решений о депортации осужденных иностранных граждан и лиц без гражданства.

Регламентом взаимодействия по контролю за исполнением вынесенных Министерством юстиции РФ решений о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, определены обязанности исправительных учреждений по информированию территориального органа ФМС России об иностранцах и лицах без гражданства, осуждённых за умышленные преступления, и обязанности ФМС по ознакомлению с личными делами таких осуждённых. Однако проведённые по поступившим жалобам проверки показали, что Регламент исполняется только одной стороной.

Исправительными учреждениями направлялась информация о поступлении иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих документов в личных делах, а также информация о вынесении Министерством юстиции РФ решений о нежелательности их пребывания на территории России. Однако до момента освобождения информация оставалась неворобещанной. Сотрудники УФСМ России по Свердловской области не только не принимали меры по установлению гражданской принадлежности осуждённых, но и не требовали документы, полученные исправительными учреждениями в период отбывания наказания иностранными гражданами.

Распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ осуждённого Д. (обращение № 15-13/540) было вынесено Минюстом России в феврале 2012 года, копия распоряжения поступила в ИК-47 ГУФСИН России по Свердловской области в декабре 2012 года и направлена в территориальное подразделение ФМС России. В период отбывания наказания осуждённого административной ИК-47 получила справка из компетентных органов государства исхода Д. - Республики Казахстан - о невозможности определения гражданской принадлежности в связи с отсутствием сведений.

Д. был освобождён 1 августа 2014 года и сразу же помещён в СУВСИГ. Спустя месяц УФСМ России по Свердловской области начало перепроверку с консульством Казахстана и ещё через 7 месяцев получило ту же самую информацию, что и ИК-47.

Не предприняты меры по определению гражданской принадлежности осуждённого Ч., отбывавшего наказание в ИК-2 (обращение № 15-13/1020). Копия распоряжения о нежелательности пребывания (проживания) была направлена в структурное подразделение УФСМ России по Свердловской области почти за два года до окончания назначенного срока наказания.

И. о. начальника ОУФМС России по Свердловской области в г. Тагиле накануне освобождения осуждённого С. проинформировала администрацию ИК-19 о том, что ещё в 2010 году от осуждённого была взята анкета-заявление о выдаче свидетельства на возвращение, материалы направлены в УФСМ России по Свердловской области (обращение № 15-13/873). Однако в 2015 году руководство УФСМ России по Свердловской области признало Уполномоченному, что процедура документирования А. в период отбывания им наказания не проводилась. Поскольку УФСМ не смогло подтвердить возможность выдачи С. государственного свидетельства на возвращение, Октябрьский районный суд отказал в удовлетворении ходатайства о помещении С. в СУВСИГ. Вопрос о гражданской принадлежности С., в отношении которого Минюст РФ вынес распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) на территории России, так и остался открытым. Информацией о месте нахождения данного человека, совершившего преступление, относящееся к категории особо тяжких, УФСМ России не располагает.

Во время посещения СУВСИГ в октябре Уполномоченного попросил помощи осуждённый К. По его словам, в период отбывания наказания он обращался с различными жалобами, в том числе в адрес Уполномоченного. И получил ответ и документы о своей гражданской принадлежности, но вся переписка осталась в колонии. Данная информация полностью подтвердилась. Жалоба К. рассматривалась Уполномоченным в 2013 году (обращение № 15-13/440). Копии ответов консульского учреждения были переданы в ИК-19, а также направлены в адрес начальника УФСМ России по Свердловской области В.В. Прибавкина для сведения. Между тем в СУВСИГ они не поступили и были по просьбе К. переданы Уполномоченным вновь.

Решение о нежелательности пребывания (проживания) осуждённого И. направлено в ОУФМС в Сынарьском районе г. Каменска-Уральского 03.09.2013 г. (обращение № 15-13/541). Боле чем через год назначенный срок наказания И. отбыл и был помещён в СУВСИГ до исполнения решения о депортации. Администрация учреждения направила запрос на выдачу свидетельства на возвращение в Генеральное консульство Республики Казахстан в г. Казани. Поскольку ответ спустя несколько месяцев так и не поступил, 11.03.2015 г. Октябрьский суд отказал в продлении срока нахождения И. в СУВСИГ. При проверке Уполномоченным было установлено, что в личном деле осуждённого И. имелся ответ консульского отдела посольства Республики Казахстан в Российской Федерации от 09.10.2009 г., с указанием паспортных данных И. Консульство выразило готовность выдать И. свидетельство на возвращение. Однако данное письмо осталось в ИК-47. Сотрудники СУВСИГ после поступления И. работу по установлению его гражданской принадлежности начали заново, отправив запрос в другое консульское учреждение Республики Казахстан.

Начальник УФСМ России по Свердловской области В.В. Прибавкин заверил Уполномоченного, что в адрес территориальных структурных подразделений УФСМ России по Свердловской области, на территории обслуживания которых расположены исправительные колонии ГУФСИН России по Свердловской области, направлено указание с требованием проводить процедуру документирования иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих уголовное наказание, не имеющих документов, удостоверяющих личность, после получения из исправительного учреждения информации о принятых Минюстом РФ в отношении указанных иностранных граждан и лиц без гражданства распоряжений о нежелательности пребывания. Следует сказать, что и после этого заявления в СУВСИГ продолжали поступать осуждённые, с личными делами которых сотрудники миграционной службы перед освобождением не знакомы, а важная для определения гражданской принадлежности информация так и оставалась в исправительном учреждении. Так, по просьбе Уполномоченного администрация ИК-12 представила копии письма Генерального консула Республики Казахстан в г. Казани А. Нускабаев от 10.04.2013, согласно которому по учётным данным осуждённый К., уроженец Казахстана, не значится и определить его гражданскую принадлежность невозможно (обращение № 15-13/2482). К. поступил в СУВСИГ 12.08.2015 г. и запросы в Генеральное консульство Республики Казахстан стали направляться вновь.

В письме, направленном Уполномоченным Председателю Свердловского областного суда А.А. Дементьеву, был сделан анализ ситуации, обозначены причины, по которым возникает «пере-лимит» в этом учреждении, предложены меры для того, чтобы избежать длительного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства.

Свердловским областным судом была проведена огромная работа по анализу правоприменительной практики и подготовлены методические рекомендации по рассмотрению районными судами дел об оспаривании решений государственных органов о неразрешении иностранным гражданам и лицам без гражданства въезда в Российскую Федерацию, признания нежелательным пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, а также дел, связанных с депортацией указанных лиц из Российской Федерации.

По просьбе заместителя председателя Свердловского областного суда Т.П. Баландиной Уполномоченный по правам человека подготовил свои предложения и пожелания в Методические рекомендации. В частности, обратила внимание на проблему, связанную с исполнением принимаемых решений, и просила рекомендовать судам при рассмотрении ходатайств о выдворении или о помещении в специальное учреждение подлежащих депортации лиц, гражданская принадлежность которых не установлена, требовать представления документов, подтверждающих возможность возвращения данного лица в страну исхода (копия национального паспорта, ответы полномочных органов о готовности выдать документы на возвращение и т. д.). По приглашению судебного сообщества Уполномоченный приняла участие в расширенном заседании Президиума Свердловского областного суда, где высказала свою позицию по рассматриваемому вопросу.

В июле по инициативе Уполномоченного заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Пономарёвым на территории СУВСИГ было организовано совещание с привлечением руководителей всех заинтересованных ведомств, на котором обсуждались причины длительного неисполнения решений о депортации и о выдворении. Уполномоченный проинформировала о выявленных в ходе работы по поступившим обращениям фактах несвоевременного принятия мер по документированию осуждённых иностранных граждан и лиц без гражданства, о фактах изъятия сотрудниками полиции документов у иностранных граждан, содержащихся в СУВСИГ, об отсутствии средств на приобретение билетов, о предоставлении в суд недостоверных сведений о гражданской принадлежности, о необоснованном помещении в СУВСИГ лиц с неопределённым правовым статусом.

Также Уполномоченный просила Ю.А. Пономарёва обратить внимание на случаи отсутствия координации в деятельности различных ведомств в реализации миграционной политики, что приводит к неоправданному расходу бюджетных средств.

Порядок освобождения лиц, в отношении которых Министерством юстиции РФ вынесено решение о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ и в отношении которых со стороны ФМС России будут приняты меры по принудительной депортации, между ФМС России и ФСИН России не согласован, и исправительными учреждениями таким осуждённым выдается сумма, равная стоимости билета для проезда до границы или до места жительства иностранного гражданина до осуждения на территории России, либо приобретаются билеты. Потратить данные средства либо использовать выданные билеты осуждённые не имеют возможности, поскольку при выходе из колонии попадают в СУВСИГ и ожидают исполнения решения о депортации. Не используются выданные на приобретение билетов средства и федеральной миграционной службой, поскольку подлежащие депортации лица отправляются в страну исхода исключительно авиационным транспортом.

Проверка, проведённая по жалобе гражданки Республики Беларусь В. (№ 15-13/1019), показала, что должен быть определён особый порядок принудительного выдворения с территории Российской Федерации граждан Республики Беларусь, которая в 1999 году заключила с Россией Договор о создании Союзного государства.

При освобождении исправительным учреждением были выданы В. средства для проезда в Гомельскую область и на питание в пути. Консульское учреждение Республики Беларусь своевременно оформило В. свидетельство на возвращение. Однако УФСМ России по Свердловской области в течение более шести месяцев не осуществляло его депортацию в связи с отсутствием средств на приобретение авиационных билетов для сотрудников, сопровод-

ждающих В. до государственной границы. Что касается мест пересечения российско-белорусской границы, то они международными договорами не определены.

За счёт бюджета Российской Федерации В. провёл в СУВСИГ более полугода.

Гражданин Молдовы К. пытался отправить в страну исхода дважды (обращение № 15-13/2275). В октябре 2014 года родственники заявителя приобрели ему билет до г. Кишинева транзитом через Стамбул, однако сотрудники пограничной службы не пропустили К., пояснив приставам, что паспорт К. не позволяет ему возвращаться домой через третью страну. Согласно письму заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Е.В. Сидоровой в декабре 2014 года из федерального бюджета были выделены средства на приобретение К. билета через Москву. Однако в 2015 году порядок пересечения границы с Молдовой изменился, для выезда из РФ гражданам Молдовы необходимо было предъявить загранпаспорт, которого у К. не было. В результате К., вылетевший в Москву в сопровождении судебного пристава, вновь не был пропущен пограничниками и вернулся в СУВСИГ. Сотрудник федеральной миграционной службы дважды оформлял К. свидетельство на возвращение. Его отправили в страну исхода 06.11.2015 г. В СУВСИГ он провёл 1 год и 1 месяц.

К необоснованным тратам бюджетных средств приводят и меры по закрытию выезда иностранным гражданам. Гражданин Таджикистана Х. не смог вернуться на родину, купленный билет пропал (обращение № 15-13/539). Ранее женщина была признана виновной в совершении преступления, приговорена к штрафу в размере 5 тысяч рублей, и судебный пристав-исполнитель ограничил ей выезд. Оказавшись в России на нелегальном положении, зарабатывать деньги на оплату штрафа Х. не смогла и сама попросила принять меры к выдворению. Поскольку женщина ожидала рождения ребёнка и работала до последних недель беременности, принудительно отправить её в Таджикистан к родным стало возможным только после родов. За счёт российских налоговладельщиков ей и ребёнку оказали медицинскую помощь, купили билеты, оформили все документы. Впервые Х. осмотрел врач только после помещения в СУВСИГ. Молодая женщина была благодарна сотрудникам учреждения, обеспечивавшим её ребёнка необходимыми вещами. А штраф так и остался непоплатённым.

По нарушениям, выявленным во время посещения Уполномоченным СУВСИГ, заместителем Генерального прокурора РФ Ю.А. Пономарёвым и прокуратурой Свердловской области были организованы надзорные мероприятия относительно деятельности ГУФСИН, УФСМ, УФССП России по Свердловской области за 2014-2015 годы. Были выявлены факты нарушения сроков, предусмотренных приказом Минюста России от 20.08.2014 № 171 «О порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции РФ о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы», а также срока направления заключений в Минюст России о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

Руководством ГУФСИН России по Свердловской области виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения. Заместителем прокурора области начальнику ГУФСИН России по Свердловской области подготовлено предостережение о недопустимости нарушения требований миграционного законодательства.

Прокуратурой области также были вскрыты факты нарушения сотрудниками территориальных органов УФССП России по Свердловской области исполнительных производств об административном выдворении, волокиты и неприятия исчерпывающих мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа. Заместителем прокурора области в адрес и. о. руководителя УФССП России по Свердловской области внесено представление об устранении нарушений требований федерального законодательства.

Заместитель прокурора Свердловской области Д.В. Чуликов сообщил Уполномоченному, что прокуратурой проведён анализ миграционного законодательства, выявлены проблемы, требующие совершенствования нормативной базы, регламентирующей порядок депортации и принудительного выдворения иностранных граждан за пределы России, а также определения статуса и деятельности СУВСИГ. По заверению прокурора Свердловской области С.А. Охлопкова, соблюдение требований миграционного законодательства органами исполнительной власти находится на особом контроле прокуратуры области.

Между тем во время посещения СУВСИГ в октябре Уполномоченный встретил трёх граждан Республики Узбекистан, паспорта которых в конце августа были изъяты сотрудниками ОП № 14 г. Екатеринбурга для проведения экспертизы. Несмотря на то, что информация о факте изъятия паспортов была передана администрацией СУВСИГ в прокуратуру Свердловской области, действительных мер по возврату документов не принято. Начальник ГУ МВД России по Свердловской области М.А. Бородин разъяснил Уполномоченному, что документы необходимы для проверки подлинности поставленных в них штампов. На момент подготовки ответа 18.11.2015 г. экспертиза паспортов, изъятых 21.08.2015 ещё не была начата, поскольку из УФСМ России по Свердловской области не поступили сравнительные образцы отписок штампов.

Несмотря на то, что без судебного постановления люди оказались лишены свободы уже на три месяца и перспективы с возвратом документом, необходимых для исполнения судебного постановления о выдворении, были неопределёнными, нарушений в действиях сотрудников полиции не усмотрено.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга И.В. Минееву, который не нашёл оснований для принятия мер прокурорского реагирования в отношении должностных лиц ОП № 14, паспорта были возвращены владельцам. Почти четыре месяца люди были лишены свободы, при этом на их содержание шли средства из бюджета России.

Помощник прокурора Октябрьского района г. Екатеринбурга К.Ю. Дедик поддержала требования УФСМ России по Свердловской области о помещении в СУВСИГ отбывшего наказания Н., в отношении которого Министерством юстиции РФ было принято решение о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ (обращение № 15-13/1368). За несколько месяцев до освобождения Н. Уполномоченным была получена справка Департамента внутренних дел Восточно-Казахстанской области, что перед въездом в Россию с матерью в 1994 году Н. обратился с заявлением о выходе из гражданства Казахстана. Данная справка была передана Уполномоченным начальнику УФСМ России по Свердловской области. Октябрьский районный суд г. Екатеринбург 08.12.2015 г. не нашёл правовых и фактических оснований для содержания Н. в специальном учреждении. Представитель УФСМ России не смог в суде обосновать свои требования и пояснить, какие действия будут произведены для исполнения решения о депортации в период нахождения Н. в специальном учреждении. А ведь не разберётся судья, и этот человек мог бы напрасно провести несколько месяцев в закрытом учреждении.

Поскольку практика работы Уполномоченного по правам человека и правозащитников свидетельствует о том, что иностранные граждане плохо ориентируются в требованиях российского законодательства, нуждаются в помощи для обжалования принятых в отношении них решений, имеющих серьёзные последствия, Уполномоченным подготовлены информационные материалы. Особое внимание уделено осуждённым, которых в исправительном учреждении лишь знакомят с текстом распоряжения Министерства юстиции РФ о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ и которым не разъяснены ни порядок, ни сроки обжалования. Копии распоряжений осуждённым не выдаются. Для многих осуждённых и их родственников становится большой неожиданностью тот факт, что федеральной миграционной службой после освобождения принимаются меры к принудительной депортации иностранного гражданина (лица без гражданства) с территории Российской Федерации.

Кроме того, решения о нежелательности пребывания на территории РФ принимаются Минюстом РФ по формальным основаниям, без учёта конкретных обстоятельств, личности осуждённого и, самое главное, возможности исполнения требования покинуть территорию РФ.

Уполномоченным по правам человека совместно с юристами правозащитной сети «Миграция и права» И.Ю. Некрасовой и М.Б. Поляной подготовлены памятки для лиц, содержащихся в СУВСИГ, а также для иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих наказание в местах лишения свободы, в которых разъяснён порядок обжалования принятых решений, имеются образцы исковых заявлений.

О проблемах, возникающих при реализации решений о выдворении и о депортации, Упол