

(Продолжение. Начало на 1—8-й стр.)

Соглашения о сотрудничестве в рамках реализации программы помощи заёмщикам в соответствии с Постановлением Правительства с АИЖК заключили 57 кредитных организаций.

АКБ «СЮЮЗ» (АО), который является кредитором нашего заявителя, в этот перечень не входит. Таким образом, право на реструктуризацию, которое предоставило заёмщикам государство, в данной ситуации оказалось ограничено решением банка не уговаривать в программе помощи заёмщикам и отказом банка в реструктуризации долга.

Признавая, что отношения между кредитными учреждениями и заёмщиками являются гражданско-правовыми, Уполномоченный полагаёт, что в определённых ситуациях участие государства в лице органов власти необходимо.

ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ПРИРОДА ТОЖЕ ЖДЁТ ЗАЩИТЫ

Среди поступающих Уполномоченному обращений, связанных с нарушением права на благоприятную окружающую среду, выделяются жалобы на загрязнение природных объектов хозяйствующими субъектами; принятие органами публичной власти решений о разработке полезных ископаемых без общественного обсуждения населением и проведения общественной экологической экспертизы; несанкционированное размещение отходов; качество питьевой воды; вырубка древесной и кустарниковой растительности при застройке территории посёлений.

В работе над обращениями Уполномоченный взаимодействует с общественными объединениями и движениями экологической направленности (в связи с необходимостью публичного обсуждения возникших экологических конфликтов), экологами-экспертами (по вопросам проведения общественной экологической экспертизы проектов и решений), Общественным советом при Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области (относительно реализации экологической политики в регионе), Общественной палатой Свердловской области (при совместных обсуждениях вопросов экологической безопасности, совместном посещении особо опасных промышленных объектов - Белоярской АЭС и др.). Что касается жалоб, в которых граждане сообщают о нарушении своих экологических прав, об игнорировании мнения населения при принятии органами публичной власти решений, способных ухудшить экологическую обстановку в муниципалитете, то Уполномоченный в обязательном порядке предоставляет возможность главам муниципальных образований высказать свою позицию по тому или иному вопросу и перспективам восстановления в досудебном порядке нарушенных прав.

По отдельным ситуациям, обусловленным возникновением экологических конфликтов, Уполномоченный использует медиативные процедуры, выступая посредником между населением и хозяйствующими субъектами, осуществляющими опасную производственную деятельность или добычу полезных ископаемых. В таких случаях Уполномоченный формирует рабочие группы для обсуждения конфликтных ситуаций и поиска выхода из них из числа представителей общественности, депутатов представительных органов местного самоуправления, руководителей предприятий.

Как пример успешного обсуждения вопросов защиты прав граждан - рабочая группа, которая сформировалась в г. Дегтярск в связи с предполагаемым строительством на территории городского округа чеха Национальной сурьмяной компании. С рабочей группой, состоящей из жителей Дегтярска, экологов-общественников и депутатов Думы городского округа, неоднократно обсуждали волнующий население муниципалитета вопрос. К сожалению, представители администрации городского округа интереса к нему не проявляли.

О всех сообщениях граждан и общественных объединений об экологических правонарушениях Уполномоченный информирует Свердловского межрайонного природоохранного прокурора - старшего советника юстиции Л.В. Ларина. Природоохранная прокуратура по запросам Уполномоченного проводит проверки и сообщает о выявленных нарушениях, принятых к нарушителям мерх прокурорского реагирования, предъявленных в суд исковых требования в защиту пострадавших лиц.

Взаимодействие с эколого-правовой юридической клиникой Уральского государственного юридического университета (УрГЮУ) - одна из форм работы при рассмотрении обращений граждан по вопросам защиты экологических прав. Студенты и преподаватели клиники активно включились в оказание бесплатной юридической помощи гражданам, ведут консультирование по вопросам земельного, лесного и водного права, природоохранного законодательства, разъясняют формы и способы защиты прав, готовят проекты процессуальных документов для обращения в суд, заявления и запросы от имени граждан в адрес административных органов.

Следует отметить, что эколого-правовая юридическая клиника при кафедре земельного и экологического права УрГЮУ стала площадкой для обсуждения актуальных проблем природоохранного и природоресурсного законодательства, формулирования предложений по его совершенствованию. Так, в УрГЮУ прошёл круглый стол «Социальные и эколого-правовые проблемы городов». В обсуждении актуальных проблем природы и экологии привлечено внимание на роли региональных уполномоченных по правам человека в предотвращении и разрешении экологических конфликтов, на деятельности институтов гражданского общества в сфере защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Заведующий кафедрой экологического и земельного права, доктор юридических наук, профессор В.В. Круглов, подводя итоги круглого стола, отметил, что в современных условиях экологические проблемы всё более становятся социальными, а социальные проблемы приобретают экологическую окраску, поэтому в защите экологических прав граждан всё большую роль играют общественные экологические движения.

Результатом заинтересованного обсуждения поднятых проблем стало предложение участников круглого стола о создании при Уполномоченном по правам человека Общественного экспертного совета по качеству жизни и защите права граждан на благоприятную окружающую среду, а также организации при Уполномоченном постоянно действующей дискуссионной площадки по экологическим проблемам региона.

Следует отметить, что качество жизни уральцев и связь его с состоянием защищённости, в том числе в экологическом плане, были предметом обсуждения участников круглого стола, организованного на ИННОПРОМЕ. Уральская торговая-промышленная палата и Уполномоченный по правам человека провели круглый стол «Качество жизни и защита права человека на благоприятную окружающую среду». В его работе участвовали эксперты по устойчивому развитию, учёные и практики, представители общественных объединений и правоохранительных органов. Большой интерес участников дискуссии вызвал доклад Свердловского межрайонного природоохранного прокурора Л.В. Ларин «Практика прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере охраны окружающей среды».

Доклад А.В. Келлера (PhD, УрФУ) «Качество жизни в междуродной перспективе» и представленный видеоряд обозначили остроту российских экологических проблем и необходимость их решения в традициях «зелёной экономики», получающей развитие в ряде европейских стран.

На заседании круглого стола было объявлено о начале формирования нового общественного совета при Уполномоченном по правам человека - **Общественного экспертного совета по качеству жизни и защите права граждан на благоприятную окружающую среду.**

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ: УЧИМСЯ СЛУШАТЬ И ДОГОВАРИВАТЬСЯ

В ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека за 2014 год уделялось внимание зонам «экологической напряжённости», возникшим в отдельных территориях, которая была вызвана в основном принятием решений о разработке полезных ископаемых или размещении производств, опасных для окружающей среды и населения, без публичного обсуждения и проведения общественной экологической экспертизы. Названные в докладе «болевыми точками» Свердловской области - ситуации в посёлках Зюозельский в Полевском районе и Быньги в Невьянском районе, городах Дегтярск и Ревда - к сожалению, не исчезли.

Уполномоченный убеждён, что «накала страстей» во всех конфликтах, жёстком подчас противостоянии экономических и экологических интересов, выражаемых бизнес-сообществом и местной властью - с одной стороны, и населением - с другой, можно избежать только тогда, когда органы публичной власти проводят общественное обсуждение проблем, разъясняют людям причины принятого решения, делают достоянием гласности результаты экологической экспертизы и, пожалуй, самое главное - вступают в диалог с населением, предоставляя людям какой-либо компенсаторный механизм.

Правильно организованное участие общественности в обсуждении планов и бизнес-проектов важно не только для того, чтобы не допустить осуществления «плохих» проектов, но и для того, чтобы необоснованные протесты не погубили бы «хорошие» проекты.

Пока же предприниматели объясняют отказ от публикации своих проектных и предпроектных разработок по конкретным объектам тем, что иначе они будут заняты ответами на бесконечные вопросы и мало обоснованные придирки «пенсионеров». К сожалению, эта точка зрения хозяйственников с годами не меняется. Полагаю, что такие опасения высматривают **крупный недостаток в кругу как ведомств, так и тех организаций, которые «взрываются в природу»: среди их персонала нет или почти нет лиц, способных заниматься пиаром в хорошем смысле этого слова, то есть связями с общественностью.**

Один из реальных путей решения этой проблемы видится в том, чтобы природоохозяйственные и природоохранные организации регулярно инфор-

официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (**статья 61 Устава Свердловской области**)

мировали население о своей работе. Каким образом они будут это делать, должно быть определено в специально разработанных ими документах. Что касается органов государственной власти, то в качестве минимальной меры в этом направлении следовало бы использовать процедуру государственной регистрации уставов и положений соответствующих учреждений, которые должны упоминать обязанность данной организации информировать местное сообщество о своей работе.

Уполномоченный по правам человека и Центр мировой политики и общественной дипломатии, руководитель департамента мировой политики НИУ «Высшая школа экономики» А.В. Лукин ознакомили собравшихся с проектом «Мировой опыт работы института омбудсмана и защита прав граждан в России», в рамках которого организован семинар. Он высоко оценил работу Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, собравшей на международный форум известных экологов, правозащитников и представителей властных структур.

Российские участники пытались выявить причины, которые вызывают «разбалансировку» экологической ситуации в ряде регионов, в том числе на Урале, и констатировали **отсутствие желания экономически элит вести диалог с гражданским обществом, а также неоднородность общественных экологических движений и объединений.**

Особо выделялось на семинаре выступление Председателя Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкиной. В докладе «Актуальные проблемы в сфере экологической безопасности и пути их решения» она дала характеристику экологической обстановки в Свердловской области, выявила проблемы, требующие решения, подробно остановилась на законотворческой деятельности областного парламента, направленной на регулирование экологических отношений и рационального природопользования.

С докладом «Учёт общественного мнения при проведении государственной экологической экспертизы» выступил заместитель министра природных ресурсов и экологии Свердловской области А.Н. Александров, выразивший позицию министерства относительно необходимости обязательного общественного обсуждения экологических проблем и учёта мнения гражданского общества при принятии властных решений.

Свердловский межрайонный природоохранный прокурор Л.В. Ларина послатила свой доклад практике прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере охраны окружающей среды.

Эксперт по устойчивому развитию Торгово-промышленной палаты РФ, председатель комитета по природопользованию и экологии Уральской торговой-промышленной палаты, член Общественного совета Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области О.П. Старцева в своём докладе «Экологическое сознание как базисная предельность устойчивого развития стран БРИКС» обратила внимание на решение экологических проблем в Индии и Китае, на необходимость учёта международного опыта предотвращения экологических конфликтов.

Большой интерес вызвали доклады зарубежных экспертов - директора Института общественных предприятий (Индия) Рама Кумар Мишра («Экологические проблемы в Индии»); лектора Университета Халла (Великобритания) Рукс Аю («Экологические проблемы и права человека в Европе и Африке»); директора Центра экологической безопасности Китайского фонда исследований международного проблем Цзяня Миңцзюнь («Экологические проблемы в Китае и их решения»).

Проведённый семинар показал, что без диалога экономических элит, органов публичной власти - с одной стороны, и гражданского общества - с другой, экологические конфликты неразрешимы. Институты гражданского общества играют важную роль как в предотвращении конфликтов, так и в их урегулировании.

И в этом ключ решения проблем. «Страна происхождения» значения не имеет. Механизм урегулирования экологических конфликтов одинаков для Китая, Индии, Великобритании, России. Но у нас есть завидная возможность воспользоваться опытом тех стран, которые «набили экологические шишки» на пути научно-технического прогресса, и не повторять их ошибок.

ЕЩЁ РАЗ ПО ВОДУ: ПИТЬ ИЛИ НЕ ПИТЬ?

Качество питьевой воды непосредственно влияет на здоровье граждан, определяя степень экологической и эпидемиологической безопасности. К сожалению, проблема питьевого водоснабжения населения нашей области на протяжении последних лет относится к числу наиболее острых и социально значимых. Этой проблеме было уделено внимание в докладе Уполномоченного по правам человека за 2014 год, однако «накал страстей» здесь не стихает, и граждане по-прежнему в своих обращениях ставят вопросы о необходимости защиты своего права на чистую воду, сообщают о нарушении законодательства в данной сфере.

По мнению экспертов и экологов-общественников, действующая система питьевого водоснабжения не удовлетворяет потребности жителей городов Екатеринбург, Полевского, Первоуральска, Ревды, Дегтярска, Байкаловского района. По-прежнему людям бьет тревогу в связи с катастрофическим состоянием Северского пруда в Полевском районе, вода из которого через реку Чусовую попадает в Волжчинское водохранилище, главный питьевой источник для областного центра. Вопрос о серьёзном загрязнении Северского пруда неоднократно обсуждался на заседании Думы Полевского городского округа. Мониторинг качества воды в пруду, проведённый в октябре, показал наличие экстремально высокого загрязнения водоёма, которое к тому же стремительно растёт. Так, в русле реки Железнянки содержание марганца превышало предельно допустимую концентрацию в 25 000 раз, железа - в 222 раза, меди - в 6 700 раз, цинка - в 260 раз. Кроме того, в водоём попадают фекальные стоки (<http://www.opso66.ru/expertsposts/14-12-2015/>).

В связи с поступившим заявлением И. (№ 15-13/773) из Байкаловского района, в котором заявитель просила довести до сведения прокуратуры ситуацию с водоснабжением населения в районе, Уполномоченным было направлено обращение в адрес прокурора Свердловской области С.А. Охлопкова о проведении проверки соблюдения органами местного самоуправления Байкаловского района требований федеральных законов. Ситуация в районе осложняется тем, что по решению суда органы местного самоуправления обязаны были обеспечить население водой, соответствующей санитарно-гигиеническим требованиям, но четырежды администрация обращалась в суд за отсрочкой исполнения решения. Прокуратура организовала проверку, однако проблема питьевой воды в муниципалитете остаётся и по настоящее время.

Следует отметить, что активность в вопросе водоснабжения стали проявлять и управляющие компании. Так, из г. Красноуральска от руководителя одной из управляющих компаний поступила жалоба (№ 15-13/1452) на ненадлежащее качество питьевой воды, которую поставляет населению ООО «Исток». Уполномоченный обратился к Свердловскому межрайонному природоохранному прокурору Л.В. Лариню с просьбой о проведении проверки и принятии мер прокурорского реагирования. Прокуратура, выявив нарушения законодательства, приняла решение о возбуждении административного производства в отношении руководителя ООО «Исток», правда, после этого было установлено, что незаконная деятельность по забору воды ещё некоторое время продолжалась.

«Водный вопрос» серьёзно стоит и в других населенных пунктах нашей области. Неслучайно 29 октября заседание Совета общественной безопасности Свердловской области, которое провел Губернатор области Е.В. Куйвашев, было посвящено вопросам безопасности питьевого водоснабжения населения. По результатам состоявшегося обсуждения даны конкретные поручения Министерству природных ресурсов и экологии Свердловской области и областным территориальным исполнительным органам государственной власти, рекомендации в адрес территориального органа Роспотребнадзора, территориального органа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, руководителям органов местного самоуправления.

Уполномоченный отметила такой важный аспект рассматриваемой проблемы, как формирование резерва питьевой воды на случай возникновения чрезвычайной ситуации. Стихийные бедствия, аварии и террористические угрозы на объектах водоснабжения, к сожалению, исключить нельзя. Примеры последних лет (селовой поток в Сочи, стихийные бедствия в других регионах России) показывают, что в результате чрезвычайных ситуаций бед питьевой воды остаются десятки тысяч человека. В существующих экономических условиях создание резервуаров питьевой воды даже для больших городов достаточно затратно и практически не выполнимо. Если же идти по пути, предлагаемому экспертами (сотрудники ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов», член научно-исследовательского центра качества воды и продукции на её основе А. Шапк, другие экологи), и создать локальные складки с запасами бутилированной воды для обеспечения населения на краткосрочный период, то органы местного самоуправления смогут выполнить свою обязанность, предусмотренную в 10 ст. 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», - в течение одних суток обеспечить население питьевой водой. Осознавая исключительную важность решения вопроса о запасах питьевой воды, экологи уже несколько лет пытаются достучаться до органов власти с этим предложением.

НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЕ СВАЛКИ МЕДИЦИНСКИХ ОТХОДОВ: ОСОБЫЙ ФАКТОР РИСКА

Проблемы образования несанкционированных свалок и обращения с отходами остаются одними из самых сложно решаемых экологических проблем в регионе. В 2015 году обращения жителей области и институтов

гражданского общества, адресованные Уполномоченному, касались также вопросов хранения, транспортировки и утилизации медицинских отходов.

Между тем **свалки медицинских отходов обнаруживаются то в лесу, то на обочинах дорог или на городских свалках - в местах, для этого не предназначенных.**

Единых правил утилизации отходов сегодня не существует, они различаются для каждого типа отходов. Медицинские отходы не могут быть отнесены в полной мере к отходам производства, и обращение с медицинскими отходами идёт на принципиально иной основе. Существующие проблемы в федеральном законодательстве, к сожалению, не позволяют привлечь к ответственности организации и лиц, которые устраивают несанкционированные свалки медицинских отходов.

В Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» приводится классификация отходов по классам опасности в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду. При этом законом установлено, что отношения в области обращения с отходами лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ) регулируются «соответствующим законодательством Российской Федерации». Это означает, что нормы указанного Федерального закона не могут быть признаны общими по отношению к деятельности, связанной с обращением с медицинскими отходами. В силу прямой ссылки на «соответствующее законодательство» в регулировании отношений в сфере обращения с отходами ЛПУ указанный Федеральный закон не применяется к ЛПУ, следовательно, не может быть положен в обоснование нарушений в сфере обращения с медицинскими отходами.

Не предусматривает законодательство обязанности по лицензированию деятельности по обращению с медицинскими отходами не только для ЛПУ, но и иных организаций, которые на основании заключаемых с медицинскими организациями договоров осуществляют транспортировку, обеззараживание и размещение отходов. Безусловно, отсутствие соответствующих правовых предписаний в части лицензирования деятельности по обращению с медицинскими отходами является особым фактором риска: **увеличивается число недобросовестных лиц, нарушающих экологические и санитарно-эпидемиологические требования при обращении с отходами, возникает возможность их ухода от ответственности, наносится ущерб окружающей среде, возникает риск заражения и травмирования населения, возрастает опасность возникновения и распространения инфекционных и иных заболеваний.**

Не способствует решению проблемы отсутствие в законодательстве самого понятия «медицинские отходы» и общепринятого толкования термина «обращение с медицинскими отходами». Недостаточно чётко урегулированы вопросы паспортизации медицинских отходов, а установленная классификация медицинских отходов не соответствует классам опасности, указанным в Федеральном законе «Об отходах производства и потребления». Перечисленные проблемы и коллизии в законодательстве не позволяют уполномоченным органам осуществлять контроль за хранением и утилизацией медицинских отходов, а также привлечь к ответственности лиц, устраивающих несанкционированные свалки этих отходов.

Данная проблема обсуждалась на состоявшемся 16 мая Международном семинаре «Защита экологических прав граждан. Экологические конфликты: предотвращение и пути решения». Эксперты по вопросам обеспечения экологической безопасности и защиты экологических прав граждан согласились, что проблема достаточно серьёзная, и она должна быть решена на федеральном уровне.

Уполномоченный по правам человека совместно со Свердловской межрайонной природоохранной прокуратурой подготовили материалы по проблеме обращения с медицинскими отходами и направили в адрес Председателя Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкиной обращение с просьбой довести до Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко предложения о необходимости решения проблемы на федеральном уровне. В ответ на представленные материалы Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию сообщил о том, что разделяет озабоченность проблемами в области обращения с медицинскими отходами, и направил полученные материалы в Министерство здравоохранения РФ и Министерство природных ресурсов и экологии РФ для выявления проблем правового регулирования в данной сфере и определения путей их последующего решения. И хотя в ответах министров звучали браваурные рапорты о проделанной работе, практики ждут результатов.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

ПРАВА ЗАДЕРЖАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

ЧЕЛОВЕК, НАХОДЯЩИЙСЯ ПОД СТРАЖЕЙ, ОСТАЁТСЯ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЧЕЛОВЕКОМ

Международное право, как и российское, исходит из того, что находящийся под стражей человек остаётся прежде всего человеком. До вступления приговора в законную силу в отношении обвиняемого, заключённого под стражу, действует презумпция невиновности - человек считается невиновным. Этой принцип установлен Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и ст. 49 Конституции Российской Федерации. Поэтому человеку, находящемуся в местах принудительного содержания, государство обязано обеспечить гуманное и достойное с ним обращение.

На территории Свердловской области функционирует 46 изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых (ИВС) с лимитом наполняемости 1 218 человек, 6 отдельных козырьков подразделений и 8 спецприёмников.

Необходимо отметить, что работа по приведению изоляторов временного содержания в нашей области в соответствие с требованиями федерального законодательства проводится постоянно. Из федерального бюджета в 2015 году были выделены 6 767 908 рублей для капитального ремонта четырёх ИВС (ОМВД России по городу Берёзовскому, городу Свердловскому, Богдановицкому району, ОП № 31 ММО МВД России «Качканарский»).

На эти средства в ИВС ОМВД России по Богдановицкому району, например, 4 камеры оборудовали индивидуальными спальными местами, ночным и дневным освещением, кнопками вызова дежурного, установили приточную вытяжную вентиляцию.

Текущий ремонт проведён в трёх ИВС: ОП № 29 ММО МВД России «Заречный»; ОМВД России по городу Красноуральску, МО МВД России «Шалликий».

По инициативе Уполномоченного по правам человека 12 февраля состоялась рабочая встреча с членами Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Свердловской области и заместителем начальника отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции Свердловской области подполковником полиции А. Коженикиным. Цель встречи - определение «болевыми» точеч функционирования ИВС в области, а также направлений общественного контроля.

Члены ОНК Свердловской области В. Рыбаков и А. Анкин высказали свою позицию относительно проверок ИВС: особое внимание при посещении изоляторов следует обращать на профилактику смертности и медицинское обслуживание в ИВС, диагностику tuberculosis при поступлении граждан в ИВС (для обеспечения разделного содержания здоровых людей и больных туберкулёзом), а также проблему выхода корреспонденции из изоляторов. По итогам встречи был согласован план посещения ИВС совместно членами ОНК Свердловской области, сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека, представителями отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции Свердловской области.

Уже в конце февраля при таком совместном посещении ИВС ММО МВД России «Заречный» были выявлены нарушения в пяти камерах, которые были отменотированы в 2014 году. В них отсутствовали радиоточки, не установлены баки с питьевой водой, нет шкафов для личных вещей, отсутствовала тревожная кнопка, а высота перегородки в санузле не обеспечивала условий приватности.

Проверкой также было установлено, что в камерах, где не планировался ремонт, отсутствовали индивидуальные спальные места, оборудование камер не соответствовало установленным требованиям, в ИВС не хватает помещений, в которых могут быть оборудованы комнаты для свидания с родственниками и защитниками (для этих целей используется комната следственных действий), нет прогулочного двора (особенности старого здания не позволяют его оборудовать).

Следует сказать, что проблеме прогулочных дворов в ИВС уделялось внимание во всех ежегодных докладах Уполномоченного. Конечно, со временем ситуация меняется в лучшую сторону. И всё-таки по сведениям, полученным членами ОНК Свердловской области от Отдела охраны и конвоирования ГУ МВД России по Свердловской области, **прогулочные дворы оборудованы в 28 ИВС (60,86 % от общего количества), отсутствуют в 18 ИВС, что составляет 39,14 %. Практически в 40 % ИВС отсутствуют условия для прогулок.**

Сведения о наличии и отсутствии прогулочных дворов нужно соотносить ещё и с информацией о наличии спальных мест в ИВС, иначе анализ реального положения дел и соблюдения прав человека в изоляторах будет неполным. Например, исходя из данных ГУ МВД России по Свердловской области, явно выделяется два ИВС, где количество оборудованных спальных мест более 50, но нет прогулочного двора - это ММО МВД России «Асбестовский», ММО МВД России «Талицкий». Нарушение прав человека налицо. Ситуацию по оборудованию изоляторов прогулочными дворами надо последовательно исправлять.

В течение года Уполномоченный по правам человека посетила ИВС в Белоярском районе, городов Красноуральска, Талице, Серове, селе Байкаловского. В беседах с лицами, содержащимися под стражей, жалоб на неприемлемые условия содержания, отказ в оказании амбулаторной, неотложной медицинской помощи, на нарушение права на личную безопасность не поступало.

В 2015 году с превышением лимита наполняемости не было ни одного ИВС.

В прошедшем году ИВС не закрывались, однако с 19 октября была приостановлена деятельность ИВС ОП № 29 МО МВД России по городу «Заречный» в связи с несоответствием установленным требованиям температурного режима в помещениях.

Проверка соблюдения прав человека в ИВС - важное направление деятельности Уполномоченного, но всестороннее изучение положения лиц, содержащихся под стражей, выявление нарушений в данной сфере возможно лишь в тесном контакте с ОНК Свердловской области. Уполномоченный отмечает, что **без активной и целенаправленной работы членов ОНК А.В. Анкина, В.А. Башкова, А.А. Манасова, В.Н. Рыбакова было бы куда сложнее отстаивать права человека в условиях ИВС, и выражает им искреннюю благодарность за принципиальность и активность в осуществлении общественного контроля.**

ПРЕДМЕТ ЖАЛОБ – БЕЗДЕЙСТВИЕ ПОЛИЦИИ

Житель г. Екатеринбурга Г. стал жертвой мошенников в 2014 году (обращение № 14-13/1656). У молодого человека похитили деньги с банковской карты. После переписки с администрацией банка выяснилось, что средства были переведены с ранее принадлежащей Г. абонентского телефонного номера через систему «мобильный банк». Банк сообщил Г. номера телефонов, на которые деньги были переведены.

Оба телефонных номера Г. назвал в своём заявлении, которое подал в отдел полиции № 5 УМВД России по Екатеринбургу 19.04.2014 г. Молодой человек полагал, что на расследование не потребуется много времени. Ведь узнав имя владельца телефонного номера, на который были переведены деньги с его карты, он мог бы вернуть их через суд. Однако всё оказалось очень непростое. **В течение нескольких месяцев никто не информировал Г. о ходе и результатах проверки его заявления, и он попросил о помощи Уполномоченного по правам человека.**

Начальник УМВД России по г. Екатеринбургу И.Ю. Трифонов сообщил на запрос Уполномоченного, что 04.09.2014 г. (спустя 5 месяцев после обращения Г. в полицию) дознавателем отдела дознания ОП № 5 УМВД капитаном полиции Ю.А. Пшенчиной было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. А 03.10.2014 г. дознавателем ОД ОП № 5 младшим лейтенантом полиции Е.А. Ураковой вынесено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к ответственности.

Заместитель начальника УМВД РФ по городу Екатеринбург А.Ю. Швыдченко 08.05.2015 г. проинформировал Уполномоченного о том, что по результатам проверки обращения в интересах Г. дознаватель отдела дознания ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу Е.А. Уракова привлечена к дисциплинарной ответственности, расследование уголовного дела взято на контроль.

Однако до середины июля с Г. никто из сотрудников полиции не связывался, о предпринимаемых в его заявление действиях не информировал.

Уполномоченный вновь обратился к заместителю начальника УМВД РФ по городу Екатеринбург А.Ю. Швыдченко с просьбой сообщить, установивались ли владельцы названных Г. телефонных номеров. Согласно письму врио начальника отдела полиции Д.В. Михайличенко от 15.07.2015 г. постановление о приостановлении производства дознания на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ по уголовному делу вновь было отменено 14.07.2015 г., в адрес врио начальника ОД ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу майора М.В. Скурижиной в порядке ст. 40.1 УПК РФ направлены указания о ходе расследования уголовного дела. Ход расследования взят на контроль. Повторно.

Поскольку с Г. по-прежнему никто не связывался, в августе Уполномоченный обратился к заместителю начальника ГУ МВД России В.А. Романюку за содействием в расследовании этого запущенного дела. Согласно письму от 28.09.2015 г. по указанному делу проводится дополнительный комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленный на установление лиц, совершивших преступление. В декабре Уполномоченному также поступил ответ врио заместителя начальника УМВД России по г. Екатеринбург Ф.М. Кукулина от 28.08.2015 г., согласно которому по данному уголовному делу проводится необходимые следственные действия.

Из ответа прокурора Ленинского района г. Екатеринбурга А.В. Гоголевского следовало, что производство по данному уголовному делу приостанавливалось несколько раз. Производство в очередной раз было возобновлено 06.10.2015 г., установлен срок до 19.12.2015 г. В связи с ненадлежащим расследованием прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбург было организовано проведение оперативного совещания с участием заместителя прокурора, курирующего ход расследования, начальника отдела полиции № 5, а также дознавателя, осуществляющего расследование уголовного дела, в ходе которого заслушались начальник ОД ОП № 5 о ходе и результатах расследования. По результатам проведённого совещания прокуратурой района начальнику ОД ОП № 5 даны подробные указания по уголовному делу, в том числе о направлении в другие субъекты Российской Федерации отдельных поручений для производства следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которые необходимы для установления всех обстоятельств совершенного преступления, а также **указано на недопустимость нарушения разумных сроков предварительного расследования.**

А.В. Гоголевский заверил Уполномоченного, что ход и результаты расследования данного уголовного дела взяты на контроль прокуратурой района.

Заявитель Г. рассказал Уполномоченному, что у него только с сентября 2015 года появилась уверенность в том, что полицией проводится работа по жалобе. Его попросили донести документы, с ним встречались сотрудники полиции, информировали о предпринимаемых действиях и достигнутых результатах. Наконец-то был направлен запрос в телефонную компанию. **Прошло всего полтора года с момента обращения Г. с заявлением, и полиции удалось-таки установить владельца телефонных номеров, на которые были перечислены деньги с карты Г.**

ПРОМЕДЛЕНИЕ СМЕРТИ ПОДОБНО

Другая история, которую описала в своем заявлении в адрес Уполномоченного жительница г. Екатеринбурга Д. (№ 15-13/2445), из-за бездействия сотрудников полиции вполне могла закончиться трагически.

Совместно с Д. проживали в одной квартире её престарелая мать, малолетняя дочь и брат М., который был неоднократно судим, провёл 10 лет в местах лишения свободы и, отбыв наказание, вернулся к родственникам. Жизнь Д., её матери и дочери стала невыносимой. Брат вернулся к прежнему образу жизни, стал употреблять наркотики, приводить пьяные компании, систематически избивал мать, угрожал Д. и её дочери убийством. Учтивая, что брат отбивал наказание за нанесение тяжких телесных повреждений и изнасилование, Д. опасалась за жизнь и здоровье своих близких.

Заявление, поданное Д. 21.10.2015 г. в ГУ МВД России по Свердловской области по факту угрозы убийством со стороны брата, было направлено 26.10.2015 г. для проверки в ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбург. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено 05.11.2015 г. В своём обращении к Уполномоченному Д. сообщила, что ранее, когда она обращалась в полицию, её брата разыскивали в течение трёх дней, а найдя пьяного, отпустили домой, и он сделал жизнь родственников невыносимой.

Уполномоченный, посчитав доводы Д. о совершаемом преступлении убедительными, обратился к прокурору Чкаловского района г. Екатеринбург В.В. Московских с просьбой о проведении проверки относительно своевременности и достаточности действий сотрудников полиции. Прокуратура установила, что **проверка проведена сотрудниками полиции поверхностно, необходимые проверочные мероприятия не были выполнены, и решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменено.** Материалы дела вновь отправлены для проведения тщательной дополнительной проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 119 УК РФ в ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбург. По уголовному делу, ранее возбуждённому по факту нанесения побоев матери Д., проводится расследование. На момент получения ответа прокурора (10.12.2015 г.) брат Д. уже находился под стражей, предварительное следствие по делу закончено, уголовное дело направлено прокурору.

НЕБРЕЖНОСТЬ В РАБОТЕ ИЛИ НЕЗНАНИЕ ЗАКОНА?

В адрес Уполномоченного поступила жалоба Ш. (№ 15-13/1948) на нарушение его прав сотрудниками ГИБДД. Во время беседы Ш. пояснил, что 09.07.2015 г. он поехал с семьей в сад на личном автомобиле, по дороге его оштрафовал инспектор ДПС за то, что Ш. не пропустил пешехода на пешеходном переходе. Ш. решительно не соглашал