

(Продолжение. Начало на 1—7-й стр.)

Благодаря контролю гражданского общества много сделано для того, чтобы матери не боялись за своих сыновей, которые идут отдавать долг Родине. Несколько лет назад по инициативе Уполномоченного по правам человека был создан Союз комитетов солдатских матерей Свердловской области (КСМ), объединивший более сорока комитетов солдатских матерей (КСМ) муниципальных образований, который стал лучшей в стране самостоятельной работающей в этом направлении организацией. При этом КСМ наладили конструктивные отношения с командованием Центрального военного округа и Управлением регионального командования внутренних войск. Эшелоны с призывниками, убывающими к месту службы в другие субъекты, сопровождают представители КСМ, что полностью исключило жалобы на нарушения прав новобранцев в пути следования к месту службы. Во многом благодаря солдатским матерям, входящим в составы призывных комиссий, в нашей области снимаются вопросы во время призывных кампаний, в 2015 году не было ни одного возврата по медицинским показаниям из войск ребят, призванных из Свердловской области.

По-прежнему актуальна проблема обеспечения жильём ветеранов боевых действий. Заявитель П., который после вступления Уполномоченного при содействии прокуратуры Шалинского района был поставлен в очередь на предоставление жилья как ветеран боевых действий (обращение № 15-13/2490), в своём повторном письме к Уполномоченному пишет: «Прошу Вас дать прямой ответ, имеется ли надежда когда-либо получить жильё». Не трудно посчитать, если ежегодно на осуществление полномочий по обеспечению жильём ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, выделяются средства, позволяющие обеспечить жильём 160-180 человек, а существующая очередь из лиц указанных категорий превышает эту цифру в 27 раз, через сколько лет без увеличения субвенций из федерального бюджета смогут получить своё жилье ветераны, стоящие в очереди.

Заявитель Ф. пожаловалась на то, что сыну, который заканчивал военную службу в ноябре, отказали в поступлении в гражданский вуз в июле (обращение № 15-13/2058).

Уполномоченный разъяснила, что в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» «военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, обучение в гражданских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования не разрешается». Это обусловлено тем, что после 1 января 2008 года срок военной службы по призыву составляет до 12 месяцев и является предельно минимальным для освоения какой-либо военно-учётной специальности с учётом необходимости приобретения соответствующих навыков на практике. В связи с этим создание дополнительной предпосылки для фактического сокращения указанного срока военной службы за счёт времени, необходимого для реализации военнообязанных, проходящих военную службу по призыву, может привести к снижению качества подготовки военнообязанных и, как следствие, негативно отразится на боеспособности и боеспособности войск.

Почему внику не может быть добавлен балл к результатам ЕГЭ за «отличную службу», спрашивала Уполномоченного Б. (обращение № 05-13/1926).

За вником Б. сохраняется право на поступление в вуз в 2016 году с результатами имеющихся у него экзаменов. Уполномоченный полагает, что было бы целесообразным закрепить на законодательном уровне за гражданами, прошедшими военную службу по призыву, поступающими на обучение по рекомендациям командиров, выдаваемым гражданам в порядке и на условиях, установленных федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, право на приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета за счёт средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в пределах квоты, установленной законом «Об образовании в Российской Федерации».

В 2014 году Министерством обороны Российской Федерации был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 71 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и в статью 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих»» (далее - законопроект), разработанный в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 04.09.2013 № Пр-2230 в части внесения в Федеральный закон 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» изменений, касающихся предоставления гражданам, прошедшим военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации по призыву, дополнительных льгот при приёме в образовательные организации высшего образования. К сожалению, законопроект так и не был внесён в Государственный Думу.

Продолжали поступать Уполномоченному обращения граждан, проходивших военную и приравненную к ней службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, которым отказано в назначении досрочной трудовой пенсии в связи с отсутствием требуемого стажа.

«Обращения к Вам, как к заступнице простых людей, в отношении которых были нарушены и ущемлены права граждан Российской Федерации, гарантированные Конституцией страны. В связи с чем прошу Вас восстановить справедливость и выразить в правах людей, которые служили в органах внутренних дел, в том числе в военизированных формированиях противопожарной службы МВД на Крайнем Севере и местностях, приравненных к Крайнему Северу, но не дослужили до выслуги лет и ушли работать на производств, то есть людей, чей период службы в органах не включается в северный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии», - написал Уполномоченному С. (№ 15-13/1397).

В апреле 2013 года в Государственный Думу ФС РФ был внесён проект федерального закона № 266771-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта военной службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при досрочном назначении страховой пенсии»; 14.05.2015 на заседании Совета Государственной Думы РФ принято решение согласиться с предложением Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов снят с рассмотрения Государственной Думой указанный проект федерального закона в связи с отзывом авторами.

О необходимости изменения законодательства в части учёта военной службы, а также учёта, приравненной к ней службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при досрочном назначении страховой пенсии, Уполномоченным были направлены запросы депутату Государственной Думы, Первому заместителю Председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам О.Г. Дмитриевой и депутату Государственной Думы, Заместителю руководителю фракции Политической партии «Справедливая Россия» А.Л. Буркову.

Иногда военнослужащие, как это случилось с С., увольняются с военной службы при отсутствии выслуги, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в соответствии с Федеральным законом «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Для этого случая в пенсионном законодательстве имеется норма, в соответствии с которой периоды прохождения военной службы засчитываются в общий страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности (пункт 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»).

Служба или отдельные её периоды могут проходить в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. При отсутствии выслуги служба в северных регионах учитывается, как и служба в других регионах, в общем трудовом стаже, но не суммируется со специальным стажем, дающим право на досрочное назначение пенсии. То есть в пенсионном законодательстве при определении порядка сохранения пенсионных прав военнослужащих в случае досрочного оставления службы зачёт периодов службы в специальный стаж не предусмотрен.

В связи с этим бывшие военнослужащие (сотрудники органов внутренних дел т. п.), прослужившие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не достигшие выслуги, дающей право на назначение пенсии за выслугу лет, и далее работающие в северных регионах, не имеют никаких льгот. У них нет ни тех пенсионных льгот и повышений, которые приобретают военнослужащие (пенсию на пенсию при наличии выслуги независимо от возраста, учёта северных повышающих коэффициентов при выезде на место жительства из северных регионов и др.), ни тех, которые имеют граждане за работу в этих регионах (досрочное назначение пенсий, повышенный размер фиксированной выплаты и т. п.). При этом не вызывает сомнений то, что военная и приравненная к ней служба - это разновидность трудовой деятельности, и суровые северные природно-климатические условия одинаково негативно воздействуют на здоровье человека независимо от того, проходит он военную службу или работает.

В ноябре 2015 года, как сообщила Уполномоченному по правам человека О.Г. Дмитриева, на рассмотрение Государственной Думой внесён законопроект № 929423-6 «О внесении изменений и дополнений в статью 33 Федерального закона "О страховых пенсиях"», предусматривающий учёт военной и приравненной к ней службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при определении стажа работы, дающего право на досрочное назначение пенсии.

В отчётном году возросло количество обращений к Уполномоченному от граждан, чьи убеждения или вероисповедание противоречат военной службе, и они заявили о желании заменить её альтернативной гражданской службой.

Для реализации права гражданина на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой недостаточно просто заявить о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию. Гражданин должен обосновать данные утверждения, указать причины и обстоятельства, побуждающие его ходатайствовать о замене службы по призыву альтернативной гражданской службой, привести

какие-то объективные факты, которые свидетельствовали бы о прочно сформировавшихся убеждениях лица неприятия военной службы, а также представить доказательства своих доводов.

Конституционный Суд РФ в своём Определении от 24.06.2014 № 1470-О указал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому свободу совести, свободу вероисповедания, включая право свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, а также устанавливая запрет на принуждение человека к отказу от его мнений и убеждений, закрепляет, что, в случае если убеждениями или вероисповеданием гражданина противоречит несение военной службы, он имеет право на замену её альтернативной гражданской службой (ст. 28; ст. 29 ч. 3; ст. 59 ч. 3).

При этом по смыслу данных конституционных положений право на замену военной службы альтернативной гражданской службой не означает, что гражданину предоставляется ничем не обусловленное право выбора между военной службой и альтернативной гражданской службой и что само по себе отрицательное представление гражданина о военной службе и его нежелание в связи с этим проходить военную службу дают ему право на её замену альтернативной гражданской службой.

Из этого же в своей практике исходит и Европейский Суд по правам человека, по мнению которого лишь неприятие военной службы, мотивированное серьёзными и непреодолимыми конфликтом между обязанностью служить в армии и убеждениями лица или глубоко и искренне исповедуемым религиозным или иными взглядами, составляет убеждение или взгляд, достаточные серьёзности, связности и значения для использования гарантий статьи 9 «Свобода мысли, совести и религии» Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В территориальных отделах военного комиссариата Свердловской области (ВКСО) в период с 2014 по 01.12.2015 с заявлениями о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой обратилось 37 человек. Направлено для прохождения альтернативной гражданской службы 4 человека (отделы ВКСО по городам Краснотуринску и Карпинску, городу Первоуральску и Шалинскому району, Орджоникидзевскому району города Екатеринбурга, Сысертскому району). Отказано в прохождении альтернативной гражданской службы 9 человекам по причине неполучения наряда из Роструда России, освобождённых по состоянию здоровья 2 человека, не вынесено решений по 4 человекам.

Причинами отказа в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой были нарушение срока и(или) порядка подачи заявления, предоставление отсрочки или освобождение по состоянию здоровья.

Заявителю В. (обращение № 1513/855) в связи с нарушением пункта 1 статьи 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» на заседании призывной комиссией было отказано в рассмотрении его заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. В ходе проверки прокуратурой Дзержинского района г. Нижний Тагил по обращению Уполномоченного было установлено, что В. вручён ответ с указанием сведений о том, что он не имеет права на замену военной службы альтернативной гражданской службой и данный вопрос рассмотрен призывной комиссией не подлежит. То есть военный комиссар подменил ответом за своей подписью решение призывной комиссии.

В отношении Щ. (обращение № 1513/645) шестой призыв отдел ВКСО по г. Нижний Тагил и Пригородному району не может решить вопрос о замене военной службы альтернативной гражданской службой.

Уполномоченный не считает правильной позицию ни граждан, которые превращают реализацию своего конституционного права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в череду нарушений процедуры подачи заявления на альтернативную гражданскую службу, ни должностных лиц военных комиссариатов, которые, зная о противоречиях ст. 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» и Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», не вынес заключения о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, приглашая граждан на медицинское освидетельствование, провоцируя извывающих желание проходить альтернативную гражданскую службу обжаловать действия военкоматов в суд.

В качестве альтернативного варианта прохождения военной службы в России созданы «научные», «спортивные» роты, которые призваны максимально развить способности призывников. Впервые в 2015 году 5 призывников из Свердловской области направлены в «научные роты», 2 - в «спортивную».

О повышении качественного состояния Вооружённых Сил России, росте престижа военной службы говорит снижение количества обращений на нарушение прав призывников, военнослужащих, членов их семей и превальирование в обращениях вопросов, касающихся исполнения государством установленных гарантий для лиц, отдавших свои долг Родине, которые уверены, что государство сможет исполнить свои обязательства перед ними, несмотря на сложное экономическое положение, как смогло, например, в условиях санкций, ввиду отозванного Правительством РФ разрешения на строительство полигона у компании Rheinmetall, достроить силами российских компаний Центр боевой подготовки в Мулино.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ: НОВЫЙ КАКУРС

Правительство Свердловской области продолжает реализацию масштабной кампании по выделению земельных участков гражданам льготных категорий. По данным, опубликованным на сайте Правительства Свердловской области (<http://www.midural.ru/news/1513/document74533/>), на 1 ноября 2015 года льготным категориям граждан предоставлялось в собственность 2208 земельных участков, из них 1635 - семьям, имеющим трёх и более детей. Участки для индивидуального жилищного строительства передаются в собственность граждан бесплатно по всей территории области, и Мингосимущество с гордостью сообщает, что с 2012 года на настоящее время предоставлено семей, имеющим трёх и более детей, 5 437 земельных участков (<http://mugiso.midural.ru/about/Info/news/3480/>). Действительно, масштабы впечатляют.

Уполномоченный внимательно следит за проводимой в области работой по исполнению «майских» указов Президента Российской Федерации, принятых в 2012 году, и поручений Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева. Можно без преувеличения сказать, что главными льготниками в нашей области стали многодетные семьи.

И всё-таки в этом деле не без проблем, и увидеть новые, неожиданные стороны земельного вопроса помогают письма многодетных родителей и открытые обсуждения на дискуссионных площадках.

Открываемся в конце ноября Президентском центре Бориса Ельцина. Уполномоченный собрал для серьёзного разговора тех, кто лично заинтересован в решении земельного вопроса, - представителей общественных объединений, созданных многодетными семьями, многодетных родителей, пытающихся в одиночку решить всеми законными способами земельный вопрос, в том числе в судебном порядке, представителей Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, Министерства транспорта и развития инфраструктуры Свердловской области, муниципалитетов.

Откровенному разговору на состоявшемся 27 ноября круглом столе «Земельный вопрос многодетных семей» предшествовало изучение информации, поступившей из МУГИСО и от глав муниципальных образований. При подготовке круглого стола во все муниципальные образования были направлены запросы, и на основе полученных ответов «высветлились» проблемы, осложняющие реализацию прав многодетных семей и требующие решения на областном уровне.

К типичным проблемам, отмеченным главами муниципальных образований, следует отнести:

- недостаточное финансирование на проведение межевых работ по формированию и постановке земельных участков на кадастровый учёт;
- отсутствие достаточного количества земельных участков для индивидуального жилищного строительства в отдельных населённых пунктах;
- отказы граждан от земельных участков из-за отсутствия инженерной инфраструктуры, а также отсутствие средств в местном бюджете на проектно-сметную документацию объектов инженерной инфраструктуры;
- отказы граждан в связи с удалённостью выделенных участков от социально значимых объектов;
- неясность полномочий органа местного самоуправления в связи с изменением земельного законодательства на федеральном и областном уровнях.

Примерно 30-40 процентов земельных участков, полученных бесплатно, граждане продают. Есть над чем задуматься и местной власти, и органам государственной власти.

Следует также отметить, что имеют место случаи несооения выделенных земельных участков из-за недостатка средств для строительства жилого дома у многодетных семей. К сожалению, не все семьи могут рассчитать свои возможности, а в условиях современной экономической ситуации сделать это совсем не просто.

Были также выявлены немногочисленные случаи обращения многодетных семей в судебные инстанции. Яркий пример: многодетная семья К. из Екатеринбург (обращение № 14-13/1929) с 2011 г. добывалась получения земельного участка. В январе 2014 г. в числе 2015 годовой семей получила по приказу МУГИСО землю под строительство коттеджа в районе рабочего посёлка Широкая Речка.

В течение 2014-2015 годов семья судится с Администрацией города Екатеринбурга. Свердловский областной суд 25 августа 2015 года вынес решение, которым обязал Администрацию города выдать К. градостроительный план земельного участка. Администрация города Екатеринбург «исполнила» судебное решение: согласовала «предельное количество этажей - 0, предельная высота здания - 0 метров». Иначе говоря, многодетной

семье муниципальная власть согласовала строительство землянки.

Но это же издевательство. Семья вновь пытается оспорить в суде незаконные действия Администрации города Екатеринбург.

Хотелось бы привлечь особое внимание к такой проблеме, как **необеспеченность выделенных многодетным семьям земельных участков инженерной инфраструктурой**. И здесь не обойтись без примера. 600 многодетных семей, получающих земельные участки в посёлке Бобровский, не могут приступить к их освоению. Начать строительство домов не позволяют отсутствие электроснабжения, водоснабжения и водостоения, газоснабжения и дорог. Короче говоря, участки получены в «чистом поле», заросшем деревьями. Как написала в своём обращении Т. (№ 15-13/2225): «... наша семья в 2013 году получила земельный участок от МУГИСО в посёлке Бобровском, но работы он нам не принёс, и мы не знаем, что делать с ним».

Инициативная группа из числа обладателей земли в посёлке Бобровский, которая участвовала в обсуждении проблем на круглом столе, сообщила также, что на подключение к электрическим сетям энергетики требуют от 500 000 до 2 000 000 рублей. Вопрос: где их взять многодетным родителям?

Земельный вопрос многодетных семей Уполномоченный держит в поле зрения с 2011 года. В его решении на территории Свердловской области были разные периоды, и на сегодня нам есть чем гордиться. Из полученных от глав муниципальных образований сообщений можно назвать территории, где многодетным семьям было предоставлено наибольшее число земельных участков: Серовский городской округ (в 2015 г. - 111 участков и к концу года ещё 300), городской округ Богданович (в 2015 г. - 105), городской округ Ревада (за 3 года - 163). О предоставлении всем многодетным семьям земельных участков сообщили Североуральский городской округ, Гаринский городской округ, в 2016 году Волчанский городской округ планирует полностью закрыть потребности стоящих в очереди многодетных семей.

И всё же насущные проблемы многодетных родителей, которые хотят своими силами построить собственное жилище, нам придётся решать, иначе люди не смогут понять, для чего и для кого органы власти занимаются земельными вопросами.

С КЕМ ВОЮЕМ?

К Уполномоченному обратились за защитой своих прав собственники земельных участков в посёлке Калиново Невьянского района (обращение № 15-13/2003). Право собственности на принадлежащие им земельные участки было признано в судебном порядке по искам Невьянского городского прокурора незарегистрированным, а земельные участки истребованы и возвращены администрации городского округа.

На момент получения этого обращения более пятидесяти дел уже было рассмотрено Невьянским городским судом, и иски прокурора удовлетворены. Всего «под прицелом» правоохранителей оказались 120 местных жителей. Надо сказать, что в многолетней практике Уполномоченного это уникальный случай, когда прокуратура приняла сторону администрации, выступив против людей, которые получили от местной власти документы, подтверждающие их права, а затем и свидетельства о праве собственности.

Боле 40 лет люди владели и пользовались земельными участками, но как только они решили реализовать свои права по «дачной амнистии» (а в это время ещё и изменяется санитарно-защитная зона Калиновского химического завода, где расположено большинство земельных участков), так Администрация Невьянского городского округа принимает решение, прибегнув к помощи прокуратуры, вернуть земельные участки в муниципальную собственность и выставить их на аукцион. Прокуратура в этом деле придерживается своей позиции: все собственники земельных участков получили свидетельства о праве собственности по подложным документам - выписке из похозяйственной книги (о наличии у гражданина права на земельный участок), значит, все они не являются добросовестными приобретателями.

Откуда же появились эти выписки? Они выдавались начальником управления населёнными пунктами Администрации Невьянского городского округа, и люди отдавали ему в обмен на выписки из похозяйственной книги подготавливающие документы на свои земельные участки, и никто даже подозревать не мог, что получает от органа местного самоуправления документ, который позже будет объявлен подложным. А теперь администрация утверждает, что ничего об этом не знала, да и документов прежних лет не сохранилось.

Что делать людям? Каждый из тех, к кому прокурор предъявил исковые требования, считает, что имеет свидетельство о праве собственности, выданное в установленном порядке и на законных основаниях. Кто виноват в том, что сама администрация нарушала порядок выдачи документов? Почему человек, десятилетиями обрабатывающий земельный участок, столкнулся с невозможностью реализовать свои права по федеральному закону и стать собственником? Почему, наконец, правоохранительные органы встали на защиту местной власти, а не попытались разобраться в массовом нарушении прав человека и предпринять меры для защиты людей?

Ситуация в посёлке Калиново осложняется ещё и тем, что судебные процессы по первой инстанции продолжались, а с вынесенными судебными решениями ответчики не согласились и подали апелляционные жалобы в Свердловский областной суд.

В интересах жителей посёлка Калиново Уполномоченным было направлено обращение прокурору Свердловской области С.А. Охлопкову. Не вмешавшись в компетенцию суда, Уполномоченный дошёл до сведения председателя областного суда А.А. Деметьевца своё мнение о необходимости вынесения и учёта судом апелляционной инстанции всех юридических значимых обстоятельств при рассмотрении дел по жалобам собственников земельных участков в посёлке Калиново, которым, возможно, не давалась земля Невьянским городским судом.

Ещё рано подводить итоги «Калиновской истории». Люди надеются на законный и справедливый исход дела.

К Уполномоченному приезжали те, кто давно достиг пенсионного возраста, кто получил инвалидность или имеет в своей семье инвалида. Им, оставившим земельные участки в 70-е годы прошлого века, кормившимся с них в трудные годы перестройки и 90-е, надоевшим на то, что они могут за счёт этих участков и своего труда свести концы с концами в наше кризисное время, - что мы им ответим? Как объяснить, почему и во имя чего с ними воюет власть?

МНИМЫЕ СОБСТВЕННИКИ

Обратившаяся за помощью жительница г. Серова Г. (обращение № 15-13/1651) сообщила, что с удивлением узнала от налоговых органов, что за ней числится в собственности земельный участок в г. Ревада площадью в 1500 кв. м, который она якобы уже продала. Налоговая служба требовала от бывшей собственницы уплаты налога.

Уверенная в своей правоте Г. написала заявление в полицию, в котором отрицала покупку лично или через доверенных лиц и продажу земельного участка в г. Ревада, просила возбудить уголовное дело по факту мошенничества.

Ответом на заявление стало постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, утверждённое начальником полиции ММО МВД России «Ревдинский» подполковником полиции К.Ю. Матеосом. В постановлении, в частности, отмечалось, что согласно выписке из книги регистрации входящей корреспонденции Управления по земельно-имущественной грамотности Администрации городского округа Ревада произведена запись о том, что заявление было принято лично от Г., опрошенные должностные лица уверяют, что документы они принимают только лично от каждого обратившегося при наличии его паспорта или нотариальной доверенности.

В ходе проверки всё же было назначено исследование подписи, выполненной в договоре купли-продажи земельного участка от имени Г.

«Заключение эксперта на момент проверки не получено... По данному факту продажи земельного участка, материальный ущерб причинён кому-либо не был. Таким образом, на момент принятия решения отсутствует событие преступления, предусмотренное ст. 159 УК РФ».

Позвольте, а может ли быть вынесено «отказное» постановление, если проверяющими ещё не получено заключение эксперта? Очевидно, что ситуация требовала тщательного анализа: необходимо понять, как совершаются такие правонарушения, какие условия позволяют неизвестным лицам незаконно приобретать земли в непосредственной близости от областного центра и так же незаконно их отчуждать. Поэтому Уполномоченный направил запрос в адрес начальника полиции ММО МВД России «Ревдинский» с просьбой предоставить информацию относительно результатов экспертного исследования подписи Г. на договоре. Начальника Главного управления МВД РФ по Свердловской области М.Н. Бородина Уполномоченный просила выдать под контроль расследование данного дела.

Из полученных Уполномоченным ответов следовало: 1) подпись в документах выполнена не Г., а другим лицом без подражания подписи Г.; 2) в результате изучения материалов проверки дела в Управлении экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области установлено, что проверка по заявлению Г. проведена не в полном объёме.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, проводится дополнительная проверка.

А между тем в производстве сотрудников ММО МВД России «Ревдинский» около десятка аналогичных материалов. Ещё есть заявления от тех граждан, которые, полагая, что имеют на праве собственности земельный участок, юридически таковыми не являются: кто-то без их ведома от их имени уже продал принадлежащие им земельные участки.

Обращения граждан, связанные с реализацией права на получение земельного участка, оформлением на него прав, межеванием, земельными тяжбами, в том числе органами публичной власти, в почте Уполномоченного почти заняли своё место. По сравнению с 2011 годом, когда поступила лишь одна жалоба от заявителя, недовольного движением очереди на получение земельного участка, теперь обращений по вопросам собственности на землю

и землепользования чуть более двух процентов от общего числа поступивших обращений, и редкий день обходится без посетителя, желающих получить устную консультацию о том, где и в каком порядке следует решать земельные проблемы, какие подготовить документы или предпринять меры. Известная истина о «земельном вопросе» как первом в политике, экономике, экологии и социальной сфере России, подтверждается.

В связи с решением важнейшей задачи современной российской политики - импортозамещения в продовольствии обострилась проблема вовлечения в оборот заброшенных земель и рационального использования земель сельскохозяйственного назначения. Проблема возникла не сегодня, её корни уходят в начало 90-х годов прошлого века, когда в результате аграрной реформы земля и имущество фонды колхозов и совхозов были разделены и приватизированы. Острота последствий такой приватизации была показана на примере сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз имени Чапаева» Алапаевского района в докладе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области за 2013 год.

Следующий год приготовил нам немало сюрпризов в виде ожесточённых боёв за земли сельскохозяйственного назначения и обращений о защите прав обездоленных граждан, лишившихся когда-то предоставленных им сельхозугодий. Хотелось бы ошибиться в этом прогнозе.

ХРАНИТЕ ДЕНЬГИ В СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССЕ...

Сложные вопросы взаимоотношений жителей области с кредитными учреждениями были предметом рассмотрения в ежегодных докладах Уполномоченного и в специальном докладе «Лёгкие деньги - тяжёлые последствия». К сожалению, проблема актуальна и в 2015 году.

В почте Уполномоченного добавились проблема сохранности денежных средств, находящихся на банковских счетах. Использование современных технологий породило новую форму мошенничества - деньги пропадают со счетов граждан через виртуальное пространство.

У жительницы Екатеринбург А. (обращение № 15-13/1770) с полученной ею кредитной карты неизвестные люди сняли тридцать тысяч рублей. Как следует из обращения, кредитная карта ей не была нужна, сотрудница Сбербанка упростила взять карту, потому что это было нужно «для плана». Открытым остаётся вопрос планирования банком ненужных потребителю услуг и навязывания этих услуг своим клиентам.

В подобной ситуации оказалась пенсионерка Л., которой также вручили кредитную карту при оформлении дебетовой. По совету сотрудника аппарата Уполномоченного женщина сдала кредитную карту на следующий день после получения. Как выяснилось, правильно поступила. А история заявительницы О. имела продолжение... Женщина, даже не думая использовать чужие заёмные средства, отложила банковскую карту и конверт с пин-кодом, который она, кстати, даже не скрывала, и забыла о ней. Узнав об операции по снятию денег со счёта, женщина обратилась в офис Сбербанка. Со слов заявительницы, руководитель филиала проинформировал её о том, что «все деньги сняли мошенники, и чтобы она не платила банку кредит». Однако слова руководителя филиала противоречат официальным документам, поступившим в адрес О., согласно которым на основании агентского договора Сбербанк передал сведения о наличии задолженности ООО «Актив-БизнесКоллекшн».

За помощью в решении этого вопроса О. обратилась в Сбербанк и полицию. Вот что она получила в ответ. Сбербанк сообщил о том, что все банковские операции проведены корректно, «с использованием персональных средств доступа (логин, постоянный и одноразовый пароль, мобильное приложение)». Возникает законный вопрос - а что же тогда находится в запечатанном конверте? Если логин или один из паролей, тогда неясно, как они получены в принципе, поскольку даже сотрудник банка не должен знать о них. Если какая-то иная защита операций, тогда непонятно, почему при совершении операции данная информация не была запрошена банком.

Уполномоченному не совсем понятна позиция Сбербанка в данной ситуации: в организации произошла кража, казалось бы, эта организация должна быть, как никто, заинтересована в её расследовании, поскольку речь идёт об имидже кредитного учреждения. Однако в ответе нет ни слова о том, что предпринято банком для расследования, рекомендовано только обратиться в правоохранительные органы, которые, кстати сказать, отказали в возбуждении уголовного дела, «так как заявитель не предоставил документы, подтверждающие сумму ущерба».

Правоохранительные органы убеждены, что подобного рода расследованием должна заниматься служба безопасности банка, - именно такой ответ получила ещё одна пострадавшая, жительница Екатеринбург С. (обращение № 15-13/763). По этому делу Сбербанк также не даёт полного ответа на запросы следователей, так как «это дело не уголовное».

В конце года интернет-газета «Znak.com» в публикации «Время идёт, следы преступления заметаются» рассказала о ситуации, повторяющей описанную. Только размер ущерба в разы больше - мошенники похитили с банковской карты 83-летнего пенсионера МВД 1 миллион 310 тысяч рублей. Несмотря на то, что преступление произошло летом 2014 года, в конце 2015 года дело даже не сдвинулось - правоохранительные органы отказывают в возбуждении уголовного дела по причине отсутствия данных от Сбербанка о перемищении средств со счетов, а Сбербанк ссылается на то, что запрашиваемые документы являются банковской тайной и их могут выдать полиции лишь при возбуждении уголовного дела. Замкнутый круг не может разорвать и прокуратура - трижды постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено. И снова всё начинается сначала.

Так люди и ходят по этому кругу, и никто не может взять на себя ответственность за расследование. А между тем люди пострадавшие остались без средств к существованию, а другие - платят за несуществующие кредиты... Наверное, каждое ведомство в отдельности, руководствуясь своими положениями, имеет основания для отказа заявителю (одни говорят: банковская тайна, поэтому не дадим документы, пока не возбудите уголовное дело, а другие им отвечают: не возбудим уголовное дело, пока не дадите документы), только зачем направлять людей туда, где им тоже помочь не могут, и почему по такого рода делам до сих пор не налажено межведомственное взаимодействие?

Поскольку ни одно из указанных дел не доведено до логического конца, Уполномоченный оставляет их на контроле и в следующем году.

В ВАЛЮТНОМ КАПКАНЕ

Вопрос расчётов по кредитным обязательствам граждан по-прежнему актуален. И если по рублёвым кредитам, в том числе ипотечным, людям очень трудно рассчитаться, то по валютным - практически невозможно.

На фоне общего подорожания жизни резкий скачок курсов доллара США и евро поставил заёмщиков по валютным кредитам в тупик. Тяжелой историей поделился с Уполномоченным екатеринбуржец С. (обращение № 15-13/2322). Семья с двумя детьми, один из которых имеет инвалидность, в 2007 году откликнулся на валютный ипотечный кредит. Как рассказал заявитель, ни один банк не согласился выдать ипотечный кредит в рублях, а вот в долларах - пожалуйста. Ещё бы, ведь процентная ставка по кредиту составила 12,5 % годовых. В течение 7 лет семья исправно выплачивала кредит, однако «плавающий курс» доллара за год вознал семью в долги перед банком, к Уполномоченному С. пришёл с уже состоявшимся судебным решением о наложении взыскания на квартиру.

За разъяснениями об актуальности темы валютных ипотечных кредитов в нашем регионе Уполномоченный обратился в Главное управление Центрального банка Российской Федерации. Согласно полученной информации совокупная задолженность граждан Свердловской области по ипотечным жилищным кредитам в иностранной валюте перед банками Российской Федерации по состоянию на 1 ноября 2015 года составила в рублевом эквиваленте почти миллиарда