(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.).

СТРОИТЬ НЕЛЬЗЯ ОСТАНОВИТЬ. ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН, НАРУШАЕМЫХ ТОЧЕЧНОЙ ЗАСТРОЙКОЙ

Нормы национального законодательства отражают серьёзный подход государства к вопросам защиты прав человека в градостроительной сфере. Можно сказать, что действующий Градостроительный кодекс РФ направлен на формирование правового градостроительства. И это весьма важно, поскольку, по большому счету, градостроительство - это не только власть или только право, это всегда и то и другое. Право без власти и без принуждения не выживет. Отсутствие власти может повлечь дезорганизующие последствия, в том числе и потому, что власть не сможет опереться на право.

Именно поэтому градостроительство стало не просто уделом архитекторов планировать и строить город, но и сферой деятельности юристов и представителей власти. В силу особенностей любого населенного пункта как «общежития», с нахождением на строго определённом пространстве множества самых различных функций и видов деятельности, здесь постоянно возникают противоречия и конфликты между частным и общественным интересом, общественными группами, частными лицами и т. д. В силу этого развивается и правовой институт территориального планирования, цели которого - поддержание баланса интересов различных групп населения, проживающих на той или иной территории, и постоянная коррекция для обеспечения баланса государственных, общественных и частных интересов.

Национальное законодательство в градостроительной сфере и тесно связанной с ней сфере земельных отношений в настоящее время позволяет достаточно полно осуществлять защиту прав человека, не прибегая к международно-правовым способам защиты.

По результатам проведённых Уполномоченным совместно с органами прокуратуры проверок по правам человека удалось расставить знаки препинания именно там, где следует в предложении «Строить нельзя остановить».

Во второй половине 2015 года ситуация вокруг строительства здания гостиницы на улице Белореченской в городе Екатеринбурге начала обостряться. Жители близлежащих домов вышли на акцию протеста, где их внимательно выслушали депутаты Законодательного Собрания Свердловской области А.А. Коробейников, Д.А. Ионин и член Общественной палаты Свердловской области В.Н. Черкашин.

В связи с нараставшей социальной напряжённостью Уполномоченный по правам человека подключился к изучению ситуации. Из документов было установлено, что Администрация города Екатеринбурга предоставила земельный участок ООО «Стин Вест» по договору аренды от 25.12.2008 № 3-1320. Кадастровый номер земельного участка - 66:41:0304028:64, разрешённое использование - для строительства гостиницы с торговыми помещениями и подземной автостоянкой, площадь - 793 кв. м.

В ответе Администрации города Екатеринбурга на запрос Уполномоченного была предоставлена информации о выявленных в ходе осуществления муниципального земельного контроля нарушениях земельного законодательства при использовании земельного участка со стороны ООО «Стин Вест». В частности, факт самовольного занятия земельного участка ориентировочной площадью 876,5 кв. м для строительства здания гостиницы с торговыми помещениями и подземной автостоянкой (76,5 кв. м - часть земельного участка с кадастровым номером: 66:41:0304028:3080, сформированного под многоквартирные жилые дома, 800 кв. м - земли общего пользования).

В ходе выездной проверки, проведённой оперативным сотрудником прокуратуры Верх-Исетского района г. Екатеринбурга совместно с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека, подтвердились нарушения федерального законодательства. Кроме выявленных муниципальным земельным контролем фактов было установлено, что на земельном участке с кадастровым номером: 66:41:0304028:64 **какая-либо деятельность, в том числе связанная со строительством объекта капитального строительства, не велась и не ведётся, несмотря на то, что данный земельный участок предоставлен Администрацией города Екатеринбурга в арендное пользование семь лет назад.**

По результатам проведенной Уполномоченным проверки, а также вследствие надзорных мероприятий прокуратуры Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в отношении ООО «Стин Вест» возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 8.8 и ст. 7.1 КоАП РФ. Кроме того, подготовлено исковое заявление с требованием к ООО «Стин Вест» об освобождении противоправно занятых земельных участков.

Изначально рассматриваемый земельный участок предоставлялся ООО «Стин Вест» для строительства и дальнейшей эксплуатации общественно-делового центра с подземной парковкой. После заключения дополнительного соглашения от 06.03.2013 г. разрешённое использование участка изменилось - «для строительства гостиницы с торговыми помещениями и подземной автостоянкой». Следует также отметить, что срок договора аренды истёк, однако ООО «Стин Вест» продолжало пользоваться земельным участком, и Администрацией города Екатеринбурга какие-либо претензии по использованию участка арендатору не предъявлялись. В силу положений п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновлённым на тех же условиях на неопределённый срок.

Было также установлено, что ООО «Стин Вест» систематически допускает просрочку оплаты арендных платежей за пользование участком, в связи с чем образовался долг в несколько сотен тысяч рублей.

Рассматриваемый участок сформирован и отчуждён Администрацией г. Екатеринбурга в арендное пользование ООО «Стин Вест» из состава земель, право государственной собственности на которые не разграничено, на момент, когда у муниципального образования «город Екатеринбург» ещё было такое полномочие. В настоящее время распоряжение земельными участками, право государственной собственности на которые не разграничено, осуществляется исполнительным органом государственной власти Свердловской области (ст. 2 Закона Свердловской области от 24 ноября 2014 года № 98-ОЗ). Таковым органом является Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (МУГИСО).

Учитывая это, Уполномоченный направила письмо в МУГИСО с просьбой рассмотреть возможность расторжения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 66:41:0304028:64 с ООО «Стин Вест», с соблюдением процедуры, установленной действующим законодательством. При этом особое внимание было обращено на недовольство граждан, проживающих в непосредственной близости к планируемой стройке, на то, что арендатором земельный участок на протяжении длительного периода времени не использовался и не используется по назначению.

Уполномоченный также отметила, что помимо недобросовестного использования земельного участка арендатором в рассматриваемом случае не имеет значения, какие обстоятельства предопределяют намерение арендодателя отказаться от договора, что в полной мере согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 4 Информационного письма Президиума от 11.01.2002 № 66. У региона же может появиться дополнительная статья пополнения бюджета от возможности тем или иным образом распорядиться земельным участком.

В настоящее время в соответствии с условиями соглашения, заключённого между Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области и Администрацией г. Екатеринбурга, платежи от землепользователей земель, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные на основании того или иного вещного права Администрацией г. Екатеринбурга до вступления в силу Закона Свердловской области от 24.11.2014 № 98-ОЗ, зачисляются в казну местного бюджета.

Доводы, изложенные Уполномоченным, были признаны обоснованными. Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области направлено в адрес ООО «Стин Вест» уведомление об отказе от договора аренды земельного участка в связи с длительным неиспользованием земельного участка по назначению.

Указанный договор автоматически прекратит своё действие через три месяца в соответствии с положениями п. 2 ст. 610 Гражданского кодекса РФ.

Заместителем руководителя Управления Росреестра по Свердловской области вынесено распоряжение в отношении ООО «Стин Вест» о проведении внеплановой документарной проверки при использовании участка.

БЕЗ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ МАГАЗИН НЕ ПОСТРОИШЬ

Из г. Верхняя Пышма Уполномоченному по правам человека поступила коллективная жалоба граждан (№ 1513/2578) о нарушении их прав в связи со строительством «похоронного дома» в частном секторе по пути к городскому кладбищу.

При проверке жалобы установлено, что два смежных земельных участка в районе пересечения улиц Сыромолотова - Петрова с разрешённым использованием «под объект торговли» были предоставлены местной администрацией юридическому лицу, которое в дальнейшем переуступило права аренды индивидуальному предпринимателю. Администрация городского округа Верхняя Пышма выдала предпринимателю разрешение на строительство на указанной территории объекта капитального строительства «Специализированное предприятие торговли».

Согласно полученной Уполномоченным выкопировке из карты градостроительного зонирования городского округа Верхняя Пышма Правил землепользования и застройки на территории городского округа Верхняя Пышма, утверждённых решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 30.04.2009 № 5/14, вышеуказанные земельные участки расположены в территориальной зоне Ж-2 - зоне индивидуальной жилой застройки.

Следует отметить, что согласно со ст. 90 Правил землепользования и застройки к условно разрешённым видам использования участков в зоне Ж-2 относятся встроенно-пристроенные объекты обслуживания, в том числе объекты торговли и иные объекты обслуживания общей площадью менее 100 кв. м, а также киоски, павильоны розничной торговли и обслуживания населения общей площадью не более 150 кв. м. Вместе с тем в разрешении на строительство, выданном предпринимателю, указаны сведения об объекте, который не является встроенно-пристроенным, киоском, павильоном, иным объектом, допускаемым к размещению и использованию в этой зоне.

В ходе проверки не нашли документального подтверждения и сведения о соблюдении установленной законодательством процедуры получения разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства.

В силу п. 2 ст. 7 Земельного кодекса РФ земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением, а правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов. Кодексом также предусмотрена обязанность собственников земельных участков использовать земельные участки в соответствии с их принадлежностью к той или иной категории земель и разрешёнными способами использования, при этом для земельных участков, расположенных в границах одной территориальной зоны, устанавливается единый градостроительный регламент.

Порядок предоставления разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства определён Градостроительным кодексом РФ. Согласно данному порядку физическое или юридическое лицо, заинтересованное в предоставлении разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, направляет заявление о предоставлении разрешения в комиссию.

Вопрос предоставления разрешения на условно разрешённый вид использования подлежит обсуждению на публичных слушаниях и является одной из гарантий соблюдения прав человека на достойные условия проживания.

Для получения разрешения на строительство специализированного предприятия торговли предпринимателю необходимо было в установленном порядке получить разрешение на условно разрешённый вид использования земельных участков.

Данное разрешение в силу требований статей 44 и 51 Градостроительного кодекса РФ входит в состав градостроительного плана земельного участка и является обязательным документом для получения разрешения на строительство. Такова правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении от 18.06.2013 № 71/13.

По результатам проверки, проведённой совместно Уполномоченным по правам человека и прокуратурой города, прокурором было опротестовано разрешение на строительство. Администрацией городского округа Верхняя Пышма разрешение на строительство отменено.

ПРАВА СЕМЬИ И ДЕТЕЙ

ПУСТЬ МАМА УСЛЫШИТ

Анализируя статистическую информацию и результаты работы органов государственной власти Свердловской области, необходимо отметить, что уже немало сделано в сфере защиты прав детей и семьи, в том числе института замещающей семьи. Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев уделяет много внимания ситуации с замещающими семьями, при каждой встрече с Уполномоченным просит делать свой анализ проблем таких семей и выводы. Количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, уменьшается с каждым годом. Это положительная тенденция. По данным государственного статистического наблюдения по Свердловской области, в 2012 году было отменено 149 решений о передаче ребёнка на воспитание в семью, в 2013 - 188, в 2014 - 140.

К сожалению, сложной остается ситуация с вторичными отказами от детей. Более 80 % «возвращения» детей из замещающих семей происходит по инициативе этих семей (см. рис.).

За статистикой стоят проблемы, из которых, наверное, самая важная - состояние ребёнка, которого предали второй раз. Вряд ли он сможет полностью оправиться от психологической травмы. Основная причина наличия столь высокой цифры вторичных отказов, несомненно, кроется в недостаточном уровне сопровождения замещающих семей, и в особенности такой сложной категории, когда опекунами детей являются их бабушки и дедушки.

С проблемой реализации права на справедливое судебное разбирательство к Уполномоченному обратился опекун И. (обращение № 15-13/2099). Поскольку вопрос касался несовершеннолетнего ребёнка, взятого заявителем под опеку, а также процессуальных нарушений со стороны суда, Уполномоченный направила своё мнение по данному делу председателю Краснодарского краевого суда (дело И. рассматривалось в апелляционном порядке).

Ознакомившись с определением Крымского районного суда от 11.09.2015 об отказе И. в восстановлении процессуального срока на обжалование решения Крымского районного суда от 08.07.2015, копией почтового конверта из суда, копией решения Крымского районного суда от 08.07.2015, Уполномоченный пришла к выводу о нарушении конституционного права гражданина на справедливое судебное разбирательство, а также нарушении конституционных принципов судопроизводства - состязательности и равноправия сторон.

Действительно, И. не присутствовал в судебном заседании, копия решения суда, которую ему должны выслать не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме (ст. 214 Гражданского процессуального кодекса РФ), выслана была значительно позже. В решении районного суда от 08.07.2015 указано, что оно вступает в законную силу 11.08.2015, поэтому И. в силу объективных причин не мог обжаловать решение в течение месяца с момента его вынесения.

Заявитель И. пытался восстановить процессуальный срок на обжалование решения суда, однако судебным постановлением от 11.09.2015 ему было в этом отказано. При изучении материалов, представленных И., стало ясно, что судом была неверно применена статья 214 ГПК РФ, а также не учтена правовая позиция Верховного Суда РФ, выраженная в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Верховный Суд РФ считает, что «для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной апелляционной жалобы». Эта позиция неоднократно приводилась в определениях высшей судебной инстанции, в том числе при рассмотрении дел в 2015 году (определение от 11.03.2015 № 11-КГ14-14 и др.).

Краснодарский краевой суд в своём ответе согласился с мнением Уполномоченного по правам человека, процессуальный срок восстановлен, заседание суда назначено на 14 января 2016 года.

У СЕМИ НЯНЕК ДИТЯ БЕЗ ГЛАЗУ

На приём к Уполномоченному пришли О. и её несовершеннолетний сын с просьбой о помощи в решении жилищного вопроса. О. не могла вселиться в жилое помещение, в котором у них имеется доля в праве собственности, из-за плохих взаимоотношений с родственницей - сособственницей квартиры. Обычная ситуация, но только на первый взгляд.

Мальчик всё время плакал. На вопрос о причине женщина отвечала, что он расстроен. Всё её поведение, взгляд, речь говорили о существующей проблеме со здоровьем, но при этом угрозы окружающим она не представляла. Пока О. писала заявление, сотрудник аппарата Уполномоченного связался с органами системы профилактики, на территории которых в последнее время проживала семья. Сотрудник полиции заверила, что угрозы жизни ребёнку нет, что эту семью они знают с семимесячного возраста ребёнка, О. ухаживает за ним. Учитывая жилищную проблему, женщину удалось уговорить временно разместиться с ребёнком в ГБУ СО «Комплексный центр социального обслуживания населения "Малахит" Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» (далее - «Малахит»), где им смогли бы помочь. Через несколько дней по желанию О. сотрудники отделения помощи гражданам, оказавшимся в кризисной ситуации, увезли её с сыном в спорную квартиру в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга.

Из «Малахита» 07.09.2015 поступило письмо, в котором сообщалось, что из телефонного разговора с О. известно о её переезде к биологическому отцу ребёнка в Октябрьский район г. Екатеринбурга, где она ранее проживала. От предложенной помощи со стороны специалистов О. отказывается, так как содержанием семьи занимается отец ребёнка.

Для подтверждения факта урегулирования ситуации в семье Уполномоченный направила запросы в общеобразовательную школу, где обучался ребёнок, и Управление социальной политики по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга. Необходимо было выяснить, кто его провожает в школу и встречает, как мальчик учится, каково его психоэмоциональное состояние, кто из родных интересуется у учителей его успеваемостью, поведением, где он фактически проживает.

Ответ удивил: ученик 3 класса С., 2007 года рождения, отчислен 26.08.2015 из МАОУ СОШ № 71 в связи с переездом в Орджоникидзевский район, зачислен по заявлению матери во 2-й класс МАОУ СОШ № 128 с 21.09.2015.

Судя по дате отправления письма, полученного Уполномоченным из «Малахита», специалист лишь созвонился с О., не проверив полученной информации. **По месту жительства ребёнка, который практически месяц отсутствовал в образовательных учреждениях, к тому же непонятно, где и с кем проживает, никто не выезжал.**

Уполномоченный в экстренном порядке факсом направила 05.11.2015 письмо в территориальную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга с просьбой срочно организовать комплексное изучение ситуации с точки зрения соблюдения прав ребёнка.

Поскольку управление социальной политики по Орджоникидзевскому району города Екатеринбурга располагает информацией о том, что семья в Орджоникидзевском районе не проживает, а ребёнок учится на территории Орджоникидзевского района, территориальная комиссия предложила 09.11.2015 представителям лицея выяснить у ребёнка адрес проживания и сопроводить его домой после учебы. Представители лицея сообщили, что мать и сын проживают по старому адресу, семья никуда не переезжала. Условия для проживания и развития ребёнка в квартире не созданы, грязно, нет чистого спального места, нет электричества.

Решением территориальной комиссии 12.11.2015 семья поставлена на учёт как находящаяся в социально опасном положении. На следующий день специалисты управления социальной политики вышли для обследования условий проживания мальчика и обнаружили его на лестничной клетке 9-го этажа без ключей от квартиры. Дверь квартиры никто не открывал, на телефонные звонки мать ребёнка не отвечала. Соседи сообщили, что мальчик часто находится на лестничной клетке, даже иногда делает уроки, сидя на лестнице. Мать оставляет его одного в квартире днём и ночью. В квартире из-за задолженности за коммунальные услуги давно нет света (этот факт, видимо, не интересовал сотрудников «Малахита», которые привезли семью для проживания по адресу в Орджоникидзевский район).

В настоящее время ребёнок находится в социальном учреждении. Отдел опеки и попечительства планирует обратиться в суд с иском об ограничении родительских прав О.

Анализируя описанную ситуацию, **нельзя не заметить системной проблемы отсутствия контроля над теми случаями, когда родители по своему заявлению забирают документы из учебного заведения и уже никто не знает, какова судьба ребёнка. Уполномоченным по правам человека эта проблема и предложения по механизму защиты интересов ребёнка были вынесены на обсуждение Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.**

ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ ДЕТСКИЙ ДОМ-ИНТЕРНАТ ДЛЯ УМСТВЕННО ОТСТАЛЫХ ДЕТЕЙ: ПРОБЛЕМЫ ОСТАЮТСЯ

Из всех детских стационарных учреждений области детские дома-интернаты для умственно отсталых детей - самые проблемные, и в них наибольшее количество нарушений прав детей. Об этом Уполномоченный по правам человека пишет в своих ежегодных докладах начиная с 2006 года. Ситуация меняется в лучшую сторону, но очень медленно.

В ежегодном докладе за 2014 год Уполномоченный писала о возбуждении уголовных дел в отношении сотрудников Екатеринбургского детского дома-интерната для умственно отсталых детей. По данным следственного управления Следственного комитета РФ по Свердловской области, за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание, совершенное в отношении двух или более заведомо несовершеннолетних лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии и в иной зависимости от виновного), в отношении 14 воспитанников детского дома-интерната, 63-летней санитарке дома-интерната назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Санитарка, достоверно зная в силу занимаемой должности о несовершеннолетнем возрасте воспитанников интерната, а также о наличии у них психических заболеваний, систематически наносила побои и совершала иные насильственные действия в отношении указанных воспитанников, причиняя им физические и психические страдания. В ходе расследования уголовного дела обвиняемая полностью признала свою вину и раскаялась в содеянном, заявив по окончании расследования ходатайство о рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке.

В настоящее время рассматривается ещё одно уголовное дело в отношении 22-летнего жителя г. Екатеринбурга, ранее являвшегося санитаром данного дома-интерната. Следственный комитет подготовил обвинительное заключение по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание, совершенное в отношении двух или более заведомо несовершеннолетних лиц), ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои) и ч. 3 ст. 151 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, с применением насилия или с угрозой его применения).

По данным следствия, указанные преступления были совершены обвиняемым с июля 2010 по апрель 2014 года. Потерпевшими от его действий признаны в общей сложности 13 воспитанников интерната 1993-2002 годов рождения. Обвиняемый умышленно истязал умственно отсталых детей, наказывая их за ненадлежащее, по его мнению, поведение, которое выражалось в нарушении режима дня, самовольном уходе воспитанников с территории учреждения, курении табачных изделий, невыполнении требований о выгуле и кормлении его собаки, уборке его комнаты, очистке от снега территории интерната. Обвиняемый систематически применял к детям физическое насилие, наносил им удары руками, ногами, различными предметами (кожаным поводком, металлической кастрюлей, электрическим кабелем, скакалкой и т. д.). Помимо этого, он заставлял воспитанников заниматься попрошайничеством, выходя за пределы интерната, и впоследствии передавать ему полученные от людей деньги.

С воспитанником дома-интерната 6 ноября 2015 года произошла трагедия. Об этом Уполномоченный узнала 8 ноября поздно вечером от сотрудника своего аппарата, которому на сотовый телефон поступило sms-сообщение с просьбой о помощи и информация о ЧП. Воспитатель группы, в которой произошла трагедия, пришла на приём к Уполномоченному 9 ноября и рассказала о ситуации в учреждении. Письменное обращение с подписями сотрудников она смогла подготовить только к 12 ноября, поскольку количество проверяющих органов в доме-интернате резко увеличилось, а вот персонал так и остался небольшим числом. По данному факту были срочно подготовлены письма в Следственное управление Следственного комитета РФ по Свердловской области и Председателю Правительства Свердловской области.

Следственными органами возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность, повлёкшая по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью). По имеющимся данным, днём 6 ноября во время подготовки воспитанников детского дома-интерната к тихому часу в помещении, расположенном на третьем этаже, 9-летний воспитанник вытолкнул в открытое окно 5-летнего мальчика. В результате падения он получил черепно-мозговую травму, был неотложно госпитализирован в одну из городских больниц.

Уполномоченный по правам человека убеждена, что такая ситуация стала возможна из-за того, что сотрудника учреждения не оказалось рядом с детьми. Реальное положение дел в учреждении таково: в группе из 15-17 детей круглосуточно находился один сотрудник, а бывало, что в ночное время один сотрудник - на 2-3 группы. Исходя из специфики этих детей, некоторым нужна индивидуальная помощь по обслуживанию в туалетной комнате, не говоря уже о том, что детей надо сопровождать в медицинский блок и школьный класс, укладывать спать (разводя детей в разные спальни) и т. д. Получается, что дети часто оставались одни.

Уполномоченный обратилась к специалистам Свердловской региональной общественной организации «Аистёнок», которые работали с этими детьми, в том числе по уголовным делам, возбуждённым в прошлом году, с просьбой дать психологическую оценку специфики воспитанников. Специалисты отметили, что все дети, находящиеся в подобных учреждениях, имеют последствия депривации (материнской, эмоциональной, социальной, сенсорной, двигательной) и нарушение привязанности. Последствия нарушения привязанности проявляются в рассеянности, отсутствии общительности и чувства дистанции, излишней фамильярности даже с незнакомыми людьми, неразборчивости в установлении дружеских связей со сверстниками и взрослыми.

Ребёнок, не чувствующий ласки и любви, но очень нуждающийся в ней, согласен даже на удары - лишь бы почувствовать своё тело, пусть хоть такую искажённую нужность себя для другого человека. **Постоянное присутствие взрослого рядом с ними жизненно необходимо, и если так сложилась судьба, что рядом с ребёнком нет родителя, то задача специалистов - создать максимально безопасную среду для каждого воспитанника. А для этого взрослому необходимо всегда находиться в поле зрения детей и вовремя прийти на помощь.**

В связи со сложившейся ситуацией Уполномоченным были направлены письма в учебные заведения медицинской и педагогической направленности с предложением организовать практику студентов в Екатеринбургском детском доме-интернате для умственно отсталых детей. Уполномоченный считает, что это сотрудничество может стать постоянным этапом образования и одновременно ступенью к социализации детей дома-интерната.

О комплексной проверке домов-интернатов для умственно отсталых детей, которую Уполномоченный проводила совместно с прокуратурой Свердловской области, подробно рассказано в ежегодном докладе Уполномоченного за 2008 год. Между тем **выявленная 7 лет назад проблема получения дошкольного образования детьми - воспитанниками этих учреждений остаётся чрезвычайно актуальной.**

При посещении Уполномоченным детских домов-интернатов в 2010 году были **отмечены сложности в организации обучения детей, которые помимо тяжелой интеллектуальной недостаточности имеют сенсорные нарушения (по зрению и слуху). Для более эффективной работы с этими детьми, для оказания консультативной и методической помощи необходимо привлекать узких специалистов (тифлопедагогов и сурдопедагогов).** И эта проблема тоже не снята с повестки, а ведь прошло 5 лет. По состоянию на 1 декабря 2015 года в доме-интернате проживали 7 детей с нарушением зрения и 5 детей с нарушением слуха. Уполномоченный по правам человека считает необходимым заключение межведомственного соглашения между Министерством общего и профессионального образования Свердловской области и Министерством социальной политики Свердловской области по данному вопросу.

МАЛЕНЬКАЯ МАМА

По инициативе Уполномоченного по правам человека 24 ноября состоялось заседание круглого стола, участники которого обсудили проблемы несовершеннолетних беременных и матерей. Круглый стол «Маленькая мама. Опыт. Проблемы. Перспективы» стал одним из серии организованных в 2015 году, посвящённых правам матерей.

По данным ФГБУ «НИИ ОММ», которое оказывает медицинскую помощь юным беременным, роженицам и родильницам, за период с 2012 по 2015 г. **число родов у несовершеннолетних увеличилось в 3 раза** (с 52 до 172 родов в год). Юные матери - в основном школьницы (68 %), однако произошло и увеличение студенток с 19,8 % (2014 г.) до 31,3 % (2015 г.). При этом около 37 % девочек не учатся и не работают, находясь на иждивении у родителей или у мужа. Кроме того, в 2015 году выросло число повторнобеременных несовершеннолетних - в 2,5 раза по сравнению с 2014 годом (11,5 % и 4,7 % соответственно).

Категория юных граждан, взявших на себя тяжёлый груз ответственности за жизнь будущего ребёнка, которые сами не переступили порог совершеннолетия, безусловно, нуждается в государственной защите и поддержке, внимании институтов гражданского общества. Острота ситуации состоит ещё и в том, что, защищая права беременной женщины и несовершеннолетней матери, мы поддерживаем и её неродившегося или родившегося ребёнка. Это права на социальное обслуживание, на образование, охрану её здоровья.

Для обсуждения проблем маленькой мамы Уполномоченный по правам человека пригласила Председателя Законодательного Собрания Свердловской области, председателя Комитета по социальной политике, депутатов Законодательного Собрания Свердловской области, представителей Следственного управления Следственного комитета РФ по Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, представителей общественных объединений, различных ведомств и учреждений, включённых в процесс помощи несовершеннолетним беременным и несовершеннолетним матерям, - Министерство социальной политики Свердловской области с его базовыми центрами по этой проблеме, Министерство здравоохранения Свердловской области с подведомственным учреждением ГСКОУ СО «Специальная школа-интернат № 17», Министерство общего и профессионального образования Свердловской области и его учреждение - социально-профессиональный техникум «Строитель».

Выступавшие не только поделились опытом работы с несовершеннолетними беременными и матерями, но и высказали свою позицию по широко обсуждаемому вопросу снижения брачного возраста на территории Свердловской области ниже шестнадцати лет. Как известно, более 20 субъектов Российской Федерации, исходя из полномочий, предоставленных федеральным законодательством, снизили этот возраст до 14-15 лет, в том числе Республика Татарстан, Московская, Тюменская, Тульская и Владимирская области. Участники круглого стола не были единодушны в этом вопросе, полагая, что **Свердловской области необходимо взвесить все последствия принимаемого решения с точки зрения соблюдения наилучших интересов несовершеннолетней беременной женщины.**

Актуальной на круглом столе стала и дискуссия о перспективах межведомственного сотрудничества. По её итогам принято решение о подписании межведомственного документа «Об организации мероприятий по защите прав несовершеннолетних беременных и несовершеннолетних матерей в Свердловской области».

Что касается снижения брачного возраста ниже шестнадцати лет, то было решено вернуться к рассмотрению вопроса на площадке Законодательного Собрания Свердловской области.

БЕЗ КРЫШИ НАД ГОЛОВОЙ...

Традиционно в адрес Уполномоченного по правам человека поступали обращения по жилищной проблеме от людей, оставшихся без попечения родителей в возрасте до 18 лет. И если ранее по сложным случаям работа строилась в основном на анализе трудностей в связи с обращением гражданина в орган местного самоуправления, сбором документов для суда, а далее - на подключении к юридическому сопровождению в судах специалистов Свердловской областной гильдии адвокатов (в рамках Соглашения с Уполномоченным о безвозмездной правовой помощи гражданам данной категории), то с 2015 года Уполномоченный активно привлекала к защите интересов указанной категории граждан прокуратуру Свердловской области по следующим соображениям. Управление Федеральной службы судебных приставов России по Свердловской области является лидером по количеству находящихся на исполнении судебных решений о предоставлении жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа (далее - сироты), как в 2014 году, так и в 2015 году, причём львиная доля этих исков инициировалась прокурорами в порядке статьи 45 ГПК РФ по сиротам, которые уже состоят на учёте на предоставление им жилого помещения. В результате в Свердловской области образовались две «очереди»: в первую включены те, кто состоял на учёте и не имеет судебного решения, во вторую - те, кто имеет судебное решение.

В первую очередь обеспечиваются жилыми помещениями сироты, имеющие судебные решения. По данным федерального государственного статистического наблюдения (отчёт формы № 103-РИК), **в Свердловской области 90 % сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей, обеспечиваются жилыми помещениями на основании вступивших в законную силу судебных решений.**

Следовательно, сироты, которые сами (или в интересах которых действует прокурор) не вышли с иском в суд по тем или иным причинам, остаются в своей «второй очереди». По состоянию на 30.06.2015 в Свердловской области на исполнении находилось **около 4 тысяч исполнительных производств о предоставлении жилья сиротам.** На эту же дату по субъектам РФ, входящим в Центральный федеральный округ, - чуть более 1 тысячи исполнительных производств, в Северо-Западном федеральном округе - около 1 тысячи, Сибирском федеральном округе - чуть более 3 тысяч.

Большую группу людей из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей в возрасте до 18 лет, имеющих жилищные проблемы, составляют осуждённые, отбывающие наказание в местах лишения свободы. Уполномоченный убеждена, что одной из причин, приведших их к совершению преступлений, было и отсутствие реальной возможности иметь хоть какое-то жильё. Помощь прокуроров в реализации жилищных прав этих сирот стала началом их будущей социальной реабилитации и адаптации после отбывания наказания.

МНОГОДЕТНАЯ СЕМЬЯ — ЭТО СЧАСТЬЕ

В адрес Уполномоченного обратилась многодетная семья, проживающая в г. Кировграде, с проблемой получения статуса многодетной семьи и выдачи удостоверения (обращение № 15-13/786). В семье воспитывается четверо детей: двое детей мужа от первого брака, одна дочь жены от первого брака и совместный ребёнок. Регистрация по месту жительства у членов семьи разная, а фактически они проживают по одному адресу. Несмотря на то, что Законом Свердловской области от 20 ноября 2009 года № 100-ОЗ «О социальной поддержке многодетных семей в Свердловской области» многодетными семьями считаются такие, где трое и более детей в возрасте до восемнадцати лет, в том числе детей, принятых в семью на воспитание, **Управление социальной политики по городу Кировграду состав семьи определило только на основании свидетельства о заключении брака и наличия одного совместного ребёнка, отказав в выдаче удостоверения многодетной семье.**

После обращения Уполномоченного в Министерство социальной политики Свердловской области с просьбой принять меры к обеспечению прав граждан подведомственным учреждением - Управлением социальной политики по г. Кировграду - было проведено комиссионное обследование, подтвердившее факт совместного проживания всех членов семьи, после чего семье было выдано удостоверение многодетной.

ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

СОЛДАТ ВЕРНЁТСЯ. А ЧТО ДАЛЬШЕ?

Хлеб с опилками, пытки током, рабство на дачах у генералов, бытовые условия в некоторых воинских частях хуже, чем в исправительных колониях, невыплата «боевых», невключение командирами военнослужащих в приказы, подтверждающие их фактическое участие в боевых действиях, - всё это было в нашей армии, если оглянуться назад.

(Продолжение на 8-й стр.).