Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА www.oblgazeta.ru Пятница, 12 февраля 2016 г.

## (Продолжение. Начало на 1-4-й стр.).

одному предпринимателю обеспечена защита от незаконного уголовного наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года;

при участии Уполномоченного в качестве защитника (наряду с адвокатами) в отношении одного предпринимателя вынесен оправдательный приговор после более чем трёх лет незаконного уголовного преследования;

обеспечено начало реализации инвестиционного проекта в сфере добычи полезных ископаемых с плановым объёмом выпуска продукции на 300 млн. рублей в год (г. Кушва), планируется создание 89 рабочих мест: предотвращено банкротство одного предприятия с 16 рабочими местами (банкротство могло возникнуть из-за необоснованно доначисленной арендной платы за землю в сумме более 15 млн. рублей);

сохранение в обороте одного микропредприятия почти 450 тыс. рублей необоснованно доначисленной арендной платы за землю: для 5 предприятий устранены необоснованные препятствия к осу-

ществлению предпринимательской деятельности (чаще всего это бездействие органов публичной власти);

от неправомерных действий (бездействия) службы судебных приставов защищены 3 хозяйствующих субъекта; от неправомерных действий сотрудников органов внутренних дел защищены 3 субъекта предпринимательской деятельности;

с предпринимателей НЕ взыскано штрафов, недоимок и финансовых санкций на сумму более 8,38 млн. рублей;

3 предприятия защищены от незаконных проверок различных контрольно-надзорных органов (кроме Роспотребнадзора);

предотвращены 11 незаконных проверок Роспотребнадзора; 6 субъектов предпринимательской деятельности защищены от не-

правомерных действий налоговых органов; 6 субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в решении имущественных вопросов с органами публичной власти (1 выкуп в собственность нежилого помещения. 1 — сохранение аренды нежилого помещения. 1 — предоставление земельных участков в аренду. 1 — приватизация земельного участка, 2 — перевод жилого помещения

в нежилое); одному субъекту предпринимательской деятельности оказано содействие в получении оплаты по исполненному муниципальному контракту за выполненные работы на сумму 7,826 млн. рублей (незаконная просрочка со стороны муниципалитета составляла более 8 месяцев):

сохранена возможность осуществления пассажирских перевозок для 3 субъектов предпринимательской деятельности: по двум фактам воспредятствования законной предпринимательской

деятельности, указанным в жалобах Уполномоченному, инициировано

возбуждение уголовных дел (ст. 169 УК РФ); органами прокуратуры Свердловской области в связи с обращением Уполномоченного в ходе рассмотрения им жалоб возбуждены 6 дел об

алминистративных правонарушениях: 1) по ч. 2 ст. 19.6.1 КоАП РФ в отношении заместителя начальника территориального отдела в г. Североуральске, г. Ивдель, в г. Краснотурьинске и г. Карпинске Управления Роспотребнадзора по Свердловской области:

2) по ст. 5.59 КоАПРФ в отношении заместителя главы администрации городского округа Первоуральск;

3) по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении заместителя начальника органа местного самоуправления уполномоченного в сфере управления муниципальным имуществом «Управление муниципальным имуществом городского округа Красноуфимск»:

4) по ст. 19.6.1 КоАП РФ (два дела) в отношении должностных лиц территориального отдела в г. Нижний Тагил. Пригородном. Врехнесалдинском районах. г. Нижняя Салда. г. Кировград и Невьянском районе Управления Роспотребнадзора по Свердловской области:

5) по статье 5.63 КоАПРФ в отношении начальника отдела по работе с казённым имуществом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области:

6) по ч. 2 ст. 4-2 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях» в отношении начальника департамента по управлению муниципальным имуществом администрации г. Екатеринбурга.

Кроме того, по факту воспрепятствования деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области прокуратурой возбуждено административное дело по ст. 32 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях» в отношении главы городского округа Красноуфимск.

К сожалению, тридно просчитать илишенные экономические и социальные возможности для миниципальных образований от ичинения незаконных препятствий в предпринимательской деятельности, связанные с волокитой или отказами в совершении тех или иных действий органов пибличной власти: большинство сибъектов предпринимательской деятельности, получив содействие Уполномоченного в зашите и восстановлении наришенных прав. не сочли возможным развивать тему фиксации и возмещения убытков.

# Жалобы, завершённые Уполномоченным в 2015 году

### 1. ООО «Таис» (жалоба № 44), бытовые услуги, г. Верхняя Пышма.

Заявитель жаловался на отказ Алминистрации горолского округа Верхняя Пышма в реализации преимущественного права приобретения в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Фелерации».

Уполномоченным были направлены Главе администрации и в Думу городского округа Верхняя Пышма заключения об усмотрении в их действиях и бездействии нарушения прав и законных интересов заявителя, были предложены меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов общества. Прокурором г. Верхней Пышмы по обрашению Уполномоченного внесено представление об устранении нарушений закона.

В результате права ООО «Таис» на приобретение в собственность арендуемого объекта недвижимости в соответствии с данным законом были восстановлены путём заключения договора купли-продажи арендуемого помещения с рассрочкой оплаты в течение 7 лет, осуществляются выкупные платежи в местный бюлжет.

Обществом «Таис» направлено благодарственное письмо Уполномоченному (указанное и иные благодарственные письма размещены на сайте Уполномоченного <a href="http://uzpp.midural.ru/article/show/id/101">http://uzpp.midural.ru/article/show/id/101</a>).

### 2. ООО «Бумер» (жалоба № 49), образовательные услуги, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, которым вынесено предписание об устранении нарушения лицензионных требований и условий в виде отсутствия согласованных с ГИБДД МВД России программ подготовки (переподготовки) водителей автомототранспортных средств и заключения о соответствии учебно-материальной базы установленным

Уполномоченным были направлены соответствующие обращения в Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области и Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, а также обществу даны разъяснения для формирования правовой позиции в суде кассационной инстанции по делу № А60-8618/2014.

В результате правовые и административные препятствия для ведения ООО «Бумер» указанной образовательной деятельности были преодолены, сохранено 6 рабочих мест, уплачиваются налоги и другие обязательные платежи в годовом исчислении более 160 тыс. рублей. По информации заявителя, за 4 месяца простоя ООО «Бумер» (ориентировочно) потеряло 2 340 тыс. рублей, с которых был бы уплачен налог (6%) около 140 тыс. рублей.

000 «Бумер» направлено благодарственное письмо, где отмечено. что помощь Уполномоченного помогла выйти из кризисной ситуации.

### 3. ООО «Ланотех» (жалоба № 55), фармацевтическая деятельность, г. Тавда.

Заявитель жаловался на невозможность с 2012 года надлежаще оформить с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Тавдинская центральная районная больница» аренду помещений аптечного пункта в здании районной

Уполномоченным были направлены обращение Министру здравоохранения Свердловской области и ряд запросов главному врачу ГБУЗ СО «Тавдинская центральная районная больница».

В результате заключен договор аренды на дополнительную площадь

аптечного пункта. 000 «Ланотех» направило благодарственное письмо Уполномоченному, в котором указало, что благодаря содействию Уполномоченного удалось продолжить деятельность аптечного пункта, тем самым не допустить социальной напряжённости по отпуску льготных медикаментов населению, сохранить 10 квалифицированных рабочих мест, осуществить уплату налогов и социальных платежей на сумму более 1 млн. рублей и примерно такую же сумму уплатить в виде обязательных платежей сторонним организациям (обучение сотрудников, охрана. коммунальные платежи, аренда, услуги связи и т.д.).

#### 4. ИП Фендель О.Н. (жалоба № 87), розничная торговля, г. Ивдель.

Заявитель жаловался на необоснованное привлечение к административной ответственности и наложение запрета на реализацию товаров. На личном приёме, рабочей встрече и по телефону предпринимателю были даны консультации о формах и способах защиты прав и законных интересов, а также действиях, которые необходимо предпринять для предотвращения неосновательного привлечения к административной ответственности и снятия фактического ареста с товаров.

В результате использования предпринимателем предложенной правовой позиции Арбитражным судом Свердловской области было отказано в привлечении предпринимателя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14<sup>43</sup> КоАП РФ (предусматривает штраф от 30 до 40 тыс. рублей с конфискацией предметов либо без таковой), а мировой судья судебного участка № 1 Ивдельского судебного района Свердловской области и Ивдельский городской суд Свердловской области исключили из перечня подлежащих конфискации предметов административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15<sup>12</sup> КоАП РФ, значительную часть принадлежащих предпринимателю товаров, и оставили их в его законном владении и распоряжении

# 5. ИП Быкова М.С. (жалоба № 99), розничная торговля,

Заявитель жаловался на действия территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Североуральск, городе Ивдель, городе Краснотурьинск и городе Карпинск и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области по проведе-

нию внеплановой выездной проверки и экспертиз. Уполномоченным были направлены соответствующие запросы в территориальный отдел и Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, а прокурору Свердловской области — обращение о даче оценки их действиям в данном деле с мнением Уполномоченного

В результате в связи с выявленными нарушениями прокурором г. Ивделя в адрес территориального отдела внесено представление, признана незаконной выдача должностным лицом территориального отдела трёх предписаний филиалу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» о проведении экспертиз продукции, реализуемой в магазинах предпринимателя, в отношении заместителя начальника территориального отдела вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 1961 КоАП РФ (направлено в Североуральский городской суд для рассмотрения по существу).

#### 6. ИП Дехта П.В. (жалоба № 121), сдача в аренду недвижимого имущества, г. Верхняя Пышма.

Заявитель жаловался на нарушение прав и законных интересов бездействием администрации городского округа Верхняя Пышма в приватизации земельных участков, а также на бездействие прокуратуры города Верхней Пышмы в данном деле.

Указанное бездействие администрации также было самостоятельно оспорено предпринимателем в арбитражном суде (дело № A60-54689/2014).

В связи с тем, что оценка действий (бездействия) органов прокуратуры не относится к компетенции Уполномоченного, копия жалобы в этой части была переадресована прокурору Свердловской области, которым поступившая информация была направлена для организации и проведения тщательной проверки прокурору города Верхней Пышмы.

Прокуратурой города главе администрации городского округа несены представления об устранении нарушений законодательства. В результате права и законные интересы заявителя на реализацию преимущественного права приобретения земельных участков в собственность были окончательно восстановлены судебным решением.

# 7. ООО «Завод напитков» (жалоба № 136), производство пи-

щевых продуктов, г. Невьянск. Заявитель жаловался на ряд случаев некорректных замеров загрязняющих веществ на источнике выбросов серийном бытовом отопительном газовом котле, проведенных Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области.

Уполномоченным были направлены соответствующие запросы в

отдел регионального государственного экологического надзора по Западному и Горнозаводскому управленческим округам и в Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области. В результате вопрос, являющийся предметом жалобы, с уполно-

моченным министерством был урегулирован. Сохранено 21 рабочее место, общество уплачивает в годовом исчислении налоги более 6 млн. рублей и страховые взносы около 2,5 млн. рублей. Общество направило благодарственное письмо Уполномоченному.

# 8. ИП Бухаровский А.А. (жалоба № 191), фермер, г. Екатерин-

Заявитель жаловался на неправомерность требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области о предоставлении налоговой отчетности.

Факты, изложенные в жалобе, свидетельствовали о нарушении налоговым органом прав и законных интересов предпринимателя. так как в соответствии со ст. 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц подлежат обжалованию в вышестоящем налоговом органе, жалоба была переадресована в этой части в Управление ФНС России по Свердловской области.

Управление ФНС России по Свердловской области сообщило, что достаточных оснований для выставления предпринимателю требования о предоставлении налоговой отчетности по налогу на доходы физических лиц и налогу на добавленную стоимость у налогового органа не имелось, предприниматель вправе не представлять затребованные у него налоговые декларации, ссылка в требовании на применение ответственности, предусмотренной ст. 19<sup>4</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неправомерной.

### 9. ООО «СК «Империал» (жалоба № 196), строительство, г. Ишим Тюменской области.

Заявитель жаловался на бездействие МКУ «Служба заказчика городского хозяйства» по оплате выполненных и принятых работ по муниципальному контракту в размере 7 826,2 тыс. рублей, просрочка составляла более 8 месяцев.

Уполномоченным с первым заместителем Главы администрации города Нижнего Тагила Владиславом Юрьевичем Пинаевым были проведены телефонные переговоры по урегулированию проблемной ситуации, а также был направлен соответствующий запрос муници-

пальному заказчику. В результате муниципальным заказчиком добровольно были переислены предпринимателю денежные средства по контракту в полном объёме в течение 2 недель. Сохранено 25 рабочих мест, общество уплаивает в годовом исчислении налоги и другие обязательные платежи

Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномо-

# 10. ООО «Телекомстрой» (жалоба № 178), строительство,

Заявитель жаловался на неправомерность решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга об отказе в государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате выделения.

В связи с тем, что факты, изложенные в жалобе, свидетельствовали о нарушении регистрирующим органом в данном деле прав и законных интересов общества, а решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации согласно п. 1 ст. 252 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» подлежит обжалованию в вышестоящем регистрирующем органе, жалоба в этой части была переадресована в Управление ФНС России по Свердлов-

Управление ФНС России по Свердловской области сообщило, что в рассматриваемом случае у регистрирующего органа отсутствовали достаточные основания для принятия решения об отказе в государ-

В письме предприниматель поблагодарил Уполномоченного за содействие в решении вопроса и сообщил, что регистрирующим органом были предприняты действия по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц записи о завершении процедуры реорганизации.

### 11. ООО «ЭСИ» (жалоба № 179), монтаж инженерного оборудования, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на неправомерность решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области о проведении выездной налоговой проверки в связи с лик-

В связи с тем, что факты, изложенные в жалобе, свидетельствовали о нарушении налоговым органом в данном деле прав и законных интересов общества, а согласно ст. 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц подлежат обжалованию в вышестоящем налоговом органе, жалоба в этой части была переадре-

сована в Управление ФНС России по Свердловской области. Управлением ФНС России по Свердловской области указанный акт нижестоящего налогового органа был отменен

### 12. ЗАО «Юг-Сервис» (жалоба № 203), производство различных металлических изделий, г. Полевской.

Заявитель обратился с жалобой 10.06.2015 на длительное нерешение Межрайонной инспекцией ФНС России № 25 по Свердловской области вопроса о возмешении налога на добавленную стоимость в размере 7 294.23 тыс. рублей за 3 квартал 2014 года.

Уполномоченным в налоговый орган был направлен соответствующий запрос.

В результате налоговым органом материалы камеральной проверки 15.07.2015 были рассмотрены и принято решение о возмещении НДС

в полном объёме. Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоному, в котором отметил, что благодаря усилиям Уполномоченного предприятие продолжит развивать новые направления производства, и, как следствие, создавать новые рабочие места.

В октябре 2015 года было открыто новое производство с элементами ипортозамещения.

#### 13. ООО ПК «НТМЗ» (жалоба № 186), инновационное производство металлоизделий, г. Нижний Тагил.

Заявитель жаловался на неправомерные действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области по привлечению к ответственности (недоимка по налогам 1 560,494 тыс. рублей, штрафы 397,459 тыс. рублей, пени 694,904 тыс. рублей).

На момент подачи жалобы общество оспорило решение налогового органа в арбитражном суде (дело № А60-15323/2015). В связи с просьбой общества Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества.

В трёх судебных инстанциях Уполномоченным были поддержань требования общества к налоговому органу, аргументирована добросовестность общества в данном деле как налогоплательщика, отсутствие получения им необоснованной налоговой выгоды, а также позиция, что действия общества, исходя из сложившейся ситуации, были разумны для получения положительного экономического эффекта в результате реальной хозяйственной деятельности.

Арбитражным судом Свердловской области решение налогового органа было признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 887,978 тыс. рублей, соответствующих пеней и штрафов, уменьшения убытка по налогу на прибыль в сумме 2 840,738 тыс. рублей; налоговому органу предписано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Арбитражными судами апелляционной 24.09.2015 и кассационной инстанций 22.12.2015 решение по делу было оставлено без изменения.

#### 14. ООО «Гроза» (жалоба № 66), подготовка строительных участков, г. Екатеринбург.

Заявитель жаловался на нарушение налогового законодательства Чкаловской ИФНС по Свердловской области: ИФНС был наложено ограничение на распоряжение ленежными средствами на счёте в банке После устранения заявителем причин для такого ограничения ИФНС. в нарушение требований Налогового кодекса Российской Федерации. не сняла указанные ограничения. На запросы ООО «Гроза» ИФНС не реагировала.

После направления Заключения о нарушении прав законных интересов в вышестоящую ИФНС ограничения в банке были отменены, права и законные интересы (возможность распоряжаться значительной для заявителя денежной суммой) заявителя восстановлены.

### 15. ООО «АлСэм» (жалоба № 85), деятельность в сфере инженерно-технического, архитектурного проектирования, г. Нижний

Заявитель обратился с жалобой на Управление архитектуры и градостроительства администрации города Нижний Тагил, приказом которого были отменены выданные ранее разрешение на строительство и разрешение на ввод в эксплуатацию построенного объекта (жилого дома). Уполномоченным было подготовлено и направлено заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «АлСэм».

Приказ, нарушающий права предприятия, был отменён, что позволило собственнику распоряжаться построенным объектом

#### 16. ИП Карпов В.В. (жалоба № 119), розничная торговля, Байкаловский район, село Ляпуново.

Заявитель жаловался на действия территориального подразделения Роспотребнадзора по Талицкому району по привлечению к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Проверкой магазина заявителя установлено, что в магазине было продано 4 банки из 24 поступивших пюре «Фруто няня» по цене 32 рубля вместо разрешенных 30 рублей 50 копеек (разница 1 рубль 50 копеек за 1 банку). Также проверкой была установлена продажа 28 банок (из 81 поступившей) нектаров и соков «Фруто няня . Малышам» по цене 18 рублей вместо разрешённых 17 рублей.

Заявитель (ИП Карпов В.В.) за указанное правонарушение привлечен к административному наказанию в виде штрафа в размере 50 тыс. рублей. Кроме того, в связи с неисполнением постановления о привлечении к ответственности (в результате попыток обжаловать данное решение ИП Карпов В.В. привлечён к ответственности еще на 100 тыс. рублей.

Ввиду упущения сроков для обжалования Уполномоченным подготовлено мотивированное обращение к прокурору Свердловской области. В результате постановление о привлечении ИП Карпова В.В. к ответственности в размере 50 тыс. рублей опротестовано, протест рассмотрен Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области, размер наказания снижен в 2 раза, т.е. до 25 тыс. рублей. Также прекращено административное производство о наложении на ИП Карпова В.В. дополнительного штрафа в размере 100 тыс. рублей.

#### 17. ИП Ровный С.Н. (жалоба № 147), розничная торговля, г. Богданович.

Заявитель жаловался на администрацию городского округа Богданович в связи с отменой ранее изданного постановления Главы городского округа Богданович от 12.09.2005 г. № 998 о переводе принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в нежилое. Одновременно ИП Ровный С.Н. обжаловал отмену в Богдановичский городской сул. Лля заявителя была полготовлена правовая позиция для защиты интересов в суде. В администрацию городского округа Богданович была сообщено, что Уполномоченный не усматривает правовых оснований для отмены постановления № 998, проведены консультации со специалистами администрации городского округа с разъяснением правовой позиции Уполномоченного.

В результате проведенных мероприятий права и законные интересы заявителя были восстановлены путём отмены главой администрации городского округа Богданович Владимиром Александровичем Москвиным оспариваемого постановления, препятствующего реализации права на использование переведённого ранее жилого помещения под магазин (Постановление главы городского округа Богданович от 01.04.2015 года № 562). ИП Ровный С.Н. отозвал своё исковое заявление, как и было оговорено с администрацией города.

В январе 2016 года предприниматель планирует открытие магазина с созданием 1 дополнительного рабочего места (в том числе по причине отсутствия необходимости оплачивать аренду в размере 60 тыс. рублей в месяц).

#### 18. ИП Смирнов А.В. (жалоба № 125), розничная торговля, г. Верхняя Салда.

Заявитель (инвалид II группы) жаловался на отказ в узаконении перевода части жилого дома в нежилое помещение под действующий магазин, при наличии ранее согласованного администрацией проекта. После запросов, переговоров со специалистами администрации, направления своей правовой позиции по данному вопросу глава администрации Верхнесалдинского городского округа Константин Сергеевич Ильичёв нашел возможность внести необходимые изменения в градостроительную документацию, в результате чего перевод части жилого дома в нежилое помещение стал возможен. Бизнес предпринимателя сохранён.

Сохранены 2 рабочих места (в том числе одно из них — для инвалида

# 19. ИП Фалалеев С.Л. (жалоба № 193), производство хлеба,

Заявитель жаловался на расторжение договора аренды под недостроенным объектом - павильоном-кафе.

В результате обсуждения этой проблемы Уполномоченным с главой муниципалитета, а также формирования правовой позиции для урегулирования конфликтной ситуации главой администрации Качканарского городского округа Сергеем Михайловичем Набоких было принято решение отменить своё решение о расторжении договора аренды, на условиях, приемлемых для администрации и предпринимателя.

Таким образом, предприниматель получил возможность достроить кафе и, после сдачи его в эксплуатацию, создать новые рабочие места.

#### 20. ИП Кравцов Н.Н. (жалоба № 197), розничная торговля, г. Качканар.

Заявитель обратился с жалобой на действия КУМИ, который существенно доначислил ему плату за аренду земельного участка под зданием, в котором находится его магазин, а также гостиница другого субъекта. На встрече с руководителем КУМИ в г. Качканар были получены пояснения, что это пришлось сделать, так как счётная комиссия указала КУМИ на ошибки в установлении в договоре ставок арендной платы. Поэтому к ИП Кравцову Н.Н. предъявлен иск на сумму более 300 тыс. рублей. Уполномоченным для заявителя сформирована правовая позиция для защиты по делу.

Арбитражный суд отказал КУМИ в иске, мотивировав тем, что магазин ИП Кравцова Н.Н. не является отдельно стоящим объектом торговли, в связи с чем не может быть применена указанная в исковом заявлении КУМИ ставка арендной платы. Данный аргумент, в числе прочих, был указан в правовой позиции Уполномоченного.

По итогам защиты прав Уполномоченным из оборота индивидуального предпринимателя необоснованно не выбыло около 450 тыс. рублей.

### 21. ООО «УралИнвестСтрой» (жалоба № 170), добыча полезных ископаемых, Сысертский район.

Заявитель обратился с жалобой на действия Департамента лесного хозяйства Свердловской области, Сысертского лесничества, в результате которых не имеет возможности приступить к разработке горного отвода для добычи камня-плитняка). Уполномоченным инициирована и проведена встреча с руководством и специалистами Департамента лесного хозяйства Свердловской области, Сысертского лесничества, заявителем. В результате изучения документов горного отвода, договора аренды лесного участка установлены ошибки в графических материалах, являющихся приложением к договору аренды. В ходе рабочего обсуждения проблемы с руководителем Департамента Сандаковым Олегом Николаевичем было решено внести изменения в договор

аренды, исправив все необходимые сведения. В результате проведенной работы всё необходимое для внесения менений в договор аренды лесного участка подготовлено, заявитель смог на законных основаниях приступить к разработке горного отвода, не опасаясь претензий и запретов со стороны Сысертского лесничества, которые являлись необоснованными препятствиями для осуществления предпринимательской деятельности.

#### 22. ИП Булавицкий В.В. (жалоба № 222), автосервис, г. Нижний Тагил.

В жалобе заявитель указывает на противоправные действия сотрудника территориального подразделения Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в г. Нижний Тагил Золотых П.К., предложившего ИП Булавицкому В.В. перед проведением внеплановой проверки соблюдения законодательства с органами Роспотребнадзора принять на работу по совместительству конкретного человека, который бы подготовил всю необходимую для проверки документацию. При этом

Золотых П.К. гарантировал минимальное административное наказание. При рассмотрении жалобы вопросы вызвало также и поручение заместителя прокурора Тагилстревского района горола Нижний Тагил О.В. Куликовой: без указания на причины проверки (обращения, поступившие материалы). В поручении отсутствовал срок проведения проверки, кроме того, требование о проведении проверки касалось 13

субъектов предпринимательской деятельности. Благодаря обращению Уполномоченного к прокурору Свердловской области внеплановая проверка ИП Булавицкого В.В. Свердловским Управлением Роспотребнадзора отменена, равно как признано необоснованным назначение проверки в отношении всех других упомянутых в поручении СПД. Также по заявлению Уполномоченного Отдел по борьбе с коррупцией УЭБиПК ГУ МВД России по Свердловской области продолжает проверку фактов, указанных в жалобе ИП Булавицкого В.В.

# 23. ООО «Телец» (жалоба № 48), розничная торговля, г. Лесной. Заявитель жаловался на постановление судебного пристава-испол-

нителя Лесного городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области о незаконном взыскании исполнительского сбора в размере 10 тыс.

По результатам изучения обстоятельств, изложенных в жалобе, Уполномоченным на имя Руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее – УФССП по Свердловской области) направлено заключение о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности с предложением о восстановлении нарушенных прав и законных интересов,

25.11.2014 года из УФССП по Свердловской области получен ответ о том, что в действиях судебного пристава-исполнителя нет каких-либо нарушений прав 000 «Телец». Уполномоченный не согласился с позицией руководства УФССП по Свердловской области об отсутствии нарушений и обратился к проку-

меры прокурорского реагирования по восстановлению нарушенных прав ООО «Телец». По результатам проверки прокурором ЗАТО г. Лесной 11.02.2015 года принесен протест на постановление судебного пристава-исполни

рору Свердловской области с просьбой провести проверку и принять

теля о взыскании исполнительского сбора от 09.07.2014 года. Одновременно Уполномоченным было рекомендовано ООО «Телец» обратиться с заявлением о возврате исполнительского сбора к руководителю УФССП по Свердловской области.

В результате вышеуказанных действий прокурора г. Лесной и Уполномоченного УФССП по Свердловской области 03.06.2015 г. платежным поручением № 236466 на расчётный счёт ООО «Телец» перечислена излишне удержанная сумма исполнительского сбора в размере 5 тыс.

Оставшуюся сумму в размере 5,088 тыс. рублей ООО «Телец» ремендовано взыскать с МИФНС № 27, предъявив в Арбитражный суд Свердловской области исковые требования о признании незаконным бездействия МИФНС № 27 и о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) должностных лиц МИФНС № 27.

# 24. ИП Реутова О.М. (жалоба № 58), образовательные услуги,

г. Каменск-Уральский. Заявитель жаловался на нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования уголовного дела и на необоснованное привлечение его к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

В ходе рассмотрения жалобы Уполномоченный обращался с заключениями о нарушении прав субъекта предпринимательской деятельности в виде неправильного применения уголовного закона в следственные органы и в органы прокуратуры. К сожалению, в восстановлении нарушенных прав Реутовой О.М. на стадии предварительного расследования было отказано. Уполномоченный обращал внимание на необходимость квалификации действий Реутовой О.М. по ч. 1 ст. 1594 УК РФ (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности).

В связи с передачей уголовного дела в суд с обвинительным заключением по ч. 3 ст. 159 УК РФ, работа Уполномоченного продолжилась в виде оказании помощи в формировании правовой позиции защиты.

20 мая 2015 года Синарским районным судом г. Каменска-Уральского в отношении Реутовой О.М. вынесен приговор, которым она признана виновной по ч. 3 ст. 159 УК РФ и приговорена к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

26 августа 2015 года Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда изменила приговор в отношении Реутовой О.М., согласившись с позицией Уполномоченного, квалифицировала действия предпринимателя по ч. 1 ст. 1594 УК РФ и назначила ей наказание в виде штрафа 100 тыс. рублей, от которого она была тут же освобождена в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Более 2 месяцев женщина-предприниматель провела в колонии по незаконному обвинению и неправосудному

# 25. ООО «УК ЖКХ «Авангард» (жалоба № 31), управляющая

компания, г. Сысерть. Директор ООО «УК ЖКХ «Авангард» (далее — Директор) жаловался на действия заместителя Сысертского межрайонного прокурора в части проведения проверки в отношении ООО «УК ЖКХ «Авангард» по заявлению Чупиной Н.Г. и в части отказа в ознакомлении с материалами вышеуказанной проверки.

Проверка, проводимая Сысертской межрайонной прокуратурой в отношении ООО «УК ЖКХ «Авангард» по обращению Н.Г. Чупиной о нарушении трудового и иного законодательства, прекращена.

Прокуратурой Свердловской области Сысертскому межрайонному прокурору поручено принять меры к ознакомлению Директора с материалами надзорного производства по обращению Чупиной Н.Г. в части, затрагивающей права и свободы ООО «УК ЖКХ «Авангард». 10.07.2014 г. директор ознакомлен с вышеуказанными материалами. Таким образом, это нарушение права субъекта предпринимательской деятельности, допущенное заместителем Сысертского межрайонного прокурора, устранено, а права восстановлены.

В ходе рассмотрения жалобы Директором подано дополнительное обращение, в которым он указывает на необоснованность вынесения сотрудниками ММО МВД России «Сысертский» постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении МУП ЖКХ СГО

«ЖКХ Северное». Прокуратурой Свердловской области по обращению Уполномочен ного организована проверка обоснованности данных постановлений (КУСП № № 2244, 7015), в результате которой Сысертской межрайонной прокуратурой 25.12.2014 года и 03.01.2015 года они отменены как необоснованные, материалы возвращены для проведения дополнительных

# 26. ООО «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (жалоба № 73), капитальное строительство и реконструкция

объектов электроэнергетики, г. Екатеринбург. Представитель ООО «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (далее — Общество) обратился к Уполномоченному с жалобой на действия сотрудников ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбургу, изъявших в Обществе документы

(Продолжение на 6-й стр.).