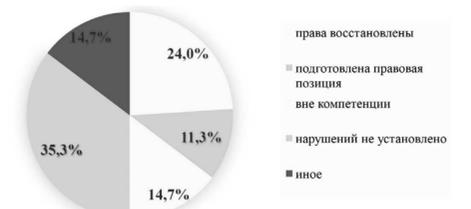


(Продолжение. Начало на 1–3-й стр.).

- нарушения прав не было установлено по итогам рассмотрения 53 жалоб (35,3%). В 2014 году аналогичный показатель составлял 33 жалобы и 47,1% соответственно;

- вне компетенции Уполномоченному были адресованы 22 жалобы (14,7%). Всем заявителям в этих случаях разъяснены их права и способы их защиты. Аналогичный показатель 2014 года — 12 жалоб (17,1%).



В соответствии с закрепленными компетенциями Уполномоченного, признания данного направления работы приоритетным защита заявителей осуществлялась путём участия в делах, рассматриваемых арбитражными судами, а также путём подготовки правовой позиции по жалобе для самостоятельного использования заявителем в судебном процессе.

Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в качестве третьих лиц, защитника в судах различных инстанций в 23 судебных заседаниях по 5 жалобам (обращениям):

- 1) ООО «Приводной комплекс «Нижнетагильский машиностроительный завод» (жалоба № 186) по делу № А60-15323/2015;
- 2) ИП Эркин Э.Г. (жалоба № 133) по делу № А60-16860/2015;
- 3) ИП Черезов А.В. (жалоба № 135) по делу № А60-16944/2015;
- 4) ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 160) по делу № А60-21536/2015;
- 5) дело по защите Андреевко Н.Н. на его уголовное судопроизводство в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбург.

Кроме того, оказана помощь в формировании правовой позиции по судебным делам, находящимся в производстве Арбитражного суда Свердловской области, 17 субъектам предпринимательской деятельности:

- ИП Фендель О.Н. (жалоба № 87) по делу № А60-49976/2014;
- ИП Дехта П.В. (жалоба № 121) по делу № А60-54689/2014;
- ИП Пташников А.В. (жалоба № 123) по делу № А60-3060/2014;
- ИП Савина Л.Ф. (жалоба № 187) по делу № А60-14713/2015;
- ИП Кеслер А.В. (жалоба № 128) по делам № А60-39435/2013, № А60-45588/2015;
- ИП Крацов Н.Н. (жалоба № 197) по делу № А60-9785/2015;
- ООО «Интер» (жалоба № 98) по делу № А60-46644/2014;
- ООО «Ураллес» (жалоба № 106) по делу № А60-39335/2014;
- ООО «Ураллес 2010» (жалоба № 148) по делу № А60-39328/2014;
- ООО «Золотой берег» (жалоба № 157) по делу № А60-37059/2014;
- ЗАО «Юг-Сервис» (жалоба № 180) по делу № А60-18969/2015;
- ООО «Каткайгаз» (жалоба № 182) по делу № А60-27246/2015;
- ООО «Ремус» (жалоба № 204) по делу № А60-51286/2013;
- ООО «Комбинат общественного питания» (жалоба № 206) по делам № А60-15252/2015, № А60-16478/2015;
- ООО «ТК Олимп» (жалоба № 198) по делу № А60-26175/2015;
- ИП Янов А.В. (жалоба № 219) по делу № А60-38270/2015;
- ООО «Артемьевская Коммунально-сервисная компания» (жалоба № 273) по делу № А60-47887/2015.

Оказана помощь в формировании правовой позиции 6 субъектам предпринимательской деятельности по делам, рассматриваемым другими судами:

- ООО «Рестлук-Екб» (жалоба № 213) по делу № 5-150/2015 (ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ) у мирового судьи судебного участка № 3, исполняющего обязанности мирового судьи участка № 1, Чкаловского района г. Екатеринбург;
- ИП Реутова О.М. (жалоба № 58) по уголовному делу 1-27/2015 у судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Москалево А.В. по делу № 22-6993/2015 в судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда;
- ИП Фендель О.Н. (жалоба № 87) по делу № 5-383/2014 (ч. 2 ст. 15.2 КоАП РФ) у мирового судьи судебного участка № 1 Ивдельского судебного района Свердловской области, по делу № 12-3/2015 (ч. 2 ст. 15.2 КоАП РФ) в Ивдельском городском суде Свердловской области;
- ИП Овнян С.Н. (жалоба № 147) по делу 2-264/2015 в Богдановичском городском суде;
- ООО «Династия» (жалоба № 234) в Ивдельском городском суде, дело № 5-271/2015;
- АО «АЭЗКС» (жалоба № 274) по делу № А60-31843/2015 в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В ходе рассмотрения жалоб на действия (бездействия) или решения публичных органов власти (их должностных лиц), в которых Уполномоченный усмотрел нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, осуществлялась подготовка и направление заключений, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов¹⁸. Всего было подготовлено 6 заключений, 3 из которых рассмотрены положительно. Заключение Уполномоченного подготовлено по следующим жалобам.

1. Жалоба № 141 от 05.03.2015 индивидуального предпринимателя Константинова Сергея Борисовича (далее — ИП Константинов С.Б.). Поводом к выдаче заключения явился отказ Администрации Кировградского городского округа (далее — Администрация) в праве приобретения в собственность нежилого помещения с кадастровым номером 66:37:0201017:494 общей площадью 35,4 кв. м, расположенного в здании по адресу: Свердловская область, г. Верхний Тагил, ул. Ленина, д. 61 а, (далее — Объект) в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 159-ФЗ).

В целях защиты прав и законных интересов ИП Константинова С.Б. в Администрацию 02.06.2015 (исх. № 01-144/674-Р/П) направлено заключение Уполномоченного об усмотрении в действиях Администрации по основаниям, изложенным в заключении, нарушения прав и законных интересов ИП Константинова С.Б., содержащее предложения о мерах по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов; удовлетворить заявление ИП Константинова С.Б. о реализации преимущественного права на приобретение Объекта в соответствии с Законом № 159-ФЗ.

Заключение рассмотрено Администрацией и отказано в проведении мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя. Работа по жалобе была прекращена в связи с отказом заявителя от реализации своего преимущественного права.

2. Жалоба № 104 от 16.12.2014 индивидуального предпринимателя Кахраманова Расима Гурбан оглы (далее — ИП Кахраманов Р.Г.). Поводом к выдаче заключения явился отказ Администрации Североуральского городского округа (далее — Администрация) в выдаче ИП Кахраманову Р.Г. разрешения на строительство объекта капитального строительства «Каффе», расположенного по адресу: г. Североуральск, ул. Рудничная, 19/1, (далее — Объект).

В целях защиты прав и законных интересов ИП Кахраманова Р.Г. в Администрацию 30.09.2015 (исх. № 01-104/1154-Р/П) направлено заключение Уполномоченного об усмотрении в действиях Администрации по основаниям, изложенным в заключении, нарушения прав и законных интересов ИП Кахраманова Р.Г. и создания ему препятствий для осуществления предпринимательской деятельности, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов: удовлетворить заявление ИП Кахраманова Р.Г. о выдаче разрешения на строительство Объекта.

Заключение рассмотрено Администрацией и отказано в проведении мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя. Помощь предпринимателю также оказана путём консультирования по правовой позиции в судебной защите при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела № А60-38887/2015 о признании права собственности на самовольно построенный (объект), рассмотрение дела продолжается.

3. Жалоба № 154 от 24.03.2015 ООО «Коммерсант» о нарушении его прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской деятельности в связи с расторжением между обществом и Администрацией города Нижнего Тагила договора аренды земельного участка по адресу: г. Нижний Тагил, проспект Ленинградский, 95, № Т600/1006 от 24.10.2003 года, на котором расположен мини-рынок.

Уполномоченным направлено заключение о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в адрес Главы администрации города Нижнего Тагила. Поводом для направления заключения послужило следующее.

Перечень нестационарных торговых объектов, подлежащих сносу в 2013 году, утвержденный Постановлением Администрации г. Нижний Тагил от 23 января 2013 года № 120 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Нижний Тагил в 2013 году» (вместе с «Перечнем нестационарных торговых объектов, подлежащих сносу в 2013 году», «Перечнем нестационарных торговых объектов, договора аренды

земельных участков на которые не подлежат продлению в 2013 году», «Положением о комиссии по внесению изменений и дополнений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Нижний Тагил в 2013 году») в части места размещения нестационарного торгового объекта, принадлежащего ООО «Коммерсант» (пр. Ленинградский, 95), по мнению Уполномоченного, неправомерно, поскольку на момент издания указанного постановления действовал договор аренды, а все прочие причины, которые изложены в ответе Администрации города Нижнего Тагила Уполномоченному и заявителю, не предусмотрены действующим законодательством в качестве оснований для исключения нестационарных торговых объектов из Схемы размещения нестационарных торговых объектов.

Как следует из обстоятельств дела, основанием для расторжения договора аренды явилось исключение мини-рынка из Схемы размещения нестационарных торговых объектов, что повлекло решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-38715 от 4 декабря 2014 года об обязанности собственника мини-рынка произвести снос с занимаемого без законных оснований земельного участка комплекса торговых павильонов.

Заключение рассмотрено Администрацией и отказано в проведении мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем, в результате прокурорской проверки, назначенной по обращению Уполномоченного к прокурору Свердловской области, администрации города Нижнего Тагила внесено предложение об отмене Постановления Администрации города от 10.12.2012 г. № 2720 «Об утверждении перечня случаев предоставления земельных участков, расположенных на территории города Нижнего Тагила, исключительно на торгах», как противоречащего действующему законодательству.

4. Жалоба № 222 от 12.08.2015 индивидуального предпринимателя Булавичко В.В. (г. Нижний Тагил) о нарушении его прав и законных интересов при осуществлении им предпринимательской деятельности в связи с назначением внеплановой выездной проверки, порученной специалистам территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Нижнем Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, городе Нижняя Салда, городе Кировград и Невьянском районе.

Поводом к подготовке и направлению заключения о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности Руководителю Управления Роспотребнадзора по Свердловской области послужило следующее.

Распоряжением заместителя Главного санитарного врача по Свердловской области № 01-01-03-09/16 от 31.07.2015 (далее — Распоряжение) специалистом указанного выше территориального подразделения Золотых П.К. и Кондратьев А.А. предписано провести внеплановую выездную проверку в отношении индивидуального предпринимателя Булавичко В.В. на объекте: Центр технического обслуживания «Урал-техцентр», расположенном по адресу: 622000, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Цюльковская, 62.

Цель проверки: предотвращение угрозы здоровью и жизни граждан, загрязнение окружающей среды.

Основанием для проведения проверки послужило, как указано в Распоряжении, требование Прокуратуры Тагилстревского района г. Нижний Тагил Свердловской области, вх. № 01-09/3725 от 08.04.2015. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внеплановая проверка субъекта предпринимательской деятельности может быть проведена на основании приказа (распоряжения) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Как следует из текста указанной нормы, руководителю органа государственного контроля должен получить, во-первых, требование прокурора, во-вторых, в требовании должна быть ссылка на поступившие в органы прокуратуры материалы и обращения.

Как следует из приложенной к жалобе копии документа, подписанного заместителем прокурора Тагилстревского района города Нижнего Тагила Куликовой О.В., в данном документе является не требование, а поручением. Ссылка в данном документе на материалы и обращения, послужившие основанием для проведения внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов, отсутствует. При этом поручение основано на ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», которая устанавливает, что прокурор вправе требовать от руководителей и должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организаций проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

Предмет проверки, указанный в поручении прокурора, и в Распоряжении не совпадают. Как уже указано выше, предмет проверки в Распоряжении сформулирован так: предотвращение угрозы здоровью и жизни граждан, загрязнение окружающей среды, а в поручении — соблюдение требований санитарного законодательства при проведении производственного контроля за условиями труда работающих, что вызвало сомнения в законности основания для издания названного Распоряжения.

Заключение было рассмотрено, добыты Уполномоченного, в нем изложены, руководителем Управления Роспотребнадзора по Свердловской области признаны необоснованными, но проверка отменена в виду отбытия поручения прокурора Тагилстревского района города Нижнего Тагила о ее проведении.

5. Жалоба № 131 от 10.02.2015 ООО «Гроза» о нарушении его прав и законных интересов действиями сотрудников Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области (далее — инспекция).

Поводом для заключения послужил отказ инспекции принимать подписанную директором ООО «Гроза» налоговую декларацию за 2014 год по форме КНД 1152017 (далее — декларация).

- 02.04.2015 г. Уполномоченный направил в Межрайонную ИФНС России № 25 по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» (исх. № 01-131/356-Р/П) с предложением признать налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме КНД 1152017, поданной в установленном порядке в установленный срок и надлежащим лицом, и не применять к ООО «Гроза» санкции за пропуск срока ее подачи.

- 30.04.2015 г. Уполномоченный извещен Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области о том, что 29.04.2015 года инспекцией принята налоговая декларация ООО «Гроза», при этом штрафные санкции за несвоевременное предоставление отбитой декларации не будут. Кроме того, инспекцией 29.04.2015 г. вынесено решение о возобновлении операций по расчётным счётам ООО «Гроза».

6. Жалоба № 174 от 21.04.2015 ООО «Авто-Премимум» о нарушении его прав и законных интересов бездействием органов муниципальной власти муниципального образования Городской округ Верхотурский.

Поводом для заключения послужил отказ Администрации городского округа Верхотурский (далее — Администрация) привести в пригодное для проезда легковых автомобилей состояние участка автодороги от перекрёстка улиц Пролетарская и Уральская в г. Верхотурье до примыкания к площадке (автодрому), расположенной на земельном участке с кадастровым номером 66:09:0401011:76. Наличие просядков проезжей части дороги (ям) на данном участке делает невозможным проезд к месту обучения курсантов, а отказ Администрации отремонтировать дорогу создаёт препятствия для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Авто-Премимум».

- 31.08.2015 в адрес Главы городского округа Верхотурский Уполномоченным направлено заключение (исх. № 01-174/997-Р/П) с предложением о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Заключение Уполномоченного рассмотрено, согласно письменного ответа о результатах его рассмотрения постановка участка дороги протяжённостью 300 метров от перекрёстка улиц Пролетарской и Уральской до примыкания, ведущего к площадке (автодрому) для обучения вождению транспортных средств, расположенному по адресу: г. Верхотурье, ул. Пролетарская, 25, на учёт в реестр муниципального имущества городского округа Верхотурский, как безхозяйный объект, запланирована на 2016 год. После постановки на учёт в бюджете городского округа будут заложены средства на проведение ремонтных работ вышеуказанной проезжей части.

Осуществлялись и направление в органы государственной власти Свердловской области, органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу¹⁹.

Всего было направлено 7 мотивированных предложений.

1. В Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее — МУГИСО) направлялось мотивированное предложение о внесении изменений в Административный регламент Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области по предоставлению государственной услуги по возмездному отчуждению объектов недвижимого имущества, находя-

щихся в собственности Свердловской области, арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства, утверждённый приказом МУГИСО от 19.07.2012 № 616 (далее в настоящем пункте — Регламент) для устранения выявленных Уполномоченным несоответствий его действующему законодательству.

МУГИСО в письме от 15.10.2015 № 17-01-80/14582 сообщило, что замечания и предложения Уполномоченного рассмотрены и будут приняты во внимание, а также что МУГИСО ведётся работа по внесению соответствующих изменений в Регламент в целях повышения качества предоставления государственной услуги по возмездному отчуждению объектов государственной собственности Свердловской области в порядке, определённом Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. В Законе Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее — Закон № 52-ОЗ) в подавляющем большинстве статей, так или иначе касающихся деятельности субъектов предпринимательской деятельности — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установлено только один вид наказания — административный штраф. Отсутствие в санкциях таких статей альтернативного штрафа вида наказания не позволяет по конкретному делу назначить соответствующее административное правонарушение наказание, а установление в них наказания в виде предупреждения позволит судьям и органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных Законом № 52-ОЗ, применять данный вид наказания к виновным лицам при совершении ими впервые негрубого административного правонарушения, а также снижение минимальных размеров штрафов как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц даст возможность назначить виновному справедливое наказание при совершении им негрубого административного правонарушения, не представляющего серьёзной общественной опасности для охраняемых Законом № 52-ОЗ общественных правоотношений.

В связи с этим Председателем Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкиной от 10.10.2015 (исх. № 1163-Р/П) было направлено мотивированное предложение поручить комитету Законодательного Собрания Свердловской области по вопросам законодательства и общественной безопасности организовать работу по подготовке законопроекта о внесении необходимых изменений в Закон № 52-ОЗ, в том числе создание рабочей группы, к деятельности которой наряду с другими заинтересованными органами и лицами привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

3. В связи с вступлением в силу с 01.10.2015 новой редакцией ст. 346²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), предоставившей представительным органам муниципальных районов и городских округов право устанавливать для системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее — единый налог) ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться единый налог, главом всех муниципальных образований в Свердловской области направлялось мотивированное предложение рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты муниципального образования о введении на его территории единого налога для повышения деловой активности, улучшения предпринимательского климата и инвестиционных возможностей, и как следствие, увеличения наполняемости соответствующих бюджетов.

4. В связи с вступлением в силу с 01.10.2015 новой редакцией ст. 346²¹ НК РФ предоставившей представительным органам муниципальных районов и городских округов право устанавливать для системы налогообложения в виде единого налога ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться единый налог, Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области — Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову 06.10.2015 (исх. № 1177-Р/П) направлено мотивированное предложение рассмотреть вопрос о включении в методику оценки состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях в Свердловской области и рейтинг инвестиционной привлекательности муниципальных образований Свердловской области реализацию ими положений п. 2 ст. 346²² НК РФ о снижении ставки единого налога и внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты о введении на их территории единого налога.

5. В соответствии с Планом работы Уполномоченного на 2015 год, в связи с выявлением системной проблемой, в рамках мероприятий по совершенствованию правового регулирования в области торговли на региональном уровне были подготовлены предложения о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области». Направлено предложение Паслеру Д.В. (исх. от 29.04.2015 № 480-Р/П) «О внесении изменений в нормативный правовой акт (о постановлении Правительства Свердловской области № 1826-ПП от 22.12.2010).

Получен ответ (исх. от 14.05.2015 01-01-69/8576) о преждевременности создания рабочей группы по внесению изменений в данное постановление (вх. № 490-Р/П от 19.05.2015).

Учитывая продолжившую поступать «внешние сигналы» (11 жалоб субъектов предпринимательской деятельности на нарушение их прав в сфере размещения НТО в муниципальных образованиях, устные вопросы сотрудникам администрации), а также в целях осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований²³, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделёнными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами Уполномоченным проведён анализ ситуации и инициировано проведение вырочного мониторинга решения указанной проблемы органами местного самоуправления муниципальных образований. По итогам в августе 2015 года был подготовлен специальный доклад «О некоторых вопросах размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области», который направлен Губернатору Свердловской области, в Законодательное Собрание Свердловской области, Уставный Суд Свердловской области, прокурору Свердловской области и Правительству Свердловской области.

В указанном докладе в качестве предложений по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, обеспечения их защиты Уполномоченным вновь предложено создать рабочую группу для разработки конкретных предложений по внесению изменений в указанные выше постановления Правительства Свердловской области, предусмотреть устранение пробелов и правовой неопределённости (11 конкретных предложений по тексту постановления).

Кроме того, в докладе предложено поручить Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области в соответствии со ст. 2 Закона Свердловской области от 24 ноября 2014 года № 98-ОЗ «О перераспределении полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, между органами местного самоуправления муниципального образования «Город Екатеринбург» и органами государственной власти Свердловской области и о внесении изменений в закон Свердловской области «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области» и пп. 2-1 п. 1 постановления Правительства Свердловской области от 22.04.1999 № 499-ПП «Об уполномоченных органах по управлению государственным имуществом Свердловской области» в кратчайшие сроки обеспечить разработку и принятие необходимых актов, для предоставления Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования город Екатеринбург», для размещения НТО.

6. В рамках работы по совершенствованию областного законодательства о межмуниципальных (пригородных и междугородных) и муниципальных перевозках автомобильным транспортом в части внесения изменений в Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области» и постановление Правительства Свердловской области от 23.08.2011 № 1117-ПП «О мерах по реализации Закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области» Председателем Правительства Свердловской области Паслеру Д.В. направлено предложение (исх. от 19.05.2015 № 592-Р/П) о внесении изменений в нормативные правовые акты) о необходимости внесения изменений в Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения Свердловской области» от 23.08.2011 № 1117-ПП «О мерах по реализации закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения Свердловской области».

7. В целях принятия нормативных правовых актов Свердловской области, предусмотренных Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», максимально учитывающих интересы предпринимателей-перевозчиков, Уполномоченным направлено предложение Председателю Правительства Свердловской области Паслеру Д.В. (исх. № 1142-Р/П от 28.09.2015) «О рабочей группе по подготовке нормативных актов в сфере регулярных автомобильных перевозок».

В течение года реализовывалось полномочие по подготовке заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения²⁴ органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области. Всего таких заключений было подготовлено 3, приведём примеры.

Так, в Законодательное Собрание Свердловской области направлено заключение Уполномоченного на проект Закона Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения её потребления на территории Свердловской области», где были отражены недостатки законопроекта (объективно не может достичь предложенными им методами цели антиалкогольного регулирования — ограничение потребления алкогольной продукции; отсутствуют экономические расчёты о его воздействии на регулируемые отношения и субъектов алкогольного рынка; запреты в основном касаются субъектов микро- и малого бизнеса в сфере торговли и общественного питания, хотя их доля на алкогольном рынке незначительная, практически всю его часть занимают крупные сети, для которых законопроектом ограничений практически нет; объём уже существующих законодательных ограничений оборота алкогольной продукции достаточно значительный, необходимо не вводить новые, а повысить контроль уполномоченных органов за соблюдением ограничений; необходимо установить переходный период, чтобы субъекты предпринимательской деятельности могли предпринять соответствующие действия для минимизации негативных экономических и социальных последствий, которые неизбежно возникнут для них в связи с ограничениями, вводимыми законопроектом).

В результате в принятый закон не включена норма о запрете розничной продажи алкогольной продукции в торговом объекте, расположенном в нежилом помещении жилого многоквартирного дома, переведённом из жилого помещения, вход (подъезд) для посетителей в который организован со стороны той же наружной стены этого многоквартирного дома, с которой расположен вход в хотя бы один из его подъездов.

Кроме того, установлен переходный период — ограничение розничной продажи алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах при оказании услуг общественного питания не распространяется: на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более чем 16,5% объёма готовой продукции (за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи), осуществляемому с 8 часов до 23 часов на основании выданной от 01.07.2015 лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, до окончания срока действия такой лицензии;

на розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемому с 8 часов до 23 часов по местному времени, до 01.01.2016.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 5-1 Закона Свердловской области «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения её потребления на территории Свердловской области» Министру экономики Свердловской области направлено заключение Уполномоченного на данный законопроект, где были отражены недостатки законопроекта (часть норм законопроекта не отвечает принципу правовой определённости, исключая его произвольное толкование; необходимо установить переходный период, чтобы субъекты предпринимательской деятельности могли предпринять соответствующие действия для минимизации негативных экономических и социальных последствий, которые неизбежно возникнут для них в связи с запретом, вводимым законопроектом; согласно Пояснительной записки к законопроекту общее количество товаров, попадающих под действие запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков, составляет незначительную долю рынка розничной торговли алкогольной продукцией, таким образом, целесообразность введения данного запрета не очевидна, так как объективно не может достичь цели антиалкогольного регулирования — снижение потребления алкогольной продукции; объём имеющихся законодательных ограничений оборота алкогольной продукции достаточно значительный, необходимо не вводить новые, а повысить контроль уполномоченных органов за соблюдением существующих ограничений).

В целях совершенствования системы патентного налогообложения в Свердловской области Уполномоченным направлено предложение Министру экономики Свердловской области в рамках проведения оценки регулирующего воздействия — публичных консультаций по проекту Закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при её применении для отдельных категорий налогоплательщиков» (исх. от 17.09.2015 № 1112-Р/П). Отдельные предложения по расширению перечня видов деятельности под патентной системы налогообложения и применения налоговых каникул были учтены. Предложения о введении дополнительной дифференциации территорий Свердловской области от численности населения и уменьшению потенциально возможного к получению годового дохода разработчиками не приняты.

Полномочие по участию в выездной проверке, проводимой в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля²⁵ было реализовано, когда в адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя Булавичко В.В. с просьбой принять участие в выездной внеплановой проверке Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее — Территориальный орган) на основании Распоряжения заместителя Главного санитарного врача по Свердловской области № 01-01-03-09/16 от 31.07.2015. Проведение проверки сотрудниками Территориального органа было запланировано в период с 10.08.2015 по 04.09.2015.

Уполномоченный принял решение участвовать в проверке, извещил об этом Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, а также направил своё заключение о нарушениях при назначении проверки, обратился к прокурору Свердловской области с предложением провести проверку законности и обоснованности назначенной проверки.

Итогом проведенной работы стала отмена Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области незаконной выездной внеплановой проверки в отношении ИП Булавичко В.В.

2.3. Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; случаи, когда права заявителей восстановлены (истории успеха)

Деятельность правозащитного института позволила в 2015 году содействовать улучшению условий предпринимательской деятельности, защитить или восстановить нарушенные права 43 субъектов предпринимательской деятельности.

Важным результатом деятельности Уполномоченного в этой части явилось, по нашему мнению, укрепление веры предпринимателей в законность и справедливость, а также в возможность уважительного конструктивного диалога власти и бизнеса в интересах развития территории.

Важно отметить, что в 6 описанных ниже случаях после соответствующего обращения Уполномоченного разрешению конфликтных ситуаций в досудебном порядке содействовали руководители органов исполнительной власти Свердловской области или органов местного самоуправления²⁶. Некоторые общие сведения о предпрятиях, чьи интересы защищены:

на предпрятиях, чьи нарушенные права или законные интересы защищены или восстановлены, работает 422 человека (данные предоставлены 25 субъектами предпринимательской деятельности);

защитниками хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более 52,46 млн. рублей (данные предоставлены 19 субъектами предпринимательской деятельности).

Обобщенный суммарный социально-экономический эффект от правозащитных действий Уполномоченного (по представленным данным):