

(Продолжение. Начало на 1–5-й стр.)

По обращению Уполномоченного прокуратуры Свердловской области проведена проверка, по результатам которой все документы, изъятые 28.08.2014 года в Обществе, возвращены.

Таким образом, интересы Общества защищены, а нарушенные права восстановлены.

27. ИП Лыскова Н.В. (жалоба № 113), общественное питание, п. Пышма.

Заявитель пожаловался на установку дорожных знаков 3.18.1 «Движение направо запрещено» на км: 178+315 (справа) и 3.18.2 «Движение налево запрещено», запрещающих поворот на км: 178+330 (слева) на автомобильной дороге 1Р-351 Екатеринбург-Тюмень, что повлекло сокращение потока посетителей предприятия общественного питания в связи с запретом поворота к кафе.

В процессе работы Уполномоченного в указанном месте были установлены иные дорожные знаки: 3.27 «Остановка запрещена», в сочетании со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.2.1. «Зона действия запрещающего знака» и 2.3.3 «Примыкания протостепенной дороги». Таким образом, обстоятельства, создававшие препятствия для осуществления предпринимательской деятельности ИП Лысковой Н.В., устранены, а её права восстановлены.

Вместе с тем, Уполномоченным установлено, что автомобильная дорога, примыкающая к автомобильной дороге Р-351 (Екатеринбург – Тюмень) в районе 178-го километра, находится в границах населенного пункта р.п. Пышма Свердловской области (далее – р.п. Пышма), является продолжением автомобильной дороги р.п. Пышма, ул. Лесная, протяженностью 200 метров с идентификационным номером автомобильной дороги 65 233 ОП МГ 390 и не включена в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа.

После обращения Уполномоченного вынесено решение градостроительного совета от 04.02.2015 года о включении в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа части автомобильной дороги по улице Лесной в р.п. Пышма протяженностью 1400 метров, на основании которых будут приняты акты органа местного самоуправления о внесении изменений в Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения Пышминского городского округа и в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа. Протяженность автомобильной дороги 65 233 ОП МГ 390 будет составлять 1600 метров.

28. ООО «Гроза» (жалоба № 131), подготовка строительных работ, г. Екатеринбург.

Директор ООО «Гроза» (далее – Директор) пожаловался на незаконные действия сотрудников Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области, выразившиеся в отказе принимать подписанную Директором, налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме по КНД 1152017 (далее – декларация).

Уполномоченный направил в Межрайонную ИФНС России № 25 по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» с предложением признать налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме по КНД 1152017 поданной в установленном порядке, в установленный срок и надлежащим лицом, и не применять к ООО «Гроза» санкции за пропуск срока её подачи.

В результате Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области принята налоговая декларация ООО «Гроза» без применения соответствующих санкций – взимания штрафа в размере 5 процентов неуплаченной в установленный законодательством от налогов и сборов сумм налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для её представления, но не более 30 процентов от указанной суммы и не менее 1 тыс. рублей.

Таким образом, права и законные интересы ООО «Гроза» восстановлены.

29. ООО «Стандартпарк Урал» (жалоба № 153), торговля строительными лесоматериалами, г. Екатеринбург.

Представитель ООО «Стандартпарк Урал» обратился к Уполномоченному с просьбой посодействовать в доступе на территорию производственной площадки, расположенной в г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 133, проезда на которую исключён Государственным казенным учреждением Свердловской области «Управление автомобильных дорог» по предписанию Главного инспектора безопасности дорожного движения ММО МВД России «Верхнепешимский».

Уполномоченный согласовал с Главным инспектором безопасности дорожного движения ММО МВД России «Верхнепешимский», прокурором г. Верхняя Пышма предоставление временного въезда (выезда) на территорию производственной площадки, расположенной в г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 133 для вывоза товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «Стандартпарк Урал» и другим субъектам предпринимательской деятельности.

В результате ООО «Стандартпарк Урал» демонтировал и вывоз оборудование, а также складские остатки на другую производственную площадку, избежав убытков на сумму более 3 млн. рублей (по оценкам предпринимателя).

Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному за оказанное содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов ООО «Стандартпарк Урал».

30. ООО «Экоресурс» (жалоба № 155), добыча полезных ископаемых, г. Кушва.

Директор ООО «Экоресурс» обратился с жалобой на незаконный отказ Кушвинского районного отдела судебных приставов УФСПП России по Свердловской области снять запрет на проведение регистрационных действий и арест на имущество в право долгосрочной аренды лесного участка.

В Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей на совместном приеме Уполномоченного и представителя УФСПП России по Свердловской области обсуждено нарушение прав и законных интересов предприятия отказом Кушвинского районного отдела судебных приставов УФСПП России по Свердловской области. В результате действия Кушвинского районного отдела судебных приставов УФСПП России по Свердловской области признаны необоснованными. Было вынесено постановление о снятии запрета на проведение регистрационных действий и ареста с права аренды лесного участка общей площадью 43,8166 га, состоящего из части земельного (лесного) участка с учётным кадастровым номером 7, сформированного на земельном участке с кадастровым номером № 66:53:0000003.

В дальнейшем Департамент лесного хозяйства Свердловской области предоставил в аренду ООО «Экоресурс» вышеуказанный лесной участок в границах горного отвода для геологического изучения, разведки и добычи строительного камня.

В начале декабря 2015 года ООО «Экоресурс» на арендованном участке закончило монтажные и пусконаладочные работы добыльной-сортировочной оборудованию, которое позволит производить товарный щебень в объёме 32 тысячи тонн ежемесячно (при средней цене 300 рублей за тонну). На новом предприятии создано 16 рабочих мест. На втором этапе реализации данного инвестиционного проекта планируется строительство железнодорожного тупика, что позволит увеличить объём выпуска и реализации строительного щебня до 1 млн тонн в год (по информации от заявителя, планируется создание до 100 рабочих мест).

Таким образом, права и законные интересы ООО «Экоресурс» (предприятия), вошедшего в областную программу создания высокопроизводительных рабочих мест на период до 2020 года, в целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» восстановлены. Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному.

31. ИП Мелентьев В.Н. (жалоба № 173), торговля, г. Верхняя Салда.

Заявитель обратился с жалобой на бездействие сотрудников ММО МВД России «Верхнесалдинский», УМВД России по г. Екатеринбург и прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга, отказывающих в восстановлении утраченного материала.

Итогом работы Уполномоченного стало восстановление материала проверки (КУСП № 7028 от 12.09.2013), ранее утраченного правоохранительными органами.

По факту допущенной волокиты по материалу проверки прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга в адрес начальника УМВД России по г. Екатеринбург внесено представление об устранении нарушений закона и решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц органов внутренних дел.

32. ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» (жалоба № 176), производство хлеба и хлебобулочных изделий, г. Верхняя Салда.

Директор ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Нижнесалдинского районного отдела УФССП РФ по Свердловской области по исполнительному производству № 24377/14/66042 – ИП.

В ходе работы Уполномоченного по жалобе исполнительное производство № 24377/14/66042 – ИП передано в Салдинский отдел УФССП РФ по Свердловской области и судебным приставом-исполнителем проведены результативные исполнительные действия.

В настоящее время по исполнительному производству из 473,410 тыс. рублей долга взыскано 235 тыс. рублей (что составляет 49,6%).

Таким образом, Уполномоченному оказано содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» при исполнении судебного решения.

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

2. ООО «Уралторгсервис-4» (жалоба № 50), г. Тавда.

Заявитель жаловался на бездействие правоохранительных органов, отказавших его во взыскании в возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств в размере 130 880 рублей, принадлежащих обществу.

Так, 31.12.2013 года заявитель обратился в ММО МВД России «Тавдинский» с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств одним из сотрудников общества.

На протяжении двух лет органом дознания неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последний раз 13.10.2015 года.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области Тавдинского городского прокуратуры изучена законность постановления от 13.10.2015 года. В результате оно отменено, в тот же день по вышеуказанному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, которое конечно-то расследуется.

Жалобы, в ходе рассмотрения которых права заявителя восстановлены или защищены Уполномоченным в 2015 году, но работа по жалобам продолжена в 2016 году в связи с новыми обстоятельствами

1. ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 160), пассажирские перевозки, г. Берёзовский.

Заявитель жаловался на действия Министерства транспорта и связи Свердловской области, которое своим приказом уменьшило количество расписаний (рейсов) на обслуживаемых заявителем межмуниципальных маршрутах г. Берёзовский – г. Екатеринбург, перераспределив их в пользу других перевозчиков. Уполномоченный направил заключение о нарушении прав и законных интересов предпринимателя в уполномоченное министерство, организовал и провел ряд встреч и совещаний по вопросу организации транспортного обслуживания населения. В судебном процессе по иску ИП Усанова Н.Н. к названному Министерству Уполномоченный принял участие в качестве третьего лица, поддержал исковые требования заявителя, выразил свою правовую позицию.

27 августа 2015 года Арбитражный суд вынес решение об удовлетворении исковых требований ИП Усанова Н.Н.

Сохранены объёмы работ для предприятия, в котором работают 30 водителей и 30 кондукторов.

Заявитель написал благодарность Уполномоченному на имя Губернатора Свердловской области.

2. ИП Черезов А.В. (жалоба № 135), перевозка пассажиров автотранспортом, г. Первоуральск.

Заявитель жаловался на закрытие обслуживаемого им межмуниципального маршрута регулярных перевозок № 1046 с. Биткама – г. Первоуральск – г. Екатеринбург, которое осуществлено 19.02.2015 года Министерством транспорта и связи Свердловской области. Обращение Уполномоченного к Министру транспорта и связи Свердловской области о незаконности действий по закрытию маршрута не привели к отмене незаконного приказа об отмене маршрута.

Уполномоченный в качестве третьего лица принял участие в арбитражном процессе по заявлению ИП Черезова А.В. по отмене указанного приказа. Сформирована правовая позиция, осуществлены все необходимые процессуальные действия, участие в судебных заседаниях, в том числе в суде апелляционной инстанции.

01.12.2015 судом апелляционной инстанции принято и вступило в силу постановление о признании недействительным приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области № 48 от 19.02.2015 в части закрытия указанного выше маршрута. В результате предприниматель не только получил возможность без претензий со стороны проверяющих органов осуществлять перевозку пассажиров по восстановленному маршруту, но и смог получить возмещение убытков из бюджета за ранее осуществлённую перевозку льготных категорий пассажиров.

3. ИП Зекрин Э.Г. (жалоба № 133), перевозка пассажиров автотранспортом, г. Первоуральск.

Заявитель жаловался на закрытие обслуживаемого им межмуниципального маршрута регулярных перевозок № 155 «п. Динас – г. Екатеринбург», которое осуществило 19.02.2015 года Министерство транспорта и связи Свердловской области. Обращение Уполномоченного к Министру транспорта и связи Свердловской области о незаконности действий по закрытию маршрута не привели к отмене незаконного приказа об отмене маршрута.

Уполномоченный в качестве третьего лица принял участие в арбитражном процессе по заявлению ИП Зекрина Э.Г. по отмене указанного приказа. Сформирована правовая позиция, осуществлены все необходимые процессуальные действия, участие в судебных заседаниях.

В результате 10.12.2015 судом апелляционной инстанции принято и вступило в силу постановление о признании недействительным приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области № 48 от 19.02.2015 в части закрытия указанного выше маршрута. В результате предприниматель не только получил возможность без претензий со стороны проверяющих органов осуществлять перевозку пассажиров по восстановленному маршруту, но и смог получить возмещение убытков из бюджета за ранее осуществлённую перевозку льготных категорий пассажиров²⁴.

4. ИП Янкина Н.Л. (жалоба № 221), производство кулинарных изделий и общественного питания, г. Первоуральск, пос. Новоуткинск.

Заявитель жаловался на отказ администрации городского округа Первоуральск включить указанное его место в пос. Новоуткинск в схему размещения нестационарных торговых объектов для дальнейшего размещения там мини-пекарни. После вмешательства Уполномоченного вопрос решился положительно – место размещения мини-пекарни включили в схему.

Готовятся документы для оформления непосредственно размещения НТО на испрашиваемом участке.

Необходимо отметить, что этот предприниматель – получатель гранта по программам службы занятости населения (Янкина Н.Л. стала ИП из числа безработных, будучи одинокой матерью двоих детей). Вместе с тем до вмешательства Уполномоченного более полугода Янкина Н.Л. безуспешно пыталась решить вопрос с получением возможности для размещения нестационарного торгового объекта и получения дохода для своей семьи.

Кrome того, в 2015 году Уполномоченным окончена работа по защите прав субъекта предпринимательской деятельности, обратившейся за защитой в период деятельности Уполномоченного на общественных началах (2013 год)

Жалоба Андреекко Н.Н., инвестиционная деятельность, г. Екатеринбург

Андреекко Н.Н. вела предпринимательскую деятельность в форме соинвестирования строительства объекта недвижимости спортивного комплекса «Ринг». В 2005 году она в качестве и.о. генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Спортивная фирма «Ринг» совершила сделку купли-продажи объекта недвижимости как части спортивного комплекса. После этого возник имущественный и корпоративный спор между Андреекко и её бизнес-партнёрами. Соинвесторы Андреекко Н.Н. обратились за защитой своих прав в арбитражный суд, однако суды, отказывая в удовлетворении требований оппонентам Андреекко, установили факт действительности сделки и достоянности полномочий у Андреекко на их совершение. Не получив желаемых решений по целому ряду исков в гражданском судопроизводстве, бывшие бизнес-партнёры Андреекко Н.Н. добились возбуждения в отношении неё уголовного преследования. При этом в ходе следственной проверки 11 раз было отозвано в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, а впоследствии возбужденное дело 5 раз прекращалось, прежде чем быть направленным в суд с обвинительным заключением в отношении Андреекко Н.Н.

12 ноября 2012 года Андреекко Н.Н. обратилась к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с жалобой на незаконное уголовное преследование²⁵. В заседании 2013 года обращение Андреекко Н.Н. рассматривалось на заседании Общественного Совета Центра Общественных процедур «Бизнес против коррупции», которым было установлено наличие в материалах обращения признаков нарушения действующего законодательства в ходе предварительного следствия.

28 ноября 2013 года по ходатайству подсудимой и на основании ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Артюх Е.Н. допущена постановлением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга к участию в процессе, наряду с адвокатом, как иной защитник подсудимой Андреекко Н.Н., обвиняемой по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 201 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Судебное разбирательство длилось до июня 2015 года, когда Орджоникидзевским судом был вынесен по делу оправдательный приговор. При этом государственный обвинитель просил суд назначить Андреекко реальное наказание в виде 8 лет лишения свободы! Оправдательный приговор вступил в силу в ноябре 2015 года после разбирательства по делу в апелляционной инстанции.

Благодаря активной позиции Уполномоченного Андреекко Н.Н. избежала незаконного уголовного наказания.

²⁴ также предприниматель планирует завершить строительство автостанции (см. Ежегодный доклад за 2014 год, стр. 55)

²⁵ Уголовное дело расследовалось в 2009 году. Андреекко Н.Н. было предъявлено обвинение в 2013 году

Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности и условий ведения бизнеса

Общие показатели развития субъектов малого и среднего предпринимательства по-прежнему свидетельствуют об их экономической и социальной значимости: в сфере осуществляются деятельность 193,8 тысячи хозяйствующих субъектов, в которых заняты 28% экономически активного населения Свердловской области. Совокупный оборот их продукции (услуг) превышает 1,7 трн рублей, по оценочным данным в различные уровни бюджета ими уплачены налоги в сумме более чем 10 млрд рублей.

Общие условия осуществления предпринимательской деятельности в 2015 году характеризовались признанием Свердловской области в качестве одного из лидеров в Российской Федерации по развитию малого и среднего бизнеса.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики и Минэкономразвития России по количеству субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловская область занимает 5 место в Российской Федерации (после городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, Краснодарского края и Московской области). По данным Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2015 года, проведенного АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», по поддержке малого предпринимательства Свердловская область входит в группу «А» в число 6 регионов-лидеров по этому направлению (вместе с Калужской областью, Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой, Республикой Саха (Якутия), Камчатским краем и Пензенской областью).

Однако по интегральному индексу Свердловская область входит лишь в III группу из пяти, поскольку по показателям, характеризующим регуляторную среду, область отнесена к группе «С» (третья), а по показателям, характеризующим «Институты для бизнеса» и «Инфраструктуру и ресурсы» в группу D (пятая) соответственно.

Общественный оценочный индекс организационной среды и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» ведет Индекс RSBI (Russia Small Business Index), рассчитываемый на основе данных ежеквартального опроса руководителей компаний в сегменте малого и среднего бизнеса.

По итогам 3 квартала 2015 года в субъектах Российской Федерации наблюдалось общее снижение деловой активности. Свердловская область входила в перечень 11 регионов, которые по значению индекса находятся выше общероссийского показателя, но при этом общий индекс деловой активности в области составлял 44,1. Для примера: за аналогичный период 2014 года он составил 48,7%. Обращает на себя внимание корреляция данных общероссийского исследования и итогов анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области: наибольшее снижение демонстрирует сфера продаж, а также «впервые за всю историю наблюдения ниже 50,0 п. опустили составляющая, отвечающая за кадры. Помимо тенденции на оптимизацию персонала, падение ускорила «аморозка» роста оплаты труда работникам».

Вопрос благополучия малого бизнеса, по нашему мнению, из экономической угоден в социальный аспект.

Барометр «Деловой России» за 4 квартал 2015 года тоже оценил индекс предпринимательских настроений (в 21 тыс. крупных и средних и 10 тыс. малых предприятий) по следующим отраслям: промышленность, строительство, розничная торговля и сфера услуг (<http://ombudsmnbiz.ru/2016/01/baromet-delovoj-rossii-za-4kvart-2015-g/>).

Результаты оценки экономических настроений предпринимателей (индекс предпринимательских настроений и индекс предпринимательской уверенности), говорят о затнувшейся кризисной ситуации в отрасли экономики и сопоставимы с показателями 2009-2010 годов.

В целом, по всем организациям главные проблемы остаются, высокий уровень налоговой нагрузки, негативное влияние которых приводит к дальнейшему замедлению экономической активности бизнеса.

По-прежнему затруднен доступ к кредитным ресурсам. В своём выступлении на заседании Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области 22 декабря 2015 года заместитель председателя Уральского банковского союза Е.Г. Болотин отметил, что статистика кредитования субъектов МСП за 10 месяцев 2015 года показывает резкое падение объёмов выданных кредитов²⁶. Так, за 10 месяцев 2014 года на территории Свердловской области было выдано кредитов субъектам МСП на сумму 155 млрд рублей, а за 10 месяцев 2015 года – всего 87,8 млрд рублей, и это составляет 56,5% от соответствующего периода прошлого года. Ещё хуже ситуация с кредитованием индивидуальных предпринимателей, в прошлом году за 10 месяцев они получили почти 12 млрд руб. кредитов, а за 10 месяцев 2015 года – 5,5 млрд руб., или 45,8% от соответствующего периода прошлого года.

Практически все кредиты – рублёвые, есть и валютные кредиты, но их доля стремится к нулю. Доля кредитов субъектов МСП в общем объёме кредитования предприятий нефинансового сектора составила – 11,9%. Среди причин эксперт отмечает следующие: рост процентных ставок в начале 2015 года, что побудило многих предпринимателей отказаться от банковских кредитов; снижение платежеспособного спроса на товары и услуги субъектов МСП; рост кредитования крупных предприятий из-за закрытия внешних рынков, соответственно ресурсы банков «оттягиваются» в этот сектор.

Банковская система Свердловской области по объёмам кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, к сожалению, далеко не лидер: впереди нас, помимо Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Краснодарского края (144,2 млрд рублей), Татарстана (139 млрд рублей), Ростовская область (112 млрд рублей), Нижегородская область (109 млрд рублей), Самарская область (98,8 млрд рублей). Причины этого «отставания», по мнению Е.Г. Болотина, – структура экономики Свердловской области и уход предпринимателей в тень. В качестве прогностических тенденций в 2016 году называется рост кредитования субъектов МСП на 5-10%, при отсутствии внешних шоков.

Основной проблемой при кредитовании будет не отсутствие обеспечения по кредиту, как это было прежде, а *недостаток средств для погашения кредита* из-за продолжающегося снижения платежеспособного спроса на товары и услуги, и соответственно – снижение выручки.

Приведённые данные коррелируют с самочувствием свердловских предпринимателей.

В условиях серьёзного отражения в экономике непростых макроэкономических и геополитических явлений в 2015 году²⁷, на наш взгляд, в Свердловской области не было проявлено достаточного внимания к специфике деятельности малого и среднего бизнеса при принятии нормативных правовых актов; не было осуществлено достаточного контроля за исполнением ранее принятых «дружественных» для бизнеса решений. Так, например, к Уполномоченному обращались предприниматели, которые испытывали серьёзные трудности с фактической реализацией права на применение «налоговых каникул». По информации от ряда предпринимателей сотрудники ИФНС до сих пор, а соответствующий закон Свердловской области действует с марта 2015 года, не имеют единообразной практики его применения, что создаёт препятствия в реализации права и налоговые риски.

К сожалению, были реализованы не все предусмотренные в 2015 году федеральным законодателем полномочия субъекта Российской Федерации и муниципальных образований в сфере налогового регулирования малых и средних предприятий²⁸.

Ведение бизнеса, как отмечают предприниматели, серьёзно затрудняется и постоянно усиливающимися правовыми условиями. Законодательство корректируется постоянно. Как отметили А.С. Калинин, президент Общероссийской Общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», в одном из январских интервью, «...за 5 лет принято более 400 законодательных поправок о повышении штрафов».

Часто изменения не влекут автоматического ухудшения положения предпринимателей, но вводят новые, несоблюдение которых создаёт уже реальные угрозы и издержки для бизнеса.

Помимо общезвестных сложностей, связанных с внедрением системы взимания платы «Платон» за грузоперевозки, внедрения ЕГАИС для розничного оборота алкоголя, приведем ещё ряд примеров ужесточения регулирования.

Так, с 1 января 2016 года, если расчёт исчисленных и удержанных сумм НДС не представлен в течение 10 дней после окончания установленного срока, – налоговый орган вправе принять решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств (Федеральный закон от 02 мая 2015 года № 113-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах»). Также ужесточается ответственность по срокам предоставления отчетности в Фонд социального страхования по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 394-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»),

²⁶ значение Индекса выше 50 пунктов интерпретируется как рост деловой активности; ниже 50 пунктов – снижение деловой активности. Ровно 50 пунктов – нейтральное значение

²⁷ рост процентных ставок по банковским кредитам, снижение инвестиций в основную капитал и кризис ликвидности, снижение покупательной способности населения и усиление конкуренции, повышение административных требований к бизнесу и другие.

²⁸ в части снижения ставок налогообложения по УСН (с объектом налогообложения доход), ЕНВД и введения «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в сфере бытовых услуг, выбравших УСН

(Продолжение на 7-й стр.)