

(Продолжение. Начало на 1–5-й стр.)

По обращению Уполномоченного прокуратуры Свердловской области проведена проверка, по результатам которой все документы, изъятые 28.08.2014 года в Обществе, возвращены.

Таким образом, интересы Общества защищены, а нарушенные права восстановлены.

### 27. ИП Лыскова Н.В. (жалоба № 113), общественное питание, п. Пышма.

Заявитель пожаловался на установку дорожных знаков 3.18.1 «Движение направо запрещено» на км: 178+315 (справа) и 3.18.2 «Движение налево запрещено», запрещающих поворот на км: 178+330 (слева) на автомобильной дороге 1Р-351 Екатеринбург-Тюмень, что повлекло сокращение потока посетителей предприятия общественного питания в связи с запретом поворота к кафе.

В процессе работы Уполномоченного в указанном месте были установлены иные дорожные знаки: 3.27 «Остановка запрещена», в сочетании со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.2.1. «Зона действия запрещающего знака» и 2.3.3 «Примыкания протостепенной дороги». Таким образом, обстоятельства, создававшие препятствия для осуществления предпринимательской деятельности ИП Лыскова Н.В., устранены, а её права восстановлены.

Вместе с тем, Уполномоченным установлено, что автомобильная дорога, примыкающая к автомобильной дороге Р-351 (Екатеринбург – Тюмень) в районе 178-го километра, находится в границах населенного пункта р.п. Пышма Свердловской области (далее – р.п. Пышма), является продолжением автомобильной дороги р.п. Пышма, ул. Лесная, протяженностью 200 метров с идентификационным номером автомобильной дороги 65 233 ОП МГ 390 и не включена в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа.

После обращения Уполномоченного вынесено решение градостроительного совета от 04.02.2015 года о включении в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа части автомобильной дороги по улице Лесной в р.п. Пышма протяженностью 1400 метров, на основании которых будут приняты акты органа местного самоуправления о внесении изменений в Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения Пышминского городского округа и в реестр муниципального имущества Пышминского городского округа. Протяженность автомобильной дороги 65 233 ОП МГ 390 будет составлять 1600 метров.

### 28. ООО «Гроза» (жалоба № 131), подготовка строительных работ, г. Екатеринбург.

Директор ООО «Гроза» (далее – Директор) пожаловался на незаконные действия сотрудников Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области, выразившиеся в отказе принимать подписанную Директором, налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме по КНД 1152017 (далее – декларация).

Уполномоченный направил в Межрайонную ИФНС России № 25 по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» с предложением признать налоговую декларацию ООО «Гроза» за 2014 год по форме по КНД 1152017 поданной в установленном порядке, в установленный срок и надлежащим лицом, и не применять к ООО «Гроза» санкций за пропуск срока её подачи.

В результате Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области принята налоговая декларация ООО «Гроза» без применения соответствующих санкций – взимания штрафа в размере 5 процентов неуплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для её представления, но не более 30 процентов от указанной суммы и не менее 1 тыс. рублей.

Таким образом, права и законные интересы ООО «Гроза» восстановлены.

### 29. ООО «Стандартпарк Урал» (жалоба № 153), торговля строительными лесоматериалами, г. Екатеринбург.

Представитель ООО «Стандартпарк Урал» обратился к Уполномоченному с просьбой посодействовать в доступе на территорию производственной площадки, расположенной в г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 133, проезд на которую исключён Государственным казённым учреждением Свердловской области «Управление автомобильных дорог» по предписанию Главного инспектора безопасности дорожного движения ММО МВД России «Верхнепышминский».

Уполномоченный согласовал с Главным инспектором безопасности дорожного движения ММО МВД России «Верхнепышминский», прокурором г. Верхняя Пышма предоставление временного въезда (выезда) на территорию производственной площадки, расположенной в г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 133 для вывоза товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «Стандартпарк Урал» и другим субъектам предпринимательской деятельности.

В результате ООО «Стандартпарк Урал» демонтировал и вывез оборудование, а также складские остатки на другую производственную площадку, избежав убытков на сумму более 3 млн. рублей (по оценкам предпринимателя).

Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному за оказанное содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов ООО «Стандартпарк Урал».

### 30. ООО «Экоресурс» (жалоба № 155), добыча полезных ископаемых, г. Кушва.

Директор ООО «Экоресурс» обратился с жалобой на незаконный отказ Кушвинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области снять запрет на проведение регистрационных действий и арест на имуществом право долгосрочной аренды лесного участка.

В Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей на совместном приеме Уполномоченного и представителя УФССП России по Свердловской области обсуждено нарушение прав и законных интересов предприятия отказом Кушвинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области. В результате действия Кушвинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области признаны необоснованными. Было вынесено постановление о снятии запрета на проведение регистрационных действий и ареста с права аренды лесного участка общей площадью 43,8166 га, состоящего из части земельного (лесного) участка с учётным кадастровым номером 7, сформированного на земельном участке с кадастровым номером № 66:53:0000000.3.

В дальнейшем Департамент лесного хозяйства Свердловской области предоставил в аренду ООО «Экоресурс» вышеуказанный лесной участок в границах горного отвода для геологического изучения, разведки и добычи строительного камня.

В начале декабря 2015 года ООО «Экоресурс» на арендованном участке закончило монтажные и пусконаладочные работы добыльной-сортировочной оборудованию, которое позволит производить товарный щебень в объёме 32 тысячи тонн ежемесячно (при средней цене 300 рублей за тонну). На новом предприятии создано 16 рабочих мест. На втором этапе реализации данного инвестиционного проекта планируется строительство железнодорожного тупика, что позволит увеличить объём выпуска и реализации строительного щебня до 1 млн тонн в год (по информации от заявителя, планируется создание до 100 рабочих мест).

Таким образом, права и законные интересы ООО «Экоресурс» (предприятия), вошедшего в областную программу создания высокопроизводительных рабочих мест на период до 2020 года, в целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» восстановлены. Предприниматель направил благодарственное письмо Уполномоченному.

### 31. ИП Мелентьев В.Н. (жалоба № 173), торговля, г. Верхняя Салда.

Заявитель обратился с жалобой на бездействие сотрудников ММО МВД России «Верхнесалдинский», УМВД России по г. Екатеринбург и прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбург, отказывающих в восстановлении утраченного материала.

Итогом работы Уполномоченного стало восстановление материала проверки (КУСП № 7028 от 12.09.2013), ранее утраченного правоохранительными органами.

По факту допущенной волокиты по материалу проверки прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбург в адрес начальника УМВД России по г. Екатеринбург внесено представление об устранении нарушений закона и решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц органов внутренних дел.

### 32. ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» (жалоба № 176), производство хлеба и хлебобулочных изделий, г. Верхняя Салда.

Директор ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» обратился с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Нижнесалдинского районного отдела УФССП РФ по Свердловской области по исполнительному производству № 24377/14/66042 – ИП.

В ходе работы Уполномоченного по жалобе исполнительное производство № 24377/14/66042 – ИП передано в Салдинский отдел УФССП РФ по Свердловской области и судебным приставом-исполнителем произведены результативные исполнительные действия.

В настоящее время по исполнительному производству из 473,410 тыс. рублей долга взыскано 235 тыс. рублей (что составляет 49,6%).

Таким образом, Уполномоченному оказано содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов ООО «Верхнесалдинский хлебокомбинат» при исполнении судебного решения.

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

### 33. ИП Декабровский В.А. (жалоба № 237), производство санитарно-технических работ, г. Нижний Тагил.

Заявитель жаловался на длительное (более полугодя) несогласование Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Нижний Тагил проектной документации на реконструкцию принадлежащего ему на праве собственности подвального помещения жилого дома, расположенного по адресу: г. Нижний Тагил, ул. Карла Маркса, д. 22.

Управление систематически отказывало в согласовании проектной документации, несмотря на устранение предпринимателем замечаний, и указывало на необходимость оформления разрешения на строительство.

В Управление был направлен запрос о предоставлении сведений, касающихся вышеуказанных обстоятельств, а также оснований требования о получении для реконструкции в данном случае разрешения на строительство.

В ходе работы с обращением и взаимодействия Уполномоченного с Управлением было признано, что получение разрешения на строительство не требуется, проектная документация объекта была согласована и оформлено соответствующее заключение.

ИП Декабровский В.А. было направлено благодарственное письмо Уполномоченному, где отмечено, что без помощи Уполномоченного проект не был бы согласован до настоящего времени.

### 34. ООО «Катайскгаз» (жалоба № 182), газозаправочные станции, г. Катайск Курганской области.

Заявитель жаловался на отказ Администрации Каменского городского округа в предоставлении ООО «Катайскгаз» земельного участка под строительство автогазозаправочной станции (АГЗС) в с. Барабановское Каменского района после согласования еще 13.01.2014 года акта выбора земельного участка и просил оказать содействие в вопросах заключения с Администрацией договора аренды земельного участка под строительство АГЗС.

В Администрацию был направлен запрос о предоставлении информации по согласованию проекта размещения АГЗС на земельном участке и причинах отказа Администрации в предоставлении земельного участка, пригодного, согласно акту, для строительства АГЗС.

ООО «Катайскгаз» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о признании незаконным отказа Администрации в предоставлении земельного участка под строительство АГЗС в аренду без торгов и об обязанности предоставить земельный участок в аренду на основании согласованного акта выбора земельного участка (дело № А60-27246/2015).

В связи с этим Уполномоченным ООО «Катайскгаз» была направлена информация для формирования правовой позиции в арбитражном суде. Заявленные ООО «Катайскгаз» требования арбитражным судом были удовлетворены, решение вступило в законную силу.

ООО «Катайскгаз» сообщило, что схема расположения земельного участка Администрацией согласована, получено постановление об утверждении схемы расположения, осуществлены работы по определению границ земельного участка на местности, составлен межевой план, после получения кадастрового паспорта и заключения договора аренды общество намерено собственными силами произвести смену категории земельного участка; в связи с тем, что со стороны муниципальных органов Каменского городского округа больше не создается искусственных препятствий хозяйственной деятельности, просило завершить работу по жалобе.

В результате в Каменском городском округе будет организовано новое предприятие, создано как минимум 4 рабочих места, появится возможность обслуживания автомобилей, работающих на природном газе, в бюджет городского округа начнут поступать арендные платежи за землю, а в соответствующие бюджеты, в том числе городского округа, – соответствующие налоги.

### 35. ООО «Артемьевская Коммунально-сервисная Компания» (жалоба № 273), приём и хранение твердых бытовых отходов, г. Артемьевский.

Заявитель жаловался на неравномерные действия Комитета по управлению муниципальным имуществом Артемьевского городского округа по расчёту задним числом (в 2015 году за период с января 2012 года по декабрь 2014 года) арендной платы за арендуемым обществом под полигон твердых бытовых отходов земельный участок.

Арбитражным судом Свердловской области был принят к производству иск комитета о взыскании с общества доначисленных сумм арендной платы за аренду данного земельного участка за указанный период в размере 15.591,927 тыс. рублей (дело № А60-47887/2015).

Принимая во внимание, что Общество вышло из процедуры банкротства, Уполномоченный в арбитражном процессе по данному делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества, Уполномоченным было заявлено в арбитражный суд ходатайство.

Несмотря на отклонение судом этого ходатайства и аналогичного ходатайства общества, письменная позиция Уполномоченного, в которой мотивированно была обоснована незаконность исковых требований КУМИ, была приобщена к материалам дела и ей была дана оценка арбитражным судом.

В результате в удовлетворении требований КУМИ было отказано в полном объёме. Отказ во взыскании с предприятия более 15 млн. рублей позволит ООО «Артемьевская Коммунально-сервисная Компания» продолжить хозяйственную деятельность, сохранить 16 рабочих мест, в Артемьевском городском округе не будет ликвидировано, по сути, социально значимое предприятие, обслуживающее полигон твердых бытовых отходов.

### 36. ИП Иванникова Л.И. (жалоба № 282), торговля, г. Заречный.

Заявитель жаловался на действия Бельяковского межрайонного прокурора, возбудившего в отношении него административное производство по ч. 1 ст. 14.6 КоАП РФ.

Первой стадией заявления заявителя сотрудником прокуратуры совместно с экспертом территориального отдела в г. Асбест и Бельяковском районе Управления Роспотребнадзора по Свердловской области установлено, что в магазине осуществляется продажа товаров с нарушением порядка ценообразования: завышение цены на вишневый нектар «Rich» составило 2 руб. 60 коп., на сок виноградный «Rich» – 2 руб. 75 коп., на сок персиковый «Life Line» – 1 руб. 80 коп., на нектар вишневый «Я» – 2 руб. 52 коп.

Материал об административном правонарушении в отношении ИП Иванниковой Л.И. был направлен в территориальный отдел в г. Асбест и Бельяковском районе Управления Роспотребнадзора по Свердловской области.

Наказанием за данное правонарушение является административный штраф в размере пятнадцать тысяч рублей или дисквалификация на срок до трёх лет. В случае дисквалификации заявителя работы могли бы лишиться 20 человек.

Уполномоченный обратился к руководителю Управления Роспотребнадзора по Свердловской области с предложением рассмотреть возможность признания данного правонарушения малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ и прекращения административного производства.

В результате данного обращения административное производство в отношении заявителя прекращено с объявлением устного замечания.

### Жалобы, в ходе рассмотрения которых права заявителя восстановлены в 2015 году, а завершение процесса рассмотрения жалоб состоялось в начале 2016 года

#### 1. ООО «Авто-Премиум» (жалоба № 174), образовательная деятельность, г. Верхоураль.

Заявитель жаловался на бездействие администрации городского округа Верхоуральский по содержанию и ремонту автомобильной дороги в границах муниципального образования, ведущей к автодрому, на котором заявитель осуществляет обучение автовождению.

Проанализировав материалы жалобы и дополнительно запрошенную информацию, Уполномоченный направил в адрес Главы городского округа Верхоуральский заключение с предложением о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Заключение Уполномоченного было рассмотрено. Согласно письменного ответа Главы городского округа Верхоуральский, постановка обозначенного участка дороги на учёт в реестр муниципального имущества городского округа Верхоуральский как бесхозяйного объекта запланирована на 2016 год. После постановки на учёт в бюджете городского округа будут предусмотрены средства на проведение ремонтных работ вышеуказанной проезжей части.

Кроме того, Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой провести проверку исполнения законодательства о безопасности дорожного движения в Верхоуральском городском округе, а также эксплуатационного состояния улично-дорожной сети в г. Верхоураль, в том числе на обозначенном участке автодороги.

24.11.2015 г. Верхоуральским районным судом Свердловской области по иску прокурора вынесено решение обязать администрацию городского округа Верхоуральский в срок до 01.03.2016 г. обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области с заявлением о принятии на учёт бесхозяйного недвижимого имущества, а в срок до 01.05.2016 г. произвести ремонтные работы по приведению покрытия проезжей части участка автомобильной дороги в соответствие с установленными ГОСТ Р 50597-93 требованиями, устраняя просадки и выбоины. Исполнение судебного решения приведет к восстановлению нарушенного права заявителя.

#### 2. ООО «Уралторгсервис-4» (жалоба № 50), г. Тавда.

Заявитель жаловался на бездействие правоохранительных органов, отказавших ему о возмещении в возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств в размере 130 880 рублей, принадлежащих обществу.

Так, 31.12.2013 года заявитель обратился в ММО МВД России «Тавдинский» с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств одним из сотрудников общества.

На протяжении двух лет органом дознания неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последний раз 13.10.2015 года.

Только после обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области Тавдинской городской прокуратурой изучена законность постановления от 13.10.2015 года. В результате оно отменено, в тот же день по вышеуказанному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, которое наконец-то расследуется.

#### Жалобы, в ходе рассмотрения которых права заявителя восстановлены или защищены Уполномоченным в 2015 году, но работа по жалобам продолжена в 2016 году в связи с новыми обстоятельствами

#### 1. ИП Усанов Н.Н. (жалоба № 160), пассажирские перевозки, г. Берёзовский.

Заявитель жаловался на действия Министерства транспорта и связи Свердловской области, которое своим приказом уменьшило количество расписаний (рейсов) на обслуживаемых заявителем межмуниципальных маршрутах г. Берёзовский – г. Екатеринбург, перераспределив их в пользу других перевозчиков. Уполномоченный направил заключение о нарушении прав и законных интересов предпринимателя в уполномоченное министерство, организовал и провел ряд встреч и совещаний по вопросу организации транспортного обслуживания населения. В судебном процессе по иску ИП Усанова Н.Н. к названному Министерству Уполномоченный принял участие в качестве третьего лица, поддержал иски требования заявителя, выразил свою правовую позицию.

27 августа 2015 года Арбитражный суд вынес решение об удовлетворении исковых требований ИП Усанова Н.Н.

Сохранены объёмы работ для предприятия, в котором работают 30 водителей и 30 кондукторов.

Заявитель написал благодарности Уполномоченному на имя Губернатора Свердловской области.

#### 2. ИП Черезов А.В. (жалоба № 135), перевозка пассажиров автотранспортом, г. Первоуральск.

Заявитель жаловался на закрытие обслуживаемого им межмуниципального маршрута регулярных перевозок № 1046 с. Биткама – г. Первоуральск – г. Екатеринбург, которое осуществлено 19.02.2015 года Министерством транспорта и связи Свердловской области. Обращение Уполномоченного к Министру транспорта и связи Свердловской области о незаконности действий по закрытию маршрута не привели к отмене незаконного приказа об отмене маршрута.

Уполномоченный в качестве третьего лица принял участие в арбитражном процессе по заявлению ИП Черезова А.В. по отмене указанного приказа. Сформирована правовая позиция, осуществлены все необходимые процессуальные действия, участие в судебных заседаниях, в том числе в суде апелляционной инстанции.

01.12.2015 судом апелляционной инстанции принято и вступило в силу постановление о признании недействительным приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области № 48 от 19.02.2015 о части закрытия указанного выше маршрута. В результате предприниматель не только получил возмещение убытков за ранее осуществленную перевозку льготных категорий пассажиров.

#### 3. ИП Зекрин Э.Г. (жалоба № 133), перевозка пассажиров автотранспортом, г. Первоуральск.

Заявитель жаловался на закрытие обслуживаемого им межмуниципального маршрута регулярных перевозок № 155 «п. Динас – г. Екатеринбург», которое осуществило 19.02.2015 года Министерство транспорта и связи Свердловской области. Обращение Уполномоченного к Министру транспорта и связи Свердловской области о незаконности действий по закрытию маршрута не привели к отмене незаконного приказа об отмене маршрута.

Уполномоченный в качестве третьего лица принял участие в арбитражном процессе по заявлению ИП Зекрина Э.Г. по отмене указанного приказа. Сформирована правовая позиция, осуществлены все необходимые процессуальные действия, участие в судебных заседаниях.

В результате 10.12.2015 судом апелляционной инстанции принято и вступило в силу постановление о признании недействительным приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области № 48 от 19.02.2015 в части закрытия указанного выше маршрута. В результате предприниматель не только получил возмещение без претензий со стороны проверяющих органов осуществлять перевозку пассажиров по восстановленному маршруту, но и смог получить возмещение убытков из бюджета за ранее осуществленную перевозку льготных категорий пассажиров<sup>24</sup>.

#### 4. ИП Янкина Н.Л. (жалоба № 221), производство кулинарных изделий и общественное питание, г. Первоуральск, пос. Новоуткинск.

Заявитель жаловался на отказ администрации городского округа Первоуральск включить указанное им место в пос. Новоуткинск в схему размещения нестационарных торговых объектов для дальнейшего размещения там мини-пекарни. После вмешательства Уполномоченного вопрос решился положительно – место размещения мини-пекарни включили в схему.

Готовятся документы для оформления непосредственно размещения НТО на испрашиваемом участке.

Необходимо отметить, что этот предприниматель – получатель гранта по программам службы занятости населения (Янкина Н.Л. стала ИП из числа безработных, будучи одинокой матерью двоих детей). Вместе с тем до вмешательства Уполномоченного более полугодя Янкина Н.Л. безуспешно пыталась решить вопрос с получением возможности для размещения нестационарного торгового объекта и получения дохода для своей семьи.

#### Кроме того, в 2015 году Уполномоченным окончена работа по защите прав субъекта предпринимательской деятельности, обратившегося за защитой прав в период деятельности Уполномоченного на общественных началах (2013 год)

#### Жалоба Андрееенко Н.Н., инвестиционная деятельность, г. Екатеринбург

Андрееенко Н.Н. вела предпринимательскую деятельность в форме соинвестирования строительства объекта недвижимости спортивного комплекса «Ринг». В 2005 году она в качестве и.о. генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Спортивная фирма «Ринг» совершила сделку купли-продажи объекта недвижимости как части спортивного комплекса. После этого возник имущественный и корпоративный спор между Андрееенко и её бизнес-партнерами. Соинвесторы Андрееенко Н.Н. обратились за защитой своих прав в арбитражный суд, однако суды, отказывая в удовлетворении требований оппонентам Андрееенко, установили факт действительности сделки и достоянности полномочий у Андрееенко на их совершение. Не получив желаемых решений по целому ряду исков в гражданском судопроизводстве, бывшие бизнес-партнеры Андрееенко Н.Н. добились возбуждения в отношении неё уголовного преследования. При этом в ходе следственной проверки 11 раз было отозвано в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, а впоследствии возбужденное дело 5 раз прекращалось, прежде чем быть направленным в суд с обвинительным заключением в отношении Андрееенко Н.Н.

12 ноября 2012 года Андрееенко Н.Н. обратилась к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с жалобой на незаконное уголовное преследование<sup>25</sup>. В заседании 2013 года обращение Андрееенко Н.Н. рассматривалось на заседании Общественного Совета Центра Общественных процедур «Бизнес против коррупции», которым было установлено наличие в материалах обращения признаков нарушения действующего законодательства в ходе предварительного следствия.

28 ноября 2013 года по ходатайству подсудимой и на основании ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Артюх Е.Н. допущена постановлением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург к участию в процессе, наряду с адвокатом, как иной защитник подсудимой Андрееенко Н.Н., обвиняемой по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 201 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Судебное разбирательство длилось до июня 2015 года, когда Орджоникидзевским судом был вынесен по делу оправдательный приговор. При этом государственный обвинитель просил суд назначить Андрееенко реальное наказание в виде 8 лет лишения свободы! Оправдательный приговор вступил в силу в ноябре 2015 года после разбирательства по делу в апелляционной инстанции.

Благодаря активной позиции Уполномоченного Андрееенко Н.Н. избежала незаконного уголовного наказания.

<sup>24</sup> также предприниматель планирует завершить строительство автостанции (см. Ежегодный доклад за 2014 год, стр. 55)

<sup>25</sup> Уголовное дело расследовалось с 2009 года. Андрееенко Н.Н. было предъявлено обвинение в 2013 году

### Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности и условий ведения бизнеса

Общие показатели развития субъектов малого и среднего предпринимательства по-прежнему свидетельствуют об их экономической и социальной значимости: в сфере осуществляются деятельность 193,8 тысячи хозяйствующих субъектов, в которых заняты 28% экономически активного населения Свердловской области. Совокупный оборот их продукции (услуг) превышает 1,7 трн рублей, по оценочным данным в различные уровни бюджета ими уплачены налоги в сумме более чем 10 млрд рублей.

Общие условия осуществления предпринимательской деятельности в 2015 году характеризовались признанием Свердловской области в качестве одного из лидеров в Российской Федерации по развитию малого и среднего бизнеса.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики и Минэкономразвития России по количеству субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловская область занимает 5 место в Российской Федерации (после городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, Краснодарского края и Московской области). По данным Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2015 года, проведенного АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», по поддержке малого предпринимательства Свердловская область входит в группу «А» в число 6 регионов-лидеров по этому направлению (вместе с Калужской областью, Ханты-Мансийским автономным округом – Югорией, Республикой Саха (Якутия), Камчатским краем и Пензенской областью).

Однако по интегральному индексу Свердловская область входит лишь в III группу из пяти, поскольку по показателям, характеризующим регуляторную среду, область отнесена к группе «С» (третья), а по показателям, характеризующим «Институты для бизнеса» и «Инфраструктуру и ресурсы» в группу D (пятая) соответственно.

Общественный оценочный индекс организационной среды и среднего предпринимательства «ОПРА РОССИИ» ведется Индекс RSBI (Russia Small Business Index), рассчитываемый на основе данных ежеквартального опроса руководителей компаний в сегменте малого и среднего бизнеса. По итогам 3 квартала 2015 года в субъектах Российской Федерации наблюдалось общее снижение деловой активности. Свердловская область входила в перечень 11 регионов, которые по значению индекса находятся выше общероссийского показателя, но при этом общий индекс деловой активности в области составлял 44,1. Для примера: за аналогичный период 2014 года он составлял 48,7%. Обращает на себя внимание корреляция данных общероссийского исследования и итогов анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области: наибольшее снижение демонстрирует сфера продаж, а также «впервые за всю историю наблюдения ниже 50,0 п. опустился составляющая, отвечающая за кадры. Помимо тенденции на оптимизацию персонала, падение ускорила «аморозка» роста оплаты труда работникам».

Вопрос благополучия малого бизнеса, по нашему мнению, из экономической худшей в социальной аспекте.

Барометр «Деловой России» за 4 квартал 2015 года тоже оценил индекс предпринимательских настроений (в 21 тыс. крупных и средних и 10 тыс. малых предприятий) по следующим отраслям: промышленность, строительство, розничная торговля и сфера услуг (<http://ombudsmanbiz.ru/2016/01/baromet-delovoy-rossii-za-4kvart-2015-g/>).

Результаты оценки экономических настроений предпринимателей (индекс предпринимательских настроений и индекс предпринимательской уверенности), говорят о затнувшейся кризисной ситуации в отрасли экономики и сопоставимы с показателями 2009-2010 годов.

В целом, по всем организациям главные проблемы остаются: недостаточный спрос, растущая экономическая неопределённость, высокий уровень налоговой нагрузки, негативное влияние которых приводит к дальнейшему замедлению экономической активности бизнеса.

По-прежнему затруднен доступ к кредитным ресурсам. В своём выступлении на заседании Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области 22 декабря 2015 года заместитель председателя Уральского банковского союза Е.Г. Болотин отметил, что статистика кредитования субъектов МСП за 10 месяцев 2015 года показывает резкое падение объёмов выданных кредитов. Так, за 10 месяцев 2014 года на территории Свердловской области было выдано кредитов субъектам МСП на сумму 155 млрд рублей, а за 10 месяцев 2015 года – всего 87,8 млрд рублей, и это составляет 56,5% от соответствующего периода прошлого года. Ещё хуже ситуация с кредитованием индивидуальных предпринимателей, в прошлом году за 10 месяцев они получили почти 12 млрд руб. кредитов, а за 10 месяцев 2015 года – 5,5 млрд руб., или 45,8% от соответствующего периода прошлого года. Практически все кредиты – рублёвые, есть и валютные кредиты, но их доля стремится к нулю. Доля кредитов субъектов МСП в общем объёме кредитования предприятий нефинансового сектора составила – 11,9%.