

(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.)

точной доступностью информации и мерах поддержки, а также требуемым объемом и сложностью подготовки необходимых документов.

6) Бизнес из реального сектора экономики выражает недовольство постоянным ростом издержек, связанных с тарифами на энергоснабжение, на товары и услуги монополий, с тарифами на технические присоединения к сетям, стоимостью кредитных ресурсов. Здесь необходимо усиление контроля и надзора за обоснованностью расчетов тарифов, пресечение «накручивания» так называемых дополнительных услуг.

7) По-прежнему бизнесу мешает «низкая скорость», а порой и откровенная волокита в получении всякого рода судебных решений в отношении инвестиционных ресурсов: земельных участков и муниципальных помещений; разрешений на строительство и разного рода технических подключений; экспертиз и допусков.

8) Предприятия из реального сектора экономики обеспокоены в целом снижением деловой активности, ростом взаимных платежей, «сжатием» рынков сбыта продукции.

9) В таких условиях бизнес ожидает от властей помощи в выходе на новые рынки, в том числе через закупки госкомпаний, любые способы продвижения наших производителей на внутреннем и внешнем рынках, расширение государственно-частного партнерства. Также необходимо не на словах, а на деле реализовывать имеющиеся возможности импортозамещения.

10) Значимая доля бизнеса преимущественно не рассчитывает на прямую финансовую бюджетную поддержку властей, но хотел бы, чтобы ему «не мешали», имея в виду мораторий на любые регуляторные ухудшения, увеличивающие налоговые и неналоговые издержки. Существенно увеличилось число готовых уйти «в тень» как способ выживания.

11) Значительная доля МСП (не менее 65 %) работает в сфере торговли, общественного питания и самых разнообразных услуг. Они создают существенное число рабочих мест, формируют налоговые поступления в бюджет, особенно это значимо для многих малых городов. Названные сферы не относятся к числу приоритетных и практически не получают мер прямой финансовой и нефинансовой поддержки, практически не включены в число получателей налоговых преференций. Полагаю, что эти предприниматели вправе рассчитывать на поддержку, хотя бы возможности заявительного характера для входа на рынки с нестационарными торговыми объектами.

12) Явно не способствует удовлетворенности бизнес-климатом отсутствие эффективной борьбы с «теневым» предпринимательством. Его присутствие существенно снижает конкурентоспособность легального бизнеса по цене.

13) Добросовестный бизнес обеспокоен тем, как будет развиваться правоприменительная практика в сфере проверочной деятельности (в частности, со стороны «Ростотребнадзора») в связи с изменением с 23.01.2015 года законодательства о проверках и о безопасности пищевых продуктов. Новые правила расширили число случаев, когда внеплановые проверки в торговле и общественном питании можно проводить внезапно, т.е. без предупреждения за 24 часа. В этой части необходимо усиление проверочного надзора за обоснованностью проведения проверок и применением мер реагирования по результатам. Это необходимо для исключения злоупотреблений и использования проверок как средства недобросовестной конкуренции.

14) Со второй половины 2014 года существенного затруднилось получение кредитов в банках. Речь идет как о пополнении оборотных средств, так и об инвестиционных кредитах. К сожалению, такое положение не спасают и государственные гарантии различного уровня в качестве обеспечения. Это не улучшает предпринимательского и инвестиционного климата. Необходим поиск небанковских инструментов, например, развивая факторинг, который может решить вопрос с пополнением оборотных средств предприятий.

15) Источники напряженности в малом торговом бизнесе и у местных производителей продуктовой линейки — отсутствие надлежащего контроля за долей присутствия торговых сетей в муниципальных образованиях. Также отсутствие контроля за законностью отказов со стороны сетей в приобретении для розничной торговли товаров местных производителей (хлеб, овощи, молочная продукция, безалкогольные напитки и др.). Необходимо поиск возможностей регулирования указанных вопросов.

16) К сожалению, не способствует улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности отсутствие культуры внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций. А также то, что зачастую уполномоченные органы и должностные лица предпочитают не принимать решений, а направлять заявителей за обжалованием отказов или бездействия в суд. В судах значительный объем дел, в которых, по сути, нет спора, и суд вынужден за орган власти принимать решение, исправляя бездействие или незаконный отказ. Судебные процедуры — это всегда значительное количество затраченных времени и денег.

17) Отсутствие института личной ответственности должностных лиц за признанные судом незаконные действия или бездействия — еще один фактор инвестиционной непривлекательности. Судебные издержки несет казна (иногда в значительных объемах), а лицо, допустившее незаконное действие (бездействие), не претерпевает никаких материальных, карьерных или организационных неудобств.

18) Одно из часто называемых препятствий для предпринимательства — смена муниципальной политики по отношению к «не своим» в связи с переменной главой муниципалитета и управленческой командой, а также создание преференций «своим» (как правило, тем, кто поддерживал на выборах).

19) Нет механизма, гарантирующего привлечение предпринимательского сообщества и учет его мнения при принятии нормативных правовых актов в экономической сфере. В официальных отчетах звучит: «Советы по малому и среднему предпринимательству созданы и действуют в 82 муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области», к сожалению, на практике не работают.

Осознание указанных препятствий для развития бизнеса — посылка для изменения ситуации в лучшую сторону.

При этом еще раз повторим — бизнес в целом готов продолжать работать на Родине в Свердловской области при действенной заинтересованности властей в этом.

3.3. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Сегодня нам предоставлена уникальная возможность настоящим первым Докладом Уполномоченного формировать правила работы с этим документом.

В целях повышения уровня эффективности деятельности созданного правозащитного института, совершенствования правового положения субъектов предпринимательской деятельности ежегодный доклад за 2015 год начнем с анализа выполнения предложений, содержащихся в настоящем разделе Доклада.

А сейчас о предложениях и планах.
1) В целях создания оптимальных условий для защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, обратившихся к Уполномоченному с жалобами, считаем важным **совершенствовать взаимодействие с публичными органами власти и их должностными лицами.**

1.1) Мы рассчитываем на **строгое соблюдение** органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенными на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, Областного закона *в части срока и субъекта предоставления запрашиваемых Уполномоченным информации и материалов* для работы по жалобам субъектов предпринимательской деятельности.

1.2) **Включение в план проведения оперативных заседаний Правительства Свердловской области 1 раз в полугодие вопроса «О взаимодействии Уполномоченного с органами исполнительной власти Свердловской области по работе с жалобами субъектов предпринимательской деятельности»** будет способствовать совершенствованию рабочих взаимодействий. Кстати говоря, такое предложение уже направлялось Уполномоченным в Аппарат Правительства Свердловской области, но пока, к сожалению, не принято.

1.3) Улучшению взаимодействия с главами муниципальных образований и вверенные лучшим муниципальными инвестиционными практик, на наш взгляд, будет способствовать систематическое **привлечение Уполномоченного на общие совещания Губернатора Свердловской области с главами муниципальных образований**, в том числе в рамках программы «Школа мэров».

1.4) С иными органами власти совершенствовать взаимодействие будем посредством **продолжения работы** в межведомственных рабочих группах, совещательных органах (общественных советах), в иных формах.

1.5) Считаю, что очень важно для получения высшим должностным лицом **неосредственного представления** об условиях ведения бизнеса в области, для выстраивания конструктивного диалога бизнеса (особенно МСП) и властей, для ознакомления друг друга с текущими интересами и ожиданиями, **организовывать периодически непосредственное общение Губернатора Свердловской области с предпринимателями, руководителями предприятий.** Например, раз в квартал или в полугодие в формате «Чай с Губернатором». Это особенно важно в текущей экономической и социальной ситуации для непосредственного, прямого мониторинга состояния дел.

1.6) Еще один аспект улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности нам кажется важным. В 2015 году Уполномоченный будет углублять взаимодействие с заинтересованными

публичными органами и организациями по **распространению практики применения примирительных процедур и внесудебных способов разрешения правовых споров с участием субъектов предпринимательской деятельности.** С целью улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности предлагаем включить в регламенты работы органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Свердловской области **обязательности применения досудебного переговоров порядка урегулирования правовых споров.**

Для повышения эффективности этой работы, необходимо предусмотреть соответствующее **обучение государственных и муниципальных служащих медиативным техникам.** Предварительная договоренность о возможности организации обучения по соответствующим программам имеется с Центром медиации Уральского Государственного Юридического Университета (руководитель Центра медиации Загайнова С.К., профессор, доктор юридических наук).

1.7.) Улучшению взаимодействия органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской деятельности, на наш взгляд, будут служить **положительные решения при обращении субъектов малого и среднего предпринимательства за раскорочкой до 7 лет** при выкупе муниципального имущества по договорам, заключенным до 2013 года (учитывая сложившиеся экономические условия, а также завершение действия 159-ФЗ).

2) В целях повышения правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности и снижения их правовых рисков Уполномоченным будут реализованы **просветительские мероприятия** по наиболее актуальным темам правового регулирования осуществления предпринимательской деятельности.

Уже сейчас закончен опрос предпринимателей с помощью общественных помощников в муниципалитетах, экспертов об актуальных темах и вопросах для подготовки плана семинаров, в том числе выездных в муниципалитеты. При подготовке семинаров мы будем продолжать организационное взаимодействие с экспертными образовательными организациями, предпринимательским сообществом. Также рассчитываем на поддержку муниципальных властей.

В связи с озвученными во время встреч Уполномоченного с предпринимателями проблемами, также будут **разработаны памятки** для предпринимателей об их правах, формах и способах защиты. Уже идет подготовка памятки о защите от возможных нарушений (злоупотреблений) во время проведения проверок со стороны органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в зависимости от вида государственного контроля (надзора). Готовится памятка для земледельцев-заявителей в связи с существенными изменениями в Земельном кодексе Российской Федерации.

Вся просветительская информация по-прежнему оперативно будет размещаться на официальном сайте Уполномоченного.

3) В целях профилактики нарушения прав предпринимателей и недопустимости ухудшения условий ведения предпринимательской деятельности Свердловской области, а также формирования данных для анализа правоприменительной практики считаем целесообразным во взаимодействии с уполномоченными органами власти обеспечить **мониторинги по вопросам:**

- реального регулирующего воздействия на субъекты предпринимательской деятельности закона Свердловской области о налоге на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости объектов, в том числе в части обоснованности формирования Перечня объектов налогообложения;

- реального регулирующего воздействия на субъекты предпринимательской деятельности принятого 30.12.2014 года постановления Правительства области о повышении ставок арендной платы за земельные участки. При необходимости будет подготовлено мотивированное обращение к Губернатору Свердловской области о корректировке этого постановления;

- обоснованности формирования тарифов на энергоснабжение, контроля за их применением;

- обоснованности дублирования контрольных и надзорных функций публичных органов различного уровня (например, в отношении землепользования, экологии и др.).

4) В целях содействия созданию системы учета мнения предпринимательского сообщества при принятии муниципальных нормативных правовых актов Уполномоченным будет проведен **мониторинг исполнения поручения Губернатора Свердловской области, данного в ходе совещания 30.10.2014 года о:**

- **направлении копий проектов нормативных правовых актов** органов местного самоуправления, общественной экспертизы которых проводится на заседаниях координационных совещательных органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главе муниципального образования в Свердловской области, а также

- **копий принятых нормативных правовых актов** органов местного самоуправления, регулирующих отдельные вопросы осуществления предпринимательской деятельности в муниципальном образовании.

К данной работе будут привлекаться общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях в Свердловской области.

Для улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности очень важно, чтобы муниципальные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы в предпринимательской сфере, были законными, в том числе по процедуре их разработки и принятия, при обязательном проведении общественной экспертизы, и имели максимально возможный характер «дружественности» по отношению к предпринимательству, на предмет содействия формированию благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата.

В контексте данной работы считали бы целесообразным предложить органам **прокуратуры Свердловской области совместно провести анализ исполнения органами местного самоуправления предусмотренных законодательством процедур при принятии отдельных актов** (обсуждение с предпринимательским сообществом, общественная экспертиза, публикация и т.д.).

5) Взаимодействие с органами прокуратуры видим необходимым и в вопросах **проверки обоснованности и порядка проведения внеплановых проверок субъектов предпринимательской деятельности,** с учетом новых подходов в работе надзорных, контрольных, правоохранительных органов, продекларированных Президентом Российской Федерации 4 декабря 2014 года.

При этом, с одной стороны, заявлено о надзорных каникулах для малого и среднего предпринимательства и одновременно расширен список случаев для внеплановых проверок, проводимых внезапно, т.е. без предварительного уведомления проверяемого за 24 часа. В такой ситуации особенно важной видится надзорная деятельность органов прокуратуры по недопущению нарушения прав добросовестных субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченный будет взаимодействовать с прокуратурой по этому вопросу посредством работы в общественном совете, в межведомственной рабочей группе и в рамках реализации соглашения о взаимодействии.

6) Взаимодействие с антимонопольной службой, соответствующими муниципальными органами и прокуратурой в вопросах **контроля за долей присутствия в муниципалитетах торговых сетей.** Не менее важен и контроль за законностью отказов со стороны сетей в приобретении для розничной торговли товаров местных производителей (хлеб, овощи, молочная продукция, безалкогольные напитки и др.).

В связи с массовыми заявлениями предпринимателей из сферы торговли и производства, поддержанными некоторыми главами муниципальных образований, о возможном превышении долей присутствия торговых сетей в муниципалитетах, Уполномоченным были сделаны соответствующие запросы в Управление ФАС по Свердловской области. Также ситуация изложена и на заседании межведомственной рабочей группы при прокуратуре Свердловской области, вопрос обсуждался с заместителем министра экономики области. Пока нет достаточного взаимодействия в вопросах контроля и реагирования в случае нарушения. Работа будет продолжена.

7) Работа по организации межведомственного взаимодействия в вопросах **повышения эффективности борьбы с незаконным предпринимательством** как фактором снижения конкурентоспособности добросовестных субъектов предпринимательской деятельности. В т.ч. пресечение рекламы «теневых» бизнеса.

Рядкое и негарантированное наложение минимального штрафа, предусмотренного статьей 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)) от 500 до 2000 рублей, не воспринимается действующими предпринимателями как системная борьба властных органов с незаконным предпринимательством.

8) Субъектам законодательной инициативы в Свердловской области считаем целесообразным **рассмотреть следующие предложения Уполномоченного, направленные на улучшение правового положения субъектов предпринимательской деятельности,** особо актуальных в условиях сложившихся экономических условий. Во всех изложенных ниже инициативах Уполномоченный предлагает принять активное участие.

8.1) **Определить максимально благоприятные возможности для развития предпринимательства в производственной, социальной и научной сферах при подготовке проекта закона о «налоговых каникулах»** (в соответствии Федеральным Законом от 29 декабря 2014 года № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и поручением Губернатора Свердловской области).

Учитывая, что субъекты, в отношении которых осуществляется регулирование, — это индивидуальные предприниматели, впервые зарегистрированные после вступления в силу закона Свердловской области, применяющие упрощенную и патентную систему налогообложения и осуществляющие предпринимательскую деятельность в производствен-

ной, социальной и (или) научной сферах, предлагаем: не устанавливать иных ограничений средней численности работников и предельного размера доходов от реализации ниже, чем предусматривает федеральное законодательство. Бюджет не понесет потерь от применения налоговой ставки в размере ноль процентов, но получит дополнительные взносы в виде НДС/ФЛ, а внебюджетные фонды взносы от фонда оплаты труда с вновь организованных рабочих мест. Предложенная льгота несут стимулирующий (мотивирующий) характер, что жизненно важно в текущей экономической ситуации, поэтому предлагается по сферам деятельности распространить предоставление нулевой ставки на максимальное количество видов деятельности, определенных общероссийскими классификаторами для предпринимателей. Это даст возможность привлечь максимально широкий круг предпринимателей в легальную экономику, содействовать самозанятости населения, что важно в условиях предлагаемого массового сокращения персонала.

Считаю очень важным не только предоставление «налоговых каникул», но и обеспечение пользователям этой преференции реальной возможности ведения бизнеса в производственной, научной или социальной сферах. Для этого необходимо поручить уполномоченным органам исполнительной власти (Министерство экономики Свердловской области, Министерство инвестиций и развития Свердловской области) и институтам развития подготовить для предпринимателей инвестиционные пакеты и конкретные «упакованные» предложения по проектам, которые в соответствии со стратегическими планами желательны для развития в области и в муниципалитетах. Без этого сама по себе «нулевая ставка» по налогам не будет способна обеспечить достаточную динамику в развитии предпринимательства.

8.2) Рассмотреть вопрос о **совершенствовании областного законодательства о патентной системе налогообложения.** Особенно в части более «тонкой» дифференциации муниципалитетов по группам для определения базовой доходности по отраслям, а также выделение в особую группу патентного предпринимательства в сельской местности. Рассмотреть также требует вопрос о снижении потенциально возможного к получению годового дохода по отдельным отраслям.

Индивидуальные предприниматели, на которых сегодня распространяется действие закона, в текущем году уже находятся в сложном экономическом положении и предлагают дальнейшее ухудшение показателей своей деятельности в 2015 году в связи с общим снижением покупательной способности. Таким образом, любое увеличение существующих размеров потенциально возможного к получению годового дохода (в том числе и на величину инфляции) приводит к необоснованному ухудшению условий для самых малых субъектов предпринимательской деятельности. Целесообразно установить минимальный размер потенциально возможного к получению годового дохода (далее — ПВГД) для сельских территорий, отдаленных и слаборазвитых в социально-экономическом отношении муниципальных образований по всем видам деятельности; целесообразно значительно понизить размер для видов деятельности, завывшихся в значительном числе, определив его исходя из максимально допустимого для применения патентной системы дохода от реализации (выручки) и рентабельности, сложившейся для данных видов деятельности.

Учитывая высокое значение правового регулирования указанного закона (по состоянию на 01.01.2014 года по данным Росстата по Свердловской области в Свердловской области в Статрегистре был зарегистрирован 110 771 индивидуальный предприниматель, численность индивидуальных предпринимателей и их наемных работников на начало года составляла более 174 тысяч человек), Правительство Свердловской области не позднее 1-го полугодия 2015 года целесообразно подготовить систему дифференциации размеров потенциально возможного к получению годового дохода, более объективно учитывающую условия осуществления деятельности индивидуальных предпринимателей в муниципальных образованиях, с максимальным учетом мнения предпринимательского сообщества муниципальных образований в Свердловской области.

8.3) При **совершенствовании законодательства по применению упрощенной системы налогообложения** (объект налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов») в связи с принятием Приказа Росстандарта (от 31 января 2014 года № 14-ст) **не ухудшить положение** субъектов предпринимательской деятельности при приведении перечня видов деятельности в соответствие к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), необоснованно не сокращать количество видов деятельности, а также не увеличивать принятые ставки 5 и 7 процентов.

8.4) Для общей «гуманизации» административного регулирования, с учетом аналогичного федерального тренда, рассмотреть возможность **совершенствования областного законодательства об административных правонарушениях.**

Здесь требуется разумное снижение штрафов за правонарушения небольшой общественной опасности и совершенные впервые, а также установление за них административного наказания в виде предупреждения. Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее — Закон № 52-ОЗ) в подавляющем большинстве статей, так или иначе касающихся деятельности субъектов предпринимательской деятельности — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установлен только один вид наказания — административный штраф (статьи 4-1, 5-1, 5-2, 9, 9-1, 10, 10-2, 10-3, 11, 11-1, 15, 15-1, 16, 16-1, 17, 18, 19, 19-1, 24-1, 34, 35, 37). В связи с этим предлагается предусмотреть в указанных статьях и их пунктах административное наказание в виде предупреждения, а также снизить в них минимальные размеры штрафов как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц.

8.5.) Требуют совершенствования нормативные правовые акты Свердловской области, **регулирующие сферу размещения нестационарных торговых объектов.** Это предложение обусловлено выявлением системной проблемы, а также содержанием приказа Минпромторга России от 25 декабря 2014 года № 2733 «Об утверждении Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015 — 2016 годы и период до 2020 года», признающего, что «...Все форматы торговли, независимо от размера, признаются цивилизованными и имеют право на беспрепятственное развитие в рамках своей самобытности и уникальности...».

Полагаем необходимым пересмотреть содержание постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области», который устанавливает Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях Свердловской области.

Необходимо установить обязанности муниципалитетов при рассмотрении предложений о включении в схему размещения нестационарных торговых объектов учитывать традиционную сложившуюся места размещения нестационарных торговых объектов; необходимость размещения объектов с целью поддержки местных товаропроизводителей; доступность товаров и услуг для населения.

Порядок должен предусматривать исчерпывающий перечень причин для отказа включения объектов в схемы размещения и единый для всех механизм реализации права на включение в схему. Порядок должен содержать исключительно судебный порядок реализации возможности сноса (демонтажа, ликвидации) нестационарных торговых объектов. Все изложенное выше свидетельствует о необходимости серьезной доработки постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП.

8.6.) Требуется корректировка закона о торговле, а именно введение **дополнительных антимонопольных ограничений** в сфере розничной торговли в «малых» городах (с населением менее 50 тыс. чел.), ограничив возможность расширения «сетевых» хозяйствующих субъектов до **совокупного объема 30-50%** всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования (ст. 14 Федерального закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»).

Предлагаем Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность выступить автором такой инициативы.

8.7.) О возможной законодательной инициативе Законодательного Собрания Свердловской области в части **инициации изменений в размере начислений на ФОТ во внебюджетные фонды.**

Одним из серьезных препятствий в развитии предпринимательства, в легализации «теневых» бизнеса» по-прежнему остается чрезмерная нагрузка по платежам во внебюджетные фонды. До 2011 года в течение десятилетия МСП уплачивали 14% с ФОТ (аналогично одному социальному налогу крупных предприятий, который равнялся 26%). Это была экономически обоснованная и «подъемная» плата. Такая нагрузка на ФОТ к концу 2010 года, по мнению предпринимателей, практически легализовала заработную плату, соответственно был пророст по НДС/ФЛ. Начиная с 2011 года, когда размер обязательных платежей одновременно вырос для МСП с 14 до 34% (для крупных с 26 до 34%), произошел такой же одномоментный удорожал зарплат и очевидное снижение НДС/ФЛ. Некоторое снижение обязательных платежей во внебюджетные фонды до 30% в 2012 году не вернуло МСП в «светлую» зарплатную зону. Серьезное раздражение у добросовестных руководителей и собственников бизнеса вызывает необходимость «оптимизироваться», поскольку нагрузка на ФОТ 30% для МСП — «упрощенский» экономически совершенно неприемлем. Требуется возврат к 14% начислений на ФОТ для МСП, находящихся на специальных налоговых режимах.

Решение этого вопроса требует изменений федерального законодательства. Предлагаем Законодательному Собранию Свердловской

области рассмотреть возможность выступить автором такой инициативы.

8.8.) Требуется изменения федерального законодательства о закупках в части **обеспечения доли участия в региональных и муниципальных торгах местных субъектов предпринимательской деятельности.** Как следует из обращений бизнеса, поддерживаемых и главами муниципалитетов, существенной поддержкой местных производителей, исполнителей, поставщиков была бы помощь в их продвижении на рынках государственных и муниципальных закупок. Для этого необходимо внести изменения в федеральное законодательство о закупках, включив в него нормы о гарантированной доле участия в торгах, скажем в объеме 20%, соответственно региональной или муниципальной бизнеса. Предлагаем Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность выступить автором такой законодательной инициативы.

8.9.) Требуется коррекции и Закон Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «*О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области*».

Во исполнение Протокола заседания Координационного совета по оценке регулирующего воздействия от 11 сентября 2014 года вопрос обсуден с предпринимательским сообществом (23 декабря) и отмечена необходимость отразить в нем:
- цели, задачи и принципы проводимой в Свердловской области государственной политики;
- критерии оценки «развития малого и среднего предпринимательства», и, соответственно, критерии оценки эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления по развитию МСП;

- ответственность органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — СМСП);

- нормы учета мнения предпринимательского сообщества при принятии нормативных правовых актов, ОРВ;

- ведение единого реестра поддержанных СМСП и т.д.

Уполномоченным готовятся текст необходимых поправок в закон.

8.10.) В целях **максимального учета мнения предпринимательского сообщества** при нормативном правовом регулировании осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, **необходимо предусмотреть участие Уполномоченного в процедурах ОРВ.** Институту Уполномоченного для реализации всех законных форм участия в нормативном правовом регулировании осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области необходимо участвовать в процедурах ОРВ для выявления положений, аводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Считаю, что Уполномоченному целесообразно иметь дополнительные полномочия при принятии решений о правовом регулировании предпринимательской деятельности в Свердловской области. А именно: необходимо предусмотреть специальный порядок учета его мнения (в части категорически отрицательных заключений).

Для чего необходимо внесение дополнения в Закон Свердловской области от 14 июля 2014 года № 74-ОЗ и постановление Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП.

Р.С. Очевидно, что обозначенный перечень планов и предложений не окажется исчерпывающим и Уполномоченный, без сомнений, будет принимать в работу вновь возникающие и требующие незамедлительного реагирования вопросы субъектов предпринимательской деятельности.

В заключение отметим, что в первый год Уполномоченному необходимо было параллельно заниматься настройкой работы и решать установленные законом содержательные задачи, направленные на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Мы считали правильным на этапе становления института особое внимание уделить его пропаганде и привлечению внимания предпринимателей к правозащитным возможностям Уполномоченного. Удалось это или нет — решать бизнесу.

Р.Р.С. За период с марта по декабрь 2014 года Уполномоченный рассмотрел более 100 письменных обращений, лично принял более 130 человек, посетил 21 муниципалитет Свердловской области и встретился почти с 1000 предпринимателей, об Уполномоченном было 458 публикаций в СМИ, и 1528 человек являются читателями страницы бизнес-обсуждения в социальной сети Фейсбук.

*С уважением к прочитавшим настоящий Доклад,
Артюх Елена Николаевна.*

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица № 1
Перечень соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи

№ п/п	Дата заключения соглашения	Экспертная организация	Кол-во экспертов
1	2	3	4
1	14.05.2014	Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича	1
2	14.05.2014	Закрытое акционерное общество «Юридическая фирма «ЛЕВЪ»	4
3	14.05.2014	Закрытое акционерное общество «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»	4
4	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «НБ Консалтинг»	4
5	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «ЮС КОГЕНС»	1
6	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Атентус Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»	6
7	14.05.2014	Свердловское Адвокатское Бюро «Пучков и Партнер»	3
8	19.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Ценные Бумаги Консалтинг»	3
9	02.06.2014	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»	н/о
10	30.09.2014	ЗАО «ПИИ ГЕО»	1
11	23.10.2014	Общество с ограниченной ответственностью «ЮрПартнерЪ»	2
12	12.12.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Уральское бюро экспертизы и оценки»	1

Таблица № 2
Перечень соглашений с центрами медиации

№ п/п	Дата заключения соглашения	Центр медиации
1	21.10.2014	Научно-образовательный Центр правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»
2	21.10.2014	Автономная некоммерческая организация «Уральский центр медиации»

Таблица № 3