***(Продолжение. Начало на 1—3-й стр.).***

предпринимателя А.Г. Аверина и директора ООО «Уралторгсервис-4», а также о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенных при расследовании уголовных дел в отношении субъектов предпринимательской деятельности О.М. Реутовой (Заключения рассмотрены, по материалу доследственной проверки по заявлению индивидуального предпринимателя А.Г. Аверина заключение признано обоснованным, по материалу доследственной проверки по заявлению директора ООО «Уралторгсервис-4», а также по уголовному делу в отношении О.М. Реутовой доводы, изложенные в заключениях, отклонены, работа по жалобам продолжается);

- *в администрацию городского округа Верхняя Пышма* о неправомерном отказе в праве приобретения в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ООО «Таис»). Заключение отклонено;

- *в думу городского округа Верхняя Пышма* о неправомерном включении нежилого помещения в Перечень муниципального имущества (зданий, строений, сооружений, нежилых помещений (встроенных и встроенно-пристроенных)), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в городском округе Верхняя Пышма (ООО «Таис»). Заключение рассмотрено и удовлетворено;

- *в администрацию городского округа Верхняя Пышма повторно* о неправомерном бездействии в процедуре реализации преимущественного права на приобретение в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ после принятия Думой городского округа Верхняя Пышма решения об исключении нежилого помещения из Перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений, нежилых помещений (встроенных и встроенно-пристроенных)), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в городском округе Верхняя Пышма (ООО «Таис»). Заключение рассмотрено и удовлетворено;

- *в ИФНС № 25* заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» бездействием по отмене приостановления операций по расчетному счету в банке, в нарушение требований Налогового кодекса Российской Федерации. Заключение рассмотрено и удовлетворено;

- *в Управление архитектуры и градостроительства Администрации г. Нижний Тагил* заключение в интересах ООО «АлСэм» по факту незаконной отмены начальником управления разрешений на строительство объекта (после его ввода в эксплуатацию), а также разрешения на ввод в эксплуатацию. В заключении предложено отменить незаконно изданный приказ. Заключение рассмотрено и удовлетворено;

3) Уполномоченный с письменного согласия субъекта предпринимательской деятельности принял **участие в 1 проверке**, проводимой в отношении его Управлением Росздравнадзора по Свердловской области в рамках государственного контроля (надзора) в соответствии с ч. 5 п. 2 ст. 9 Областного закона. Уполномоченный, с согласия заявителя (ЕМУП «Аптека» № 418), принял участие в одной внеплановой выездной проверке юридического лица, проведенной территориальным органом Росздравнадзора по Свердловской области. Нарушений прав СПД в ходе проверки не выявлено;

4) реализовано право в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 9 Областного закона **участия в делах, рассматриваемых судами**, в связи с обращениями субъектов предпринимательской деятельности. Одно дело рассмотрено Арбитражным судом Свердловской области и два дела рассмотрены судами общей юрисдикции Свердловской области:

- Уполномоченный вступил в процесс третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя ООО «Золотое пенсне» в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-49034/2014), направил в суд мотивированный отзыв о незаконности решения налогового органа, а также в заседании были указаны нормативные основания для назначения минимально возможного наказания (арбитражный суд снизил размер штрафа в 13,5 раз до минимально возможного по правонарушению — 40,0 тыс. рублей);

- в гражданском деле по защите прав и законных интересов ООО «ОПОКА» в Артёмовском городском суде по иску прокурора к обществу о взыскании 7 400,0 тыс. рублей восстановительной стоимости за вырубку древесно-кустарниковой растительности при разработке полезных ископаемых; иск прокурора оставлен без удовлетворения в полном объеме. Сумма восстановительной стоимости составила для общества 91,0 тыс. рублей. Отменены ранее наложенные судом ограничения о запрете вырубки растительности на участке;

- в административном деле по защите прав и законных интересов ООО «САНАС» в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбурга при привлечении Общества к административной ответственности за нарушение ст.6.3. Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации. В результате суд усмотрел вину не по всем указанным в протоколе об административном правонарушении действиям общества и с учетом этого принял решение о взыскании с общества штрафа в минимальном размере 15,0 тыс. рублей;

- Уполномоченный выступил защитником обвиняемой Андреенко Н.Н. (в соответствии с ч. II ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) при рассмотрении Орджоникидзевским районным судом города Екатеринбурга материалов уголовного дела по ст. 159.4 и ст.201 УК РФ (в 2014 году состоялось 15 судебных заседаний по данному делу). Работа по делу продолжается;

5) 5 жалоб были **переадресованы**:

- из них в Свердловское УФАС России о проведении проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства: жалоба ООО «ГазТехСервис». Свердловское УФАС России возбудило и рассматривает дело № 06-04/21 по признакам нарушения специализированной организацией (ОАО «Екатеринбурггаз»), осуществляющей техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении на рынке работ (услуг) по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета газа недобросовестной конкуренции путем взимания с потребителей газа платы за проверки герметичности резьбовых соединений и правильности установки индивидуальных приборов учета, установленных ООО «ГазТехСервис»

и жалоба ИП Зекрина Э.Ш. в части, касающейся проверки деятельности контрагента на соответствие законодательству о конкуренции;

- в прокуратуру Свердловской области переадресована жалоба директора ООО «Юридическая фирма «Бизнес-консалтинг» на действия сотрудников ГУ МВД России по Свердловской области при проведении осмотра места происшествия в офисном помещении фирмы;

- в Следственный комитет Российской Федерации по Свердловской области жалоба ИП Шеховцевой Е.И. на действия депутата Законодательного Собрания Свердловской области;

- в Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе переадресована жалоба А.А. Жукова.

В ходе работы по жалобам были проведены 63 личные встречи с заявителями.

Кроме того, за период с 12 марта 2014 года к Уполномоченному обратились **134 субъекта предпринимательской деятельности с просьбой оказать консультацию по защите своих прав и интересов.** Все предприниматели были приняты в индивидуальном порядке, консультации оказаны в устном виде в дни личных приемов, которые проходили в 2014 году по средам с 14.00 до 17.00 часов, или были частью выездных мероприятий Уполномоченного.

## 2.3. Реализация задач Уполномоченного по содействию развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействия с предпринимательским сообществом

В целях содействия развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействия с предпринимательским сообществом в первый год деятельности нового правозащитного института были заключены Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии Уполномоченного с крупнейшими общественными объединениями предпринимателей в Свердловской области:

- Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (20 мая);

- Некоммерческим партнерством «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области» (26 мая);

- Уральской торгово-промышленной палатой (29 мая);

- Региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» (9 июля);

- Торгово-промышленной палатой города Каменска-Уральского (2 сентября).

В партнерстве с указанными объединениями в течение года были организованы и проведены важные для бизнесменов области мероприятия.

Например, конференция-семинар по теме «Реализация Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. Вопросы осуществления закупочной деятельности в новых условиях» (20 марта).

В рамках Второго Форума институтов развития (2 апреля) организована встреча Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с лидерами предпринимательского сообщества Свердловской области и региональными уполномоченными Уральского федерального округа.

В ходе XIV Всероссийской конференции представителей малых и средних предприятий «Взаимодействие малого, среднего и крупного бизнеса — реальный потенциал развития регионов России» (29 мая) проведена дискуссионная площадка института уполномоченных — открытая студия «Комфортное правовое регулирование взаимодействия крупного бизнеса с малым и средним, а также органами власти», итоги работы секции отражены в Резолюции конференции.

19 июня в городе Ирбит прошла встреча Уполномоченного с предпринимательским сообществом Восточного управленческого округа (76 участников, высокий интерес средств массовой информации, в ходе встречи даны ответы на 24 вопроса предпринимателей).

В рамках деловой программы Главной промышленной выставки России «ИННОПРОМ» «Интеллектуальная промышленность» 9 июля организовано проведение интерактивного «круглого стола» «Инвестклимат муниципалитета: кто и как его оценит?». «Круглый стол», целью которого было выработать подходы к проведению рейтингов состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях, вызвал интерес не только предпринимательского сообщества, но и заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.П. Моисеева, представителей Правительства Свердловской области и Агентства стратегических инициатив.

Во взаимодействии с бизнес-объединениями проведены мероприятия Юридической недели на Урале и иные мероприятия, в частности, совместные пресс-конференции.

Уполномоченный, кроме того, включен в Совет Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», в Совет Регионального объединения работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» и Совет Некоммерческого Партнерства «Объединение участников рынка правовых услуг «Национальная правовая палата», что дает дополнительные возможности координировать деятельность.

Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» инициировано создание в Свердловской области Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» (далее — ЦОП БПК) как коллегиальный общественный орган для рассмотрения обращений предпринимателей, связанных с коррупцией и рейдерством. Уполномоченный включен в состав Общественного совета ЦОП БПК и принял участие в четырех заседаниях (1 апреля, 23 апреля, 15 мая, 12 августа).

1 апреля в первом заседания ЦОП БПК наряду с членами Общественного совета ЦОП БПК приняли участие Глава секретариата ЦОП «БПК» (г. Москва) С.В. Таут, Координатор региональных уполномоченных Аппарата Уполномоченного при Президенте М.Э. Зубков (г. Москва) и Представитель Аппарата Уполномоченного при Президенте В.Р. Кабалоев (г. Москва). Основным вопросом повестки заседания стало рассмотрение обращения директора Общества с ограниченной ответственностью, против которого, по его мнению, незаконно было возбуждено уголовное дело по поводу исполнения контракта с Министерством обороны Российской Федерации на поставку лома черных и цветных металлов, образовавшегося при разделке военного имущества.

Учитывая решение поддержать заявителя, разработать и реализовать ряд правозащитных мер и после получения письменной жалобы от предприятия, Уполномоченным были направлены ряд писем к Уполномоченному при Президенте, Военному прокурору Центрального военного округа, Военному прокурору Екатеринбургского гарнизона, Руководителю Военного Следственного отдела СК России по Екатеринбургскому гарнизону.

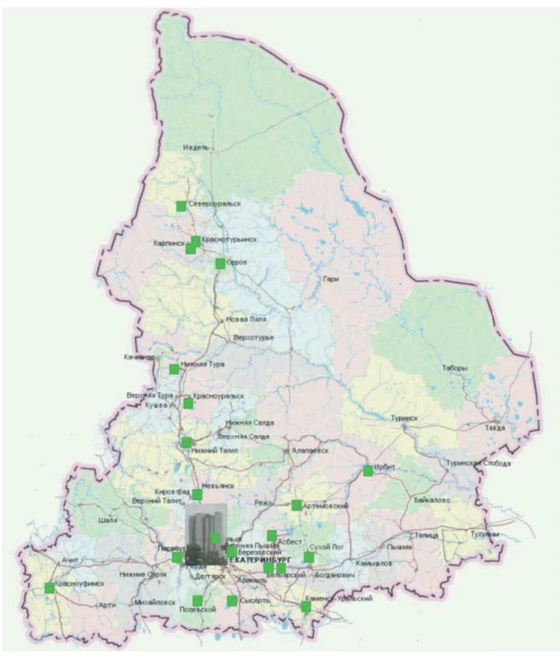
23 апреля состоялось второе заседание ЦОП БПК при участии Уполномоченного для общественного обсуждения обращения относительно нарушений норм уголовно-процессуального права при применении преюдиции, а также нарушения права собственности после признания и приобщения к уголовному делу вещественных доказательств (объектов недвижимости), передаче их на ответственное хранение третьему лицу. 15 мая заседание по указанному вопросу было продолжено после сбора дополнительной, необходимой для обсуждения, информации. По результатам коллегиального рассмотрения спорной ситуации заявителю были даны рекомендации по защите нарушенного права. Уполномоченным получена жалоба от предприятия, которая находится на рассмотрении.

20 августа состоялось четвертое заседание ЦОП БПК, на котором обсуждались обращения представителей похоронных агентств, оказывающих услуги в сфере погребения и похоронного дела на территории Свердловской области. Заявители жаловались на нарушения норм о конкуренции, на злоупотребления со стороны сотрудников ОВД и медицинских работников. По результатам было вынесено коллегиальное решение об обращении в уполномоченные органы власти Свердловской области с информацией о состоянии дел в указанной сфере и создании постоянно действующей рабочей группы из числа представителей Главного управления Министерства внутренних дел Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, ЦОП БПК, Сообщества похоронных служб Урала с целью периодического контроля качества оказания похоронных услуг в Свердловской области, осуществления «контрольных закупок» у индивидуальных предпринимателей и организаций, оказывающих эти услуги ненадлежащим образом, и предания этим сведениям огласки в средствах массовой информации.

Общественные объединения предпринимателей (и не только те, с кем заключены соглашения о сотрудничестве) явились рекомендателями при назначении общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях области (Перечень общественных объединений, выдвинувших назначенных общественных помощников Уполномоченного — в приложении к Докладу таблица № 10).

Для общения с предпринимательским сообществом и широкого информирования о правозащитных возможностях созданного в Свердловской области института Уполномоченного, правового просвещения предпринимателей по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты в течение 2014 года организованы **24** выезда Уполномоченного и встречи с предпринимательским сообществом в **21** муниципальном образовании:

- Полевской городской округ (14 апреля и 26 августа),
- Артёмовский городской округ (27 мая),
- Новоуральский городской округ (6 июня),
- город Ирбит (встреча с предпринимательским сообществом Восточного управленческого округа состоялась 19 июня),
- городской округ Карпинск (15 июля),
- город Нижний Тагил (16 июля и 14 августа),




- городской округ «город Лесной» (22 июля),
- городской округ Красноуфимск (19 августа),
- город Каменск-Уральский (2 сентября),
- городской округ Заречный (11 сентября),
- Асбестовский городской округ (15 сентября),
- Березовский городской округ (16 сентября и 15 декабря),
- городской округ Первоуральск (2 октября),
- Невьянский городской округ (7 октября),
- городской округ Сухой Лог (15 октября),
- Сысертский городской округ (31 октября),
- городской округ Красноуральск (6 ноября),
- Серовский городской округ (17 ноября),
- городской округ Краснотурьинск (18 ноября),
- Североуральский городской округ (18 ноября),
- Белоярский городской округ (16 декабря).

*Общее количество предпринимателей-участников встреч с Уполномоченным составило 978 человек.*

Наибольшее количество встреч проходило в форме открытых заседаний координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований.

Анализируя практику участия в проведенных заседаниях, можно констатировать низкий уровень эффективности работы советов и, часто, формальное взаимодействие местных администраций с предпринимательским сообществом.

Необходимо отметить, что указанные совещательные органы — единственная предписанная действующим законодательством «диалоговая площадка» местной власти и бизнеса.

Заседания, участие в которых принял Уполномоченный, практически не содержали обсуждения плановых актуальных вопросов взаимодействия бизнеса и власти, практически не проводились общественные экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов (за исключением заседаний в г. Карпинск и в г. Полевской). Часто предпринимателям были неизвестны реализуемые в муниципальном образовании и Свердловской области инструменты государственной поддержки.

Так, и итоги анкетирования, начавшегося в ходе «круглого стола» на «ИННОПРОМе», продолжавшегося до декабря месяца, свидетельствуют как об отсутствии диалога на муниципальном уровне, так и об отсутствии «открытости и прозрачности» в действиях органов местного самоуправления при принятии решений, влияющих на осуществление предпринимательской деятельности в территории.

Нельзя не отметить, что отсутствие интереса к деятельности координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований обнаруживается как со стороны большинства глав, так и со стороны входящих в состав советов предпринимателей. Причин, по нашему мнению, несколько.

Во-первых, порядок формирования советов, часто не публичный, положения о советах не предполагают ротации членов, возможности инициировать обсуждение актуальных вопросов и т.п.

Во-вторых, главы не видят ценности в этой диалоговой площадке, а полагают ее дополнительной «протокольной обузой», вместо того чтобы сформировать максимально работоспособный состав и совместно генерировать идеи по улучшению инвестиционного климата муниципалитета.

В-третьих, как утверждают сами предприниматели, все еще низкий уровень доверия к муниципальным властям и неверие, что «что-то можно изменить». Здесь нужна разъяснительная работа через бизнес-объединения о законных возможностях и пользе взаимодействия с муниципальными властями на поле советов.

По итогам анкетирования предпринимателей при проведении встреч с Уполномоченным сформирован перечень актуальных тем для правового просвещения предпринимателей в 2015 году.

Очень важное значение имеют те формы сотрудничества, которые осуществляются с предпринимательским сообществом в ходе совместной работы при участии в процедурах оценки регулирующего воздействия.

В прошлом году это была работа:

- по законопроекту о внесении изменений в действующий Закон Свердловской области от 21 ноября 2012 года № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области»;

- по законопроекту об изменении Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций»;

- по законопроекту о внесении изменений в Закон Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области»,

- по проекту постановления Правительства Свердловской области об определении перечня имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2015 год,

а также при проведении экспертизы Закона Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области».

Одной из форм взаимодействия Уполномоченного с бизнес-объединениями станет практика ежегодного общественного отчета о деятельности за прошедший год после окончания работы над ежегодным докладом.

Также считаем важной формой взаимодействия ежегодные «круглые столы», организуемые Уполномоченным, для обсуждения с бизнес-сообществом предложений об улучшении условий осуществления предпринимательской деятельности в стране, которые направляются федеральному уполномоченному для включения в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации.

## 2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Опыт деятельности Уполномоченного в течение года позволил выработать предложения по повышению эффективности деятельности института бизнес-омбудсменов.

**Во-первых,** подготовлены и направлены предложения по совершенствованию Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и к отдельным законодательным актам Российской Федерации, а также предложения к законопроекту депутата В.Ф. Звагельского «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Суть предложенного состоит в следующем.

Институт региональных уполномоченных на сегодняшний день, по нашему мнению, не имеет достаточного объема процессуальных прав для полной реализации законных задач закрепленных за институтом функций.

В процессуальном законодательстве, в силу особого правозащитного статуса **уполномоченных, необходимо определить их как отдельную процессуальную фигуру,** имеющую право не только обжаловать нормативные правовые акты в административном судопроизводстве, но и обращаться в суд с иском; обжаловать вступившие в законную силу судебные акты, даже если региональный уполномоченный не участвовал в процессе; вступать в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица; давать заключение по делу. Все это в случае получения уполномоченным соответствующего обращения субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, по нашему мнению, требуется законодательное закрепление *профессионального иммунитета* уполномоченных в части запрета их допроса по обстоятельствам работы с жалобой обратившихся за защитой. Это предложение вызвано целым рядом фактов вызовов на допросы и для дачи показаний региональных уполномоченных в различные правоохранительные органы. Так, Артюх Е.Н. была вызвана для допроса в Управление Следственного комитета по Свердловской области и допрошена об обстоятельствах работы по жалобе предприятия, которая как раз была на действия одного из следователей этого органа. Полагаем, что подобные действия являются вмешательством в законную деятельность уполномоченных, которые должны быть защищены профессиональным иммунитетом.

**Во-вторых,** считаем, что повышению эффективности деятельности регионального Уполномоченного содействовала бы *коррекция проведения оценки регулирующего воздействия* (далее — ОРВ) в Свердловской области.

Для исполнения основных задач Уполномоченного, в соответствии с Областным законом предусмотрены полномочия:

- «направлять в органы власти мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу»;

- «направлять Губернатору Свердловской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Свердловской области»;

- «подготавливать заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности».

Таким образом, институту Уполномоченного для реализации всех законных форм участия в нормативном правовом регулировании осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, необходимо углубить свое участие в процедурах ОРВ для «выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации».

Опыт прошедшего года показывает целесообразность (с точки зрения защиты прав предпринимателей, максимального учета мнений обеих сторон — власти и бизнеса при принятии нормативных правовых актов) участия Уполномоченного в данной работе. Но действующие сегодня нормативные правовые акты не предусматривают обязательного участия Уполномоченного даже при работе с проектами, «маркированными» разработчиками как «имеющие высокую степень регулирующего воздействия», нет какого бы то ни было специального порядка учета его мнения (хотя бы в части необходимости обсуждения категорически отрицательных заключений).

Считаем, что Уполномоченному целесообразно иметь дополнительные полномочия при принятии решений о правовом регулировании предпринимательской деятельности в Свердловской области, а также необходимо закрепить обязательность учета его мнения в ОРВ и обязанность разработчика давать мотивированное объяснение случаям непринятия заключения бизнес-омбудсмена.

**В-третьих,** полагаем, что необходимы поправки в Областной закон в части возможности Уполномоченного принимать *в работу не только обращения субъектов предпринимательской деятельности, но и бизнес-объединений*, которые созданы для консолидации мнения и защиты интересов участников и, зачастую, выражают позицию целого ряда своих членов. Кроме того, полагаем целесообразным рассмотреть возможность наделения Уполномоченного правом законодательной инициативы в сфере его деятельности. В ряде субъектов Российской Федерации в региональных законах об уполномоченных такое право заложено. Например, в Иркутской и Брянской областях, Алтайском и Краснодарском краях, Республике Дагестан и других субъектах Российской Федерации.

**В-четвертых,** в отношении повышения эффективности института бизнес-омбудсмена в Свердловской области считаем необходимым решение вопроса об увеличении штатной численности.

Штатная численность Аппарата Уполномоченного, установленная на 2014 год по согласованию с Губернатором Свердловской области, предусматривала возможность последующего увеличения, с учетом фактических объемов работ.

Учитывая дефицитный характер областного бюджета на 2015 год штатная численность увеличена лишь на одну единицу старшего инспектора (секретарь приемной Уполномоченного), при объективной потребности в четырех дополнительных штатных единицах. Это было озвучено Уполномоченным при рассмотрении на заседании Комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству Законодательного Собрания Свердловской области при рассмотрении проекта бюджета Свердловской области на 2015 год, необходимая аргументация направлялась в Министерство финансов Свердловской области. Анализ загрузки сотрудников-юристов показывает, что одновременно специалист не может эффективно работать с более чем 16-17 жалобами (тогда как в месяц суммарно завершаются в рассмотрении 5-6 жалоб субъектов предпринимательской деятельности), и даже привлечение по заключенным Соглашениям экспертов-юристов на основе «pro bono publico» не решает вопроса нехватки юристов. Средняя нагрузка на 1 юриста в месяц в 2014 году составляла 15 жалоб (в январе 2015 года — уже 17). Средний срок рассмотрения жалобы — 2,5 месяца. При этом необходимо иметь в виду, что кроме работы с жалобами юристы работают с системными проблемами, ОРВ, участвуют в просветительской деятельности, а также обеспечивают правовое сопровождение Аппарата Уполномоченного.

В целях квалифицированного участия в процедурах оценки регулирующего воздействия необходимы дополнительные ставки в юридический отдел.

Государственной орган испытывает затруднения и в связи с отсутствием специалистов по PR- и IT-технологиям. В современных условиях, когда делается ставка на гласность, доступность и открытость в работе государственных структур, налагаются жесткие требования и регламент по ведению сайта организации, защиты персональных данных, отсутствие подобных специалистов в штате просто недопустимо. При этом фактически часть функциональных обязанностей этих отсутствующих в штате специалистов так или иначе распределена между имеющимися работниками, увеличивая для них непрофильную нагрузку.

**В-пятых,** значительный потенциал повышения эффективности Уполномоченного в части рассмотрения жалоб предпринимателей и защиты нарушенных прав содержится *в совершенствовании взаимодействия с органами власти и их должностными лицами.* Соблюдение законных сроков предоставления ответов по направленным Уполномоченным запросам, содержание в ответах запрашиваемой информации и материалов, фактическое СО-трудничество в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимателей (настрой на решение проблемной ситуации, проявленная «договороспособность») — явились бы значительным вкладом наших партнеров — органов власти и их должностных лиц — в решение проблемных вопросов субъектов предпринимательской деятельности.

## Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

В своем Послании Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин затронул важные аспекты отношения бизнеса и государства, которые должны строиться на философии общего дела, на партнерстве и равноправном диалоге.

Определена необходимость разработки новых подходов в работе надзорных, контрольных, правоохранительных органов, декларированы надзорные и налоговые каникулы для малого и среднего предпринимательства. Вообще заявлен курс на либерализацию регулирования бизнеса как ключевой фактор, могущий обеспечить выживание и развитие.

Предложения Президента Российской Федерации находят отклик в повседневной работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Собственно законная задача «Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности» воплощается Уполномоченным посредством, в том числе, анализа условий осуществления деятельности предпринимателей в Свердловской области и правоприменительной практики. Это — основа для выработки предложений по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

## 3.1. Выявленные системные проблемы, предложенное совершенствование нормативных правовых актов всех уровней

В 2014 году источниками информации для выявления системных проблем Уполномоченным являлись:

- жалобы субъектов предпринимательской деятельности,

- обращения субъектов предпринимательской деятельности, общественных объединений предпринимателей или граждан,

- информация, формируемая в ходе участия в процедурах оценки регулирующего воздействия,

- информация, полученная Уполномоченным в ходе встреч с предпринимателями, и иные источники.

Полагаем, что первой ключевой системной проблемой остается несовершенное законодательное и нормативное правовое регулирование осуществления предпринимательской деятельности, создаваемое публичными властями всех уровней без надлежащего социально-экономического обоснования и ОРВ, влекущее негативные последствия как для бизнеса, так и для власти.

Наиболее значимые выявленные Уполномоченным системные проблемы и предложения по их решению приведены ниже.

**1. В сфере торговли (жалобы субъектов предпринимательской деятельности, информация в ходе встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях)**

Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон № 381-ФЗ) размещение нестационарных объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных объектов (далее — схема размещения), составленной с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области» устанавливает Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях Свердловской области (далее — Порядок).

Порядок вслед за федеральными нормативными актами по этому вопросу определяет цели разработки схем размещения нестационарных торговых объектов (далее — НТО):

1) достижение установленных нормативов минимальной обеспеченности населения Свердловской области площадью торговых объектов;

2) обеспечение единства требований к размещению нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области;

3) соблюдение прав и законных интересов населения, включая обеспечение доступности продовольственных и непродовольственных товаров и безопасности, при размещении нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области;

4) соблюдение требования о размещении не менее чем шестидесяти процентов от общего количества нестационарных торговых объектов для использования субъектами малого или среднего предпринимательства, осуществляющими торговую деятельность;

5) формирование торговой инфраструктуры с учетом видов и типов торговых объектов, форм и способов торговли.

Порядок, говоря о праве субъектов предпринимательской деятельности вносить предложения по формированию схемы размещения нестационарных торговых объектов, не устанавливает обязанности муниципалитетов при рассмотрении этих предложений учитывать такие факторы, например, как традиционно сложившиеся места размещения нестационарных торговых объектов (комплексы торговых павильонов, остановочные комплексы, ряд павильонов, киосков). Но данный фактор очень важен с точки зрения интересов населения, а также стабильности ведения торговли предпринимателями.

Также отсутствуют обязательные в Свердловской области в целом правила об обязательном размещении объектов с целью поддержки местных товаропроизводителей, как это предусмотрено, например, в Нижнем Тагиле.

Нет общего понятия «доступности товаров и услуг для населения», в связи с чем каждый муниципалитет по своему усмотрению формирует схему, невзирая на расстояния, удобство, и т.п. Этот показатель вообще не является обязательным в составе информации для утверждаемой схемы, поэтому во многих документах муниципальных образований не упоминается. При этом именно данный фактор является основополагающим для предпринимателей при размещении своих торговых объектов.

***(Продолжение на 5-й стр.).***