

Юридическое сообщество считает: Уставный суд нужен!

Депутаты Екатеринбургской городской думы попали в неловкую ситуацию, решив через губернатора указать Уставному суду на то, как надо судить

Екатерина ЧУФАРОВА

Не так давно в прессе начал активно обсуждаться вопрос о компетенции Уставного суда Свердловской области. Связано это с принятием депутатами городской думы обращения к губернатору Свердловской области касательно недопустимости вмешательства Уставного суда в сферу деятельности судов общей юрисдикции. В связи с этим мы решили задать несколько вопросов одному из ведущих конституционалистов России.



Марат Саликов: «Право гражданина выбирать суд гарантировано Конституцией»

ния чемпионата мира по футболу 2018 года.

— Пользуясь случаем, давайте поясним нашим читателям, что такое Уставный суд и в чем специфика его деятельности.

— На сегодня конституционное правосудие представлено на двух уровнях: федеральном — Конституционным судом РФ и региональном — конституционными и уставными судами субъектов РФ, которые созданы пока в 18 субъектах Федерации (самый молодой суд учрежден в конце 2014 года в Иркутской области). Уставный суд Свердловской области является одним из старейших и вторым по количеству рассматриваемых дел после Уставного суда Санкт-Петербурга.

Конституционные (уставные) суды субъектов рассматривают вопросы соответствия законов и иных правовых актов, принимаемых на территории конкретных субъектов РФ, уставам или конституциям соответствующих субъектов. Такая компетенция судов закреплена в части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О су-



Идет заседание Уставного суда Свердловской области

дебной системе Российской Федерации).

Безусловно, ведущая роль в становлении конституционной юстиции принадлежит Конституционному суду России, деятельность которого непосредственно влияет на законодательство, так и на конституционное (уставное) судопроизводство в субъектах Федерации. В этой связи принципы деятельности и процедуры в судах устанавливаются не произвольно, а по аналогии с нормами Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», который определяет общие для всей конституционной юстиции направления развития.

— Но может ли деятельность Уставного суда в каких-то аспектах пересекаться с деятельностью судов общей юрисдикции или дублировать её?

— На первый взгляд может показаться, что предмет проверки в органах региональной юстиции и федеральных судах пересекается, если говорить о проверке областных и муниципальных актов. На самом деле это не так. Уставный суд Сверд-

ловской области проверяет областные и муниципальные акты на соответствие Уставу Свердловской области, а суды общей юрисдикции и арбитражные суды — на соответствие федеральному закону. При этом один и тот же муниципальный акт может соответствовать федеральному закону и не соответствовать Уставу Свердловской области, например, если последний предоставляет расширенный перечень прав и гарантий по сравнению с федеральным законодательством.

— Одной из основных претензий депутатов, как мы помним, является тот факт, что в своих решениях Уставный суд ссылается на федеральное законодательство и, по мнению депутатов, проверяет спорные акты именно на соответствие федеральным законам. Каково ваше мнение по этому поводу?

— Проверка акт на соответствие Уставу Свердловской области, Уставный суд, безусловно, может и должен оперировать не только текстом Устава, но и всем федеральным и региональным законодательством. Это не означает, что Уставный суд прове-

ряет акт на соответствие федеральному закону, но он может использовать федеральный закон для уяснения положений Устава Свердловской области, который, как любой Основной закон, обладает лаконичным и в известной мере декларативным содержанием.

Следует также отметить, что рассмотрение запросов граждан о проверке актов является не правом, а обязанностью Уставного суда Свердловской области, так как согласно части 1 статьи 47 Конституции РФ, «никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». Для правильного рассмотрения дела суд просто обязан обращаться ко всему массиву российского законодательства, а не ограничиваться только региональными или муниципальными нормами. Иное толкование лишило бы конституционные (уставные) суды возможности всесторонне рассматривать обращения граждан. Также напомним, что Уставный суд не сопоставляет проверяемую норму с федеральным законом, а, как уже было сказано, раскрывает содержание

норм Основного закона через понятия, категории и конструкции, используемые в федеральном законодательстве.

Следует обратить внимание ещё на одну интересную особенность тех регионов, в которых созданы конституционные (уставные) суды — это наличие альтернативной подсудности. В тех субъектах РФ, где органы региональной конституционной юстиции не созданы, муниципальные акты, например, обращения в федеральные суды. В тех же субъектах, где учреждены конституционные (уставные) суды, гражданин может выбирать: обратиться ли ему за защитой своих прав в органы конституционной юстиции или в федеральный суд, он может даже подать два параллельных обращения. Для процессуального законодательства это стандартная ситуация, именуемая альтернативной подсудностью по выбору заявителя, и встречается она не только при оспаривании актов.

Подобное право гражданам определять суд для защиты своих прав гарантировано статьёй 45 Конституции РФ, а выбор гражданами уставного суда Свердловской области в качестве судебной инстанции для защиты своих прав и свобод свидетельствует о его эффективности и востребованности жителями области в целом и жителями города Екатеринбурга в частности.

— Как вы полагаете, уже имеющиеся прецеденты могут вызвать увеличение количества обращений граждан, недовольных существующими нормами землепользования?

— Несмотря на позитивные для граждан решения суда и рост его популярности, вряд ли следует ожидать массовых обращений в Уставный суд по вопросам землепользования. Но даже в этом случае не следует опасаться, что решения Уставного суда заблокируют градостроительную деятельность в городе. Например, Генеральный план города ни разу не был предметом рассмотрения Уставного суда. Главное здесь то, чтобы все заинтересованные стороны, включая администрацию города, выполняли требования действующего законодательства в градостроительной сфере и более внимательно подходили к соблюдению прав граждан.

Здесь будет уместно напомнить, что до 2011 года правила землепользования и застройки Екатеринбурга публиковались в чёрно-белом варианте на одном листе формата А5. Своим постановлением от 22 июня 2011 года Уставный суд установил, что такой способ обнародования акта не позволяет гражданам ознакомиться с его содержанием в полной мере. С тех пор правила землепользования и застройки, а также вносимые в них изменения публикуются в цветном виде на нескольких десятках листов формата А4, и любой заинтересованный житель с лёгкостью может с ними ознакомиться.

— Если всё по закону, то почему волнуются депутаты? Или закон для них не писан?

— Вмешательство в деятельность суда является противоправным деянием. Так, статья 294 Уголовного кодекса РФ запрещает «вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия». В России вопросы правосудия могут заниматься только суды, и вторжение в их компетенцию запрещено как для органов государственной власти, представляющих иные ветви власти (законодательную и исполнительную), так и для органов местного самоуправления.

Если у кого-то возникнут сомнения в правомерности тех или иных действий, то необходимо использовать правовые инструменты. В данной ситуации, к примеру, можно обратиться в Конституционный суд РФ с просьбой проверить Областной закон «Об Уставном суде Свердловской области» на предмет его соответствия Конституции РФ, и тогда уже высший орган конституционного судебного контроля страны сделает вывод о наличии либо отсутствия конкуренции полномочий Уставного суда с полномочиями иных судов, а также о конституционности либо неконституционности норм закона, устанавливающих его компетенцию.

В заключение хотелось бы напомнить, что Свердловская область была первой, где был учреждён Уставный суд. Его главное предназначение — охрана Устава области, её Основного закона. Это надёжный механизм, обеспечивающий стабильность государственной власти и её полноту в соответствии с Конституцией РФ. Надеюсь, эта стабильность не будет поколеблена и впредь.

Отчет об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров ОАО «Престиж-2»	
Полное фирменное наименование:	Открытое акционерное общество «Престиж-2»
Место нахождения общества:	620039, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, д.31а
Вид общего собрания:	Годовое
Форма проведения собрания:	Собрание
Дата проведения собрания:	02.03.2015
Место проведения собрания:	г. Екатеринбург, ул. Черкасская, д. 10, каб. 325.

Повестка дня общего собрания акционеров:	
1	Утверждение годового отчета за 2013 год.
2	Утверждение годовой бухгалтерской отчетности, в т.ч. отчета о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков), распределение прибыли и убытков общества по результатам 2013 года.
3	О дивидендах за 2013 год.
4	О передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Авангард».
5	Избрание членом Совета директоров.
6	Избрание членом ревизионной комиссии.
7	Утверждение аудитора общества на 2014 год.
8	Утверждение Устава Общества в новой редакции.

В соответствии с п.1 ст.56 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ функции счетной комиссии выполняет регистратор общества — Закрытое акционерное общество ВТБ Регистратор.

Место нахождения регистратора: 127015, г. Москва, ул. Правды, д. 23.

Уполномоченное лицо регистратора — Стожарова Елена Валерьевна.

Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составлен по состоянию реестра акционеров общества на 09.02.2015

Вопрос № 1.	
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 100,0000
«ПРОТИВ»	0 0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	0 0,0000
в связи с признанием бюллетеней недействительными	0 0,0000
по иным основаниям	0 0,0000

Формулировка решения: Утвердить годовой отчет за 2013 год.

Вопрос № 2.	
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 100,0000
«ПРОТИВ»	0 0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	0 0,0000
в связи с признанием бюллетеней недействительными	0 0,0000
по иным основаниям	0 0,0000

Формулировка решения: Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность, в т.ч. отчет о прибылях и убытках (счета прибылей и убытков). Прибыль общества по результатам 2013 года не распределять.

Вопрос № 3.	
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 100,0000
«ПРОТИВ»	0 0,0000

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»		0	0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	в связи с признанием бюллетеней недействительными	0	0,0000
	по иным основаниям	0	0,0000

Формулировка решения: Выплата дивидендов по акциям за 2013 год не производить.

Вопрос № 4.	
4.1. Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 100,0000
«ПРОТИВ»	0 0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	0 0,0000
в связи с признанием бюллетеней недействительными	0 0,0000
по иным основаниям	0 0,0000

Формулировка решения: Передать полномочия единоличного исполнительного органа Общества управляющей организации — обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Авангард» (ОГРН 113658000390) с 02 марта 2015 года на установленный Уставом Общества срок.

4.2. Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 76,3570
«ПРОТИВ»	0 0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	0 0,0000
в связи с признанием бюллетеней недействительными	0 0,0000
по иным основаниям	0 0,0000

Формулировка решения: Одобрить сделку с заинтересованностью по передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества управляющей организации — обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Авангард». Уполномочить на заключение договора со стороны Общества Гайсина М.Ф.

Вопрос № 5.			
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:			
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	302 500		
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	302 500 (100%)		
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	230 980		
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570		
Согласно п. 4 ст. 66 Федерального Закона «Об акционерных обществах» избрание членом Совета директоров осуществляется кумулятивным голосованием. Избранными в Совет директоров считаются 5 кандидатов, набравшие наибольшее количество голосов.			
При подведении итогов, голоса «ЗА» распределились следующим образом:			
№ места	Ф.И.О. кандидата	Число голосов для кумулятивного голосования	Процент
1	Гайсин Малик Фавзавиевич	46 196	20,0000
2	Нагимова Венера Асхатовна	46 196	20,0000
3	Муллахметова Гульсина Ахматуровна	46 196	20,0000
4	Клещев Дмитрий Николаевич	46 196	20,0000
5	Ртищев Владимир Александрович	46 196	20,0000
Всего «ЗА» предложенных кандидатов		230 980	100,0000
«ПРОТИВ» всех кандидатов		0	0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» по всем кандидатам		0	0,0000

Число голосов, которые не подсчитывались:		0	0,0000
	в связи с признанием бюллетеней недействительными	0	0,0000
	по иным основаниям	0	0,0000

Формулировка решения: Избрать Совет директоров в следующем составе: Гайсин Малик Фавзавиевич, Нагимова Венера Асхатовна, Муллахметова Гульсина Ахматуровна, Клещев Дмитрий Николаевич, Ртищев Владимир Александрович.	
Вопрос № 6.	
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570

Распределение голосов:					
№ места	Ф.И.О. кандидата	«ЗА», Процент	«ПРОТИВ», Процент	«ВОЗДЕРЖАЛСЯ», Процент	Число голосов, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными, Процент
1	КОНОНОВА ИРИНА ВИТАЛЬЕВНА	46 196 100,0000	0 0,0000	0 0,0000	0 0,0000
2	КИСЕЛЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	46 196 100,0000	0 0,0000	0 0,0000	0 0,0000
3	ТЕРЕМЦКАЯ ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА	46 196 100,0000	0 0,0000	0 0,0000	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:		0	0,0000	0	0,0000

Формулировка решения: Избрать Ревизионную комиссию в следующем составе: Кононова Ирина Витальевна, Киселев Сергей Александрович, Теремцкая Ольга Сергеевна.

Вопрос № 7.	
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 100,0000
«ПРОТИВ»	0 0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	0 0,0000
в связи с признанием бюллетеней недействительными	0 0,0000
по иным основаниям	0 0,0000

Формулировка решения: Утвердить аудитором на 2014 год Общество с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Омега».

Вопрос № 8.	
Кворум и итоги голосования по данному вопросу повестки дня:	
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня:	60 500
Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по данному вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР № 12-6/пз-н от 2.02.2012.	60 500 (100%)
Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу:	46 196
Кворум по данному вопросу (%):	Имеется 76,3570
Варианты голосования	
«ЗА»	46 196 100,0000
«ПРОТИВ»	0 0,0000
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ»	0 0,0000
Число голосов, которые не подсчитывались:	0 0,0000
в связи с признанием бюллетеней недействительными	0 0,0000
по иным основаниям	0 0,0000

Формулировка решения: Утвердить Устав Общества в новой редакции.

Председатель общего собрания акционеров Я.В. Жданкина.

Секретарь общего собрания акционеров И.М. Мартынова.