(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.).

● формирование новой общественно-государственной системы воспитания детей, обеспечивающей их социализацию, высокий уровень гражданственности, патриотичности, терпимости, законопослушное поведение;

● развитие системы дополнительных образовательных услуг на бесплатной основе, инфраструктуры творческого развития и воспитания детей;

● государственная поддержка развития детских библиотек, литературы, кино и телевидения для детей.

В этой связи у Уполномоченного по правам ребёнка вызывает тревогу происходящее за последние годы уменьшение числа учреждений дополнительного образования и, соответственно, снижение общего количества занимающихся в них ребятишек и подростков. Так, с 2011 по 2014 год сократилось число: клубов по месту жительства и школ искусств в системе органов культуры в среднем на 4% (без учёта итоговых данных за 2014 год), численность занимающихся в них детей уменьшилась на 6,5%; клубов по месту жительства в системе органов молодёжной политики на 7,5% (за 2013 и 2014 год), численность занимающихся в них детей уменьшилось на 6%.

«Светлым пятном» на этом отрицательном фоне выделяются детско-юношеские спортивные школы, количество которых не снизилось, но даже чуть увеличилось, а количество занимающихся в них ребятишек в 2014 году стало больше по сравнению с 2013 годом на 200 детей (всего занимаются 103 030, т.е. каждый восьмой ребёнок), хотя и это тоже очень мало.

В итоге должным образом не реализуются права несовершеннолетних граждан в области культуры, установленные статьей 44 Конституции Российской Федерации, в том числе связанные с удовлетворением духовных потребностей, приобщением к культурно-историческим ценностям, обеспечением свободного доступа к культурным ценностям и участию в культурной жизни.

При этом очевидно, что система дополнительного образования — это наиболее эффективный рычаг в управлении рисками социальной безопасности детства. Потому что неоспоримым является тот факт, что вовлечению несовершеннолетних в антиобщественные действия способствуют их незанятость развивающими видами деятельности, отсутствие у них возможности для культурного проведения досуга.

Табл. 6. Дополнительное образование детей

Сведения об учреждениях дополнительного образования для детей	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
В системе органов культуры				
Количество центров организации досуга детей по месту жительства	880	872	861	-
Количество учреждений дополнительного образования	173	167	165	-
Численность занимающихся в них детей	46130	45893	45000	43134
Число детских библиотек	-	-	-	99
Число библиотек, имеющих отделы, кафедры для детей	-	-	-	790
Число детей, посещающих библиотеки	-	-	-	2,5 млн
Количество детей, имеющих читательские билеты	-	-	-	> 0,5 млн
В системе органов молодежной политики				
Количество клубов по месту жительства	-	-	413	382
Численность занимающихся в них детей	-	-	74419	69908
Количество детско-юношеских спортивных школ	-	-	147	148
Численность занимающихся в них детей	-	-	102830	103030
Количество учреждений дополнительного образования детей	-	-	221	220

Основными проблемами с удовлетворением потребностей детей в доступе и к учреждениям дополнительного образования за последние годы стали:

● сокращение сети муниципальных учреждений культуры клубного типа;

● слабая материально-техническая база муниципальных клубных учреждений, музеев, отсутствие компьютерной, звуко-, видеотехники, доступа в сеть Интернет;

● отсутствие в ряде муниципальных образований специалистов по работе с детьми и руководителей детских коллективов (предусмотрены преимущественно в штатных расписаниях городских учреждений культуры и крупных районных центрах);

● ослабление материально-технической базы детских творческих коллективов, недостаточное выделение финансовых средств на приобретение сценических костюмов и обуви для детских вокально-хоровых, фольклорных, хореографических коллективов, музыкальных инструментов для коллективов оркестрового жанра, вокально-инструментальных ансамблей, декораций и атрибутов для театральных коллективов;

● сокращение ставок педагогов-организаторов детского досуга, руководителей детских творческих коллективов, перевода специалистов культурно-досуговой деятельности, в частности, руководителей детских творческих коллективов;

● кинопроизводители (Свердловская киностудия) практически не создают фильмы на детские и подростковые темы, фильмов для школьников нет в прокате, что приводит к отсутствию в репертуаре кинотеатров кинопродукции для детей до 18 лет;

● проблема «старения» кадров и увеличения потребности в специалистах, особенно в небольших школах, расположенных в отдаленных районах;

● отсутствие специализированного общественного транспорта для перевозки детей (в первую очередь детей-инвалидов). Основная проблема, ограничивающая доступность учреждений культуры для детей, связана с их организованной доставкой на мероприятия (концерты, экскурсии, спектакли и пр.). Особенно остро данная проблема стоит в сельских территориях Свердловской области при проведении районных мероприятий или при обслуживании детей, проживающих в населенных пунктах, не имеющих стационарных учреждений культуры. Требованиям, предъявляемым к перевозке детей, соответствуют, в основном, школьные автобусы. Однако они имеют право осуществлять доставку детей только по ограниченному маршруту.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству культуры Свердловской области конкретизировать и реализовать в соответствующих нормативных актах, планах и программах следующие рекомендации:

1) обеспечить доступность посещения детьми музеев, библиотек, выставок, театров, концертов, творческих вечеров, в том числе ведущих деятелей национального искусства и культуры;

2) в целях формирования личности и полноценного развития ребёнка использовать потенциал общественных организаций, объединений, фондов и т.д., деятельность которых направлена на пропаганду и сохранение национальных традиций и культурных ценностей.

Министерству физической культуры, спорта и молодёжной политики Свердловской области принять меры по расширению охвата детей занятием различными видами спорта. Во взаимодействии с компаниями, управляющими жилищным фондом граждан использовать потенциал дворовых спортивных площадок.

2.5. О ситуации с защитой ребёнка от информации, наносящей вред его нравственному и духовному развитию

Несмотря на беспрецедентный прорыв в развитии информационного права в России (вступивший в силу с 01.09.2012 Федеральный закон № 436-ФЗ от 29.12.2010 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», принятые в дополнение к нему федеральными законами № 252-ФЗ и 139-ФЗ поправки в отраслевое законодательство), состояние защищенности детей от деструктивного информационно-пропагандистского воздействия остается неудовлетворительным.

Негативное воздействие указанной информации усугубляется в условиях интенсивного развития современных информационных технологий, ассимиляции Интернета, мобильной связи, цифрового вещания. В розничной сети свободно реализуются игры и игрушки, отрицательно влияющие на психическое здоровье и развитие детей, провоцирующие их на агрессивные и безнравственные действия, вызывающие проявления жестокости и агрессии, пробуждающие нездоровый сексуальный интерес, подрывающие авторитет и принижающие социальную ценность института семьи, подрывающие традиционные семейные ценности.

В этой связи Уполномоченный по правам ребёнка вынужден отметить, что система обеспечения информационной безопасности детей на современном этапе, а отделить Свердловскую область от всей страны в информационном плане невозможно, не в полной мере соответствует новым рискам, связанным с развитием сети Интернет и информационных технологий, нарастающему противоправному контенту.

Опыт работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по обеспечению прав несовершеннолетних на информационную безопасность при использовании ими сети Интернет позволяет выделить ряд наиболее значимых рисков.

1. Отсутствие эффективного контроля за доступом детей к интернет-сайтам, содержащим материалы с элементами насилия, порнографии, нецензурной лексики, пропагандой анорексии[10] и «барбимании»[11], суицида, алкоголя и наркотиков, азартных игр, разжигающим расовую и религиозную ненависть.

2. Присутствие в сети Интернет пользователей, которые, оказывая воздействие на ребёнка, пытаются установить с ним близкие отношения для сексуальной эксплуатации, вовлечения в противоправную деятельность, вымогательства (хищения) персональных данных членов семьи, сведений конфиденциального характера, преследуют ребёнка сообщениями, содержащими оскорбления, агрессию и запугивания.

3. Наличие в сети Интернет: информации манипулятивного характера, дезориентирующей детей, ограничивающей адекватность восприятия получаемых сведений в связи со слабой правовой образованностью, знанием истории и возрастом; мощного антироссийского пропагандистского воздействия, направленного на искажение исторической, политической и геополитической действительности.

4. Наличие в информационных интернет-потоках специфических элементов, целенаправленно изменяющих (оказывающих влияние на) психофизиологическое состояние детей и подростков (НЛП и т.п.).

При этом принятый Федеральный закон №436-ФЗ, а также соответствующие приказы Роскомсвязи дают определенный правовой инструмент для контрольных и надзорных органов. Однако развитие общедоступных средств связи, компьютеризация и относительная дешевизна доступа в Интернет, а также «продвинутость» подростков делают вопросы обеспечения безопасного информационного пространства для несовершеннолетних проблематичными.

Анализ результатов проверочной деятельности Уполномоченного по правам ребёнка, обращений граждан и организаций по вопросам защиты детей от информационных угроз в сети Интернет, даёт основание утверждать, что в вопросах минимизации обозначенных выше рисков конечно должны присутствовать технические способы ограничения доступа к деструктивным страницам сети, однако наиболее эффективным методом является воспитание внутренней самодисциплины несовершеннолетнего, формирование его нравственной зрелости. В этой связи особая роль должна быть отведена системе образования и семье. Главное условие успеха — это опыт родителей и педагогическое мастерство преподавателей.

Тем не менее благодаря усилиям Уполномоченного по правам ребёнка, предпринятым им в 2012-2014 годах, значительно улучшилась ситуация со школьными сайтами в сети Интернет. В 2014 году специалистами Аппарата Уполномоченного был проведён очередной мониторинг школьных информационных ресурсов порядка 80-ти общеобразовательных организаций Свердловской области. Несоответствия установленным требованиям были выявлены только у сайта одной из школ. Однако не всё так однозначно.

В апреле прокуратура Свердловской области проверила состояние дел с обеспечением информационной безопасности в подведомственных Министерству образования детских домах. В итоге было установлено, что с компьютеров государственного казенного образовательного учреждения «Асбестовский детский дом», подключённых к интернет-ресурсам, можно было зайти на сайты с видеороликами по изготовлению и употреблению наркотических средств и материалами, побуждающими детей к совершению суицидов. По постановлению прокуратуры г. Асбеста руководитель детского дома был привлечен к административной ответственности по ст. 6.17 КоАП РФ (нарушение законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию). Нарушения устранены.

Аналогичные нарушения при использовании сети Интернет выявлены в кабинетах информатики ряда муниципальных образовательных учреждений, а также в некоторых библиотеках.

Среди них и крупнейшие библиотеки области — Свердловская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского и Свердловская областная библиотека для детей и юношей, которые ежегодно посещают более 350 тыс. человек, из них свыше 140 тыс. — несовершеннолетние в возрасте до 16 лет. Компьютеры в указанных библиотеках, имеющие выход в Интернет, не были оборудованы системой контентной фильтрации.

А значит, работы у Уполномоченного по правам ребёнка на этом направлении еще много. Об этом свидетельствует и анализ медиапотребления детей и подростков, опубликованный Роскомнадзором. В нём указано, что более $^1/_3$ детей в возрасте от 9 до 16 лет сталкивались в сети с материалами сексуального характера. А каждый второй ребёнок от 11 до 16 лет сталкивался в Интернете с угрозами здоровью, пропагандой насилия и расовой ненависти. Треть российских школьников получали лично сообщения сексуального характера чаще раза в месяц. Каждый десятый ребёнок подвергался «кибербуллингу»[12] — виртуальной травле в социальных сетях.

На этом фоне в Европе широко развернута кампания по демонтажу традиционной семьи, с заменой понятия «отец» и «мать» на «родитель 1» и «родитель 2», легализацией гомосексуальных браков с возможностью усыновления ими детей и беспрецедентным давлением на Россию, в том числе через различные НКО, «продвинутых» журналистов, которое осуществляется в подавляющем числе случаев через Интернет.

В этой связи активная деятельность «затравленного», по мнению западных СМИ и «правозащитников», нижнетагильского блоггера Е. К-вой, открывшей в социальной сети страницу для «детей с нетрадиционной сексуальной направленностью», вовсе не выглядит созданием «гавани для несчастных подростков, которых не понимают родители и друзья» и заботой о детях, а является элементом пропаганды чуждых народам России морали и традиций.

Поэтому нам нужна постоянная, системная работа, которая защитила бы нашу молодёжь от этих рисков, служила укреплению гражданской солидарности и межнационального согласия, традиционных для наших народов ценностей. В такую деятельность должны включаться все: органы государственной власти, муниципальные структуры, общественные организации и, конечно, семья.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Правительству Свердловской области разработать и принять государственную программу Свердловской области по обеспечению информационной безопасности детей, производства информационной продукции для детей и оборота информационной продукции.

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области совместно с уполномоченными в сфере коммуникаций областными и территориальными федеральными ведомствами:

1) разработать и внедрить учебные программы, учебники, методические пособия по безопасному использованию ресурсов сети Интернет;

2) в рамках школьной программы обеспечить необходимое количество часов для учебно-воспитательной работы с учащимися, направленной на привитие навыков безопасной работы в сети Интернет; проведение уроков медиа-безопасности осуществлять в общеобразовательных организациях на постоянной основе, начиная с 1-го класса;

3) организовать планомерную переподготовку учителей, осуществляющих преподавание информатики, с упором на современные методы защиты информации, методологии, технологии информационной безопасности;

4) организовать проведение обучающих занятий с родителями, на которых обозначить все факторы риска для детей пользования сетью Интернет и изложить методику их нейтрализации. Кроме того, разъяснять родителям основы общения с детьми по вопросам рисков пользования Интернетом.

Глава 3. О защите материальных и жилищных прав ребёнка

3.1. О защите прав ребёнка на содержание и социальную поддержку

3.1.1. Об алиментных обязательствах родителей

В 2014 году количество обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка о фактах нарушения прав детей на содержание немногим снизилось — 56 (АППГ — 61). Необходимо отметить, что результаты рассмотрения таких жалоб и их анализ свидетельствуют о двух основных причинах возникновения проблем. В абсолютном большинстве случаев — это умышленное уклонение должника от исполнения судебного акта путём сокрытия как своего реального дохода, так и фактического места проживания. К сожалению, иногда встречаются и факты формального подхода к своей работе отдельных сотрудников территориальных подразделений ФСПП РФ по Свердловской области. При этом нужно отметить, что за последние два года данной федеральной службе удалось достичь многого в этом направлении, в т.ч. наладить тесное сотрудничество с уполномоченными областными исполнительными органами по работе с «алиментщиками».

Внёс свой вклад и Уполномоченный по правам ребёнка, который не раз выступал связующим звеном при решении проблемных вопросов, а также инициатором укрепления межведомственного взаимодействия и распространителем положительного опыта работы других субъектов Федерации. В частности, им неоднократно прорабатывались различные предложения по улучшению положения детей, проживающих в интернатных учреждениях и не получающих алименты от родителей. В данном вопросе, как показали проверки правоохранительных органов и специалистов Аппарата Уполномоченного, обращает на себя внимание факт отсутствия единообразной практики во взаимодействии детских учреждений и службы судебных приставов. В большинстве детских учреждений сверки со службой не производятся, и только в единичных учреждениях указанная практика носит систематический характер.

В ходе проверок неоднократно ставился вопрос перед органами исполнительной власти о необходимости решения данной проблемы. При этом предлагалось рассмотреть опыт работы на данном направлении Республики Бурятия, который заключается в создании **единого реестра исполнительных производств о взыскании алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей.** После соответствующего обращения Уполномоченного в Министерство социальной политики Свердловской области проблема начала решаться:

- в 2014 году Министерством были предприняты шаги по доработке программного обеспечения «Опека и попечительство», в ходе которой предполагается расширить перечень сведений в отношении исполнительного производства по взысканию алиментов, с учётом бурятской практики по созданию базы данных несовершеннолетних, имеющих право на получение алиментов;

- предприняты меры по созданию единого со Службой ФССП по Свердловской области реестра исполнительных производств по взысканию алиментов на содержание детей, оставшихся без попечения родителей.

- между указанными ведомствами определен порядок взаимодействия управлений социальной политики, исполняющих функции органов опеки и попечительства, и территориальных отделов ФССП.

Еще одним существенным вопросом, на который Уполномоченный хотел бы обратить внимание, является материальная поддержка детей, оставшихся без попечения родителей, которые по действующему законодательству не имеют права на получение алиментов или пенсий, а поэтому, вступая во взрослую жизнь, оказываются в наихудшем положении по сравнению с другими выпускниками, имеющими на своем счету денежные средства, накопленные за период нахождения на полном государственном обеспечении. Есть в этих проблемах и вина руководителей учреждений государственного воспитания, но есть и бюрократическая проблема, которая заключается в сложности установления юридического факта. При отсутствии в свидетельстве о рождении отца, с кого взыскивать алименты? И здесь также нужна помощь государства.

В каждом ежегодном докладе по результатам деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области обозначается возможность решения проблемы с невыплатой алиментов через создание Государственного алиментного фонда как эффективного правового механизма исполнения алиментных обязательств и гарантии обеспечения имущественного права ребёнка в соответствии с «Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012-2017 годы» (данный стратегический документ в числе мероприятий, направленных на сокращение бедности среди семей с детьми, предусматривает разработку мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, в том числе посредством создания Государственного алиментного фонда РФ). Как бы там ни было, пока этот вопрос на федеральном уровне находится в стадии обсуждения, страдают наши маленькие граждане. Долг по уплате средств на содержание ребёнка, и только по исполнительным производствам составил на декабрь 2014 года сумму превышающую 2,8 млрд рублей. Может быть, стоит задуматься о выработке механизма помощи таким семьям на областном уровне?

3.1.2. О нарушении прав ребёнка на социальное обеспечение

Основные вопросы, связанные с нарушением прав детей на социальное обеспечение, по которым граждане обращались в 2014 году к Уполномоченному, можно свести в два направления.

1. Проблемы с выплатой единовременных пособий при рождении ребёнка и ежемесячных пособий на детей.

В 2014 году по невыплатам пособий различных видов поступило 6 обращений, при этом большая часть из них содержала жалобы на задержку выплат именно ежемесячного пособия на ребёнка, причём данное пособие является существенной частью семейного бюджета, особенно, когда речь идет о многодетных семьях.

В ходе рассмотрения обозначенных обращений, и после вмешательства Уполномоченного, все выплаты были произведены в срок, а гражданам разъяснены положения регионального законодательства, регламентирующие сроки выплат пособий, поскольку эти сроки не привязаны к фиксированной дате и варьируются от 1-го до 31 числа месяца реализации права.

2. Споры по социальному обслуживанию и дополнительному социальному обеспечению.

На данном направлении специалистам Аппарата Уполномоченного пришлось разбираться с проблемами обеспечения абсорбирующим бельём специализированных учреждений для детей-инвалидов. Так, при нормативе 90 шт./мес., что за год составляет 1080 памперсов, на начало декабря 2014 года в указанные учреждения было выдано только 270 штук. И здесь не всё зависело от уполномоченного органа, поскольку финансирование осуществлял федеральный бюджет через Фонд социального страхования. Также решались проблемные вопросы с обеспечением путевок в санатории в летний период. И здесь приходилось порой разъяснять гражданам, что государство не может одновременно всех желающих отправить на летний отдых на море, поэтому специалисты Аппарата в большей степени вели консультативную и информационную работу.

В 2014 году специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка велось активное консультирование и по социальным льготам семьям с детьми. В основном это касалось проблем с предоставлением льгот многодетным семьям, порядком их получения и просто доведения до получателя услуги перечня тех социальных преференций, на которые может рассчитывать данная категория граждан. Причина плохой информированности граждан, вероятно, кроется в неэффективности используемых областным Министерством социальной политики, подведомственных ему организаций и учреждений технологий доведения соответствующей информации потребителям социальных услуг. Очевидно, что стенды с различными приказами и выписками из законов имеются во всех территориальных управлениях, но попробуй в очередях и с не всегда дружелюбными сотрудниками учреждения узнать, что тебе причитается от государства. При этом не все, тем более многодетные семьи, имеют возможность «рыться» в Интернете или изучать законы, чтобы в кризисной ситуации на равных разговаривать с представителями власти или бизнеса.

Так произошло с семьей С. из г. Екатеринбурга, у которой имелся долг за коммунальные услуги, а управляющая компания грозила отключить воду и свет. Специалистами Аппарата была организована соответствующая работа, направленная на организацию урегулирования образовавшейся задолженности, в т.ч. были проведены переговоры с управляющей компанией, которая в итоге пошла навстречу должникам и предложила заявительнице обратиться лично с заявлением и представлением документа, подтверждающего основания для списания пеней, что заявительница отказалась выполнять по причинам субъективного характера, обвиняя потом государство в бездействии.

Наверное, есть тут вина и «обидевшейся» на что-то матери, но давайте задумаемся над следующим моментом: получение социальных льгот у нас носит заявительный характер, то есть не заявил — не получил. А всегда ли у родителей из многодетной семьи есть возможность вовремя собрать все документы, да ещё приехать из дальней веси в райцентр? Тем более что со вступлением в силу закона «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» в этих вопросах специализированным службам необходимо будет подходить дифференцировано, и, возможно, самим предлагать социальный аутсорсинг таким семьям.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству социальной политики Свердловской области:

- разработать (или при наличии – доработать) методические рекомендации для подведомственных учреждений и организаций по вопросам реализации положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»;

- рассмотреть необходимость разработки стандартов предоставления социальных услуг семьям с детьми и, в первую очередь, многодетным семьям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

3.2. О защите жилищных и иных имущественных прав и интересов ребёнка

Самая сложная тема в этом блоке — это квартирный вопрос. Огромный вал обращений, который из года в год не ослабевает и стабильно держится на уровне 20-25% от всех заявлений и жалоб. В 2014 год по данной тематике к Уполномоченному по правам ребёнка обратилось 189 граждан (не считая обращений детей-сирот и лиц аналогичного статуса).

Проблемы, связанные с решением жилищного вопроса, носили самый разнообразный характер:

1) раздел жилья между разводящимися родителями;
2) исключение из числа участников приватизации детей;
3) принудительное выселение из жилья семей с несовершеннолетними детьми на основании имущественных обязательств супругов;
4) действия риелторов по приобретению жилья;
5) выдача разрешения (согласия) на отчуждение жилья, в котором проживают дети, органами опеки и попечительства (со ст. 21 Федерального закона «Об органах опеки и попечительства, ст. 28 и 37 ГК РФ).

Наиболее остро в 2014 году прозвучала тема жилищных споров, связанных с угрозой выселения из квартиры детей, по инициативе «бывшего мужа».

Так, 9 сентября 2014 г. в адрес Уполномоченного поступило заявление гражданки Г., являющейся многодетной матерью и проживающей с детьми в городе Полевском. Она просила оказать содействие в защите жилищных прав её детей, нарушенных бывшим супругом и отцом несовершеннолетних путём отчуждения жилого помещения в результате дарения постороннему лицу.

Изучив представленные материалы, специалисты Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка пришли к однозначному выводу, что осуществлённая сделка представляла собой «маскировку» соблюдения процедуры по отчуждению жилья, фактически ущемляющей права детей бывших супругов и для которых данное жильё является единственным.

Обратил на себя внимание способ отчуждения жилого помещения в виде «подарка» абсолютно постороннему человеку, который был реализован с очевидной целью избавить себя от обязанности как законного представителя и собственника обеспечить детей другим жильём. В этой связи заявительнице Г. было рекомендовано обратиться со встречными исковыми требованиями в суд о признании сделки дарения недействительной и ходатайствовать перед судом о привлечении к участию в процессе территориального прокурора и представителя органа опеки и попечительства. Кроме того, Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено заключение, в котором подчеркнуто, что при отчуждении собственником жилого помещения, в котором проживают дети, должен соблюдаться баланс прав с учётом закрепленной семейным законодательством нормы о равной ответственности родителей за своих детей, в том числе где и в каких условиях они живут (ниже выдержка из заключения).

«Верховный суд России подчеркивает, что юридически значимым для решения гражданских дел из категории «Жильё, выселение, дети» является выяснение вопросов о надлежащем соблюдении отцом при совершении сделки прав детей, которые живут и имеют регистрацию в жилом помещении, а также что данное жильё является у них единственным. При этом нельзя ограничиться лишь оставлением за детьми права пользования отчуждаемым жильём, поскольку фактически это будет право проживания детей с чужим человеком.

Верховным судом России заостряется внимание судов при рассмотрении дел обозначенной категории на том, что в случае отказа признавать подобные сделки состоявшимися, суд освобождает отца от выполнения им прямых обязанностей родителя. Отец по закону должен создавать своим детям нормальные, достойные условия для жизни, а не возлагать бремя содержания и обеспечения целиком на мать. Совершение родителем, сознательно не проявившим заботу о благосостоянии детей, умышленных действий, направленных на совершение сделки по отчуждению жилья с целью ущемления прав детей, может свидетельствовать о несовместимом с правопорядком и нравственностью характера сделки и злоупотреблении правом».

Данное заключение было направлено в Полевской городской суд Свердловской области с просьбой при рассмотрении встречного искового заявления Г. приобщить его в качестве доказательства, учесть изложенные в нём доводы о нарушении прав детей семьи Г., являвшихся на период совершения сделки несовершеннолетними, а также принять решение, отвечающее их правам и интересам.

Пришлось разбираться Уполномоченному в 2014 году и с чисто криминальными случаями лишения семей с детьми законно приобретённого жилья.

17 декабря 2013 г. в ходе личного приёма в адрес Уполномоченного обратилась гражданка М., проживающая в г. Екатеринбурге, с просьбой об участии представителя Аппарата Уполномоченного в судебном процессе для защиты прав её малолетней дочери. Судебное разбирательство было инициировано по иску прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, действующего в интересах муниципального образования «город Екатеринбург» о признании недействительной первоначальной сделки по приватизации квартиры по поддельным документам умершего гражданина, применении последствий недействительности сделок и признании ничтожной доверенности.

Из анализа сведений, изложенных в пояснении М., и содержания представленных ею документов следовало, что был пропущен срок исковой давности. Фактически исполнение рассматриваемой ничтожной сделки состоялось почти 10 лет назад. При этом Администрацией города Екатеринбурга не было принято мер к восстановлению нарушенного права, и это несмотря на изначально имевшиеся признаки недостоверности предоставляемых для приватизации документов.

Проведённой специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка проверкой установлено, что супруги М., без сомнения, являются добросовестными приобретателями жилья. В 2007 году при заключении сделки купли-продажи данного объекта недвижимости они не были осведомлены о существующей проблеме противоправного выбытия квартиры от собственника. Для решения жилищного вопроса М-ы прибегли к использованию заёмных средств банка на крупную сумму.

Следственными органами УМВД России по г. Екатеринбургу было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц по факту совершения ими в 2004 году хищения путём мошенничества квартиры с причинением МО «город Екатеринбург» ущерба в особо крупном размере на сумму 1,9 млн. рублей. До настоящего времени производство предварительного следствия по данному уголовному делу продолжается.

В целях защиты прав дочери М. Уполномоченным по правам ребёнка было подготовлено заключение, которое было направлено в суд Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга и приобщено к материалам гражданского дела.

Самой распространённой причиной, по которой несовершеннолетние остаются без жилья, была в 2014 году «непродуманная ипотека».

В этой связи Уполномоченный вынужден в очередной раз констатировать, что исполняя свои обязанности по обеспечению детей правом на жилище, законные представители зачастую необдуманно, а иногда даже самонадеянно, принимают решения о заключении договора ипотечного кредитования на крупную сумму. При этом они не просчитывают все «риски», в том числе использования социальной выплаты для строительства либо покупки жилых помещений многодетным семьям по Программе по обеспечению жильём многодетных семей, и средств материнского капитала. Как итог, в ряде случаев лишают несовершеннолетнего единственного жилья. Причиной служит невозможность в дальнейшем выполнить взятые на себя обязательства перед банком в силу неожиданно возникших (пусть и по объективным основаниям) материальных затруднений.

Как правило, до момента поступления обращения к Уполномоченному вопрос о фактическом выселении семьи уже разрешён в судебном порядке и отсутствуют основания для его вмешательства, учитывая судебную стадийность обжалования судебных актов.

Почему возникает такая ситуация, когда уполномоченные на защиту прав особой категории граждан — детей — органы опеки и попечительства, территориальный прокурор не имеют возможности владеть информацией о постановке вопроса фактически лишения жилья несовершеннолетнего и о нарушении его права на жильё?

Изначально кредитные организации обращаются в судебные органы с требованием, не предусматривающим каких-либо нарушений прав несовершеннолетних. Требования предъявляются к законным представителям, которые не справились с исполнением договорных обязательств по договору ипотечного кредитования. Категория дел о гражданско-правовых отношениях в соответствии с нормами ГПК РФ не предусматривает участия в суде органов опеки и попечительства и прокурора. Учитывая, что на момент обращения в суд с исковыми требованиями о выселении, ранее принятые решения вступили в законную силу и имеют преюдиционное значение для суда, соответственно судам остаётся удовлетворять заявленные требования о выселении семей из жилья, находящегося уже у иного собственника (банка, либо физического лица), по основаниям неисполнения договорных обязательств.

В таких случаях в качестве одного из вариантов оказания помощи может быть только содействие в обращении в орган принудительного исполнения судебных актов (ФССП) с заявлением об отсрочке исполнения решения суда, либо в суд с аналогичным заявлением. То есть фактически может быть оказана консультативная помощь по алгоритму действий и сбору документов, необходимых для обеспечения защиты жилищных прав детей.

Глава 4. О защите прав и интересов детей, находящихся в трудной жизненной ситуации

4.1. О защите прав детей с ограниченными возможностями здоровья

Мониторинг ситуации с обеспечением прав детей с ограниченными возможностями позволил выявить в 2014 году несколько проблемных вопросов, которые периодически возникают в повестке работы Уполномоченного по правам ребёнка на данном направлении.

В течение года различными ведомствами неоднократно выявлялись факты необеспечения детей-инвалидов техническими средствами реабилитации. Всего в государственных стационарных детских домах-интернатах для умственно отсталых детей на территории Свердловской области воспитываются 623 ребёнка. Поэтому не допустить возникновение данной проблемы, отрегулировать этот риск было вполне по силам уполномоченному ведомству. Больших финансовых средств это бы не потребовало. Однако для урегулирования проблемного вопроса в ситуацию пришлось вмешиваться правоохранительным органам.

Ещё одна проблема была выявлена в работе государственных казенных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которых воспитываются дети-инвалиды. Касалась она непринятия в полном объёме мер по защите жилищных прав детей-инвалидов, выразившихся в несвоевременной постановке в очередь на получение жилья и, мягко говоря, неэффективном управлении имеющейся жилой площадью воспитанников.

Остро на сегодня стоит проблема самоизоляции семей с детьми-инвалидами. Вызвано это тем, что более 80% детей данной категории воспитываются в неполных семьях, находящихся в бедственном материальном положении, усугубляемом наличием различных «барьеров инвалидности» и психологической изоляцией в силу равнодушного или нетерпимого отношения окружающих к детям-инвалидам. Острая нехватка основных видов помощи таким детям ведет к нарушению их прав на образование, реабилитацию, к зависимости реализации этих прав от места жительства и социального статуса семьи.

В адрес Уполномоченного обратился отец несовершеннолетнего ребёнка-инвалида с просьбой об оказании содействия в устройстве ребёнка в группу кратковременного пребывания в детском саду. Самостоятельно решить этот вопрос ему не удалось. После того как к решению проблемы подключились специалисты Аппарата Уполномоченного ребёнку было предоставлено место в одном из дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида г. Екатеринбурга. С учётом дополнительно озвученных отцом просьб были получены необходимые документы из детского сада для прохождения ребёнком медико-социальной экспертизы, а впоследствии комплексной экспертной комиссией в индивидуальную программу реабилитации мальчика были внесены изменения в части выбора формы и типа дошкольной образовательной организации.

Правительству Свердловской области проанализировать комплекс мер, направленных на поддержку семей, воспитывающих детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья на предмет их достаточности. Отдельное внимание уделить вопросам создания современной комплексной инфраструктуры реабилитационно-образовательной помощи детям-инвалидам и детям с ограниченными возможностями здоровья и мерам по социализации таких детей в среду обычных сверстников, обеспечения их нормального жизнеустройства во взрослой жизни.

4.2. О защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Особое место в работе Уполномоченного по правам ребёнка в отчётном году было уделено проблемным вопросам детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В рамках этой работы Уполномоченным обращалось внимание на сохраняющиеся достаточно высокие показатели появления новых социальных сирот. С 2011 года эта цифра почти не менялась, но в 2014 году были отмечены тенденции к увеличению. Так, по состоянию на 1 октября 2014 по сравнению с аналогичным 2013 годом на 13,3% увеличилась численность детей, родители которых лишены родительских прав. При этом восстанавливается в родительских правах только порядка 7% из них. И самое печальное, что более 70% детей становятся именно социальными сиротами, т.е. при живых родителях.

Данный факт свидетельствует о недоработках системы профилактики семейного неблагополучия и просчетах в деятельности уполномоченных органов при выстраивании работы по регулированию соответствующих рисков.

В то же время надо отдать должное и тому факту, что в Свердловской области за последние годы значительно улучшились количественные показатели по семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Практически все малолетние дети устраиваются в семьи сразу после установления юридического факта сиротства: более половины из них в приёмные семьи и треть — под опеку. Правда, пока нет серьёзных изменений по детям-инвалидам, но это отдельный проблемный вопрос, требующий взвешенного подхода со стороны государства, так как связан с решением вопросов социального патронажа и иных видов помощи таким приёмным семьям. Практически прекратилась в Свердловской области и передача под усыновление её маленьких жителей иностранным гражданам, так как все они усыновляются или отдаются под опеку россиянам.

В течение 2014 года Уполномоченным по правам ребёнка предпринимались меры и для содействия совершенствованию системы социальной адаптации выпускников детских домов, решению вопросов, связанных с восстановлением нарушенных жилищных прав данной категории несовершеннолетних. В этой связи необходимо отметить, что в настоящее время ещё не сложилась единая система правового регулирования социальной адаптации выпускников, а отсюда отсутствие оказания им широкого спектра квалифицированной, специализированной помощи, так как существующий в детском доме «патронатный воспитатель» не может быть специалистом

(Продолжение на 7-й стр.).

---

[10] Навязчивая пропаганда по снижению веса.

[11] Подражание во внешнем виде кукле Барби.

[12] См. разд. 2.3.2.