

(Продолжение. Начало на У стр.)

исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трёх лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до двухсот тысяч рублей. Считаю такое ужесточение оправданным. В современных условиях, а впереди нас ждёт, по признанию Президента Российской Федерации, время сложное и напряжённое, на первый план выдвигаются учёт и охрана интересов человека труда, создающего реальные материалы, духа и духовные ценности, того, на плечах которого, по выражению Президента, держится вся страна. Не следует забывать уроки недавнего прошлого, когда главой причиной массовых трудовых протестов являлись именно невыплаты и задержки заработной платы. Обеспечение социальной, в том числе трудовых прав — необходимое условие политической стабильности общества и поступательного экономического развития.

Банкротство как угроза общественной безопасности

С момента восстановления института банкротства (с 1993 г.) и по настоящее время подавляющая часть дел о банкротстве завершается не восстановлением платёжеспособности должников, а их ликвидацией. Об этом Уполномоченный ежегодно писал в своих докладах.

«Процедура несостоятельности и банкротства — это сложная в юридическом плане совокупность процедур, очень часто используемая для манипуляций и передела собственности, для рейдерских захватов», — сказал Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев в апреле 2014 года.

В России статистика такова, что только в 3,6% случаев вводится процедура финансового оздоровления или внешнего управления. Как сообщила пресс-служба ФНС, за первое полугодие 2014 года на разных стадиях процедуры банкротства в Свердловской области находилось 940 должников — коммерческих компаний и индивидуальных предпринимателей.

Обращения граждан, поступающие к Уполномоченному, свидетельствуют, что банкротство предприятий в отдалённых и сельских территориях области особенно чувствительно для трудоспособного населения.

Вместе с ликвидацией предприятий, прошедших процедуры банкротства, сокращается сеть объектов социальной сферы, ухудшается их доступность населению. Безнаказанно ущемляются и собственники, на протяжении последних лет авиационный предприятие, до банкротства, обтла желание работать у жителей села и малых городов.

Индивидуальных хозяйств, желающих выращивать скот, стало меньше, скупать излишки продукции крестьян, не имеющих возможности возить мясо-молочную продукцию, овощи и фрукты на рынки, нет, система потребкооперации развалена. Может быть, запрет на импорт продовольственных товаров из за-рубежа изменит ситуацию и, например, молоко местного производителя в Тавде будет вновь дешевле привезённого из Германии сухого молока. Но, к сожалению, даже хозяйства, деятельность которых относится к натуральной экономике самообеспечения, осталось мало.

По данным социологических обследований, более половины жителей села находят, по их мнению, в очень трудной жизненной ситуации, в том числе 9% оценивают её как бедственное положение, которое терпеть уже невозможно, при этом почти у каждого есть долги по заработной плате, прощённые нерадивым собственникам.

С. (обращение № 14—13/210), ставший инвалидом, не получил компенсации морального вреда в связи с полученной производственной травмой. Спустя четыре года с даты вынесенного в его пользу решения суда С. сообщил, что предприятие ликвидировано, денежных средств от реализации имущества, включённого в конкурсную массу, оказалось недостаточно и в связи с этим не были осуществлены в полном объёме даже текущие платежи и расходы, связанные с ведением процедур банкротства.

Заявитель требовал вернуть о судьбе ООО «Фарфор Сысерт» (обращение № 14—13/1630). Муниципалитет ставит перед собой задачу способствовать сохранению уникального производства. Министерство промышленности и науки Свердловской области разделяет обеспокоенность сегодняшней ситуацией на предприятии, где трудятся высококвалифицированные мастера, авторские работы которых выполнены в единственных экземплярах и представляют собой художественные ценности. В связи с банкротством или закрытием предприятия может быть утерян уникальный уральский народный художественный промысел по росписи фарфора. Есть уверенность, что после личного участия Председателя Правительства Свердловской области Д.В. Паслера завод уйдёт за спастись.

Не хотелось бы, чтобы ООО «Фарфор Сысерт» повредило участь Богдановичского фарфорового завода.

Сейчас, когда благодаря следствию ГУМВД по УрФО стали известны подробности, удивляет, почему с самого начала не было расследовано доведение до банкротства ЗАО «Богдановичский фарфоровый завод». Почему арбитражные суды всех инстанций не имели материалов, которые бы позволили принять решения по спасению завода? Как сообщало информационное агентство «Новый регион» по материалам уголовного дела, в 2003 году злоумышленники, возглавляемые бывшим финансовым директором ЗАО «Богдановичский фарфоровый завод» А. Ткачуком, приобрели за счёт средств завода под видом нового оборудования непригодный и использовано металллом. Завод был причинён ущерб на 23 миллиона рублей.

Как выяснилось сейчас, директор эту сумму присвоил. (В целях сокращения современных мошеннических махинаций похищенные у предприятия 23 миллиона рублей были перечислены в пользу двух подконтрольных финансовому директору фирм и обменяны на векселя. Впоследствии через подставных лиц эти ценные бумаги были обналичены в одном из коммерческих банков). Реализация тщательно спланированной многоходовой преступной схемы вывода и захвата активов предприятия привела к обвалному увеличению кредиторской задолженности завода и его дальнейшему банкротству.

Семь участников преступной группы весной 2009 года были осуждены за совершённое преступление к различным мерам наказания, от штрафа в сумме 100 тысяч рублей до лишения свободы сроком на 11 лет.

Расследование уголовного дела в отношении участников преступной группы, похитившей финансовые активы Богдановичского фарфорового завода, завершено, виновные привлечены к ответственности, но производство образования не возвращается на мою самую родину.

«Говоря о качестве жизни на селе, мы на первое место ставим не объёмы сельхозпроизводства, новые трактора, комбайны, современные животноводческие комплексы. Нет, на первом месте у нас — человек. А это диктует куда более высокие требования к всем аспектам жизни в области: экология, здравоохранению, обеспечению жильём, современным досугом, достойной зарплатой», — сказал Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев в преддверии заседания Государственного совета и Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике «Об устойчивом развитии сельских территорий РФ».

В апреле 2014 года Уполномоченный провела личный приём населения в Тугулымском городском округе, на который пришли жители отдалённых сёл, чтобы рассказать о своих проблемах. В основном это пенсионеры, инвалиды, родители погибших военнослужащих, которые добирался в Тугулым из своих деревень на такси. Селаме жаловались на ликвидацию маршрутов, графики движения общественного транспорта, который для большинства из них продолжает оставаться единственным доступным средством передвижения до районного центра.

Транспортная доступность для жителей Тугулымского района даже после обращения к министру транспорта Свердловской области не улучшилась. Такой же вопрос поднимали перед Уполномоченным на личных приёмах и в Верхотурском, Новояльском, Гаринском городских округах.

Отток населения из сёл и малых городов области, образующие «чёрные дыры» мегаполисов с территориями между ними, населёнными стареющим населением, представляют угрозу экологической безопасности региона. «*Где наши деревни, там и работа, там и образование, там и медицина, ведь стьяд и позор, как бойня прошла. В Тавдинском районе и гордове всё разрушено, уничтожено, распродано*», — это строки из письма В. (обращение № 14—13/2056, бывшей работницы ООО «Тавдинский лескомбинат», которая уже 12 лет не может вернуть, что заработанных денег она больше никогда не увидит, долг перед ней считается погашенным).

Анализ почты Уполномоченного свидетельствует об усилении негативных настроений населения, которое не желает соглашаться с тем, что долги по заработной плате прощаются.

С 2013 г. действует презумпция виновности контролирующей должница лица. Теперь учредители и/или руководители должника должны доказать отсутствие у них вины, добросовестность и разумность своих действий в интересах должника. Ранее привлечь к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника было очень сложно, поскольку на практике кредиторам (уполномоченным органам) доказать наличие у ответственных лиц вины в доведении предприятия до банкротства практически невозможно.

Распоряжением Правительства РФ от 24 июля 2014 года № 1385-р был утверждён план мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)», который призван повысить эффективность проведения процедур, применяемых в делах о банкротстве, а именно: сократить сроки и издержки на их проведение, увеличить размер погашения требований кредиторов, усовершенствовать механизм привлечения к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника. Дел о привлечении учредителей и руководителей должника к субсидиарной ответственности пока немного. Например, решение суда о привлечении руководителя должника ООО «Новояльский целлюлозно-бумажный комплекс» М.А. Поспеловой к субсидиарной ответственности по обязательству должника и взысканию с неё 14 млн руб. так и остаётся неисполненным, при том, что к Уполномоченному уже три года обращается окопобольная бывшая работница с просьбой помочь взыскать задолженность по заработной плате в 19 тыс. рублей (обращение № 14—13/1528).

М. (обращение № 14—13/2034) работан на предприятии с говорящим названием ООО «Пирамида XXI» сторожем, являясь инвалидом 3-й группы, проживая вдвоём с лежачей женой — инвалидом 1-й группы, он получал 5000 рублей в месяц, при этом работодатель оставлял ему долгие 5000 рублей. Денежные и транспортные средства, недвижимое имущество у должника отсутствовало. Ни приставам, ни полиции установить местонахождение директора не удалось, при этом заявитель указывает, что директор своего места жительства не менял и находится по указанному в решении суда адресу. Доказат наличие в его действиях признаков, свидетельствующих о доведении предприятия до банкротства, чтобы привлечь к субсидиарной ответственности, пока не удалось.

Только зависимость от заказчика арбитражного управляющего С.М. Кудашева — члена НП МСОПАУ «Московский саморегулируемая органи-

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

зация профессиональных арбитражных управляющих» — можно объяснить его бездействие на ООО «Русский чебынь-Кушва», ООО «ЮКП» по оспариванию спорных сделок. Но, несмотря на обращения в правоохранительные органы, к ответственности он не привлечён. Ещё на одном предприятии, ОАО «Русский Магний» (обращение № 14—13/1478), согласно информации УФССП России по Свердловской области в состав сводного исполнительного производства входят 140 исполнительных производств, в том числе 136 исполнительных производств о взыскании заработной платы на сумму задолженности 4 096 017, 16 руб. Часть исполнительных производств окончена фактическим исполнением требований исполнительных документов, поскольку внешним управляющим погашена задолженность по 20 исполнительным производствам о взыскании заработной платы. Реестр кредиторов ОАО «Русский Магний» в части первой и второй очереди окончательно не сформирован. Внешний управляющий Д.И. Селезнев от взаимодействия с конкурсным управляющим уклонился.

А. (обращение № 14—13/2590) обратился к Уполномоченному с просьбой получить справку о заработной плате за период работы на ОАО «Уральнегострой», однако конкурсный управляющий М.А. Леонгард проинформовал прокуратуру Т.В. Сергачевой и С.В. Митяева, Л.Р. Якимиди, В.П. Кожуров, Г.Г. Иязова, Д.В. Костромин, В.А. Уранов, С.Б. Шелегин документы по личному составу не предоставили.

Конкурсным управляющим ОАО «Уральнегострой» подано заявление в Арбитражный Суд Свердловской области: обязать предыдущих арбитражных управляющих вернуть документы должника. Решение не исполнено до сих пор.

По мнению Уполномоченного, только постоянный мониторинг, выявление предприятий, которые находятся на грани банкротства, отслеживание своевременности подачи заявлений о своём банкротстве, если предприятие уже фактически банкрот, выявление фактов преднамеренного банкротства, неправомочных действий арбитражных управляющих позволит сохранить имуществом массе предпринятий, приведёт к уменьшению рисков общественной безопасности от последствий банкротств предприятий.

Гарантии социальной защиты

Врагу не пожелаешь!

Родственники пожилых граждан не всегда могут взять на себя бремя ухода за родными, а помощь в государственных учреждениях таких граждан не всегда возможна, поэтому в последние время широко распространение получила такая услуга, как частные пансионаты для пожилых людей и уход за пожилыми гражданами «частным образом».

К сожалению, данная сфера деятельности не исключает нарушений прав человека, что подтверждается поступившими в адрес Уполномоченного обращениями.

Житель Екатеринбурга, всю жизнь копивший деньги на собственный дом и построенный его на улице Ландышева, даже и не подозревал, что ему придётся судиться с соседями (обращение № 14—13/691). По соседству с домом заявителя развернулась деятельность частного пансионата, которая привнесла жителей посёлка существенные неудобства — из дома раздавались крики о помощи, до соседних домов слышны запахи еды, часто к дому подъезжала специализированная машина для вывоза тел умерших клиентов.

На запрос в прокуратуру Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Уполномоченному сообщили, что в ходе работы по делу установлено, что деятельность по обслуживанию граждан пожилого возраста и инвалидов по адресу улица Ландышева, дом 26, является незаконной — отсутствует разрешение на использование земельного участка, нет разрешений от Министерства социальной политики области. В связи с тем, что данная деятельность может привести к неблагоприятным последствиям, прокуратура Верх-Исетского района г. Екатеринбурга 18 февраля направлено исковое заявление о признании незаконной деятельности И.В. Сергачевой и об обращении взыскания на имущество, 31 октября Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга признал: пансионат в доме на улице Ландышева находится незаконно. Учредители пансионата должны прекратить его деятельность.

Порой по решению родственников пожилые люди оказываются в пансионате вопреки их желанию (обращение №№ 14—13/1271, 14—13/1677). Так, Г. обратилась в интересах бывшего супруга. Ранее муж проживал в собственной квартире, может самостоятельно себе обслуживать, за ним был закреплён социальный работник. Забрал у отца паспорт, его дочь, согласно информации, содержащейся в обращении, «обманым способом поместила его в пансионат». Пенсию полковника авиации в размере сорока тысяч рублей получает его жена, двадцать из которых отдаёт за содержание отца в пансионате (когда в 5-летней болезни супруги уехали в отпуск), остальные получает Мужкина, находясь в пансионате, просил о помощи через свою бывшую супругу. В данной ситуации Уполномоченного насторожила информация об отсутствии возможности у дееспособного гражданина принимать самостоятельное решение о том, где он может проживать, а также о незаконном удержании в пансионате. По обращению Уполномоченного прокуратура Верх-Исетского района города Екатеринбурга проведена проверка, в результате которой пенсионер вернулся домой, ему были возвращены документы.

С просьбой о помощи к Уполномоченному обратился М. (обращение № 14—13/1359). Её 74-летнего бывшего супруга поместили в частный пансионат. Со слов заявителяницы, в пансионате «хлопо корямя, оставляют без ухода, издеваются, унижают, оскорбляют», остальные постояльцы пансионата отказываются в возвращении домой».

Сотрудники аппарата Уполномоченного посетили этот пансионат. Как выяснилось, сестра действительно поместила его в пансионат для присмотра и ухода после заболевания, в результате которого он перестал самостоятельно себе обслуживать.

По результатам поездки сделаны следующие выводы: — граждане, находящиеся в пансионате, юридически дееспособны, однако договор на обслуживание заключается с родственниками, которые оплачивают услуги пансионата. Документально согласия самих клиентов на нахождение в пансионате у руководителей нет. Данные факты можно расценивать как недобросовестное нахождение граждан в пансионате; — помещенные, в котором находятся пожилые и, как правило, безбеднейшие люди, не соответствуют требованиям пожарной безопасности. В указанном пансионате мужская комната находится на втором этаже, спуститься самостоятельно по крутой лестнице клиенты не могут; — лестница, со слов руководителя пансионата, является препятствием для прогулок — по ней невозможно спустить коляску с неходячим больным; — в пансионате нет медицинского персонала, организация питания также не контролируется.

Подобного рода услуги, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, относятся к предоставлению социальных услуг, а обеспечение безопасности граждан, проживающих в учреждениях, оказывающих подобного рода услуги, обязаны обеспечить все необходимые условия безопасности для клиентов (пожарная безопасность, соблюдение санитарных требований, законное оформление всех документов о пребывании, регулярные проверки контролирующими органами), то частные пансионаты данные требования соблюдают не всегда.

С очень тяжёлым вопросом обратилась к Уполномоченному жительница Екатеринбурга С. (обращение № 124—13/381). Её мать, лишённая в отношении заявительницы родительских прав, большую часть жизни провела в местах лишения свободы, за этот период она потеряла своё жильё. С 1999 по 2012 год женщина проживала с дочерью, однако образ жизни матери заставил заявительницу обратиться за помощью в управление социальной политики. По рекомендациям социальных работников женщину поместили в приют при монастыре в городе Каменск-Уральский.

Когда дочь приехала навестить маму, она «была в шоковом состоянии»: в здании бывшего выпечника зимой отсутствовали окна, дыры заткнуты подушками, люди в приюте жаловались на нехватку «удаче хлеба», на отсутствие медицинской помощи, на то, что их «заставляют расписываться за пенсию, которой они даже не видят». Со счетов постояльцев руководитель приюта, называющий себя «отец Алексей», снял все сбережения. Заведующий приютом, со слов заявительницы, предложил ей «забрать маму на ближайший вокзал, в случае, если её что-то не устраивает».

По итогам проверки, проведённой прокурором города Каменска-Уральского по просьбе Уполномоченного, выяснилось, что в связи с расторжением договора о передаче в безвозмездное пользование помещения приют прекратил своё функционирование, постояльцы приняты в отделы временного содержания Министерства социальной политики. Маму заявительницы поместили в отделение временного пребывания центра социальной помощи Камышловского района. В октябре в адрес Уполномоченного поступило анонимное обращение от жителей села Байкалово в интересах пожилой женщины Н. (обращение № 14—13/2375). Содержащаяся в нём факты побудили обратиться в прокуратуру — согласно полученной информации, в селе проживает «очень старая женщина» А., которая берёт к себе на проживание немощных стариков, «ежедневно у неё умирают старушки», которая летом всё кричала и просила о помощи, чтобы избавиться от этой «заботы».

Уполномоченный обратился в прокуратуру Байкаловского района с просьбой проверить указанную информацию. В конце декабря поступил ответ прокурора: установлено, что в 2012 году Комплексным центром социального обслуживания населения Байкаловского района подготовлен пакет документов для устройства Н. в отделение временного проживания для граждан пожилого возраста и инвалидов, однако в связи с отказом женщины процедура устройства была прекращена, с ноября 2012 года уход за ней стала осуществлять А., в доме которой она проживает.

Установлено также, что пенсий пожилой женщины распоряжается А. Дом, принадлежавший Н., был продан в 2013 году А. по доверенности, выданные деньги в размере 350 000 рублей израсходованы А., которая пояснила, что потратила их на улучшение жилищных условий Н. Материалы проверки переданы в Туринский МСО СУ СК РФ по Свердловской области для проведения проверки. Проанализировав проблемы, существующие в данной сфере, Уполномоченный считает, что деятельность по социальному обслуживанию граждан должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода государственным учреждениям, в связи с чем необходим контроль соблюдения требований к условиям проживания пожилых граждан (норм пожарной безопасности, санитарных требований, соблюдения прав граждан по добровольному помещению в пансионат).

Пока же, по мнению Уполномоченного, надзорные органы куда требовательнее относятся к государственным учреждениям, чем в случае выявления повявшихся, где совершается реальная урона старым людям. Требуется государственная проверка всех подобных заведений. Во всяком случае, только в одном приюте из посещённых лично Уполномоченным о людях заботились. В остальных, похоже, прибыль интересовала учредителей больше, чем люди.

Уральцы — народ работающий

С 1 января 2011 года действует закон «О ветеранах труда в Свердловской области». В своё время звание было учреждено в целях обеспечения признания трудовых заслуг жителей Среднего Урала, поощрения их за многолетний добросовестный труд и оказания им дополнительной материальной поддержки. Уральцы — народ работающий, и несмотря на довольно строгие требования к претендентам (наличие трудового стажа не менее 40 лет для мужчин, 35 лет

для женщин, а также региональных наград), за время действия закона без малого 73 тысячи наших земляков стали обладателями звания «Ветеран труда Свердловской области».

Механизм процедуры присвоения звания к настоящему времени отлажен и в абсолютном большинстве споров по данному вопросу не возникает, хотя свои огорчения случаются.

В июле в ходе личного приёма населения Уполномоченному поступило заявление кандидатуры П. о присвоении звания «Ветеран труда Свердловской области» (обращение № 14—13/1731). Ранее заявительница обращалась с аналогичным заявлением в Управление социальной политики по месту жительства, однако во включении в список претендентов на присвоение звания «Ветеран труда Свердловской области» ей было отказано, по причине, как сказано в ответе, отсутствия необходимого трудового стажа, составляющего по подсчётам Управления чуть более 33 лет.

В ходе проверки по обращению П. были получены данные о стаже заявителяницы из компетентного источника — управления пенсионного Фонда, согласно которым её фактический стаж был значительно больше требуемого — 48 лет 5 месяцев 21 день.

После обращения Уполномоченного в Министерство социальной политики Свердловской области справедливость в отношении П. была восстановлена, она включена в список на присвоение звания «Ветеран труда Свердловской области», Губернатором Свердловской области подписан соответствующий Указ.

Ещё более длительную историю имеет звание «Ветеран труда», учреждённое Федеральным законом «О ветеранах» от 12.01.1995 № 5-ФЗ. Первоначально условия присвоения этого звания были закреплены Федеральным законом, соответствующим Указом Президента Российской Федерации, а с 1 января 2005 года порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» стали определяться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов страны. В Свердловской области таким нормативным актом является Положение о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Свердловской области (далее — Положение), утверждённое Указом Губернатора Свердловской области от 05.06.2006 № 458-УГ (ред. от 27.02.2012).

Вспоминаются споры 5—7-летней давности вокруг понятия ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда», в частности знака «Обедитель социалистического соревнования ... года». Поскольку правоприменительная практика зачастую была не в пользу обладателей знаков, Уполномоченным неоднократно оказывалось содействие гражданам в судебной защите их права на ветеранское звание.

В Свердловской области Уполномоченного за 2006 год по этому поводу было сказано следующее: «Принимая во внимание, что это не первый случай, когда граждане, награждённые знаком «Обедитель социалистического соревнования», успешно отстаивают своё право на звание «Ветеран труда» в судебном порядке, полагаю, что Министерству социальной защиты населения Свердловской области с учётом судебной практики следовало бы более чётко определить критерии отнесения того или иного знака к ведомственным знакам отличия в труде, учитываемым при присвоении звания «Ветеран труда», с тем чтобы минимизировать необходимость обращения граждан за судебной защитой».

К настоящему времени ситуация изменилась, награждение знаком «Обедитель социалистического соревнования» граждан, проживающих на территории «Ветеран труда» (при требуемом трудовом стаже) не подвергается сомнению, знак в качестве такового назван в Положении о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда». К слову сказать, жители Москвы, награждённые указанным знаком, вынуждены и поныне в массовом порядке обращаться за защитой своих прав в суды.

Однако жизнь не стоит на месте, она гораздо изобретательней и богаче любой законотельной конструкции и подбрасывает постоянно новые проблемы.

С жалобой на отказ Управления социальной политики по Чкаловскому району г. Екатеринбурга включить в список на присвоение звания «Ветеран труда» обратилась заявительница (обращение № 13—13/1745). Необходимый трудовой стаж заявительница имела. Что же касается награды, то в 1978 году она была награждена Почётной грамотой Министерства торговли Узбекской ССР. Принадлежность этой грамоты к числу ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда», и являлся камнем преткновения в споре между заявительницей и Управлением социополитики.

Управление по социальной политике по Чкаловскому району г. Екатеринбурга в письме известило Ш. об отказе во включении в «ветеранский» список на основании п.1 части первой пункта 1 «Положения о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Свердловской области», утверждённого Указом Губернатора Свердловской области от 05.06.2006 № 458-УГ, согласно которому звание «Ветеран труда» присваивается проживающим на территории Свердловской области лицам, награждённым орденами или медалями, либо удостоенным почётных званий СССР или Российской Федерации, либо награждённым ведомственными знаками отличия в труде и имеющих трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет.

Как сказано далее в письме, согласно п. 5 Положения к ведомственным знакам отличия в труде относятся почётные грамоты, награждение которыми производилось от имени Президиума Верховного Совета СССР, РСФСР, Совета министров СССР, РСФСР, Верховного Суда СССР, Прокуратуры СССР, министерств и ведомств СССР, РСФСР, в том числе совместно с центральными комитетами профсоюзом отраслей народного хозяйства (выделено как *Вполномоченном ответе*). Поскольку заявительница награждена Почётной грамотой Министерства торговли УзССР и Председателя РК профсоюза работников госторговли и потребкооперации, правовых оснований для включения её в список, как указано в письме, не имеется. Уполномоченный оказал содействие в судебной защите прав Ш., в том числе составил проект искового заявления.

Решением Чкаловского районного суда В.Г. Егоровой исковые требования Ш. к Управлению социальной политики по Чкаловскому району города Екатеринбурга Министерства социальной политики Свердловской области о признании права на присвоение звания «Ветеран труда» и включении в списки лиц, претендующих на присвоение звания «Ветеран труда», удовлетворены в полном объёме.

При этом в мотивировочной части решения суд указал, что в соответствии с федеральным законодательством органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать лишь порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда», под которыми понимается организационный и правовой механизм реализации присвоения звания «Ветеран труда» лицам, категории которых определены непосредственно федеральным законодательством. Положения Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» не содержат нормативно-определённого понятия «ведомственный знак отличия в труде». Между тем, как следует из актов законодательства СССР и Российской Федерации, в которых ранее регламентировались вопросы награждения различного рода ведомственными знаками отличия в труде, правом решения вопросов о награждении ведомственными знаками отличия в труде были наделены руководители органов государственной власти и ведомств не только бывшего СССР, РСФСР, но и иных союзных республик, являвшихся в соответствии с Конституцией СССР равноправными членами СССР. Выводы суда имеют важное значение для правоприменительной практики органов исполнительной власти, в деятельности которых возможность возникновения подобных коллизий не исключена.

Права лиц с ограниченными возможностями

Несколько трудных шагов...

В январе 2014 г. Постановлением Правительства Свердловской области утверждена комплексная программа «Доступная среда» на 2014—2015 годы. Организации инвалидов, которым как никому другому известно, насколько эффективны могут быть планируемые мероприятия, отмечают, что программа не в полной мере отвечает критериям государственной программы РФ «Доступная среда» на 2011—2015 годы, а самое главное — первоочередным потребностям самых маломобильных групп населения.

Проблема состоит в том, что потребности инвалидов не увязаны с содержанием программы и с теми мероприятиями, финансирование которых в ней предусмотрено. По-прежнему не разработан и не действует механизм доступа инвалидов и иных маломобильных граждан к объектам и территориям сложнейшей городской инфраструктуры через организацию доступности их мест проживания. Так, сами инвалиды отмечают, что по государственной программе «Доступная среда» наша область в разделе физической адаптации инфраструктуры все затратные мероприятия проводит лишь оборудование общественных нежилых зданий пандусами, поручнями и перилами, в то время как инвалиды не может преодолеть несколько ступеней при выходе из подъезда своего дома.

Уже не первый год сообщество инвалидов предлагает систему мер по организации доступности жилых зданий, включающую адресную паспортизацию жилых домов, в которых проживают инвалиды, с описанием потребностей в приспособлении их для нужд инвалидов, план и сроки проводимой реконструкции, а также порядок общественного контроля за реализацией мероприятий. Понимание доступной среды и методы её достижения необходимо рассматривать в контексте положений Конвенции ООН по правам инвалидов, согласно статье 19 которой «Государства-участники настоящей Конвенции признают равное право всех инвалидов жить в обычных местах проживания, при равных с другими людьми вариантах выбора, и принимают эффективные и надлежащие меры для того, чтобы содействовать полной реализации инвалидами этого права и их полному включению и вовлечению в местное сообщество, в том числе обеспечивая, чтобы:

а) инвалиды имели возможность выбрать наравне с другими людьми своё место жительства и то, где и с кем проживать, и не были обязаны проживать в каких-то определённых жилищных условиях;

б) инвалиды имели доступ к разного рода оказываемым на дому, по месту жительства и иным вспомогательным услугам на базе местного сообщества, включая персональную помощь, необходимую для поддержки жизни в местном сообществе и включения в него, а также для недопущения изоляции или сегрегации от местного сообщества;

с) услуги и объекты коллективного пользования, предназначенные для населения в целом, были в равной степени доступны для инвалидов и отвечали их нуждам».

При этом важно понимать, что в случае когда жилые дома не подлежат реконструкции (невозможно установить безопасные пандусы к подъезду или к первому этажу, не хватает пространства для разворота инвалидной коляски, коляска не проходит в лифт, внутри самой квартиры пространство невозможно приспособить к беспрепятственному передвижению), инвалидам требуется поиск альтернативного места жительства в приспособленном для инвалидов доме для них. Уполномоченный поддерживает многочисленные предложения организаций инвалидов (обращение №№ 13—13/1492, 14—12/332) о создании дополнительной программы, касающейся переселения инвалидов в доступные жильё. Программа переселения может включать в себя следующие варианты: —помощь в переселении инвалидов-колясочников с верхних этажей жилых зданий на первые этажи с созданием условий доступности для выхода из подъезда;

— помощь в переселении инвалидов-колясочников, внутреннее пространство квартир которых не позволяет беспрепятственно передвигаться на коляске (дверные проёмы, пространство кухни и санузла).

На заседании Совета при Губернаторе Свердловской области по делам инвалидов 28 ноября 2014 года задача разработки мер по созданию доступности для инвалидов жилых помещений поставлена в план совместной работы Совета с Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства в срок до 1 апреля 2015 года, однако до настоящего момента конкретные меры системного решения вопроса не определены.

И с оборудованием средствами доступа общественных зданий тоже не всё гладко. По-прежнему учреждения здравоохранения, в большей степени нуждающиеся в приспособлении доступной среды для инвалидов, незначительно прогрессируют в этом направлении. Учебные заведения в области также требуют пристального внимания с точки зрения соответствия принципам доступности. Так, к Уполномоченному поступила жалоба граждан об отсутствии средств доступа в областном учреждении профессионального образования «Уральский техникум «Рифей», в связи с чем Уполномоченный перед Министерством общего и профессионального образования Свердловской области был поставлен вопрос о перспективах оборудования данного учебного учреждения и других учебных учреждений в области необходимыми средствами доступа.

Министерство подтверждает, что в 2015 году в рамках комплексной программы Свердловской области «Доступная среда» на 2014—2015 годы планируется реализация мероприятий по созданию универсальной барьерной среды, позволяющей обеспечить совместное обучение инвалидов и лиц, не имеющих нарушений здоровья, в государственных профессиональных образовательных организациях области, в том числе оборудование входных групп, сооружение пандусов, приспособление путей движения внутри зданий, оборудование напольными пандусами, подёмниками, транспортерами, создание условий доступности туалетов, установка средств связи.

В обращениях к Уполномоченному о недоступности для инвалидов-колясочников и других маломобильных групп населения объектов социальной инфраструктуры также встречаются жалобы о недоступности зданий судов в Екатеринбурге и Свердловской области. Ситуация усложняется тем, что физическая недоступность зданий судов влечёт за собой ущемление процессуальных возможностей заявителей на равных основаниях с другой стороной предствить своё дело. Иными словами, обеспечение лицу возможности лично присутствовать в суде и выступать в защиту своих интересов приводит к нарушению его права на справедливое судебное разбирательство. В одной из жалоб (обращение № 14—13/1961) заявитель 1-й группы, перемещающийся на коляске, в силу недоступности для инвалида-колясочника здания по адресу, Малышева, 2 «б» из четырёх судебных заседаний, проходивших по его делу, смог участвовать только в одном, при этом ему пришлось оплатить помощь прохожих по подъёму его в инвалидную коляску на крыльцо здания.

Подобные ситуации, в которых маломобильные граждане значительно ограничены в возможности равного доступа к суду, приводят к выводам о необходимости срочного принятия мер по адаптации зданий суда к их нуждам. Уполномоченный в своём обращении в адрес Управления Судебного департамента в Свердловской области настоятельно рекомендовал при планировании установи технических приспособлений консультироваться с представителями организаций инвалидов, причём речь идёт не только об инвалидах-колясочниках, но в целом об инвалидах с проблемами опорно-двигательного аппарата, об инвалидах с ослабленным зрением и о необходимости учитывать особенности и потребности всех лиц с ограниченными возможностями здоровья. Очевидно, что финансовые и организационные проблемы не позволят немедленно оснастить все здания судов области необходимыми приспособлениями. В этих условиях стоит искать организационные возможности сделать участие инвалидов в судебных заседаниях как можно более доступным и комфортным.

Уполномоченный предполагает, что в текущей ситуации, когда здания многих судов не приспособлены к доступу инвалидов, судьям и их помощникам следует проявлять внимание к сторонам процесса и выяснять их особые потребности, решать вопросы с возможностью проведения заседания, например, в уголовном коллегии районного суда, где возможно проведение заседания на первом этаже, а также с организацией помощи судебных приставов по подъёму инвалидной коляски, передвижению по зданию суда. В процессе с участием инвалида-колясочника, в котором Уполномоченным оказывалась юридическая поддержка истцу, удачно был решён вопрос судьей Орджоникидзевского суда, когда слушание дела проводилось в зале судебного заседания в уголовной коллегии на 1-м этаже, а судебные приставы помогли с передвижением по зданию суда.

Разработка централизованного порядка действия в подобных ситуациях Управлением Судебного департамента и доведение информации до сведения судей могли бы быть эффективным решением проблемы, пока здания судов не приспособлены в