

(Продолжение. Начало на X-III стр.)

В подавляющем большинстве случаев только вмешательство Уполномоченного способствовало восстановлению нарушенных прав граждан. Так, жительница г. Первоуральска К. (обращение № 14—13/103) написала, что её знакомую бывшую муж М. на протяжении нескольких месяцев удерживал в заложниках, подвергая опасности её жизнь и здоровье. По результатам обращения Уполномоченного следственным отделом по городу Первоуральску СУ СК РФ по Свердловской области была проведена доследственная проверка, в отношении М. возбуждены уголовные дела по ч. 1 ст. 126 УК РФ (похищение человека) и по ч. 1 ст. 131 УК РФ (изнасилование).

В своём обращении гражданин А. (обращение № 14—13/547) просил содействия в возврате принадлежащей ему автомашины «Audi A6», которую он по договору поручения (комиссии) передал ООО «Компания АвтоСмэйл» групп для последующей реализации. Однако условия договора компанией выполнены не были, свой автомобиль завезитель на авторынке «Академический» не обнаружил. По запросу Уполномоченного в Следственное управление следственным отделом ОП № 5 УМВД России по городу Екатеринбург в отношении руководства ООО «Компания АвтоСмэйл» возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Только после вмешательства Уполномоченного удалось восстановить права Б. (обращение № 14—13/707), который сообщил, что ещё в августе 2013 г. водитель М., управлявший технически неисправным автомобилем, сбил его, пешехода, и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия. В результате ДТП ему был причинён тяжкий вред здоровью: произведена ампутация голени правой ноги, он признан инвалидом II группы. Б. указал, что, несмотря на причинение ему тяжкого вреда, в возбуждении уголовного дела в отношении М. сотрудниками полиции было отказано. И лишь в апреле 2014 г., после соответствующего обращения Уполномоченного, прокуратуры г. Каменска-Уральского была проведена дополнительная проверка, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено как незаконное, спустя 9 месяцев после совершения ДТП в отношении водителя М. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека).

Жительница г. Нижняя Тура Р. (обращение № 14—13/1396) просила Уполномоченного вмешаться в ситуацию. В октябре 2013 г. её сына стали причинять телесные повреждения, он находился на стационарном лечении в больнице, а тот, кто избил сына, ушёл от ответственности, хотя был известен и не скрывался.

По инициативе Уполномоченного прокурором г. Нижняя Тура была проведена проверка. Установлено, что участковый уполномоченный полиции № 31 ММО МВД России «Качканарский» вынес незаконное постановление о передаче сообщения о преступлении в мировой суд, хотя причинённый здоровью Р. вред в полном объёме установлен не был. Более того, передача материалов в мировой суд произведена с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, и по этой причине материал судом рассмотрен не был. По завершении дополнительной проверки дознавателем ОД ОП № 31 ММО МВД России «Качканарский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение лёгкого вреда здоровью).

Инвалида II группы Г. (обращение № 14—13/2429) избита в ходе бытового конфликта соседка С. В ЦГБ были сняты побои, подано заявление в отдел полиции г. Берёзовского о возбуждении уголовного дела, проведена судебно-медицинская экспертиза. Впоследствии завятелине разъяснили, что это дело частного обвинения, потребовали оформить обращение к мировому судье. Однако данное обращение мировой судья рассматривать отказался, указывая на наступившие последствия в виде вреда здоровью, вновь направил дело органам дознания.

Уполномоченный отмечает, что изначально поданное в отдел полиции обращение правоохранительными органами не было рассмотрено квалифицированно с учётом результатов экспертизы, что повлекло за собой требование к потерпевшей о подаче заявления в порядке частного обвинения и последующий отказ суда рассматривать его как неподсудное, а также возврат его вновь в органы дознания.

## Наказаны дисциплинарно

Житель г. Екатеринбурга Б. в письме Уполномоченному (обращение № 13—13/495) сообщил о своём несогласии с прекращением уголовного дела, возбуждённого по факту ДТП, в результате которого жена завятели от полученных травм скончалась в больнице. Уголовное дело расследовалось длительное время, дважды начальником отделения СО ММО МВД России «Каменск-Уральский» выносились постановления о прекращении уголовного дела. Проверки, проведённые прокуратурой г. Каменска-Уральского по просьбе Уполномоченного, установили нарушения установленного законодательства принципа разумного срока уголовного судопроизводства. По факту нарушения законодательства при расследовании уголовного дела начальником отделения СО ММО МВД России «Каменск-Уральский» был заслушан на кадровой комиссии ГУ МВД России по Свердловской области.

Уполномоченный обратился в защиту прав потерпевшей К. (обращение № 13—13/1616). За нарушения, допущенные при расследовании уголовного дела, возбуждённого по факту применения средней тяжести вреда здоровью К., дознавателем ММО МВД России «Заречный» А.А. Чебакова приказом руководителя отдела внутренних дел привлечена к дисциплинарной ответственности.

Завятели Р. (обращение № 13—13/2404) не согласился с результатами следственной проверки, проведённой участковым уполномоченным полицией ОП № 9 УМВД России по г. Екатеринбург по факту частичного сноса строения своего дома. И снова по обращению Уполномоченного прокуратура Верх-Исетского района г. Екатеринбург проводила проверку. Установлено, что следственная проверка была проведена неполно, с нарушением установленного законом срока, за что участковому уполномоченному полиции А.Л. Минзаконнову приказом начальника Управления МВД России по г. Екатеринбург объявлено замечание.

Генеральный директор ООО ЧОП «Альфа-Норд» Д. (обращение № 13—13/1269) обратился к Уполномоченному с жалобой на непропорциональные действия сотрудников отдела лицензионно-разрешительной работы (ЛРР) ММО МВД России «Красноуральский» при проведении проверки наличия, организации хранения и учёта огнестрельного оружия в ООО ЧОП «Альфа-Норд». За недобросовестное исполнение служебных обязанностей при проведении проверок комнат хранения оружия в ООО ЧОП «Альфа-Норд» в отношении сотрудника ЛРР ММО МВД России «Красноуральский» Г.В. Сидиковой приняты меры дисциплинарной ответственности.

В производстве СО ММО ИВД России «Каменск-Уральский» находилось уголовное дело, возбуждённое по факту ДТП, в результате которого потерпевшей С. причинён тяжкий вред здоровью. Прокурор города неоднократно возвращал уголовное дело в следственный отдел для производства дополнительного расследования, о чём сообщила С. в своём заявлении на имя Уполномоченного по правам человека (обращение № 14—13/64). Проведённой по инициативе Уполномоченного проверкой установлено, что решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования выносились неоднократно и обоснованно, но сотрудники полиции не устанавливали всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Приказом начальника ГУ МВД России по Свердловской области за нарушения требований уголовно-процессуального законодательства начальник отделения по расследованию ДТП отнесена по следствию преступлений, совершённых на территории муниципального образования г. Каменск-Уральский, СО ММО МВД России «Каменск-Уральский» майор юстиции А.В. Полячиков привлечён к дисциплинарной ответственности.

По жалобе индивидуального предпринимателя Х. (обращение № 14—13/528) на грубые нарушения её прав при проверке kioska на предмет торговли запрещённой в продаже продукцией Уполномоченным была инициирована проверка. Сообщённые Х. сведения подтвердились, и приказом начальника ГУ МВД России по Свердловской области к дисциплинарной ответственности в виде выговора привлечены сотрудники ММО МВД России «Верхнешишимский» — помощник оперативного дежурного дежурной части ОП № 28 Э.Д. Багдасаров, инспектор по розыску группы розыска отдельной роты патрульной службы отделения ГИБДД Л.Д. Нанин, инспектор дорожно-патрульной службы отдельной роты дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД В.В. Каштан. В связи с жалобой Ю. (обращение № 14—13/243) также по инициативе Уполномоченного ГУ МВД России по Свердловской области проведено служебную проверку о сообщённых фактах нарушения законности, допущенных сотрудниками отдела дознания ОМВД России по городу Полевской при расследовании уголовного дела по факту нанесения Ю. телесных повреждений. За отсутствие надлежащего процессуального контроля за действиями подчинённых сотрудников приказом начальника ГУ МВД России по Свердловской области начальнику отделения дознания ОМВД России по городу Полевскому М.Е. Шляпниковой объявлен выговор. Жительница Д. Богданович Т. обратилась к Уполномоченному с жалобой на несвоевременное оказание ей помощи сотрудниками ГИБДД при дорожно-транспортном происшествии (обращение № 14—13/1885). Т. указала, что при большом позвоночнике она более 8 часов просидела в машине сына, ожидая приезда сотрудников ГИБДД. После проведённых проверок Уполномоченному сообщили: за некачественное своевременное помощи при ДТП старший инспектор ОР ДПС ГИБДД ММО МВД России «Заречный» В.Н. Суботин, инспектор ОП ОР ГИБДД ММО МВД России «Заречный» С.В. Фертиков, оперативный дежурный ОП № 29 ММО МВД России «Заречный» С.Н. Бороздин приказом начальника ММО МВД России «Заречный» привлечены к дисциплинарной ответственности.

Уже из приведённых примеров видно, что реакция руководителей ГУ МВД России по Свердловской области, УМВД России по г. Екатеринбург на обращения Уполномоченного была принципиальной. Как итог — количество жалоб, особенно в адрес службы участковых уполномоченных, резко сократилось.

Уполномоченный обращает внимание на более принципиальный подход к экономическим преступлениям. Да, часто люди виновны в том, что доверили свою собственность, не прочитав договор, а то и вовсе без него. Но безнаказанность мошенника порождает новые беды. Служба правоохранителей для того и нужна, чтобы у людей было можно меньше проблем.

## Право на судебную защиту

### С надеждой на справедливую Фемиду

В адрес Уполномоченного всегда поступает много обращений, так или иначе связанных с предполагаемым нарушением права на судебную защиту, и 2014 год не был исключением. По-прежнему просили дать консультацию по правовым вопросам, разъяснить те или иные действия должностных лиц

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

или содержание судебных постановлений. Неизменно большое количество жалоб, как и в предыдущие годы, на судебные постановления и неисполнение этих постановлений.

Подводя итоги отчётного года, можно сказать, что в целом тематика жалоб и их количество существенно не изменились. Вместе с тем некоторые изменения в направленности жалоб всё-таки произошли.

## Праворазъяснительная деятельность

Праворазъяснительная деятельность является, наверно, одним из основных направлений деятельности Уполномоченного, поскольку практически каждое обращение, особенно если оно касается деятельности судебной системы, требует предоставления заявителю соответствующих пояснений, перевода с сухого юридического языка официальных документов на понятный.

Достаточно много обращений, в которых заявителя просят предоставить им необходимую информацию или разъяснения по интересующим их вопросам. В частности, просят указать, в какой орган публичной власти им надлежит обратиться за разрешением возникшей у них проблемы, предоставить подробную информацию об этих органах и их деятельности, включая порядок приёма населения, адрес, телефон и т. п. Просят разъяснить требования действующего законодательства или конкретной нормы закона, почему именно такое решение вынесено компетентным органом в отношении заявителя, предоставить текст нормативного акта и многое другое. Надо отметить, что обращения идут не только от жителей Свердловской области.

Так, в адрес Уполномоченного обратился Т. (обращение № 14—13/980) с просьбой разъяснить требования законодательства, регламентирующего порядок назначения уголовного наказания. В письме ряд вопросов, связанных с вынесенным ему приговором по уголовному делу: с чем связано назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы при отсутствии отягчающих и при наличии смягчающих обстоятельств, может ли быть отягчающим вину обстоятельством характеристика с бывшего места работы, и другие. По всем вопросам заявителю даны подробные разъяснения.

Гражданин К., отбывающий наказание в одном из учреждений УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу (обращение № 14—13/1460), обратился в адрес Уполномоченного с заявлением: «... прошу оказать мне содействие и выслать в мой адрес почтовые адреса районных судов г. Екатеринбург и районных прокуратур г. Екатеринбург. Также, при наличии возможности, прошу выслать мне адреса правозащитных неправительственных организаций, которые оказывают правовую помощь осуждённым. Кроме того, в целях моего правового просвещения и для дальнейшей защиты моих конституционных прав и законных интересов прошу Вас оказать мне содействие в ознакомлении со следующими документами: ...».

Заявителю предоставлена интересующая его информация, позднее он написал: «Благодарю Вас за письмо и присланные материалы, которые помогли мне в отстаивании своих прав и законных интересов».

Обратившись к Уполномоченному М. (обращение № 14—13/1549) указал, что осуждён приговором Курчатовского районного суда г. Челябинска, следствием по его делу вынесен ряд судебных постановлений Челябинским областным судом и Верховным Судом РФ. М. просил Уполномоченного «... о содействии в разъяснении законодательства для дальнейшей реализации (восстановления) процессуальных прав». Заявителю также даны подробные разъяснения.

Нередко для ответа на вопросы заявителей требуется дополнительная официальная информация, особенно в тех случаях, когда речь идёт о вынесенном в отношении конкретного лица судебном акте. В связи с этим Уполномоченный выражает благодарность судам Свердловской области за то, что с пониманием относятся к запросам Уполномоченного и оперативно предоставляют копии судебных документов и иную необходимую для разрешения обращений информацию.

Возможно, разъяснительная работа кому-то может показаться не столь существенной, рутинной, да и результат её не всегда сразу заметен. И всё же правая осведомлённость граждан, знание того, как необходимо поступать в той или иной ситуации, понимание причин, по которым к заявителю были применены определённые меры или вынесены решения, — всё это делает их более защищёнными как в отношениях между собой, так и с органами публичной власти. И данное направление работы Уполномоченного, суд по обращениям граждан, востребовано. А усилий оно требует зачастую не меньше, чем работа на конкретный результат.

Важность праворазъяснительной работы подтверждают сами граждане в своих обращениях.

Так, Г. (обращение № 14—13/1812) после получения юридической консультации написал: «... благодарю Вас за ответ на моё прошлое письмо. Я обратился в Вам и получил полный и понятный ответ на свой вопрос. Огромное Вам спасибо за предоставленную помощь».

Или С. (обращение № 14—13/822) пишет: «Мой предыдущее обращение не осталось без ответа, огромное спасибо за оказанную профессиональную юридическую консультацию и простое человеческое внимание».

Подобных писем много. Они не могут не радовать и придают сил для дальнейшей работы.

## Право на доступ к правосудию

Жалоб на действия суда (судьи) сравнительно немного, но количество их из года в год стабильно. Периодически поступают жалобы на волокиту, задержку в получении копии решения суда, на предоставление недостаточного времени для устранения дефектов искового заявления (когда истец получает определение суда об оставлении искового заявления без движения уже после истечения установленного судом срока), получение ненадлежащие оформленных документов, а также на ведение судебного процесса.

К примеру, М. (обращение № 14—13/2014) обратился в адрес Уполномоченного с жалобой на длительное непредоставление Верх-Исетским районным судом г. Екатеринбург по его неоднократным заявлениям копии решения суда и копий других документов из дела. По данным Почты России, заявление М. было доставлено в суд 28.07.2014 г. Согласно представленной судом информации, копии документов заявителю направлены только 12.09.2014 г.

С. (обращение № 14—13/1209) просил Уполномоченного оказать содействие в получении копий судебных решений по его делу, которые он не мог получить с февраля 2013 года от мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Екатеринбург, а копии одного из документов, который ему всё-таки была направлена, возвращена областным судом, куда С. представил её, приложил к жалобе, как ненадлежаще оформленная.

В ходе инициированной Уполномоченным проверки выявлены проблемы с отправлением корреспонденции у мировых судей Ленинского района г. Екатеринбург. По данному факту председателем суда направлена информация директору Департамента по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области с предложением разобраться в сложившейся ситуации и принять необходимые меры во избежание подобных нарушений в будущем. Мировому судье судебного участка № 7 Ленинского судебного района г. Екатеринбург указано на необходимость усиления контроля за работой аппарата судебного участка № 7 (82) и усиления контроля документов. Все требующие копии судебных решений в надлежаще оформленном виде направлены заявителю и, как он сообщил, им получены.

В очередной раз Уполномоченный выражает благодарность председателю Ленинского районного суда г. Екатеринбург за оперативный и объективный подход к решению проблемы и восстановлению прав заявителя.

С аналогичной жалобой на действия мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила в адрес Уполномоченного обратился С. (обращение № 14—13/822). Она пояснила, что, несмотря на требования предоставить решение в полном объёме, ей предоставлено только резолютивная часть решения и даже не разъяснено право в течение трёх дней подать заявление о выделении мотивированного решения в полном объёме. В связи с этим она чуть не пропустила срок на подачу апелляционной жалобы. После обращения к Уполномоченному и соответствующей консультации решение С. было выдано в полном объёме, а по результатам рассмотрения апелляционной жалобы решение мирового судьи отменено, судом апелляционной инстанции решение вынесено в её пользу.

По сравнению с предыдущими периодами наблюдаются некоторые изменения в направленности обращений данной категории. Значительно снизилось об условно-досрочном освобождении, которых было достаточно много в 2013 году. Практически не было жалоб на отказ суда предоставлять копии документов из материалов дела.

Вместе с тем появились жалобы на волокиту при назначении апелляционной рассмотрения дела.

Так, П. (обращение № 14—13/1332) в заявлении в адрес Уполномоченного сообщила о волоките в рассмотрении её апелляционной жалобы. В ходе инициированной Уполномоченным проверки установлено, что апелляционная жалоба была подана П. в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбург ещё в январе 2014 года, а дело с апелляционной жалобой направлено в Свердловской областной суд только в начале июня.

Супруги Ф. (обращение № 14—13/2322) обратились к Уполномоченному с подобной жалобой, в которой указали, что апелляционная жалоба подана через Артёмовский городской суд 14.05.2014 г., но на 15.10.2014 г. дело к рассмотрению ещё даже не назначено. Более того, ко времени написания настоящего доклада не предоставлена информация по данному вопросу от председателя Артёмовского городского суда и в адрес Уполномоченного, хотя запрос был направлен в октябре.

Необходимо сказать и о проблеме, выявленной ранее, но получившей обострение в этом году, — рассмотрении дел вне зала судебного заседания.

Закон не обязывает суд проводить судебные заседания именно в зале судебных заседаний, судебный процесс может проходить и в кабинете судьи, что формально не является нарушением. Однако в адрес Уполномоченного стали частыми обращения, в которых граждане указывают на объективность и беспристрастность суда, при этом в качестве доводов приводят закрытость судебного заседания (заседание проводится в кабинете судьи, за закрытыми дверями, куда кроме участников процесса никто не допускается).

В адрес Уполномоченного (обращение № С., и другие граждане (коллективное обращение № 14—13/2179) с жалобой на действия судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбург. Заявители утверждают, что судья на требование рассмотреть дело в зале судебного заседания, а не в кабинете, ответила отказом. Отложив рассмотрение дела ввиду отсутствия свободного зала судебного заседания также отказалась, предложила присутствующим, кому не хватил стулшек, расползаться на полу.

В результате конфликт с криками, применением физической силы и психидеями (заявитель К. подвергнут административному аресту), в отношении судебных приставов Следственным комитетом проводится проверка, а граждане получили, мягко говоря, резко отрицательный настрой к суду. Вряд ли подобное может добиться авторитета судебной власти, скорее наоборот. Можно, конечно, предположить, что заявителя изначально вели себя агрессивно, неуважительно к суду, тем самым предопределили данный конфликт. Нужно учитывать и то, что судья не располагает возможностью рассматривать дела и жалобы в залах судебных заседаний. И всё-таки в некоторых случаях, считает Уполномоченный, необходимо изыскивать возможность проведения судебных заседаний со всеми атрибутами судебной власти и в строгом со-

ответствии с требованиями закона. И почвы для агрессии будут меньше, и человек, придя в суд, не будет настроен к нему враждебно, и сосредоточиться сможет на защите своих прав.

Рассматривая жалобы, в которых сообщается о поведении судьи во время судебного заседания, понимаешь, как именно зависит от судьи в плане создания атмосферы судебного заседания, а значит, и в восприятии участниками процесса вынесенного судебного постановления. Руководство Свердловского областного суда в ответе на письмо Уполномоченного заверило, что работа в этом направлении ведётся и будет продолжена.

## Независим и беспристрастный суд

Обращение о праве на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом многоиссленны и разнообразны. Соперничая с ними могут разве что обращения, касающиеся неисполнения судебных решений. Да и работа с подобными обращениями представляет определённую сложность, поскольку люди, по существу, жалуются на уже состоявшееся решение (приговор) суда, а правом инициировать проверку судебного решения вышестоящего органа в отношении конкретного судебного решения Российской Федерации не обладает. Между тем изучение и анализ данных категории обращений, доводов заявителей и самих судебных решений всё-таки позволяет делать определённые выводы, тем более что количество жалоб не снижается. Заявители ссылаются в основном на предвзятость суда, несправедливость вынесенного решения, а по уголовным и административным делам ещё и на недоказанность участия заявителя в инкриминированном деянии. Понятно, что это категорию оценочные, так сказать, субъективные, и в каждого своё мнение о них. Мнение Уполномоченного, конечно, тоже субъективно. Однако как можно отнестись к обращению Ж. (обращение № 14—13/2710), которая написала, что в 2005 году у неё был похищен сотовый телефон. Поскольку было подозрение, что это сделал ребёнок (случайный знакомый десятилетней внучки), в милицию она обращаться не стала, а купила себе новый телефон. Факт хищения у заявителя телефона с сим-картой, а также отсылку данного телефона и сим-карты у заявителя с 2005 года были подтверждены в ходе полицейской проверки, проведённой ОП № 12, куда она обратилась с заявлением уже после решения суда. А решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург — удовлетворить исковые требования оператора сотовой связи «Мотив» и взыскать с пенсионерки задолженность за предоставление услуг сотовой связи в размере почти полмиллиона рублей! Наверное, решение суда законно, наверное, оно обосновано, а вот справедливо ли? Работа по жалобе продолжалась М. (обращение № 14—13/620) в интересах своего сына, которому Абестовский городской суд назначил максимально строгое из предусмотренных за совершённое им преступление limit видов наказания — лишение свободы, причём почти что на максимальный срок. И это несмотря на то, что преступление он совершил средней тяжести, привлечён к уголовной ответственности впервые, вину свою полностью признал, в содеянном раскаялся, полностью возместил ущерб, причинённый преступлением, положительно характеризуется, учится в вузе на последнем курсе. Даже государственный обвинитель посчитал назначенное наказание необоснованно суровым и внёс представление в вышестоящий суд, но безрезультатно.

Информация по данной жалобе была отражена в предыдущем докладе, но хотелось сказать, что во многих судебных актах это просматривается, но всё же он имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в предыдущем ежегодном докладе. Так вот, в подавляющем большинстве случаев в обжалуемых заявителями приговорах по делам данной категории явно прослеживается обвинительный уклон суда. В 2014 году обострения проблемы не произошло — может, суды стали более объективно рассматривать подобные дела, может, правоохранные органы более тщательно подходят к сбору и оценке доказательств, но в любом случае, это надо отметить, и оно имеет место. Так, в 2013 году в адрес Уполномоченного обрушился вал жалоб на необоснованное привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что вынудило Уполномоченного остро поставить данную проблему и уделить ей особое внимание в