

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Официальным опубликованием закона Свердловской области, иного нормативного правового акта Свердловской области считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемом законом Свердловской области (статья 61 Устава Свердловской области)

(Продолжение. Начало на 1—5 стр.) Доступна ли культура на местах?

Специфика формирования культурного пространства на местах позволяет говорить о неравномерности развития культуры, специфике формирования кадрового потенциала в учреждениях культуры небольших городов и поселков области. Исходя из содержания обращений к Уполномоченному и личного общения с сотрудниками учреждений культуры, можно сказать, что остро стоит вопрос о локальном культурном развитии и проблемах, которые являются его следствием.

К Уполномоченному обратились руководители коллектива Образцового театра современного танца ДК «Современник» из г. Североуральска и родители детей, которые занимаются в нём (обращение № 13-13/172). Заявители сообщили, что директор ДК «Современник» И. В. Бондаренко на основании письма и.о. главы Североуральского городского округа А. Ипавных отдал распоряжение о помещении многозала, где проводятся репетиции, для размещения кинозала 3D. В свободное время оказались и другие творческие коллективы Дворца культуры. Более того, иных возможностей творческим коллективам не предложили. Согласно доводам заявителей, «на месте единственного в городе Дворца культуры планируется открытие торгово-развлекательного центра».

Уполномоченный направил обращения в адрес и.о. главы Североуральского ГО, а также министра культуры и туризма Свердловской области с просьбой оказать содействие в разрешении проблемы, сообщить о принятых мерах по сохранению основного назначения ДК «Современник» как центра культуры и творчества.

Высказанная органам публичная позиция Уполномоченного была однозначной: нельзя допустить вытеснения творческих коллективов, так же как и нельзя допустить того, чтобы дворцы культуры превращались в торгово-развлекательные центры. Надолго ли хватит культуротрабническим энтузиастам, а посетителям ДК терпения — неизвестно. Известно только, что, выселяя дворцы культуры в жилаые, выходя в очередной раз демонстрируют своё отношение к культуре как к чему-то необязательному, незначительному. Последствия от уничтожения дворцов культуры будут негативными, негативным отголоском от молодежи, «воспитанной в торгово-развлекательных центрах, снова могут стать панк-модеби и хрипачи и танцы на памятных памятниках воинам.

Доводы Уполномоченного добились убеждения депутата Думы Североуральского городского округа, они приняли единственно правильное решение — сохранить основное назначение ДК «Современник» и предоставить коллективу кабинеты после их перепланировки и ремонта.

К Уполномоченному обратились работники муниципальной ситуации обратилась Д., заведующий досуговоым центром «Центрик» в г. Реваде (обращение № 13-13/230). Он сообщил, что ситуация «культурного бунта», конфликта между руководством реорганизуемых учреждений культуры в г. Реваде, стала негативным следствием процесса преобразования муниципальных казённых (МКУ) учреждений культуры в автономные (МАУ).

По мнению Уполномоченного, недопустимо заниматься преобразованиями в столь важной сфере без учёта мнения общественности, даже если посылком к реорганизации служит решение Правительства РФ об оптимизации учреждений культуры.

В обращениях к министру культуры Свердловской области, администрации городского округа Ревада, Уполномоченный, кроме анализа конфликтной ситуации, указала на риски, с которыми связано несвоевременное разрешение конфликта. При реорганизации учреждений культуры детскому творческому коллективу, в которых занимается около тысячи детей, останутся не у дел. Специалисты в области культуры могут остаться невостребованными на рынке труда из-за отсутствия других учреждений культуры.

Для разрешения конфликта Уполномоченный предложил главе администрации создать два муниципальных автономных учреждения, продолжить процесс обединения учреждений, при этом на должность руководителя определить компромиссную фигуру.

Уполномоченный предложила подключиться в качестве медиатора к урегулированию конфликта.

Рекомендации Уполномоченного были приняты, реорганизация учреждений культуры продолжилась, так же как и отток кадров из них.

Мнение жителей — принимат во внимание, нарушителей — наказывать

Памятники культурного наследия всегда были и остаются особым объектом среди ценностей истории и культуры. Теоретически эта ценность никто не отвергает, но с точки зрения обеспечения сохранности таких памятников в области вопрос стоит достаточно остро. В регионах культуры детально изучены творческие коллективы, в которых занимается около тысячи детей, останутся не у дел. Специалисты в области культуры могут остаться невостребованными на рынке труда из-за отсутствия других учреждений культуры.

Для разрешения конфликта Уполномоченный предложил главе администрации создать два муниципальных автономных учреждения, продолжить процесс обединения учреждений, при этом на должность руководителя определить компромиссную фигуру.

Уполномоченный предложила подключиться в качестве медиатора к урегулированию конфликта.

Рекомендации Уполномоченного были приняты, реорганизация учреждений культуры продолжилась, так же как и отток кадров из них.

Позиция Уполномоченного, высказанная органам власти и широкой общественности, была и остаётся однозначной: что и как строить и сносить в области, должны решать сами её жители. Обязательно должны проходить общественные слушания.

В ходе инвентаризации Уполномоченным провекор установлено, что здание, расположенное по ул. Гоголя, 1, поставлено на государственную охрану в 2001 году и его мривсен статус объекта культурного наследия. В отношении этого объекта был установлен особый порядок управления и распоряжения им с соблюдением требований о недопустимости ухудшения физического состояния объекта и его конструктивных элементов, а также изменения внешнего облика объекта при эксплуатации, контроле за его техническим состоянием. Однако организация (ООО «Компани Бинокль»), осуществляющая эксплуатацию объекта на основании постановления Главн г. Екатеринбурга № 4927 от 14.11.2008, проигнорировала предписание Министерства по управлению государственным имуществом по приостановлению работ на объекте. Здание снесено окончательно.

Уничтожение объекта «Дом жилой с элементами русского барокко в декоре» повлекло нарушение установленных п. 1 и 2 ст. 7 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» прав граждан на гарантированную сохранность объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа РФ, а также на доступ к объектам культурного наследия.

В ходе проверки доводы Уполномоченного нашли своё подтверждение в полном объёме. Органы, выдающие разрешения на снос и реконструкцию памятников архитектуры, обязаны руководствоваться законом, а в какой-то момент. Если существуют способы обобщить мнение жителей, не принять его во внимание, их необходимо обойти, а нарушителей — наказывать.

Нельзя не сказать об одном из воиющих случаев, произошедшем в г. Красноуральске, оксквернения памятника павшим воинам компании молодежи. В адрес Уполномоченного обратились солдатские матери (обращение № 13-12/121), указавшие «жители города и области, порадовавшиеся в адрес Уполномоченного — *путь войны, отдавший свои жизни при защите России».*

Поскольку Правительство Свердловской области целенаправленно занимается вопросами военно-патриотического воспитания и подготовки молодежи к военной службе, Уполномоченный направила в адрес правительства рекомендацию о необходимости усиления разъяснительной работы со школьниками и студентами учебных заведений. По результатам проверки в г. Красноуральске в адрес органов государственной власти в г. Красноуральске, где горячо обсуждалась, какой должна быть национальная идея, способная сплотить российское общество, при этом акцент был сделан на патриотическом воспитании подрастающего поколения.

Что имеем — не храним

Прошёл ещё один год борьбы за сохранение парка расползавшегося в помещениях здания гостиницы «Большой Урал» (памятники истории и культуры) Свердловской области общественной организации «Уральские минералогические музеи», экспонирующей коллекцию минералов негосударственного музейного фонда России.

В акте обследования, проведённого ФГУП «Урал» в октябре 2013 года, зафиксировано, что в помещениях музея отсутствуют водо-, тепло- и электроснабжение, большинство помещений по этой причине не используются.

В ноябре 2012 года ФГУП «Урал» постановлением от 19.09.2013 вывешивает объявления о выселении Уральского минералогического музея из помещений, выделенных Правительством Свердловской области в 1999 году сроком на 20 лет специально для размещения музея. ФГУП «Урал» было отозвано в удовлетворении данного иска решением от 21.03.2013 Арбитражного суда Свердловской области и постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013. Федеральным арбитражным судом постановлением от 19.09.2013 вышестоящим судебным решением и постановление отменен и направил дел на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. Судебные разбирательства по выселению из занимаемых помещений музея не завершены.

Уполномоченный оказывала содействие в получении доказательств для поддержки позиции музея в судебном процессе, неоднократно направляла обращения в Министерство энергетики и ЖКХ с запросом об отток работы выездных комиссий в здание гостиницы «Большой Урал» и фиксации фактов отсутствия отопления и других коммуникаций в помещениях минералогического музея.

Осложнилась ситуация и тем, что вопрос о переезде музея в помещение «Усадьба Железнова» на ул. Розы Люксембург, 56 не решён. Неоднократно Уполномоченный направляла в адрес министра по управлению государственным имуществом обращения с просьбой разъяснить сроки и условия размещения музея в этом помещении. По сообщению А. В. Пычкова, «во исполнение поручения Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева о музейфикации объекта культурного наследия «Усадьба Железнова, 1892—1895 годы», с учётом его уникальных архитектурных особенностей и для дальнейшего использования в туристско-экскурсионных, экспозиционно-выставочных и других культурно-просветительских целях. Министерство государственного имущества необходимо действия по проведению ремонтно-реставрационных работ на объекте и осуществлению работ по его реконструкции и реставрации».

Уполномоченный считает, что дальнейшая работа по музейфикации усадьбы Железнова должна проходить на основании предложения Законодательного Собрания Свердловской области о создании частно-государственного (общественно-государственного) партнёрства. Все обращения по решению данного вопроса находятся в правительстве области.

Уполномоченный рекомендует Министерству по управлению государственным имуществом определить условия и сроки размещения минералогического музея в усадьбе Железнова.

Культурные объекты, которые реализуют действующая власть, причём на всех уровнях, необходимо сохранять. Её стратегия необходимо пересматривать, она должна быть направлена на формирование национального единства, а не на разобщение общества — то, что мы, к сожалению, наблюдаем сегодня. Важно, чтобы в 2014 году, объявленном Годом культуры, Министерство культуры Свердловской области предусмотрело мероприятия по мониторингу ключевых проблем, которые существуют в культурном пространстве области, в том числе малых городов. Чтобы, прибывая к культурным ценностям, мы могли не только восхвалять в людях любовь к большой и малой Родине, но и всеми возможными способами сохранять богатое культурное наследие Свердловской области. Спрос земляков на культуру, к счастью, только растёт. И ответить на него необходимо.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство

Хорошо, когда судья вершит скорый суд и праведный

Право на судебную защиту — одно из основных прав человека, поскольку посредством данного права он может защищать и восстанавливать другие права, как основные конституционные, общепризнанные, так и закреплённые в других нормативных актах.

В Конституции Российской Федерации право на судебную защиту посвящено 13 статей из 48, регламентирующих права и свободы человека и гражданина.

Право на судебную защиту включает в себя: право на информацию, право на доступ к правосудию, право на справедливое, публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, и право на исполнение судебного решения.

В отчётном году в адрес Уполномоченного поступило от жителей области немалое количество жалоб о предполагаемом нарушении права на судебную защиту.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство обращений этой направленности связано с жалобами на состоявшиеся судебные постановления, решения, приговоры (то есть о предполагаемом нарушении права на справедливое, публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона) и неисполнение решений суда (то есть о предполагаемом нарушении права на исполнение судебного решения).

Поступило немало жалоб на действия (бездействие) суда, непредоставление документов, материалов, другой информации, касающейся прав заявителя (то есть о предполагаемом нарушении права на доступ к правосудию).

Значительно возросло количество обращений граждан о разъяснении права на судебную защиту и разъяснении положений законодательства, в том числе и от жителей других регионов России (то есть о реализации права на информацию).

Поскольку информированность граждан о своих правах, обязанностях и возможностях играет немаловажную роль в реализации права на судебную защиту в целом и права на доступ к правосудию в частности, Уполномоченным в отчётном году уделялось большое внимание праворазъяснительной деятельности.

Попробуй пойма:

праворазъяснительная деятельность

В первую очередь необходимо отметить, что официальный ответ на большинство затрагиваемых в обращениях вопросов по конкретным делам может дать только соответствующая судебная инстанция и только после соответствующей судебной проверки.

Уполномоченным не является узким специалистом в области уголовного, гражданского, административного или процессуального права, не является носителем права знакомиться с материалами дел, без чего сложно дать точный ответ на большинство поставленных вопросов, поэтому все разъяснения по поводу квалификации преступлений, применяемых норм права и рекомендаций, как необходимо действовать, чтобы наступили эти желаемые последствия.

В любом случае Уполномоченным принимаются все возможные меры, чтобы заявители были поняты ответ на поставленный вопрос, понятны и доступны действия, которые ему необходимо предпринять для защиты своих прав, если Уполномоченный, в силу установленной законом компетенции, сам предпринять их в интересах заявителя не вправе. Это, конечно, если такая возможность есть, эти действия предпринимает Уполномоченный.

Вопросы, которые ставят заявителя в обращениях, различны. Заявитель Б. (обращение № 13-13/47) обратилась в адрес Уполномоченного с ходатайством о разъяснении порядка обжалования приговора суда и предоставления текстов необходимых ему нормативных документов. Ходатайство удовлетворено в полном объёме.

Заявитель И. в своём обращении (№ 13-13/1988) просит Уполномоченного разъяснить возможность взыскания с казначейщика преступлений, в совершении которого он признан виновным. Заявитель в доступной форме даны возможные подробности разъяснения.

Отбывающий наказание в Пермском крае В. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1992) с ходатайством о разъяснении порядка обжалования в Конституционный суд РФ и Европейский суд по правам человека «Летбардэжло полученное от Вас письмо о признании недействительным судебного постановления, в совершении которого он признан виновным. Заявитель в доступной форме даны возможные подробности разъяснения.

Отбывающий наказание в Пермском крае В. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1733) осуждённый судом одного из городов Свердловской области, отбывающий наказание в учреждении ФСИН Саратовской области, неоднократно обращался в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области с различными ходатайствами, то есть о разъяснении вопросов, связанных с возможностью переквалификации инкриминированного ему преступления, признанием особо опасного рецидива, погашением судимости и т.п.: «Искренне Вам благодарен за искренне желание разъяснения данных Вами на моё обращение, равно как и Вашу пробыющую деятельность. Вынужден вновь обратиться к Вам как к Уполномоченному по правам человека за разъяснением нижеизложенных вопросов…»

Отбывающий наказание в Пермском крае В. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1992) с ходатайством о разъяснении порядка обжалования в Конституционный суд РФ и Европейский суд по правам человека «Летбардэжло полученное от Вас письмо о признании недействительным судебного постановления, в совершении которого он признан виновным. Заявитель в доступной форме даны возможные подробности разъяснения.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Осуждённый М. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1998) с ходатайством о разъяснении порядка обжалования в Конституционный суд РФ и Европейский суд по правам человека «Летбардэжло полученное от Вас письмо о признании недействительным судебного постановления, в совершении которого он признан виновным. Заявитель в доступной форме даны возможные подробности разъяснения.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

Отбывающий наказание в учреждении ФСИН Удмуртской Республики П. обратился с ходатайством о разъяснении порядка реализации права на реабилитацию (обращение № 13-13/2406). Заявитель даны подробные разъяснения, а также направлен составленный применительно к его делу примерный образец искового заявления.

Заявитель С. направил в адрес Уполномоченного жалобу на решение районного суда г. Тюмени о возвращении его заявления о компенсации морального вреда в порядке реабилитации без рассмотрения (обращение № 13-13/1195). Заявитель даны возможно подробные разъяснения о причинах возврата заявления, требованиях закона, предъявляемых к подобным заявлениям, а также применённый образец искового заявления, составленного применительно к его делу.

втором предоставлении копии приговора, постановления, определения, первичные должны предоставляться в обязательном порядке и в установленных законом сроки) копии требуемых документов, причём по несколько раз, в том числе и копии иных документов из дела, что хоть и не предусмотрено законом, но и не запрещено. Эта тема неоднократно обсуждалась Уполномоченным в предыдущих ежегодных докладах, и надо сказать, что Свердловский суд в этом вопросе занимает правильную позицию, заслуживающую поддержки.

Тем не менее жалобы есть, и некоторые из них обоснованы: если документ, подлежащий обязательному вручению, своевременно не направлен заявителю. Работы по этому жалобам помогла выявить проблемы судов с обеспечением, текучестью кадров не малой технической персонала. Некоторые нарушения связаны с жёстким объёмом рассматриваемых дел.

Так, Е. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1623) с жалобой на то, что в течение нескольких месяцев не может получить в Ленинском районном суде г. Екатеринбург исполнительный лист.

После обращения Уполномоченного этот документ выдан заявителю и признаны выполненными.

По информации председателя суда, подобная ситуация сложилась в связи с некомплектностью аппарата суда и частой сменой сотрудников в отделе делопроизводства. За 10 месяцев 2013 года состав канцелярии по гражданским делам сменился в полном объёме три раза. Такая же ситуация прослеживается с секретарями судебного заседания и помощниками судьи.

В обращении В. в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1499) говорилось о нарушении права на доступ к правосудию в связи с тем, что судья отказался от ознакомления с протоколом судебного заседания.

По запросу Уполномоченного председателем Красноуральского городского суда предоставлена информация о том, что протокол судебного заседания вёлся с использованием стенографирования и впоследствии дословно изготовлялся тем же секретарём судебного заседания. В связи со значительным объёмом дела протокол судебного заседания был изготовлен по истечении трёх суток со дня окончания судебного заседания.

Копия протокола в полном объёме направлена осуждённым В., срок для рассмотрения замечаний на протокол исчислен со дня получения им копии протокола судебного заседания.

С жалобой на длительное составление решения по апелляционной жалобе в адрес Уполномоченного обратилась Н. (обращение № 13-13/1786). пояснила, что в течение двух месяцев неоднократно обращалась в Свердловский областной суд с ходатайством о выдаче ей копии апелляционного решения, но безрезультатно.

После обращения Уполномоченного к председателю Свердловского областного суда копии апелляционного решения изготовлены и вручены.

В своём обращении В. в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1370) попросил Свердловского областного суда предоставить копии документов из материалов уголовного дела, которые ему необходимы для составления мотивированной жалобы.

Заявитель разъяснено, что законных оснований требовать от суда предоставления копии любых материалов дела не имеется — предоставить их право суда, а не обязанность.

Также необходимо учитывать, что подобное требование закона всё-таки можно рассматривать как ограничение права, а также сложившиеся в последние годы взаимоотношение с руководством Свердловского областного суда по данному вопросу, Уполномоченным направлено письмо в адрес председателя Свердловского областного суда с просьбой вернуться к рассмотрению ходатайства заявителя.

В результате ходатайство заявителя удовлетворено — копии требуемых документов из материалов уголовного дела в полном объёме направлены заявителю.

В ходе работы по обращениям граждан в отчётном году выявлены проблемы соблюдения требований закона об условиях содержания подсудимых (подозреваемых, обвиняемых) в конвойных помещениях суда.

Так, П. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/1098) с жалобой на условия содержания в камерах для подсудимых Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. Оказавшись в камере, подсудимый обнаружил, что камера размером 1,5 на 1,3 метра. Ежедневно в неё содержится до 15, а иногда и более человек, доставленных для участия в процессах, а также несколько человек из изолятора временного содержания, в отношении которых решается вопрос об избрании меры пресечения. А если для участия в процессе доставляются женщины-подсудимые, то они содержатся в отдельной камере, «в две камеры близкаются оставшиеся женщины, проживающие в присутствии охранников». Иные как по условиям содержания, так и по условиям содержания.

Следует отметить, что ранее от подсудимых, содержащихся в камерах Орджоникидзевского районного суда, Уполномоченному поступали жалобы на отсутствие питьевой воды, кипятка, системы вентиляции.

По сути подсудимые были лишены возможности подготовиться к процессу, принять участие в нём.

В ходе инициированной Уполномоченным прокурорской проверки данная информация была полностью подтверждена — прокуратура Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга выявила нарушения законодательства. Бытовые условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойном помещении не соответствуют требованиям санитарии и пожарной безопасности. Нарушена санитарная норма площади камеры на одного человека. Отсутствуют устройства в приспособления, позволяющие использовать подозреваемых и обвиняемых в конвойном помещении.

Прокурор района внесено представление в адрес председателя Орджоникидзевского районного суда об устранении нарушений.

По мнению Уполномоченного, данная проблема имеется не только в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбурга, но и в других судах области.

Были жалобы в адрес Уполномоченного и на ничем не обоснованные нарушения свободы личности, связанные с казначейскими преступлениями, в совершении которого он признан виновным. Заявитель в доступной форме даны возможные подробности разъяснения.

Так, К. Уполномоченному трижды поступали жалобы от Ш. (обращение № 13-13/634), проживающей в Камышловском районе, которая в течение года не могла добиться получения от Октябрьского районного суда г. Екатеринбург надлежащим образом оформленного исполнительного листа о взыскании и её пользу денежных сумм. Поскольку выданный судом исполнительный документ содержал недостатки, препятствующие его принятию к исполнению управлением федерального казначейства, заявительница обратилась в Октябрьский районный суд с заявлением об исправлении недостатков. Новый исполнительный документ был направлен судом в адрес Управления федерального казначейства, однако был возвращён управлением заявителю без указания на то, что в нём неверно указано её отчество и дата регистрации должника в Едином государственном реестре недвижимости.

Заявительница направила новое обращение в Октябрьский районный суд с просьбой о подготовке исполнительного документа, удовлетворяющего предъявляемым к нему требованиям. Уполномоченный вновь делала запрос в адрес суда. Октябрьский районный суд дал ответ о том, что исполнительный лист был заявителю направлен и ею получен ею. Однако заявительница, получив от Уполномоченного эту информацию, сообщила, что исполнительный лист к ней не поступал, она не получила письма из суда и ничего не расписывалась. В очередной раз она обратилась к Уполномоченному с заявлением о предоставлении информации в получении от суда исполнительного документа. Только тогда судья исполнительного документа для предъявления его к исполнению заняла в этом деле роль «гола».

С жалобой на отказ Новоуральского городского суда вернуть письменные доказательства из материалов гражданского дела в адрес Уполномоченного обратилась Д. (обращение № 13-13/655). Несмотря на то что данное право предусмотрено процессуальным законом, суд неоднократно отказывал заявителю в этом.

После обращения Уполномоченного документы заявителю были возвращены.

Адвокат К. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/2078) с жалобой на нарушение прав представителей и граждан на доступ к правосудию. Заявитель утверждает, что каскационная жалоба, поданная в интересах представляемого, необоснованно возвращена Свердловским областным судом без рассмотрения по существу. К этому времени срок на подачу каскационной жалобы истёк. Районным судом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано.

В результате изучения обращения доводы заявителя нашли своё подтверждение. В результате инициированной Уполномоченным проверки возвращены каскационная жалоба без рассмотрения тактике признано председателем Свердловского областного суда необоснованным, жалоба рассмотрена по существу с истребованием материалов дела.

По результатам работы в 2013 году Уполномоченным выражает благодарность руководству Свердловского областного суда, председателю Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга, председателю районного суда Свердловского областного суда г. Екатеринбург, председателю районного суда Свердловского областного суда г. Екатеринбург за качество проведённых проверок и открытость полученных результатов, оперативное устранение выявленных нарушений прав граждан.

Чем выше степень открытости, тем выше уровень доверия

Обращаясь к конституционным и международным стандартам справедливого судебного разбирательства, следует также помнить о принципе публичности, который позволяет обеспечивать информированность граждан о ходе общественно значимых, спорных, резонансных дел и явлет собой своеобразный контроль общества за реализацией права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, за принимаемыми им решениями.

Без превращения можно сказать, что в 2013 году прорыв в сфере открытости и прозра