

(Продолжение. Начало на 1—2-й стр.)

Не так давно в российском сообществе публично обсуждалась необходимость введения в России специального алиментного фонда - организации, посредством которой государство будет участвовать в поддержке семьи, где один из родителей, опекунов, иных законных представителей уклоняется от выполнения судебного решения по выплате средств на содержание ребенка. Параллельно фонд мог бы вместе с судебными приставами участвовать в розыске неплательщиков и взыскании с них долгов и расходов на поиск, которые впоследствии переводились бы на расчетные счета органа⁴. Таким образом, соответствующие права детей были бы защищены и реализованы в полной мере. Данная идея тогда нашла поддержку у многих депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и руководителей ряда федеральных исполнительных органов государственной власти. Ранее были разработаны не менее трех-четырёх проектов нормативных правовых актов, в том числе в виде внесения дополнений в Семейный кодекс Российской Федерации. Ряд проектов даже поступили в Государственную Думу, но со временем этот процесс пошел на убыль.

Надежда вновь появилась 1 июля 2012 года, когда Указом Президента России В.В. Путина была утверждена «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 годы». Данный стратегический документ в числе мероприятий, направленных на сокращение бедности среди семей с детьми, предусматривает разработку мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, в том числе посредством создания Государственного алиментного фонда РФ.

Представляется, что такой фонд, сформированный за счет бюджетных (федеральных либо региональных) средств, и реально обеспечит поддержку тех, кто в этом остро нуждается. В частности, если один из родителей уклоняется от выплаты алиментов, то второй родитель будет вправе обратиться в фонд и получить из него задолженность. После этого родитель-уклонист должен вернуть деньги уже не ребенку, а государству, которое и будет его искать, а также взыскивать саму задолженность, включая средства, потраченные на его розыск.

Детальность данного фонда не будет освобождать безответственных отцов и (или) матерей от уплаты алиментов. Его миссия - это временная поддержка тех родителей, которым приходится «поднимать» детей в одиночку.

Несомненно, в настоящее время существует несколько принципиальных моментов, касающихся деятельности такого фонда, которые могут стать предметом обсуждения:

во-первых, - необходимо решить, откуда будет пополняться этот фонд - только ли из федерального бюджета или на паритетных началах из федерального и регионального бюджетов;

во-вторых, - необходимо установить понятный и соразмерный размер компенсации, например: в виде конкретной суммы на 1-го ребенка для субъекта РФ (с учетом уровня прожиточного минимума, установленного в регионе для ребенка);

в-третьих, - необходимо разработать четкие механизмы взыскания средств с неплательщиков алиментов.

Нет сомнений в том, что принятие федерального закона о Государственном алиментном фонде РФ создаст более благоприятные условия для дальнейшей реализации государственной семейной политики, повысит качество жизни семей с детьми, позволит России укрепить позиции на международном уровне как социальному государству.

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области

Законодательному Собранию Свердловской области - разработать проект Федерального закона об учреждении Государственного алиментного фонда РФ и внести его в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

1.2.4. О жилищных проблемах несовершеннолетних детей

1.2.4.1. О сохранении жилья детей-сирот и его предоставлении

Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жильем - тема, которой Уполномоченный по правам ребенка уделяет особое внимание.

Анализ содержания поступивших в его адрес обращений позволяет сделать следующий вывод: почти все обращения, направленные Уполномоченному по вопросам защиты жилищных прав детей указанных категорий, обусловлены бездействием со стороны органов опеки и попечительства и администраций государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в части выполнения работ по обеспечению сохранности закрепленного за их подопечными жилья. Зачастую такие действия повлекли за собой утрату жилья по причине его непригодности для проживания (ветхости, аварийности), либо невозможность проживания в нем по причине отчуждения доли собственности в жилье третьим лицам. Если один тип обращений был вызван проблемой в получении жилья выпускниками государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

За прошедший год было рассмотрено 14 обращений о защите жилищных прав детей-сирот. По результатам их рассмотрения Уполномоченным по правам ребенка было подготовлено три мотивированных заключения, которые были направлены в областные исполнительные органы для принятия мер по восстановлению нарушенных прав детей.

По результатам рассмотрения двух обращений о нарушениях прав детей были информированы органы прокуратуры, как ключевого надзорного органа, осуществляющего деятельность, связанную с проблемами защиты прав и интересов социально-незащищенной категории граждан, для принятия мер прокурорского реагирования в целях восстановления нарушенных прав лиц обозначенной выше категории.

По обращению гр-на В., относящегося к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказана юридическая помощь в подготовке проекта иска об установлении факта, имеющего юридическое значение, что являлось основанием постановки его на учет как нуждающегося в жилье.

По результатам восьми обращений подготовлены письма в адрес глав муниципальных образований для урегулирования проблем заявителей (в основном это обеспечение временным жильем выпускников государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей), а обратившимся лицам даны исчерпывающие разъяснения действующего законодательства с различными вариантами разрешения обозначенных проблем и алгоритм дальнейших действий.

Исполнение должностным лицом отдела социальной политики предложений, изложенных в заключениях Уполномоченного по правам ребенка по фактам установленных нарушений жилищных прав воспитанника детского дома В. (1996 г.р.) позволило в судебном порядке снять с регистрационного учета родственнику ребенка, незаконно пользующуюся жилым помещением, закрепленным за несовершеннолетним⁵.

Направление информации в адрес территориального прокурора о несоблюдении отказа в постановке на учет ребенка, находящегося под опекой, как нуждающегося в жилье, К., 1999 г.р., инициировало подачу последнего иска в суд. Решением суда на администрацию одного из районов г. Екатеринбурга была возложена обязанность принять несовершеннолетнего К. на учет для целей предоставления жилого помещения государственного жилого фонда Свердловской области социального использования.

Классическим примером не соблюдения администрацией детского дома требований законодательства, регулирующего защиту прав воспитанников, является результат проверки по обращению В., выпускницы данного вида учреждения, обратившейся с проблемой наличия долга по квартире за коммунальные услуги за период нахождения ее на государственном обеспечении. Только с учетом полномочий территориального прокурора удалось разрешить обозначенную проблему.

Бездействие со стороны органов опеки по сохранности закрепленного за опекаемым ребенком жилья и формальный подход по оказанию содействия опекуна ребенка повлек утрату жилья несовершеннолетней Л., 1999 г.р.⁶. Только оперативность в содействии сотрудников Аппарата Уполномоченного позволило собрать и подготовить пакет документов опекуна для представления в компетентные органы и положительного решения жилищного вопроса опекаемой девочкой.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Заключении Уполномоченного по правам ребенка № 053 от 18.12.2012 г. было предложено Министерству социальной политики Свердловской области в рамках ведомственного контроля организовать во всех территориальных управлениях социальной политики проверку документации, подтверждающей работу органов опеки и попечительства по сохранности жилья, закрепленного за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, находящимися в государственных учреждениях. Такие меры позволят не только избежать проблем с жильем у детей-сирот сразу после их выпуска из государственных учреждений, но и снизить бюджетные расходы на приобретение жилья для детей данной категории, потерявших жилье в результате доведения его из-за бедности до аварийного состояния, не допускающего проживания в нём людей.

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области

Правительству Свердловской области:

- обратить внимание на проблему сохранности жилья, принадлежащего на праве собственности детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, из числа находящихся на полном государственном обеспечении, разработав комплекс необходимых мер.

⁴ Аналогичные ведомства уже существуют в зарубежных странах и выполняют две функции: и выплачивают деньги на содержание детей и розыск неплательщиков. Например, в Англии специальное Агентство по взысканию средств на содержание детей является госорганом и обладает особыми полномочиями для принудительного исполнения решений в отношении родителей-неплательщиков.

⁵ Подробнее о деле несовершеннолетнего В. в Заключении Уполномоченного по правам ребенка № 032 от 17.02.2012 г.

⁶ Подробнее о деле с жильем несовершеннолетней Л. в Заключении Уполномоченного по правам ребенка № 053 от 18.12.2012 года.

1.2.4.2. О выселении из жилья семей с малолетними детьми

В продолжение выше описанных проблем в части надлежащего обеспечения жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в истекшем 2012 году Уполномоченным по правам ребенка рассмотрено достаточно большое количество обращений (321), посвящённых жилищным вопросам, и, в том числе, касающихся тематики выселения семей, имеющих детей.

Подробный анализ каждого факта, сопоставление изложенных заявителем и установленных Уполномоченным по правам ребенка обстоятельств позволили сделать вывод о системном характере причин регулярно возникающих проблем, которые можно структурировать по следующим направлениям.

1. Зачастую необдуманно, а иногда даже самонадеянно, принятие родителями детей решения о заключении договора ипотечного кредитования на крупную сумму и невозможность в дальнейшем выполнять взятые на себя обязательства перед банком в силу неожиданно возникших (пусть и по объективным основаниям) материальных затруднений.

Пример:
В феврале 2012 года в адрес Уполномоченного по правам ребенка обратилась семья из Екатеринбурга, имеющая 2 малолетних детей, сообщившая о том, что в 2008 году ими заключен договор ипотечного кредитования в ООО «ХОУМ Кредит энд Финанс Банк» на сумму 2.450.000 руб. Была приобретена двухкомнатная квартира. Однако в мае 2011 года отец семейства потерял работу, после чего началась серьёзная просрочка платежей, длившаяся более 5-ти месяцев. Не помог даже предложенный заёмщику вариант реструктуризации долга. В то же время в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации неисполнение обязательств по договору одной из сторон влечёт право другой стороны на обращение взыскания в принудительном порядке. Следует отметить, что по заявлению банка изначально было принято решение районным судом, а затем апелляция инстанция Свердловского областного суда оставила упомянутое решение без изменения, и оно вступило в законную силу. В результате данная семья была вынуждена освободить занимаемое жилое помещение, поскольку была обязана рассчитаться с банком на всю сумму кредита, включая штрафные санкции за просрочку.

При описанных обстоятельствах Уполномоченным по правам ребенка оставлено лишь два гражданам подробную правовую консультацию в части дальнейшего обжалования имеющихся судебных решений в Президиум Свердловского областного суда, как в разрезе использования средств материнского капитала, так и с учётом игнорирования органами опеки и попечительства судебных процессов и неучастия в них, а, кроме того, маме с детьми предлагалась временное размещение в одном из центров социальной помощи семье и детям.

2. Ассоциальный образ жизни родителей, хроническая алкоголизация, создающие предпосылки совершения в их отношении мошеннических действий, направленных на приобретение прав на находящееся в собственности имущество (квартира) или хищение денег от его продажи.

Пример:
В ноябре 2012 г. в Уполномоченному по правам ребенка обратилась жительница г. Первоуральска с письменным заявлением о неправомерной купле-продаже квартиры, собственником которой являлся, в том числе, несовершеннолетний дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред. Проведённой специалистами проверкой было установлено, что до июня 2012 года в 2-комнатной благоустроенной квартире (52,7 кв. м.), расположенной в 5-этажном панельном доме, фактически проживали, имели регистрацию и владели долями - М., 1976 г.р. (мать), а также трое её несовершеннолетних детей. При этом мать по оплате коммунальных услуг.

С 2011 года К. стали регулярно обращаться риэлторы, предлагавшие продать данное жилье и приобрести взамен иное (с возможностью рассчитаться с коммунальными долгами). В ходе такого общения для М. периодически доставляли спиртные напитки. В результате убеждения, а также при активном участии риэлторов в июне 2012 г. М. продала квартиру и с использованием, в том числе средств материнского капитала, приобрела другое жилье, однако уже 17 июня она скончалась.

Вместе с тем до настоящего времени несовершеннолетние дети скончавшейся М. проживают у бабушки и оказались незаконно лишеными права собственности в отношении ранее занимаемой квартиры. Вновь приобретённая недвижимость имеет значительно худшее качество, является полуобустроенной, находится в бараке в пригороде.

Всего за 2012 год из Екатеринбурга и других городов Свердловской области поступило 12 подобных сообщений.

При поступлении такой информации от граждан Уполномоченным по правам ребенка безотлагательно направлялись обращения в адрес территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав для оперативной проверки сообщения, а в отдельных случаях специалисты Аппарата Уполномоченного немедленно выезжали сами. Надо отметить, что не всегда сообщения о социально-опасном положении несовершеннолетних детей подтверждались. Так, в 5-ти случаях они были вызваны недовольством соседней шумным образом жизни проживающих рядом с ними семей с детьми.

Во всех без исключения случаях, после поступления тревожной информации и её подтверждения с семьей начиналась реабилитационная работа, включающая оказание социальной и психолого-педагогической помощи. Изъятие ребенка из семьи всегда рассматривалось как крайний, исключительный вариант. Как правило, ведение взрослыми в семье ассоциального образа жизни сопровождалось целью «бухетом» проблем: алкоголизмом родителя (родителей), отсутствием у взрослых постоянной работы, наличием большой задолженности за жилищно-коммунальные услуги, антисанитарным состоянием жилых помещений и отсутствием у детей нормального питания.

Все случаи выявления детей в социально-опасном положении находились у Уполномоченного по правам ребенка на контроле до их разрешения. В частности, в приведенном первом в данном разделе примере работа с семьей началась еще в начале 2012 года и на момент подготовки настоящего Доклада пока ещё полностью не завершена. Изначально, территориальная комиссия приняла решение о временном изъятии 8-летнего мальчика из семьи и помещении его в центр социальной реабилитации, поскольку проживание в условиях антисанитарии, холода и голода несло прямую угрозу жизни и здоровью малолетнего ребенка. Параллельно специалисты комиссии и органы опеки и попечительства реализовали комплекс системных мер для реабилитации матери ребенка. Ей давали шанс вернуться к нормальной жизни - трудоустроили и привели в порядок жилье. К сожалению, предпринятые меры в этом случае не дали положительного результата, мать продолжала вести асоциальный образ жизни, а поэтому к концу года решением суда она была лишена родительских прав. Вельса работа и с биологическим отцом, который поначалу был намерен признать отцовство и принять к себе в семью ребенка, но затем по каким-то личным мотивам от этого отказался. В результате - органы опеки и попечительства вынуждены поместить мальчика в государственный детский дом, но при этом сейчас ведётся работа по его устройству в приемную семью.

1.2.6. О преступности, физическом и сексуальном насилии над детьми

1.2.6.1. Общее состояние преступности в отношении несовершеннолетних

В 2012 году, как и в 2011, по сравнению с 2010 годом, на фоне общего снижения количества преступлений, связанных с насильственными действиями в отношении несовершеннолетних, сохраняется тенденция по увеличению количества отдельных видов преступлений trends детей со стороны родителей (табл. 1).

Показатели	2010	2011	в срав. с 2010	2012	в срав. с 2010
Количество преступлений в отношении детей, в т.ч.	6052	4765	-21,3%	4496	-25,7%
☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);	9	11	↑ 22,2%	15	↑ 66,7%
☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);	33	32	↓ 3,0%	23	-30,3%
☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);	35	33	↓ 5,7%	40	↑ 14,3%
☛ истязания (ст.117 УК РФ);	75	68	-10,3%	46	-38,7%
☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);	2386	1983	↓ 16,9%	2120	-11,1%
☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).	496	446	-10,1%	368	-25,8%
Количество преступлений, совершенных родителями в отношении детей, в т.ч. (в % от общего количества преступлений)	14%	20%		20,8%	
☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);	0	1	↑ +1	1	↑ +1
☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);	0	0	0	2	↑ +2

Количество преступлений, совершенных родителями в отношении детей, в т.ч. (в % от общего количества преступлений)

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области

1. Правительству Свердловской области:

- рассмотреть вопрос об организации работы по разработке и принятию нормативного правового акта Свердловской области, устанавливающего обязательный для применения Порядок выдачи предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав несовершеннолетних, в том числе при совершении сделок с объектами недвижимости.
- Министру социальной политики Свердловской области:
 - при принятии решений территориальными Управлениями социальной политики о выдаче предварительного разрешения на совершение сделок с объектами недвижимости, а в ряде случаев и при обстоятельствах заключения договоров ипотечного кредитования, обеспечить строгое соблюдение требований ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» о том, что совершение сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества несовершеннолетнего, не допускается.

1.2.5. О нахождении ребенка в социально-опасном положении и его изъятии из семьи

Поскольку вопросы изъятия малолетних детей из семьи имеют в широких слоях российского общества негативный эмоциональный оттенок, а иногда вызывают большой общественный резонанс, то любые подобные ситуации всегда находились у Уполномоченного по правам ребенка на особом контроле.

Надо отметить, что в 2012 году обращений в адрес Уполномоченного по правам ребенка с жалобами на незаконное изъятие детей не поступало, но неоднократно приходили сообщения по электронной почте или на телефон «Горячей линии» примерно следующего содержания:

«В Екатеринбурге по адресу ул. П., д. П в квартире № проживает семья, состоящая из 2 человек - мать и малолетний ребенок (мальчик в возрасте 8 лет). Ребенок обучается в школе № П. В течение продолжительного времени мать ребенка практически ежедневно пьет, в доме отсутствует еда, поэтому мальчик питается только в школе, нет лекарств и постельных принадлежностей. В квартире холодно, ребенок болен (температура, флюс), а мать не обращается в учреждение здравоохранения. В ноябре в квартире произошел пожар, в связи с чем многие бытовые предметы из мебели, одежды уничтожены, отключено электричество, в связи с чем в доме невозможно найти ребенка даже горячим чаем. Соседи ранее, в 2010 году, инициировали о неблагополучной семье органы опеки и попечительства Орджоникидзевского района, однако мер не принято не было».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

«В Кировском районе Екатеринбурга на ул. П., дом П, квартира П, проживает семья, состоящая из 3 человек - отец и двое малолетних детей (примерный возраст 5 лет и 3 года). Мать детей скончалась в марте 2012 года. Отец практически ежедневно пьет, находясь в состоянии алкогольного опьянения, применяет в отношении детей насилие. О событиях причинения детям телесных повреждений и побоев 02.04.2012 г. и 01.06.2012 г. были информированы органы полиции и отдел опеки и попечительства Кировского района г. Екатеринбурга, однако никаких мер до настоящего времени не принято».

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);	1	0	-1	0	-1
☛ истязания (ст.117 УК РФ);	25	22	↓ -12,0%	17	↓ -32%
☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);	246	286	↑ 16,3%	314	↑ 27,6%
☛ злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей (ст. 157 УК РФ); (в % от всех преступлений, совершенных родителями)	489	626	↑ 28,0%	704	↑ 44,0%
☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).	58%	68%	↑ 10,0%	75,4%	↑ 17,4%
☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).	10	9	-10%	2	-80%

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении детей (ст.ст. 131-135 УК РФ).

☛ убийств (ст.ст. 105-107 УК РФ);

☛ причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);

☛ причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);

☛ истязания (ст.117 УК РФ);

☛ причинение легкого вреда здоровью, побои (ст.ст.115-116 УК РФ);

☛ преступления против половой неприкосновенности, совершенные в