

(Окончание. Начало на 1—11-й стр.)

В октябре 2011 года к ней приехали ранее незнакомые О-ва И.Ю., Ф-ва С.М. и П-н А., которые предложили размен квартиры и высказали о готовности помочь с оформлением необходимых документов. Поскольку в тот период времени она злоупотребляла спиртными напитками и имела большую задолженность по оплате коммунальных услуг в размере 250.000 руб., то ей пришлось согласиться. Тем не менее указанные лица уговаривали её примерно также, регулярно приезжая и предоставляя деньги для приобретения спиртного.

□ ноября 2011 г. О-ва И.Ю., Ф-ва С.М. и П-н А. привезли её и проживавшего вместе с ней брата (оба в состоянии алкогольного опьянения) к нотариусу. С ними была и старшая дочь М. Данные лица, не объясняя причины, попросили распечатать в каких-то документах, что и было сделано. Лишь впоследствии, когда в сентябре 2012 г. она обратилась в полицию, узнала, что это была доверенность на право приватизации квартиры.

В июне либо в июле 2012 года те же граждане доставили её в отдел опеки. Изначально она отказывалась туда ехать, ссылаясь на хроническое состояние здоровья. Однако после предложенного расписки водки ей стало легче, после чего она оказалась в кабинете у специалиста П-ной Н.В. Совместно с ней присутствовала дочь М., а также представитель агентства недвижимости «П» Б-но И. и женщина по имени И., заявившие о себе, как о представительнице покупателя квартиры. Они обе описывали положительные характеристики её будущего места проживания. Она же в соответствии с предварительным комментарием О-вой И.Ю. рассказала П-ной Н.В. о своих мотивах. На следующий день ей познакомил О-ва И.Ю. и сообщила о необходимости вновь ехать к П-ной Н.В. с тем, чтобы переписать заявление, которое должно предусматривать наделение её небольшой долей, так как это требуется для обличивания средств материнского капитала через упомянутое агентство недвижимости. В отдел опеки она съездила, переписала заявление, что она вновь была в состоянии опьянения. Затем, в агентстве недвижимости «П» она написала расписку о получении задатка в сумме 50.000 рублей, из которых реально ей вручили лишь 10.000 руб., а остальные деньги забрала себе О-ва И.Ю.

□ сентября 2012 г. её, дочь М. и находящегося в состоянии сильного алкогольного опьянения брата те же лица доставили в агентство «С», где по указанию риэлторов они вновь подписывали какие-то документы. Далее они оказались в регистрационной палате и в присутствии агентов недвижимости ставили подписи на ряде документов. Денежные средства им не передавались, лишь брату вручили 1.000 рублей. □ сентября 2012 г. О-ва И.Ю. и Ф-ва С.М. привезли её 80.000 рублей и заявили, что это долгая, а других денег не будет. После этого, поняв, что имеет место обман, □ сентября 2012 г. она обратилась в органы полиции с заявлением о мошенничестве в её квартире с использованием средств материнского капитала. К сожалению, проверка доводов данного заявления ни к чему не привела.

Заявитель Н-ва Н.Г. считает, что она существенно нарушила права своих детей, при этом плохо осознавала происходящее ввиду хронического состояния алкогольного опьянения. Вместе с тем она полагает, что органы опеки также не разобрались в ситуации, проигнорировав существенные обстоятельства, включая её нетрезвое состояние.

Изучением материалов накопительного дела в отделе опеки и попечительства Управления социальной политики по г. Первоуральску установлено, что □ августа 2012 г. Н-ва Н.Г. обратилась с письменным заявлением с просьбой о разрешении продажи двухкомнатной квартиры № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске. В качестве причин продажи указан обмен с долговой в целях прекращения задолженности по линии ЖКХ и необходимость развода с Н-вым К.Г. (брат).

В тексте данного заявления Н-ва Н.Г. отразила своё намерение о наделении во вновь покупаемой квартирой долями в размере 2/7 несовершеннолетних детей. Кроме того, Н-ва Н.Г. отметила, что доверяет получить разрешение Г-вой И.Ф. (указана в заявлении на имя Уполномоченного как агент недвижимости «П», являющийся представителем покупателя квартиры).

В материалах содержится также письменное заявление несовершеннолетней Н-вой М., 1990 г.р., которая просит разрешить матери (Н-вой Н.Г.) продажу квартиры и выразила согласие с выделением ей 2/7 долей в квартире № П д. □ на ст. Подволочная в г. Первоуральске.

В тот же день по итогам рассмотрения обоих заявлений заместителем начальника Управления социальной политики по г. Первоуральску Зуевой А.Ю. подписан приказ № □, которым разрешается продажа 3/5 долей принадлежащих несовершеннолетней Н-вой М., Н-вой М., Н-вой С. в праве общей собственности на квартиру № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске при условии покупки квартиры № П в доме □ на ст. Подволочная в г. Первоуральске с наделением каждого из несовершеннолетних 2/7 долями.

В резолютивной части отмечено, что приказ считается вступившим в силу с момента заключения договора купли-продажи вышеуказанной квартиры, который должен быть представлен в отдел опеки и попечительства Управления в срок до □ ноября 2012 г. Однако на момент проверки (□.12.2012 г.) данный договор в материалах Управления социальной политики г. Первоуральска отсутствовал.

В отличие от содержания заявления Н-вой Н.Г. в части причин продажи, в рассматриваемом приказе отмечена лишь необходимость развода с Н-вым К.Г. (о задолженности по оплате коммунальных услуг не упоминается).

Обращает на себя внимание сформулированный в приказе вывод должностного лица о том, что жилищные и имущественные интересы несовершеннолетних не ущемляются.

В исследуемых материалах Управления социальной политики содержится договор № □ передачи квартиры в собственность граждан (приватизации) от □ февраля 2012 г. согласно которому Н-ва Н.Г., Н-ва К.Г., несовершеннолетние Н-вы М. и С. стали собственниками квартиры № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске с наделением каждого долями в размере 1/5.

Считаю необходимым отметить, что □ ноября 2011 г. Н-ва К.Г., а также Н-ва Н.Г., действующая за себя и своих несовершеннолетних детей, оформили нотариальную доверенность, которой уполномочили Ф-ва С.М. быть представителем по поводу приватизации квартиры № П в доме □ по ул. □ в г. Первоуральске.

Указанное обстоятельство, включая упоминание и о Г-вой И., как о гражданке, которой Н-ва Н.Г. доверяет получить разрешение на продажу квартиры в Управлении социальной политики, учитывая, что эти лица позиционированы в качестве риэлторов, косвенно подтверждает изложенную заявителем версию о возможном мошенничестве и находится в прямом противоречии с выводами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от □.11.2012 г.

В имеющихся в Управлении документах на квартиры (проданную и приобретенную Н-вой Н.Г.) в виде лицевых счетов квартирохозяйства, кадастровых паспортов и пр. содержится сведения и характеристики, принципиально отличные друг от друга с стороны ухудшения (по аналогии с ситуацией М-вы).

Так, квартира № П в д. □ по ул. □ является полностью благоустроенной; имеет общую площадь в размере 52,3 кв. м., в том числе жилого — 30,3 кв. м.; пятиэтажный панельный дом находится в микрорайоне с развитой инфраструктурой; в шаговой доступности имеются общеобразовательные школы, детское дошкольное и медицинское учреждения. Согласно справке от □.08.2012 г. № □ по итогам оценки рыночной стоимости, проведенной ООО «П», ориентировочная цена приватизации квартиры составляет 1.400.000 руб.

Жилое строение № П, находящееся на ст. Подволочная, не имеет центрального отопления и горячего водоснабжения. Представляет собой двухэтажное кирпичное здание полубарачного типа; расположено в окраинной части г. Первоуральска. Обследование окружающей территории показало на отсутствие рядом детских садов, больниц. В непосредственной близости расположена железная дорога с интенсивным движением. Квартира № П имеет общую площадь 39,9 кв. м., жилою — 25,9 кв. м. По справке об оценке рыночной стоимости цена объекта составляет 1.100.000 руб., что на 300.000 руб. ниже предлагаемого варианта.

Проведенным сотрудниками Аппарата Уполномоченного визуальным осмотром мест расположения зданий и окружающей территории получено подтверждение отраженных в документах данных.

В отличие от материалов по заявлению М-вой И.М., в описываемом накопительном деле Управления социальной политики имеется акт обследования жилого помещения — квартиры № П в доме □ на ст. Подволочная в г. Первоуральске, который составлен □ августа 2012 г. (за сутки до регистрации заявлений Н-вой Н.Г. и её дочери) специалистами отдела опеки и попечительства П-ной Н.В., Ф-ко Е.Н. и утверждён заместителем начальника Управления Зуевой А.Ю. Согласно содержанию акта, данная квартира, состоящая из двух изолированных комнат, кухни, туалета (с душой кабиной) и коридора, является благоустроенным помещением, а санитарно-гигиенические условия в квартире удовлетворительные. При этом сделан вывод, обращаясь на себя внимание с точки зрения обоснованности, о возможности проживания семьи с несовершеннолетними детьми. Отмечена лишь необходимость проведения косметического ремонта.

Полагаю, что анализ описанных Н-вой Н.Г. обстоятельств и соответствующей документации, также, как и в ситуации с М-вы Е-во, вновь свидетельствует о явном грубом нарушении жилищных и имущественных прав и интересов несовершеннолетних Н-вой М. (1990 г.р.), Н-вой М. (2000 г.р.) и Н-вой С. (2000 г.р.), поскольку в результате очевидно незаконного отчуждения ранее принадлежавших им долей в квартире № П в д. □ по ул. □ в г. Первоуральске при необоснованном разрешении Управления социальной политики г. Первоуральска в настоящее время они оказались фактически лишёнными достояния жилья.

В разрезе уже упомянутых требований ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» работники Управления социальной политики по г. Первоуральску в ходе проверки законности сделки по отчуждению Н-вой Н.Г. недвижимости, явно неверно установили её соответствие интересам несовершеннолетних, поскольку совершена она далеко не в их выгоду. Таким образом, был нарушен один из таких основных принципов деятельности указанного территориального органа государственной власти, как обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Кроме того, изучение материалов накопительных дел, сформированных по заявлениям М-вой И.М. и Н-вой Н.Г., выявило отсутствие должного контроля со стороны руководящего Управления социальной политики по г. Первоуральску за исполнением приказов о разрешении на продажу ранее принадлежавших квартир, поскольку в отделе опеки и попечительства не имеется необходимых договорных документов, свидетельствующих о приобретении в собственность каждого из детей соответствующих долей (данные обстоятельства отражены, как обязательное условие вступления в силу приказов).

С учётом приведённых заявителями Е-во А.С. и Н-вой Н.Г. сведений, особенно в части их сопоставления с изученными документами, включая материалы, находящиеся в Управлении социальной политики по г. Первоуральску, полагаю необходимым организовать и провести тщательную проверку законности и обоснованности принятых органами внутренних дел процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовных дел за отсутствием в действиях заявителей состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Значение имеют и данные об использовании средств материнского капитала, в результате чего, возможно, причинён ущерб и государству.

Считаю, что действия и решения государственных служащих Управления социальной политики по г. Первоуральску также должны стать предметом процессуальной проверки, ибо отражённые в приказах (официальных документах)

о разрешении продажи квартир выводу о том, что жилищные и имущественные интересы несовершеннолетних не ущемляются, прямо противостоят собранному материалу, а правам и законным интересам детей причинён существенный вред.

Особого внимания заслуживают пояснения специалиста отдела опеки и попечительства Управления социальной политики по г. Первоуральску П-ной Н.В. об отсутствии на заказе обязанности перед принятием решения о согласии (либо об отказе) на продажу жилого помещения обследовать его, при том, что решения принимаются ею в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, на основе внутреннего убеждения и с учётом профессионального опыта.

К сожалению, в настоящее время в действующем законодательстве чёткий и конкретный порядок выдачи предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав несовершеннолетних, в том числе при совершении сделок с объектами недвижимости, фактически отсутствует.

В пункте 3 ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» установлены лишь общие правила.

Вместе с тем, данная ситуация, влекущая позицию о значимости внутреннего убеждения служащего при принятии решения о возможности распорядиться жильём ребёнка, носит очевидный коррупционный характер, поскольку ответственный специалист фактически имеет необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области Бласову В.А.:

— рассмотреть вопрос об организации работы по разработке и принятию нормативного правового акта Свердловской области, устанавливающего обязательный порядок выдачи предварительного разрешения органа опеки и попечительства, затрагивающего осуществление имущественных прав несовершеннолетних, в том числе при совершении сделок с объектами недвижимости;

2. Министру социальной политики Свердловской области Эпохакову А.В.:

— в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего защиту имущественных и жилищных прав несовершеннолетних, организовать проведение анализа работы Управления социальной политики по г. Первоуральску с принятием мер к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также к восстановлению нарушенных жилищных прав отменённых в Заключении несовершеннолетних;

— решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих Управления социальной политики по г. Первоуральску, причастных к принятию незаконных решений о разрешении продажи принадлежащих несовершеннолетним объектов недвижимого имущества.

3. Начальнику Главного управления МВД Российской Федерации по Свердловской области Бороздину М.А.:

— организовать проведение проверки законности (всесторонности и полноты) принятых должностными лицами ОМВД России по г. Первоуральску процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела: от □.08.2012 г. по заявлению Е-во В.С. (КУСП № □); от □.11.2012 г. по заявлению Н-вой Н.Г. (КУСП № □, □, □).

4. Руководителю Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области Задорину В.Ю.:

— с учётом изложенных в Заключении обстоятельств, рассмотреть возможность организации проверочных мероприятий в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ в отношении действий и решений государственных служащих Управления социальной политики по г. Первоуральску о разрешении продажи принадлежащих несовершеннолетним объектов недвижимого имущества.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозов

Заключение № 056 от 10 января 2013 года¹⁹

Рассмотрев материалы проверки по факту смерти □ декабря 2012 г. А., 1998 г.р., в помещении Муниципального образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № □» г. Канканара, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдую своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

□ декабря 2012 г. в средствах массовой информации опубликованы сведения о совершении суицида на территории МОУ СОШ № □ г. Канканара одним из учеников. Кроме этого, указанные сообщения содержали информацию о том, что несовершеннолетний проживал с матерью, лишённой родительских прав, а условия жизни в семье были неблагоприятными.

По данному факту Следственным отделом по городу Канканару Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области проводится следственная проверка, в ходе которой предварительно установлено, что 25.12.2012 г. в школе проводились праздничные мероприятия для учащихся. Во время вечерней дискотеки 14-летней учащейся А., тело которой впоследствии было обнаружено висевшим в петле, неоднократно надевала верёвку на шею и высказывал намерение повеситься. После окончания дискотеки, около 19 часов, учащаяся ушла на второй этаж школы, на третьем этаже осталась лишь указанный подросток. Через некоторое время дети вновь поднялись на третий этаж, где и обнаружили тело А. Предпринятые меры первой медицинской помощи не принесли положительного результата, и прибывшие врачи скорой помощи констатировали смерть юности.

□.12.2012 г. по моему поручению главным специалистами правового сектора Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в г. Канканар с целью проведения проверки деятельности субъектов, осуществляющих защиту прав и охраняемых законом интересов ребёнка, в том числе органов и учреждений системы профилактики, а также установление причин и условий, способствовавших наступлению смерти А.

В ходе проверки специалистами Аппарата Уполномоченного были посещены — Территориальная комиссия г. Канканара по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — ТКДН); Управление социальной политики по г. Канканару (далее — УСП); МОУ СОШ № □ г. Канканара (далее — школа № □); подразделение по делам несовершеннолетних МОУ СОШ № □ г. Канканара (далее — ПДН).

Проведёнными проверочными мероприятиями установлены следующие обстоятельства:

Со слов председателя ТКДН Хаис Т.Н. на учёте на комиссии, ни в ПДН не состоял, находясь только на внутришкольном учёте. Протоколов о совершении административных правонарушений родителями А. в комиссию не поступали и не рассматривались. Председатель ТКДН также пояснила, что по данному факту □.12.2012 г. проведено внеплановое заседание комиссии (протокол заседания на момент проверки не изготовлен), а также совещание при главе Канканарского городского округа.

По информации, полученной в УСП по г. Канканару, был установлен, что мать А. — О.С. родительских прав в отношении своего сына не лишена, а по иску отца ребёнка — Н.В. заочным решением Канканарского городского суда Свердловской области от □.□.2007 г. место жительства А. определено совместно с ним. Какая-либо информация о ненадлежащем исполнении своих обязанностей со стороны родителей А. в УСП не поступала.

Однако из отменённого выше решения суда следует, что «*временю А. проживал в общеобразовательном учреждении «Центр социальной помощи семье и детям». Данные обстоятельства подтверждаются актом-заключением сектора опеки и попечительства администрации Канканарского городского округа № □ от □.□.2007 г.*

Далее, сотрудники Аппарата Уполномоченного посетили школу № □ г. Канканара. При этом было установлено, что приказом директора школы от □.□.2012 г. № □/2, на основании решения Совета профилактики от □.□.2012 г. А., поставлен на внутришкольный учёт по следующим причинам: опоздания на уроки, уход с последних уроков, грубость в адрес учителей, плохое поведение на занятиях.

Кроме того, на заседаниях Совета профилактики от □.□.2012 г. № □.2011 г. и □.□.2011 г. А. обсуждался по вышеуказанным причинам. Этим же приказом утверждён план индивидуальной-профилактической работы, который носит, очевидно, формальный характер, поскольку, помимо А., данным приказом на учёт поставлено ещё 6 несовершеннолетних, а составленный план работы является для всех единым. Таким образом, можно констатировать, что индивидуальные особенности каждого несовершеннолетнего не учтены, а конкретные профилактические меры для решения тех или иных проблем у подростков не разработаны.

Настораживает и тот факт, что согласно акту обследования материально-образовательной семьи несовершеннолетнего ещё от □.□.2009 г. установлено, что А. «*проживает с матерью и отцом, которые злоупотребляют спиртными напитками. Условия жизни ребёнка не в полной мере соответствуют необходимым уровням*». При последующих обследованиях до □.□.2012 г. либо никто не открывал двери, либо А. дома не было. В соответствии со справкой социального педагога И.Н. от □.□.2012 г. в связи с отсутствием в школе А., организованное посещение его семьи, в ходе которого установлено, что «*дома был полнейший беспорядок, в своей спальне стоял грязный запах лопачи, небурный стол и немывал посуда на кухне, грязные постели. В такой квартире просто нельзя находиться, не то что жить. После посещения квартиры, об увиденном плане поставлена в известность директор школы А.М., специалист отдела опеки и попечительства А-ва В.А., написано письмо в ММО МВД РФ «Канканарский» (в имя Баранникова А.В.)*».

Получены также данные о том, что А. по итогам 2011/2012 учебного года не был аттестован по ряду предметов, в связи с чем оставлен на повторное обучение в 7 классе. Однако по итогам четверти 2012/2013 учебного года вновь получил неудовлетворительные оценки по трём предметам (русский язык, математика, английский язык).

Особо обращают на себя внимание характеристики А., которые начиная с 2009 года носят отрицательный характер по причинам непосещения занятий в школе и недисциплинированности.

Вместе с тем, профилактические меры со стороны специалистов школы сводились только к беседам с А. и его родителями, которые, как указано в характеристиках за 2011/2012 учебный год, не принесли положительного результата.

Директор школы № □ А.М. представила два письма в виде информации на имя начальника ММО МВД РФ «Канканарский» от □.04.2012 г. № □ и от □.11.2012 г. № □/1 с ходатайством о привлечении к административной ответственности родителей А. При этом в книге исходящей корреспонденции первое письмо отражено как информация, а сведения о втором вовсе отсутствуют. На письмах не имеется отметок о поступлении в отдел опеки.

Информация о ненадлежащем исполнении родителями своих обязанностей администрация школы в ТКДН не направляла, вместо этого указанные сведения были направлены по месту работы родителей А.

Кроме этого, ежемесячно в Управление образования Канканарского городского округа школа направляла уведомления о наличии проблем у А. уроков, но каких-либо адекватных и эффективных мер предпринято не было.

Согласно объяснениям учителей и несовершеннолетних, □.12.2012 г. А. остался один на третьем этаже школы, то есть без присмотра со стороны педагогов, что также явилось одной из возможных причин, способствовавших наступлению трагического события, ибо обязанность по охране жизни и здо-

ровья учащихся прямо закреплена Законом РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

При посещении подразделения по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Канканарский» было установлено, что информация о ненадлежащем исполнении родителями А. своих обязанностей в отделе полиции не поступала.

Таким образом, выявлено отсутствие должного эффективного взаимодействия между различными органами и учреждениями системы профилактики Канканарского городского округа, несмотря на еженедельно проводимые заседания комиссии и их шаговое доступность между собой.

Помимо отменённого, следует однозначно констатировать факт бездействия администрации школы в ситуации, когда А. в течение длительного времени являлся социально опасным положением вследствие безнадзорности со стороны родителей. То есть на протяжении нескольких лет школа пыталась исключительно своими силами проводить профилактическую работу с несовершеннолетним и его законными представителями, взяв на себя в полном объёме ответственность за жизнь и здоровье ребёнка. В этом случае современное информирование ТКДН позволило бы организовать работу органов и учреждений системы профилактики.

Обращает на себя внимание тот факт, что подобное «*незнание*» требований Федерального закона от 24.04.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» со стороны администрации образовательного учреждения не единичны на территории Свердловской области (Заключения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области от 20.01.2012 г. № 031, от 10.04.2012 г. № 036, от 15.05.2012 г. № 040, от 24.12.2012 № 055).

Кроме этого, в результате своих действий вышеуказанные органы и учреждения нарушили в результате сложившихся обстоятельств и который не мог преодолеть данные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи.

На соблюдение защиты прав ребёнка, находящегося в трудной жизненной ситуации, направлено и Постановление Правительства Свердловской области от 26 марта 2004 г. № 206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонализированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядка их заполнения в Свердловской области», которое в данном случае было просто проигнорировано работниками школы. Так, при описанных обстоятельствах образовательное учреждение, выявив подростка, находящегося в социально опасном положении, обязана была составить соответствующую карту несовершеннолетнего и направить её ТКДН, осуществившую в силу закона организацию и ведение дел в учреждении, осуществляющем разработку программы индивидуальной профилактической работы и координающую деятельность органов и учреждений системы профилактики.

Все вышеуказанные факты: отсутствие межведомственного взаимодействия; ненадлежащее исполнение работниками школы № □ установленных законом обязанностей; отсутствие контроля со стороны Управления образования Канканарского городского округа; безнадзорность А. — в своей совокупности явились «*благоприятными*» условиями, косвенно способствовавшими наступлению трагического события, а также факторами, способствующими тому, возможно было своевременно пресечь надлежащим образом организованной индивидуальной профилактической работой.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ФЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРЕДЛАГАЮ:

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области Бласову В.А. и членам комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

— в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, организовать проверку работы Территориальной комиссии г. Канканара по делам несовершеннолетних и защите их прав в части исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в т.ч. по вопросу организации взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории г. Канканара;

— принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области, в ходе которых рассматривать данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем;

— поручить председателю территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области проверить информацию о несовершеннолетних, состоящих на внутришкольном учёте в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального и среднего профессионального образования, на предмет возможного нахождения их в социально опасном положении, а также соблюдения административных дел в образовательных учреждениях, установленном законодательством Свердловской области от 26 марта 2004 г. № 206-ПП «Об утверждении примерных форм документов персонализированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и порядка их заполнения в Свердловской области»;

2. Главе Канканарского городского округа Свердловской области Набоких С.М.:

— организовать проведение служебной проверки деятельности Управления образования Канканарского городского округа и МОУ СОШ № □ г. Канканара на предмет надлежащего соблюдения требований законодательства, регулирующего деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

— принять меры к устранению выявленных причин и условий, способствовавших наступлению смерти А., а также организовать проведение оперативных совещаний с руководителями подведомственных общеобразовательных учреждений в целях недопущения аналогичных событий в будущем;

— принять меры о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц и работников МОУ СОШ № □ г. Канканара и Управления образования Канканарского городского округа.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозов

Приложение 2

Заявления Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозова

Заявление Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морозова И.Р. в связи с введением Е-карт в ряде школ Екатеринбурга

В ряде школ Екатеринбурга в рамках pilotного проекта организованная пропускная система в учебное заведение по Е-картам, с их помощью можно оплатить и питание в столовой. Данная инициатива в настоящее время проходит тестирование, чтобы выявить все её положительные и отрицательные стороны. Не все родители и педагоги осведомлены о введении Е-карт, однако большинство с пониманием отнеслись к этому нововведению.

Со своей стороны хочу разъяснить, что организация подобной пропускной системы является, в первую очередь, мерой по обеспечению безопасности детей во время их нахождения в образовательных учреждениях, направленной на повышение уровня антитеррористической защищённости школ и обеспечения физической безопасности учеников.

Вторым положительным моментом этой системы является оптимизация родительского контроля за детьми. Родители могут настроить себе sms-оповещения, помощью которого они всегда могут быть информированы о том, когда ребёнок зашёл в здание школы и когда оттуда вышел, сколько денег у него осталось для оплаты питания в столовой.

Оплата питания карточкой позволит родителям быть более уверенными, что ребёнок получит полноценное детское питание, а не потратит выданные ему деньги на конфеты, сладости, пиво или сигареты. Уход от наличности будет способствовать и снижению денежных краж в образовательных учреждениях. Удаляя деньги из фокуса внимания несовершеннолетних, мы убираем причину, ради которой дети могут соблазняться на совершение противоправных действий.

Отвечая на вопросы обеспокоенных родителей, могу сообщить, что вводимая система никак не ущемляет право детей на образование. В случае, если семья имеет решение не приобретать карту, то ребёнок будет поступать в школу без неё — мимо охранника, а кормить в столовой так же, как кормили раньше — за наличные деньги.

Для всех чётко новое и непривычное кажется неудобным и вызывает вполне понятную осторожность, но в данном случае достаточно оценить все плюсы, которые предоставляет вводимая система. Госудосто, руководители образовательных учреждений и родительская общественность должны сделать так, чтобы данное нововведение дало только положительные результаты.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области Морозов И.Р. 13 января 2012 года

Заявление Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морозова И.Р. в связи с реакцией средств массовой информации на происшествие в школе города Агесты

В течение нескольких дней, с 12 по 16 мая 2012 года, на многих региональных и федеральных телеканалах и в печатных СМИ прошежало о негиперлайт истории, произошедшей в одной из школ города Агеста. Поводом для повышенного журналистской активности стало появление в Интернете видеоролика, снятого школьниками и повествующего о «волгоградской» восьмиклассников в стенах учебного заведения и об издевательствах над своим одноклассником.

Безусловно, эта история с детьми достаточно серьёзна, требует соответствующей реакции и всестороннего анализа, в том числе анализа эффективности деятельности органов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних. С этой целью мною были направлены 11 мая в Агесту специалисты Аппарата Уполномоченного, которые обстоятельно рассмотрели все аспекты профилактической деятельности руководства школы, территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защиты их прав, а также инспекторов ПДН Агестовского межмуниципального отдела МВД. По результатам рассмотрения мною было подписано 15 мая официальное заключение, в котором отражены не только причины возникновения данной ситуации, но и даны рекомендации по ведению профилактической деятельности органами системы профилактики правонарушений несовершеннолетних. Данное заключение направлено в адрес руководителю правоохранительных и исполнительных органов государственной власти Свердловской области и главы г. Агеста.

В тоже время подобная тревога вызывает вероятные негативные последствия того большого животного, который возник вокруг этой происшествия.

Да, бороться с насилием над детьми надо — как в семье, так и в детских учреждениях! Но никогда нельзя забывать о чувствах детей. Многие в свое время обратили внимание, что после серии репортажей о суициде подростков в Подомосковье по стране прокатилась волна подростковых суицидов, т.е. информационный ажиотаж спровоцировал детей на необдуманные поступки. Так и тут, сомнительного качества «героизм» восьмиклассника, получившего свое минуту славы,

может спровоцировать аналогичные поступки других ребят. И вновь взрослые окажутся неготовыми к подобной реакции подростков.

Есть и второй негативный момент, на который должны обратить внимание взрослые — в репортажах демонстрируются фрагменты видеоролика, в которых унижают достоинство ребёнка. Кто-нибудь задумался, а каково это пострадавшему ребёнку? Как такая «слава» отразится на его психике и будущем?

В пункте 43 Эр-Рядских руководящих принципов (Руководящих принципов ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних) правительствам всех стран настоятельно рекомендуется: «Следует поощрять средства массовой информации в целом, и телевидение, и кинематографию в частности