

### (Продолжение. Начало на 1—10-й стр.)

В результате выезда в лагерь «Маяк» сотрудниками Аппарата Уполномоченного были изучены документы, разрешающие осуществление деятельности в период летнего оздоровительного отдыха детей и подростков, Роспотребнадзор, Госпожнадзор, а также договор о предоставлении медицинских услуг между МУП «ТТУ» г. Екатеринбурга, являющимся собственником детского оздоровительного лагеря и ЗАО «Маяк» №13. Кроме официальных документов проверяющие ознакомились с информацией, содержащейся в журналах регистрации детей, обратившихся на приём в медпункт и находившихся в изоляторе, а также функциональные обязанности медицинского персонала.

По результатам проверки доводы, изложенные Д-ной К.В. в обращении, нашли своё подтверждение в полном объёме: действия администрации лагеря (в т.ч. врач — Л-н И.В.) соответствовали возложенной на них должностным обязанностям по обеспечению охраны жизни и здоровья детей, закреплённым в Договоре о предоставлении медицинских услуг от 22.04.2012 г. № 463 и в должностной инструкции врача лагеря, поскольку не приняла мер по срочной госпитализации ребёнка, имевшего опасную для жизни температуру тела, а переложив ответственность за принятие решения о госпитализации на мать ребёнка.

В этой связи, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» в целях обеспечения государственных гарантий прав детей на жизнь и здоровье **ПРЕДЛАГАЮ:**

1. Председателю Екатеринбургской городской оздоровительной комиссии, заместителю Главы Администрации г. Екатеринбурга по вопросам социальной политики Матвееву М.Н.:
  - принять к сведению изложенные в настоящем Заключении факты в целях совершенствования организации деятельности загородных детских оздоровительных лагерей в части обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних детей и их родителей и эдаков №13.
2. Начальнику Управления здравоохранения Администрации г. Екатеринбурга Дорнубу А.А.:
  - рассмотреть данные прописания и принять решения, пресекающие повторение подобных нарушений в своевременном оказании специализированной медицинской помощи детям в летнем оздоровительном сезоне 2013 года.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

\*\*\*

### Заключение №050 от 31 октября 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по обращению Д-на В.Г. в защиту прав и законных интересов его несовершеннолетнего сына Д-на Евгения, 1999 г.р., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

27 сентября 2012 года в мой адрес поступило обращение Д-на В.Г. о том, что нарушаются права его несовершеннолетнего сына Д-на Евгения на получение образования со стороны образовательного учреждения МО СОШ №10 г. Артёмовского Свердловской области (далее — СОШ №10), поскольку ребёнок не обучается с ноября 2011 года по причине связанной с его заболеванием.

По моему поручению в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав ребёнка на получение образования Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области проведена проверка, в ходе которой было установлено следующее:

1. Д-н Евгений в 1 классе обучался по общеобразовательной программе в СОШ №10 г. Артёмовского. Со второго класса, согласно представленной справке ВК №10 от 28.05.2007г. (справка выдана на 2007/2008 учебный год), Евгений был переведён на индивидуальное обучение на дому по индивидуальной общеобразовательной программе для детей с соответствующим заболеванием. Процесс обучения проходил некачественно по причине того, что ребёнок 2 дня проживал с матерью, 2 дня с отцом (родители проживают раздельно). В 2010 году согласно представленной из МУ АТО «ЦРБ» Артёмовской детской больницы справке ВК №10 от 09.09.2010 г. №16 «Базисный учебный план общего образования в СОШ №10», утверждённый Приказом №10 от 23.03.2006 г. Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, Учебный план являлся частью индивидуальной образовательной программы Д-на Е. и предусматривал реализацию базового (обязательного) содержания, при этом устанавливал объём учебной нагрузки, включая дисциплины федерального компонента, занятия с логопедом и психологом, а так же учебные предметы (математика, немецкий язык) для восполнения пробелов. Образовательный процесс имеет коррекционную направленность, максимально индивидуализировано. Однако ребёнок занятия немецкого языка, музыки и физической культуры по-прежнему не посещает.

Преподаватели учебных дисциплин регулярно представляли директору школы 4-ой Н.И. докладные по поводу отсутствия Е. Д-на на занятиях. Директор СОШ №10 своевременно направляла письма в Территориальную комиссию Артёмовского района по делам несовершеннолетних и защите их прав (№28 от 12.05.2011 г., №66 от 18.11.2011 г., №83 от 05.10.2012 г.), в органы опеки и попечительства Управления социальной политики г. Артёмовского (№62 от 17.12.2011 г., №65 от 18.11.2011 г.), начальнику ОПДН ОМВД России по Артёмовскому району (№67 от 18.11.2011 г., №16 от 17.09.2012 г.), прокурору г. Артёмовского (№37 от 01.06.2011 г., №57 от 26.08.2011 г., №63 от 14.11.2011 г.) с просьбой принять меры в отношении Д-на В.Г. и Т-вой Т.Д., родителей несовершеннолетнего Д-на Евгения, так как они осознанно ущемляют права ребёнка на получение образования, запрещая ему с сентября 2011 года посещать уроки музыки, немецкого языка, а с 14 ноября 2011 года категорически запретили посещать занятия в школе.

3. Рассмотрение на заседаниях Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав материалов в отношении Д-на В.Г. и неоднократное привлечение его к административной ответственности с возложением обязанности не препятствовать обучению ребёнка, положительного результата не принесли.

Обращения директора школы в органы опеки и попечительства о принятии мер в отношении законных представителей несовершеннолетнего Д-на Е., а именно ограничения в родительских правах и помещении Евгения в Центр социальной помощи, удовлетворены не были («нет оснований, ребёнок не находится в опасной жизненной ситуации»).

Сотрудниками ПДН ОМВД России по Артёмовскому району проводились беседы с Д-ным В.Г., которые также не дали положительного результата.

Артиёмовским прокурором на основании материалов изложенных в обращении директора 4-ой Н.И. о привлечении к ответственности Д-на В.Г. за нарушение прав ребёнка на получение образования, было инициировано заявление в суд о возложении обязанности на законного представителя по обеспечению получения несовершеннолетним Е. Д-ным основного общего образования. Судом искковые требования прокурора удовлетворены в полном объёме (решение от 22.05.2012 г.): «обязать Д-на В.Г. и Т-ву Т.Д. обеспечить получение несовершеннолетним Д-ным Е. основного общего образования, а именно обеспечить посещение Д-ным Е. занятий в общеобразовательном учреждении МОУ СОШ №10 в соответствии с индивидуальным учебным планом по общеобразовательной программе для детей с П в условиях общеобразовательного класса на период с 12.05.2012 г. по 31.05.2016г., утверждённый директором МОУ СОШ №10 от 12.05.2012 г.».

На данное решение суда Д-ным В.Г. была подана апелляция жалоба от 18.05.2012 г. Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда апелляция жалоба Д-на В.Г. оставлена без удовлетворения.

4. Сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка 04.10.2012 г. инициировано проведение расширенного совещания с участием представителей Управления образования, ТКДН и ЗП директора СОШ №10, а также законных представителей (родителей) Д-на Евгения — Д-на В.Г. и Т-вой Т.Д.

Анализ изученных материалов, отчёты участников совещания в лице представителей указанных органов и пояснения законных представителей позволяют сделать следующие **ВЫВОДЫ:**

- 1) самоустранение от воспитания ребёнка со стороны матери и избранная бескомпромиссная позиция по вопросу получения ребёнком образования со стороны отца стали основными причинами в нарушении Е. Д-на в получении основного образования и нарушении других прав ребёнка, гарантированных государством;
- 2) очевидна несвоевременность, неэффективность и неполнота принимаемых мер по восстановлению права ребёнка на получение им образования со стороны органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории Артёмовского городского округа;
- 3) ослабление контроля за исполнением решения суда и соблюдением требований законодательства, регулирующего вопросы профилактики семейного неблагополучия, со стороны территориального прокурора повлекло принятие предусмотренных законом мер к законным представителям ребёнка со стороны органов опеки и территориальной комиссии по делам несовершеннолетних.

В связи с изложенным, руководствуясь Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **ПРЕДЛАГАЮ:**

1. Председателю Территориальной комиссии Артёмовского района по делам несовершеннолетних и защите их прав Налимову С.А.:
  - инициировать обращение в суд с иском об ограничении в родительских правах законных представителей Дудина Е. за неисполнение обязанностей по воспитанию и обучению ребёнка, в соответствии со ст. 63 Семейного Кодекса РФ.
2. Управляющему Восточным управленческим округом Клевуц Н.А.:
  - с учётом требований Постановления Правительства Свердловской области от 7 октября 2005 г. № 1043-ПП «Об образовании территориальных комиссий Свердловской области по делам несовершеннолетних и защите их прав» о возложении руководства деятельностью ТКДН на администрацию Управленческих округов, организовать коллегиями по делам несовершеннолетних и защите их прав с председателями территориальных комиссий, действующих в муниципальных образованиях Восточного управленческого округа, в целях недопущения в дальнейшем ошибок, указанных в настоящем Заключении.
3. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:
  - рассмотреть вопрос о полном и своевременном принятии мер Территориальной комиссией Артёмовского района по делам несовершеннолетних и защите их прав по защите прав и интересов несовершеннолетнего Е. Д-на.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

### Заключение №051 от 14 ноября 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по факту принятия тяжкого вреда здоровью 3-ю Ярославу, 11.03.2011 г.р., сожителем его матери — С-ым Антоном Сергеевичем, 1984 г.р., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

12 ноября 2012 года в региональных средствах массовой информации опубликовано сообщение о том, что 8 ноября в правоохранительные органы поступила информация, что в одну из больниц г. Каменск-Уральский доставлен 1,5-годовалый мальчик с признаками телесных повреждений. По данному факту Каменск-Уральским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

В этот же день мной истребована информация об обстоятельствах события и о проводимой расследовании и его законными представителями профилактической работе в Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — ТКДН).

Запрещённая информация была предоставлена 13 ноября 2012 г. в отграниченном следующем виде:

«3-ю Ярославу, совместно с матерью несовершеннолетней 3-ю Ксению Владимировну, 05.04.2011 г.р., в 18 часов поном Сергеевичем, 19.09.1984 г.р., прибыли на территорию г. Каменск-Уральский на постоянное проживание из города Артёмовского в конце сентября 2012 г. Ранее несовершеннолетняя мать проживала в г. Рех совместно со своими родителями.

«3-ю К.В. на территории городов Рех и Артёмовский на учёте в ТКДН не состояла, в поле зрения комиссии не попадала. Учитывая, что несовершеннолетняя 3-ю К.С. является матерью малолетнего ребёнка, считаю, что она должна быть поставлена на учёте не прерывая систематически, тогда 3-ю К.В. разлучили и навесла синю дуга удара ремнём по ягодицам, после чего поставила его в уюг, где мальчик простоял около 15 минут, не перестав плакать. 3-ю К.В. пыталась успокоить сына около 3 часов, потом, для того чтобы успокоить самого, ушла в ванную комнату. Находясь в ванной, 3-ю К.В. услышала, как С-ов А.С. требовал, чтоб Ярослав прекратил плакать, и услышала неоднократные шлепки от ударов, когда вышла, то увидела, как С-ов А.С. ударил левой рукой по правому уху сына, также из носа пошла кровь. С-ов А.С. начал кричать: Ярослав, ты четыре удара ремнём по спине и несколько ударов рукой по ягодицам, а также ладонью рывк ударил по правому уху ребёнка. В результате 3-ю Я. поступил в Гордскую больницу №5 г. Каменск-Уральский, по информации которой, ему поставлен диагноз: «П». Кроме того, в справке отмечено, что С-ов А.С. ранее судим по ст. 116, 213, 159 УК РФ. Обращает на себя внимание тот факт, что описываемая справка получена ТКДН и ЗП только 06.11.2012г., то есть через 16 дней после причинения несовершеннолетнему телесных повреждений и после выписки из лечебного учреждения. Таким образом, несовершеннолетняя мать и её малолетний ребёнок остались в социально опасном положении, в ситуации угрожающей их жизни и здоровью, потому что проживали совместно с С-овым А.С., а другого места жительства на территории г. Каменск-Уральского не имели.

2.) копия письма начальника ОПДН ОП №23 ММО МВД России «Каменск-Уральский» от 09.11.2012 г., в котором указаны вышеуказанные события, после которых 29.10.2012 г. 3-ю К.В. с сыном выписаны из больницы. После чего «08.11.2012 г. в дневное время 3-ю К.В. с сыном и сожителем находились дома. Ярослав стал капризничать, после чего С-ов А.С. разозлился и стал наносить ребёнку, сидящему на полу, удары ногами по телу. Затем, поднимая за шиворот, продолжил наносить побои, ударил головой о стену, несколько раз бросил на пол с высоты собственного роста и после выставил в подъезд. Мальчик малолетнего возраста и защититься не мог. После этого 3-ю К.В. поставлен на учёт в чительской части письма начальнику ОПДН делает вывод, что «в настоящее время существует угроза жизни и здоровью малолетнего 3-ю Я.В. в случае оставления его с матерью и С-овым А.С., учитывая его возраст, ненадлежащее исполнение 3-ю К.В. своих родительских обязанностей и создавшую обстановку».

Указанное письмо поступило в адрес ТКДН 9 ноября 2012 г.

Кроме того, по информации ТКДН, по состоянию «на 13.11.2012 г. уголовное дело в отношении С-ова А.С. и 3-ю К.В. не возбуждено, так как не проведена судебно-медицинская экспертиза».

Вместе с тем о признаках совершения в отношении ребёнка преступления, в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ГБУЗ СО «Городская больница №5 г. Каменск-Уральский» была обязана проинформировать, помимо органов внутренних дел, также прокурора города, ТКДН и органы опеки и попечительства. Таким образом, сотрудники ТКДН о факте применения насилия в отношении Я. 3-ю узнали только 6 ноября 2012 г. из справки начальника ОПДН ОП №23 ММО МВД России «Каменск-Уральский».

Описанные события показывают, что органами системы профилактики не было предпринято никаких конкретных мер, направленных на предотвращение применения насилия к малолетнему ребёнку со стороны взрослых, то есть ребёнка был оставлен в социально опасном положении — в ситуации опасной для его жизни и здоровья, что, в итоге, привело к «рецидиву» со стороны сожителя матери.

Вместе с этим мать ребёнка также является несовершеннолетней, а учитывая сведения о личности С-ова А.С., можно сделать вывод, что 3-ю К.С. также находится в социально опасном положении, фактически осталась без надзора законных представителей, в ситуации угрожающей ей и её малолетнему ребёнку.

В очерёдной раз описываемые события показали, что бездействие или вялая медленная деятельность органов опеки и попечительства привели к совершению в пользу повторно. Считаю, что это вина органов системы профилактики, в частности: Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, Управления социальной политики, подразделений по делам несовершеннолетних Отдела полиции, городской больницы.

Обращаю внимание, что указанные события произошли на территории Свердловской области не первый раз, напоминаю, что 9 июля 2012 г. Г-ву Данилу Александранову, 2005 г.р., его отцом — Г-вым Александром Семёновичем причинен тяжкий вред здоровью в г. Нижний Тагил. При этом Г-ов А.С. также ранее применял насилие к своему сыну, за что был осуждён за совершение преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ. По итогам проверки мной было подготовлено Заключение № 047 от 13.07.2012 г., в котором описывались существенные недостатки в работе органов системы профилактики по предотвращению жестокого обращения с детьми в семье и даны предложения, которые не нашли своего практического применения со стороны ТКДН. Таким образом, я делаю вывод, что проблемы указанные в Заключение № 047 от 13.07.2012 г., не были проработаны и доведены до сведения территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области.

Учитывая анализ событий, описанных или упомянутых, а также выводы должностными лицами органов системы профилактики сделаны не были, то есть для принятия необходимых решений и действий органы системы профилактики «выжидают», когда указанные действия повторятся, чтобы признать факт насилия над ребёнком и начать профилактическую работу. Подобная позиция является грубым нарушением прав ребёнка, закреплённых в Конвенции ООН «О правах ребёнка», в соответствии с которой государства-участники принимают все необходимые законодательные, административные, социальные и просветительские меры в целях защиты ребёнка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление, со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребёнке.

Кроме того, обязанностью государства является защита жизни и охрана здоровья любого человека от всех форм посягательства, а особенно такая защита необходима детям, которые в силу психоэмоционального развития не могут в полной мере оценивать противоправные действия, совершаемые в отношении них.

Исходя из вышеизложенного, делаю **ВЫВОД:** ненадлежащая организация и медлительность органов системы профилактики Красногорского района г. Каменск-Уральский способствовали повторному причинению вреда здоровью малолетнего ребёнка и несли реальную угрозу его жизни.

Таким образом, усматриваю, что бездействие вышеуказанных органов и учреждений нарушены ст. ст. 9, 19, 39 Конвенции ООН «О правах ребёнка», ст. 21 Конституции Российской Федерации, ст. 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основах гарантий прав ребёнка в Российской Федерации», ст. 55 Семейного Кодекса Российской Федерации, ст. ст. 4, 8 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», ст. ст. 2,5,9 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ст. 46 Закона Свердловской области от 23 октября 1995 г. № 28-ОЗ «О защите прав ребёнка и считаю, что должностные лица Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав, Управления социальной политики г. Каменск-Уральский, ГБУЗ СО «Городская больница №5 г. Каменск-Уральский» должны понести персональную ответственность за проявленное бездействие.

В этой связи, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, **ПРЕДЛАГАЮ:**

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области и защите их прав В.А. Власову:
  - в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, организовать проверку работы Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав в части исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в т.ч. по вопросу организации взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории Красногорского района г. Каменск-Уральский;
  - принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их возникновению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений в будущем;
  - рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности председателя Территориальной комиссии Красногорского района г. Каменск-Уральский по делам несовершеннолетних и защите их прав.
2. Министру социальной политики Свердловской области А.В. Злоказову:
  - в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, провести анализ работы Управления социальной политики г. Каменск-Уральского

на предмет соблюдения законодательства, регулирующего деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

- принять меры к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению в отношении 3-ю Я.В. тяжкого преступления, а также организовать проведение оперативных совещаний с руководителями территориальных управлений социальной политики Свердловской области, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных событий в будущем;

- рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц Управления социальной политики г. Каменск-Уральский.

3. Министру здравоохранения Свердловской области Беляевскому А.Р.:

- принять меры к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению в отношении 3-ю Я.В. тяжкого преступления, а также организовать проведение оперативных совещаний с руководителями подведомственных учреждений, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных событий в будущем;
- рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц ГБУЗ СО «Городская больница №5 г. Каменск-Уральский».

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

\*\*\*

### Заключение №053 от 18 декабря 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по обращениям Б-на Г.А. и В-ной О.А. в защиту прав детей, оставшихся без попечения родителей, по вопросу бездействия со стороны органов опеки и попечительства в обеспечении сохранности закреплённого за несовершеннолетними детьми жилья, действуя в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

1. Обращение Б-на Г.А. в защиту прав своего внука Г., 1999 г.р., в настоящее время являющегося воспитанником Государственного казённого образовательного учреждения Свердловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Нижнесергинский детский дом» (далее — Нижнесергинский детский дом) поступило в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области 7 ноября 2012 года.

В рамках проверки обращения заявителя в Управлении социальной политики по г. Первоуральску (далее — Управление социальной защиты населения по г. Первоуральску) была запрошена информация по вопросу обеспечения жильем Г. Анализ представленных документов показал следующее:

Г. имеет статус ребёнка, оставшегося без попечения родителей, с 02.02.2006 г. он был определён в ГОУ СО «Первоуральский центр социальной помощи семье и детям «Росинка» (далее — ЦСПСД «Росинка») в связи с нахождением семьи в тяжёлой жилищной ситуации, последствии на основании распоряжения Управления образования Первоуральского городского округа от 03.03.2007 г. № П.А. в отношении ребёнка назначена опека со стороны его дедушки Б-на Г.А., в силу ограничения его матери Г-вой И.В. в родительских правах решением Первоуральского городского суда и нахождения отца ребёнка Г-ва И.И. в местах лишения свободы. 09.02.2011 г. опека была отменена, и ребёнок вновь определен на полное государственное обеспечение в ЦСПСД «Росинка», с 02.04.2012 г. в соответствии с постановлением № 04.20.12.001 от 20.12.2012 г. Управления социальной защиты населения по г. Первоуральску Г. является воспитанником Нижнесергинского детского дома.

При рассмотрении представленных документов обращает на себя внимание факт того, что нарушение жилищных прав Г. произошло ещё в 2006 году, а за прошедшие годы не было выявлено органами опеки и попечительства г. Первоуральска, с 1 февраля 2006 г. семья Г-вах находилась в поле зрения органов системы профилактики безнадзорности, поскольку стояла на учёте как неблагополучная. В материалах личного дела имеются сведения о снятии Г. с регистрационного учёта в г. Первоуральске в 2006 г. по адресу: Первоуральск, пер. Д. Д. кв. 6, в связи с продажей квартиры, но не имеется сведений о постановке его на учёт по новому адресу и закреплении за ним жилья. Очевидно, что факт купли-продажи жилья матерью ребёнка Г-вой И.В. не был принят во внимание органами опеки и попечительства. Мер по признанию сделки по отчуждению жилого помещения недействительной, поскольку ребёнок лишился жилья, со стороны органов опеки и попечительства принято не было. Опекуном, взявшим на себя обязанности по воспитанию и содержанию ребёнка в 2007 году, также каких-либо мер по восстановлению жилищных прав опекаемого не предпринималось. До момента поступления Г. в апреле 2012 года в Нижнесергинский детский дом его жилищный вопрос решён не был: закреплённого жилья за ним не значилось, на учёт, как нуждающийся в жилье, ребёнок поставлен не был.

Только по поступлению в 2012 году в Нижнесергинский детский дом Г. был поставлен на учёт в Администрации Нижнесергинского района для предоставления жилого помещения из Государственного жилищного фонда Свердловской области социального использования, как относящийся к категории детей, оставшихся без попечения родителей. Кроме того, специалисты Нижнесергинского детского дома продолжили работу по восстановлению прав ребёнка, поэтому, получив информацию об отчуждении жилья в 2012 году (т.е. в период нахождения Г. под опекой Б-на Г.А.) и об оставлении ребёнка в виде наследства от отца доли жилого помещения, руководство детского дома инициировало подачу заявления в суд о восстановлении срока для вступления Г. в наследство.

Таким образом, изучение материалов личного дела Г. показало, что неприятие мер в 2006 году сотрудниками отдела опеки и попечительства г. Первоуральска по признанию недействительной сделки его матери по отчуждению жилого помещения недействительной, в дальнейшем, в дальнейшем, в дальнейшем повлечёт необходимость приобретения жилья ребёнку за счёт средств бюджета Свердловской области в соответствии с действующим законодательством РФ.

2. Обращение В-ной О.А. в защиту прав Л., 1999 г.р., находящейся у неё под опекой, поступило в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области 8 октября 2012 года.

В рамках проверки обращения сообщила, что Л. передана ей под опеку на основании приказа № 01 от 12.2009 г. Управления социальной защиты населения по г. Первоуральску, в связи со смертью в 2009 г. её матери — С-ной Т.А., и лишением родительских прав отца Л. — Л-ва Е.В. (решение Первоуральского городского суда от 12.12.2009 г.). На опекуна указанным приказом возложена обязанность по сохранению жилого помещения, находящегося в собственности у опекаемой, по адресу: Пермский край, Кизеловский район, п. Шахта, ул. П. Д. № 1.

В ходе проверки специалистами Аппарата Уполномоченного было установлено, что после смерти матери ребёнок стал наследником трехкомнатной квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу. Дом, в котором находится данное жильё, был признан аварийным, а поэтому в течение 2010 года администрация Шахтинского сельского поселения Кизеловского муниципального района, в соответствии с программой расселения, жильцам этого дома были выданы сертификаты на приобретение другого жилья. Л. также являющейся собственницей жилья в этом доме, было отказано в получении такого сертификата. Опекуном Л. неоднократно предпринимались попытки решения данной проблемы путём выездов в Пермский край в администрацию муниципального образования с предоставлением пакета документов, подтверждающих право собственности ребёнка, а также направлением обращений в органы опеки и попечительства г. Первоуральска с просьбами об оказании содействия, однако все эти действия оказались безуспешными.

С целью разрешения жилищной проблемы ребёнка, оставшегося без попечения родителей, и оказания содействия опекуну В-ной О.А. специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области были проведены следующие мероприятия:

- в администрации Шахтинского сельского поселения запрошена информация, необходимая для постановки на учёт Л., а именно — документы о признании дома, в котором находится квартира ребёнка, аварийным для проживания;
- опекуна В-ной О.А. запрошены документы, подтверждающие право собственности опекаемой на квартиру, свидетельство о праве на наследство;
- полный пакет документов направлен для работы в Управление социальной политики по г. Первоуральску, а также разработан алгоритм действий для специалистов отдела опеки и попечительства по восстановлению нарушенных прав ребёнка.

Однако, как показали дальнейшие события, каких-либо оперативных и действенных мер для защиты прав Л. со стороны отдела опеки и попечительства Управление социальной политики по г. Первоуральску принято не было. Действующим законодательством, регулирующим защиту прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в частности, Федеральным законом от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «Об дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и Федеральным законом от 28.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» обязанности по принятию мер по сохранности жилых помещений, закреплённых за детьми, либо принадлежащих им на праве собственности, а также по оказанию содействия опекунам возложены на органы опеки и попечительства по месту проживания ребёнка. В указанных случаях принимать меры по защите жилищных прав Г. и Л. обязаны органы опеки и попечительства г. Первоуральска.

Таким образом, действуя в рамках полномочий, предоставленных специалистами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка на основании обращения Б-на Г.А. и В-ной О.А., даёт право сделать следующий **ВЫВОД:** допущенное со стороны должностных лиц органов опеки и попечительства г. Первоуральска бездействие привело к нарушению жилищных прав детей, оставшихся без попечения родителей, Г. и Л., и вызовёт в дальнейшем дополнительные расходы бюджета Свердловской области на приобретение им жилья.

В соответствии со статьями 11 и 12 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **ПРЕДЛАГАЮ:**

1. Министру социальной политики Свердловской области Злоказову А.В.:
  - 1) в целях защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организовать ведомственную проверку деятельности органов опеки и попечительства г. Первоуральска в части реализации мер по сохранности жилых помещений, закреплённых за детьми указанных категорий либо принадлежащих им на праве собственности;
  - 2) за неисполнение требований Федерального закона от 28.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» по фактам бездействия, допущенных органами опеки и попечительства г. Первоуральска по сохранению жильем Г. и Л. и привлечению к нарушению их жилищных прав, привлекая должностных лиц отдела опеки и попечительства Управления социальной политики г. Первоуральска к дисциплинарной ответственности.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области  
И.Р. Мороков

\*\*\*

### Заключение №054 от 20 декабря 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по доводам обременения жителей г. Первоуральска Свердловской области Е-ко А.С. и Н-вой Н.Г. о фактах грубого нарушения жилищных прав ряда несовершеннолетних при совершении сделок с объектами недвижимости, находящимися в их собственности, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдала своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

«Поabra и Д-кабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва Н.Г., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и Д-кабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва Н.Г., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и Д-кабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва Н.Г., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и Д-кабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва Н.Г., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и Д-кабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва Н.Г., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

«Поabra и Д-кабря текущего года в мой адрес обратились Е-ко А.С. и Н-ва Н.Г., соответственно, с письменными заявлениями и изложением обстоятельств фактически непропорциональной купли-продажи квартир, собственниками которых являются, в том числе, несовершеннолетние дети, в результате чего их жилищным правам был причинён существенный вред.

В ходе проверки специалистами Аппарата Уполномоченного были посещены — отдел опеки и попечительства Управления социальной политики по г. Первоуральску, Территориальная комиссия г. Первоуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав; исследованы материалы накопительных (учётных) дел; проведены беседы с ответственными работниками указанных государственных органов и непосредственно с заявителя