

(Продолжение. Начало на 1–9-й стр.)

лечениями руководства деятельностью ТЖД на территории Управлений Управлений округов, организовать коллегиальное обсуждение выявленных нарушений с председателями территориальных комиссий, расположенных в муниципальных образованиях, входящих в Южный управленческий округ, в целях недопущения подобных фактов в будущем.

2. Председателю Территориальной комиссии города Асбеста по делам несовершеннолетних и защите их прав Вилковой И.Л.:

- обеспечить устранение выявленных и изложенных в настоящем Заключении нарушений законодательства, регламентирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

- на основе принципов взаимовыгодности, адресности и комплексности безотлагательно принять меры по защите и восстановлению прав и законных интересов несовершеннолетнего Н.а. И., а также выявлению и устранению причин и обстоятельств, способствующих антиобщественным действиям несовершеннолетнего Ш.а. Д. (с учётом условий воспитания, обучения и содержания), и его социально-психологической реабилитации.

3. Главе Асбестовского городского округа Свердловской области Сулопарову В.А.:

с учётом указанного в настоящем заключении опыта МБОУ СОШ № 6 по профилактике правонарушений и выявленных нарушений организовать проведение с руководителями образовательных учреждений, расположенных в Асбестовском городском округе, отдельные совещания с привлечением Территориальной комиссии города Асбеста по делам несовершеннолетних и их прав.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозов

Заключение №041 от 16 мая 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по обращению К-ва В.В. в защиту прав и законных интересов его дочери – К-вой А., в ЦП.02.2012 г., выведенной без его согласия матерью ребёнка в Соединенные Штаты Америки, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдало своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

04 мая 2012 г. в ходе личного приёма в мой адрес обратилась К-ва В.В., сообщившая о нарушении прав его малолетней дочери, вследствие её незаконного вывоза за границу матерью летом 2010 года, что послужило прекращением общения ребёнка с отцом, к которому девочка испытывала определённую привязанность и чувства.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка сотрудниками Аппарата Уполномоченного по моему поручению проведена проверка, в ходе которой установлено следующее.

Ранее, по инициативе заявителя спор о месте проживания К-вой А. дважды рассматривался в судебном порядке. Решения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 26.08.2010 г. и от 17.11.2011 г. отменены судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда.

В настоящее время гражданское дело вновь находится на рассмотрении в Октябрьском районном суде г. Екатеринбурга в производстве судьи В-вой И.А., которая в рамках его подготовки к рассмотрению по существу определением от 20.04.2012 г. привлекла к участию в деле адвоката по назначению, не являющегося самостоятельным требователем относительно предмета спора, Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области.

Изучение материалов гражданского дела по иску К-ва В.В. и встречному исковому заявлению К-вой А. от 04.05.2012 г. об определении места жительства дочери от совместного брака – К-вой А., с учётом определений судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, а также письменных заявлений, данных на имя беседы, позволило сделать вывод о существенном нарушении прав ребёнка.

Так, К-ва А. до выезда с матерью за границу (изначально в Украину, а затем в США) проживала по адресу г. Екатеринбург, ул. П., д. П., кв. П. Родителями была создана надлежащая обстановка и обеспечены жилищно-бытовые условия для ребёнка. Девочка была окружена любовью со стороны законных представителей и иных родственников, к ней проявлялся должная забота и внимание к воспитанию, заботе, любви и уважению.

Несмотря на расторжение ЦП.01.2012 г. между родителями брак, они фактически продолжали совместное проживание до момента выезда ребёнка за границу. При этом сам выезд носил временный характер, как организация отдыха на море (на территории Украины) с целью оздоровления. Вопрос о вывозе малолетней А. в Украину её матерью К-вой А.Г. был согласован в установленном законом порядке с отцом К-вым В.В. Вероятность дальнейшего переезда ребёнка на территорию США была исключена.

Достигнутое соглашение между законными представителями ребёнка о временном выезде на отдых и оздоровление в Украину приобрело форму постоянного проживания малолетней К-вой А.В. с матерью за пределами Российской Федерации.

Важным моментом в данной ситуации явилось ограничение общения ребёнка с отцом, отсутствие возможности видеться с ним на протяжении уже двух лет. Анализ материалов гражданского дела, в частности, акта обследования жилищно-бытовых условий и заключения отдела опеки и попечительства УСЗН по Кировскому району г. Екатеринбурга, а также заключения специалиста отдела опеки и попечительства УСЗН по Октябрьскому району г. Екатеринбурга, мнение которых должно быть обязательно учтено при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, однозначно свидетельствуют об одностороннем нарушении заботы и надлежащего воспитания ребёнка со стороны обеих родителей.

Вместе с тем, нельзя оставить без внимания мнение представителя отдела опеки и попечительства Октябрьского района г. Екатеринбурга, озвученное по итогам рассмотрения гражданского дела по существу, относительно избранной позиции матери ребёнка при вывозе его за пределы Российской Федерации, в связи с наличием в действиях К-вой (С-вой) А.Г. признаков злоупотребления правами законного представителя, фактически подталкивая к выводу о наличии оснований для правового поспешия, влекущего, в том числе, последствия статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации (основание для лишения родительских прав).

Считаю немаловажным и необходимым при рассмотрении данного гражданского дела дать оценку действиям законных представителей, в том числе, с учётом обстоятельств длительного не решения вопроса по определению места жительства ребёнка, влекущего нарушение его прав, регламентируемых действующим законодательством.

В данном случае заслуживает внимание довод заявителя о чинимых ответчиком препятствиях к общению его с дочерью и участию в воспитании.

Как следует из материалов дела, ранее состоявшиеся судебные процессы проходили в отсутствие ответа. Данные обстоятельства могут быть косвенным свидетельством отсутствия заинтересованности матери в решении существующей проблемы и защите прав своей дочери. Кроме того, ответчик, не смотря на обжалование ранее принятых решений, не идёт на контакт для заключения мирового соглашения по вопросу порядка общения отца с ребёнком, предлагаемого К-вым В.В., даже при условии проживания ребёнка с матерью независимо от места – будь то территория России, либо другой государства.

Кроме того, некая ответчика К-вой (С-вой) А.Г. в процессе, наличие противоречивых сведений о месте проживания в США и месте обитания К-вой А. лишают суд возможности запросить из уполномоченных дипломатических представительств либо консульских учреждений Российской Федерации в США необходимые документы, исследовать их и дать оценку условиям жизни ребёнка, привязанности её к каждому из родителей, выяснить мнение относительно предмета спора (определение места жительства), либо порядка общения с отцом.

С другой стороны, истцом К-вым В.В. последовательно принимаются меры по разрешению данной проблемы в рамках действующего законодательства. В силу статьи 55 Семейного кодекса РФ ребёнок имеет право на общение с обоими родителями. Разрешение брака, раздельное проживание родителей не влияют на права ребёнка.

В соответствии со статьей 63 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права, а все вопросы, касающиеся воспитания, образования решаются родителями с учётом мнения ребёнка, равно как и вопрос о месте жительства несовершеннолетнего, в случае раздельного их проживания.

При отсутствии согласия родителей на расторжение брака, разрешении в судебном порядке. Суд, рассматривая дело по обозначенному предмету спора, учитывает привязанность ребёнка к каждому из родителей, нравственные и иные личные качества их, отношения, существующие между ребёнком и каждым из родителей, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (с учётом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, а также других обстоятельств, характеризующих обстановку, которая сложилась в месте проживания ребёнка и его родителей).

Полагаю, что при рассмотрении искового заявления К-ва В.В. невозможно также оставить без внимания положения Конвенции ООН о правах ребёнка от 20 ноября 1989 г., ратифицированной нашим Государством в 1990 году.

В частности, статей 7 Конвенции ребёнку сразу же после рождения гарантируется право знать своих родителей и право на их заботу.

При этом право на заботу своих родителей установлено и статьей 54 Семейного кодекса РФ. Это означает, что ребёнку должен оказываться все возможные меры для его нормального проживания, удовлетворения физических, духовных и нравственных потребностей. Право на заботу также тесно связано с правом на совместное проживание с родителями.

В рассматриваемой ситуации К-ва А. необоснованно лишена такого права, поскольку общения с отцом не происходит и, соответственно, получить необходимую его заботу не представляется возможным.

Помимо указанного в Конвенции права установлено право ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

Следует отметить, что право на семейные связи – это право на общение с родителями, бабушками, дедушками и другими родственниками. Данное право может быть ограничено только в интересах ребёнка и только по закону.

Исходя из обстоятельств дела, в Конвенции не содержится запрета на ограничение права ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

Следует отметить, что право на семейные связи – это право на общение с родителями, бабушками, дедушками и другими родственниками. Данное право может быть ограничено только в интересах ребёнка и только по закону.

Исходя из обстоятельств дела, в Конвенции не содержится запрета на ограничение права ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

Следует отметить, что право на семейные связи – это право на общение с родителями, бабушками, дедушками и другими родственниками. Данное право может быть ограничено только в интересах ребёнка и только по закону.

Исходя из обстоятельств дела, в Конвенции не содержится запрета на ограничение права ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

его полноценного развития в психической, физической, моральной, духовной сфере. Ответственность за воспитание и развитие ребёнка несут оба родителя в одинаковой степени, вне зависимости от того, находятся ли они в браке или нет.

Родители не должны осуществлять свои права в разрыв с правами и интересами ребёнка, что, к сожалению, и происходит со стороны ответчика К-вой (С-вой) А.Г. вопреки интересам дочери А.

Описанные в Заключении обстоятельства не были предметом исследования судом ранее, соответственно им не дана оценка.

В связи с изложенным, руководствуясь Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», ПРОШУ:

- суд Октябрьского района города Екатеринбурга (судья В-вой И.А.):

- при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению К-ва В.В. приобрести данное заключение в качестве доказательств и учесть изложенные в нём доводы о нарушении прав несовершеннолетней К-вой А.В., принять решение, отвечающее правам и интересам ребёнка.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морозов

Заключение № 047 от 31 июля 2012 года

Рассмотрев материалы проверки по факту причинения ЦП июля 2012 года тяжкого вреда здоровью Д. Г-ву, 2005 г.р., его отцом – Г-вым А.С., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдало своё

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

ЦП июля 2012 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что ЦП июля 31-летней женщиной, злоупотребляющей спиртными напитками, находится у себя в квартире в одном из домов по улице ЦП в Нижнем Тагиле вдвоём со своим 7-летним сыном, жестоко избил его. Впоследствии ребёнок был доставлен в ЦГБ №10 г. Нижнего Тагила с повреждениями в виде черепно-мозговой травмы, сотрясанием головного мозга, переломами костей носа и рёбер, а также с подозрением на разрыв селезёнки.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка сотрудниками Аппарата Уполномоченного по моему поручению проведена проверка, в ходе которой установлено следующее.

Ранее, по инициативе заявителя спор о месте проживания К-вой А. дважды рассматривался в судебном порядке. Решения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 26.08.2010 г. и от 17.11.2011 г. отменены судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда.

В настоящее время гражданское дело вновь находится на рассмотрении в Октябрьском районном суде г. Екатеринбурга в производстве судьи В-вой И.А., которая в рамках его подготовки к рассмотрению по существу определением от 20.04.2012 г. привлекла к участию в деле адвоката по назначению, не являющегося самостоятельным требователем относительно предмета спора, Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области.

Изучение материалов гражданского дела по иску К-ва В.В. и встречному исковому заявлению К-вой А. от 04.05.2012 г. об определении места жительства дочери от совместного брака – К-вой А., с учётом определений судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, а также письменных заявлений, данных на имя беседы, позволило сделать вывод о существенном нарушении прав ребёнка.

Так, К-ва А. до выезда с матерью за границу (изначально в Украину, а затем в США) проживала по адресу г. Екатеринбург, ул. П., д. П., кв. П. Родителями была создана надлежащая обстановка и обеспечены жилищно-бытовые условия для ребёнка. Девочка была окружена любовью со стороны законных представителей и иных родственников, к ней проявлялся должная забота и внимание к воспитанию, заботе, любви и уважению.

Несмотря на расторжение ЦП.01.2012 г. между родителями брак, они фактически продолжали совместное проживание до момента выезда ребёнка за границу. При этом сам выезд носил временный характер, как организация отдыха на море (на территории Украины) с целью оздоровления. Вопрос о вывозе малолетней А. в Украину её матерью К-вой А.Г. был согласован в установленном законом порядке с отцом К-вым В.В. Вероятность дальнейшего переезда ребёнка на территорию США была исключена.

Достигнутое соглашение между законными представителями ребёнка о временном выезде на отдых и оздоровление в Украину приобрело форму постоянного проживания малолетней К-вой А.В. с матерью за пределами Российской Федерации.

Важным моментом в данной ситуации явилось ограничение общения ребёнка с отцом, отсутствие возможности видеться с ним на протяжении уже двух лет. Анализ материалов гражданского дела, в частности, акта обследования жилищно-бытовых условий и заключения отдела опеки и попечительства УСЗН по Кировскому району г. Екатеринбурга, а также заключения специалиста отдела опеки и попечительства УСЗН по Октябрьскому району г. Екатеринбурга, мнение которых должно быть обязательно учтено при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, однозначно свидетельствуют об одностороннем нарушении заботы и надлежащего воспитания ребёнка со стороны обеих родителей.

Вместе с тем, нельзя оставить без внимания мнение представителя отдела опеки и попечительства Октябрьского района г. Екатеринбурга, озвученное по итогам рассмотрения гражданского дела по существу, относительно избранной позиции матери ребёнка при вывозе его за пределы Российской Федерации, в связи с наличием в действиях К-вой (С-вой) А.Г. признаков злоупотребления правами законного представителя, фактически подталкивая к выводу о наличии оснований для правового поспешия, влекущего, в том числе, последствия статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации (основание для лишения родительских прав).

Считаю немаловажным и необходимым при рассмотрении данного гражданского дела дать оценку действиям законных представителей, в том числе, с учётом обстоятельств длительного не решения вопроса по определению места жительства ребёнка, влекущего нарушение его прав, регламентируемых действующим законодательством.

В данном случае заслуживает внимание довод заявителя о чинимых ответчиком препятствиях к общению его с дочерью и участию в воспитании.

Как следует из материалов дела, ранее состоявшиеся судебные процессы проходили в отсутствие ответа. Данные обстоятельства могут быть косвенным свидетельством отсутствия заинтересованности матери в решении существующей проблемы и защите прав своей дочери. Кроме того, ответчик, не смотря на обжалование ранее принятых решений, не идёт на контакт для заключения мирового соглашения по вопросу порядка общения отца с ребёнком, предлагаемого К-вым В.В., даже при условии проживания ребёнка с матерью независимо от места – будь то территория России, либо другой государства.

Кроме того, некая ответчика К-вой (С-вой) А.Г. в процессе, наличие противоречивых сведений о месте проживания в США и месте обитания К-вой А. лишают суд возможности запросить из уполномоченных дипломатических представительств либо консульских учреждений Российской Федерации в США необходимые документы, исследовать их и дать оценку условиям жизни ребёнка, привязанности её к каждому из родителей, выяснить мнение относительно предмета спора (определение места жительства), либо порядка общения с отцом.

С другой стороны, истцом К-вым В.В. последовательно принимаются меры по разрешению данной проблемы в рамках действующего законодательства. В силу статьи 55 Семейного кодекса РФ ребёнок имеет право на общение с обоими родителями. Разрешение брака, раздельное проживание родителей не влияют на права ребёнка.

В соответствии со статьей 63 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права, а все вопросы, касающиеся воспитания, образования решаются родителями с учётом мнения ребёнка, равно как и вопрос о месте жительства несовершеннолетнего, в случае раздельного их проживания.

При отсутствии согласия родителей на расторжение брака, разрешении в судебном порядке. Суд, рассматривая дело по обозначенному предмету спора, учитывает привязанность ребёнка к каждому из родителей, нравственные и иные личные качества их, отношения, существующие между ребёнком и каждым из родителей, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (с учётом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, а также других обстоятельств, характеризующих обстановку, которая сложилась в месте проживания ребёнка и его родителей).

Полагаю, что при рассмотрении искового заявления К-ва В.В. невозможно также оставить без внимания положения Конвенции ООН о правах ребёнка от 20 ноября 1989 г., ратифицированной нашим Государством в 1990 году.

В частности, статей 7 Конвенции ребёнку сразу же после рождения гарантируется право знать своих родителей и право на их заботу.

При этом право на заботу своих родителей установлено и статьей 54 Семейного кодекса РФ. Это означает, что ребёнку должен оказываться все возможные меры для его нормального проживания, удовлетворения физических, духовных и нравственных потребностей. Право на заботу также тесно связано с правом на совместное проживание с родителями.

В рассматриваемой ситуации К-ва А. необоснованно лишена такого права, поскольку общения с отцом не происходит и, соответственно, получить необходимую его заботу не представляется возможным.

Помимо указанного в Конвенции права установлено право ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

Следует отметить, что право на семейные связи – это право на общение с родителями, бабушками, дедушками и другими родственниками. Данное право может быть ограничено только в интересах ребёнка и только по закону.

Исходя из обстоятельств дела, в Конвенции не содержится запрета на ограничение права ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

Следует отметить, что право на семейные связи – это право на общение с родителями, бабушками, дедушками и другими родственниками. Данное право может быть ограничено только в интересах ребёнка и только по закону.

Исходя из обстоятельств дела, в Конвенции не содержится запрета на ограничение права ребёнка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

Следует отметить, что право на семейные связи – это право на общение с родителями, бабушками, дедушками и другими родственниками. Данное право может быть ограничено только в интересах ребёнка и только по закону.

в котором указывает основания помещения мальчика в учреждение, а также о том, что: «...ЦП.10.2010 г. его отец Г-вом А.С. мировым судьей был осужден, наказание не отбыл, К-ва Ю.Б. в настоящее время проживает с Г-вым А.С., нигде не работает. Семья длительное время состоит на учёте у всех субъектов системы профилактики, родители уклоняются от воспитания сына, злоупотребляют спиртными напитками, мальчик воспитывает бабушка. К-ва Ю.Б. часто исчезала в неизвестном направлении, оставляя ребёнка либо с отцом, либо с бабушкой, Г-вом А.С. в состоянии алкогольного опьянения очень агрессивен, избивает и жену, и ребёнка. Данные граждане уже лишены родительских прав в отношении одного ребёнка, но соответствующие выводы не сделали. Несмотря на то, что родители часто навещают Д. в учреждении, у ребёнка до сих пор остаётся боязнь по отношению к отцу и безразличие к матери. Инспектором ОДН собраны материалы, в которых уместиваются основания для лишения родительских прав К-вой Ю.Б. и Г-ва А.С.». На основании изложенного руководство ЦСПСиД просит прокурора оказать содействие в лишении родительских прав указанных граждан.

В ответе прокурора Дзержинского района г. Нижнего Тагила от ЦП.06.2011 г. № ЦП.2011 г. указано, что обращение рассмотрено и делается вывод, что «ввиду отсутствия объективных данных, свидетельствующих о возможности причинения вреда физическому или психическому здоровью несовершеннолетнего Г-ва Д.А. со стороны родителей в условиях совместного проживания, УЦСПСиД отсутствуют правовые основания для удержания ребёнка и не передачи его на воспитание родителям. Семья Г-ва Д.А. состоит на учёте в ТЖД и ЭП с ЦП.05.2008 г., поэтому профилактическая работа с ними и его родителями будет продолжена. В случае, если К-ва Ю.Б. и Г-вом А.С. будут злостно уклоняться от выполнения обязанностей родителей, отношении них может быть принято решение о лишении родительских прав».

В итоге, начальником УСН издан приказ № ЦП от 06.06.2011 г. о передаче несовершеннолетнего Г-ва Д. из ЦСПСиД на воспитание в семью – отцу Г-ву А.С. и матери К-вой Ю.Б. В основу указанного приказа положено сообщение прокурора об отсутствии оснований для лишения родительских прав и желании указанных граждан самостоятельно заниматься воспитанием сына.

ЦП.09.2011 г. со специалистом отдела психологической помощи получена информация о том, что ситуация в семье стабильная. Д. записан на подготовительные курсы в школу №10.

После передачи ребёнка родителям семья была поставлена на учёт в отделении профилактики ЦСПСиД (ЦП.06.2011 г.), где была составлена индивидуальная программа социальной адаптации Д., согласно которой главной проблемой в его трудной жизненной ситуации является нарушение у несовершеннолетнего права на образование. Был составлен план социально-адаптационных мероприятий: патронаж родителей, посещение курсов повышения квалификации родителей – 1 раз в месяц; контроль за устройством на подготовительные курсы – август 2011 года.

При посещении семьи Г-вым сотрудниками отделения профилактики ЦСПСиД трижды (ЦП.06.2011 г., ЦП.08.2011 г., ЦП.08.2011 г.) дома никого не было, один раз (ЦП.07.2011 г.) дома присутствовал Д. с родителями, в ходе указанного посещения установлено, что санитарные условия удовлетворительные, взаимоотношения в семье «на первом этапе доброжелательные». Кроме того, в ходе консультации с отцом Г-ва Д.А. по специализированной психологической помощи получена информация о том, что ситуация в семье стабильная. Д. записан на подготовительные курсы в школу №10.

В итоге, ЦП.09.2011 г. решением консилиума семья Г-ва была снята с учёта в отделении профилактики ЦСПСиД, т.к. ситуация на протяжении 3-х месяцев являлась стабильной, сигналов от субъектов системы профилактики не поступало.

Далее сотрудники Аппарата прибыли в Управление социальной защиты населения г. Нижнего Тагила, 197/1 г.р., и по провидимой профилактической работе с данной семьей, а т.ч.:

- о нахождении Г-ва Д. в период с ЦП.08.2010 г. по ЦП.06.2011 г. в БУ СОИ СО «Центр социальной помощи семье и детям г. Нижнего Тагила»;
- о совершении ЦП.08.2010 г. Г-вым А.С. в отношении малолетнего сына Г-ва Д. преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ («умышленное причинение легкого вреда здоровью»);
- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.

Помимо изложенного, представленная информация из ТЖД и ЭП содержала сведения о произошедшем преступлении:

- о приезде УСН от ЦП.06.2011 г. о возращении ребёнка родителям.

Кроме того, в представленной информации было указано, что после возвращения ребёнка родителями семья по месту жительства систематически проверялась инспектором ПДН, специалистами опеки и попечительства, ЦСПСиД, детской больницы. Ситуация в семье характеризовалась, как удовлетворительная.