

(Продолжение. Начало на 1—5-й стр.)

Специалистами Аппарата Уполномоченного в ходе визуального осмотра территории лагеря «Лесной Ручеек», при ознакомлении с организацией быта и санитарно-эпидемиологическими условиями проживания детей в жилых помещениях, отмечено, что работа в данном учреждении проводится формально, а сам факт непредоставления разрешительных документов свидетельствует о...

Кроме того, возле здания столовой в момент нахождения там отдыхающих детей размещалась группа курящих работников пищеблока. Руководство лагеря пояснило данное обстоятельство отсутствием непосредственного подчинения им сотрудников столовой, т.к. договор на оказание услуг по питанию заключен с унитарным предприятием «Солнечный»...

4. При проверке загородного оздоровительного лагеря «Золотой Луг», учреждением которого является Администрация г. Нижний Тагил в лице Управления по физической культуре, спорту и туризму, выявлены нарушения в осуществлении деятельности лагеря в части организации проведения оздоровительной смены отдыха для детей. Директором лагеря Понятовский В.В. был представлен акт приема лагеря, не утвержденных представителями контролирующих органов и председателем городской межведомственной комиссии по организации отдыха, оздоровления, занятости детей и подростков.

Из объяснений директора лагеря следовало, что мер по истребованию информации о наличии судимости на сотрудников не принималось по причине «сложностей в подборе кадров». 5. Поводом для проверки Аппаратом Уполномоченного деятельности загородного детского оздоровительного лагеря «Маяк» стала информация, поступившая по телефону от гр. Д., о находящемся в лагере ее сына, 2009 г.р., в течение двух суток в изоляторе загородного лагеря с температурой 39,8 С°, а в здании администрации, выразившейся в неприятии решения о госпитализации в медицинское учреждение.

В день поступления данной информации специалистом Аппарата Уполномоченного сразу была организована встреча с заявителем, которая в тот момент находилась со своим сыном в стационаре ГДБ №16. На встрече с Д. было оформлено заявление в указании следующих обстоятельств происшествия: «1 августа 2012 года в 19-00 часов с ней созвонился директор лагеря «Маяк», сообщив, что у ее ребенка уже две суток высокая температура, и его необходимо забрать домой. На предложение матери ребенка о необходимости вывоза машины «скорой помощи» директор ответил отказом, обосновав его возможными последствиями в виде закрытия лагеря надзорными органами. В тот же вечер около 23-00 часов больной ребенок был доставлен из лагеря домой воспитателем отряда. Уже из дома ребенок был госпитализирован в больницу врачами скорой медицинской помощи».

По результатам выезда в лагерь «Маяк» и осуществления проверки, доводы изложения Д. в обращении, налицо своей подделке в полном объеме действия администрации лагеря (в т.ч. врача — Л.И.И.В.) не соответствовали возложенным на них должностным обязанностям по обеспечению охраны жизни и здоровья детей, закрепленным в договоре о предоставлении медицинских услуг от 22.04.2012 г. № 463 и в должностной инструкции медика лагеря, поскольку не приняли мер по срочной госпитализации ребенка, переложив ответственность за принятие решения на мать ребенка.

Помимо официальных заключений Уполномоченного по всем остальным учреждениям загородного оздоровления детей специалистами Аппарата Уполномоченного справки, выданные в которых отражены выявленные замечания и рекомендации по их устранению.

Обозначенные в Законе Свердловской области от 15.06.2011 г. № 38-ОЗ «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области» и в постановлении Правительства Свердловской области от 07.03.2012 г. № 220-ПП «О мерах по обеспечению отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков в 2012-2014 годах» основные требования к организации и обеспечению отдыха и оздоровления детей исполняются надлежащим образом на всеми организациями и органами, принимающими участие в реализации программ отдыха и оздоровления. Поэтому несвоевременное решение выявленных проблем, может повлечь в 2013 году нарушение прав отдыхающих детей в части обеспечения их безопасностью, охраны жизни и здоровья.

Выявленные в 2012 году проблемы в организации и проведении массового загородного оздоровительного отдыха, а следовательно, нарушения прав и законных интересов детей на охрану жизни и здоровья, на досуг и оздоровление, связаны со следующими основными причинами:

- 1) нехваткой загородных оздоровительных лагерей;
2) изношенности зданий, сооружений и инфраструктуры имеющихся оздоровительных лагерей, недостатком их финансирования;
3) недостаточным уровнем профессионализма отдельных руководителей и сотрудников лагерей.
Первые две причины, как правило, имеют объективный характер и связаны либо с дефицитом бюджетных средств у собственников — муниципальных образований Свердловской области, либо со сменой собственников лагерей. Однако существующая на сегодняшний день тенденция к сокращению количества загородных оздоровительных лагерей ограничивает право детей на полноценный отдых и оздоровление.
Если в Реестре стационарных загородных оздоровительных учреждений в 2011 году было заявлено 88 учреждений; загородных оздоровительных лагерей, санаториев-профилакториев (в том числе круглогодичного действия), физкультурно-оздоровительных комплексов, то в 2012 году — лишь 73.
В силу разных обстоятельств в Реестре-2012 не оказалось следующих учреждений детского отдыха:

- Восточный управленческий округ:
• «Талий ключ» (санаторный лагерь круглогодичного действия, МУП им. П. Морозова, Артемовский ГО);
Западный управленческий округ:
• «Сосновый бор» (МУП «Горноистат»), (Артинский ГО);
• «Селена» (оздоровительный лагерь, ОАО «УГМК», г. Верхняя Пышма);
• «Селена» (санаторий-профилакторий круглогодичного действия, Администрация ГО Верхняя Пышма);
Северный управленческий округ:
• «Святогогор» (санаторий-профилакторий №1, ОАО «Святогогор», г. Красноуральск);
• «Солнышко» (санаторий-профилакторий круглогодичного действия, г. Лесной).

- Южный управленческий округ:
• «У трёх пещер» (ООО «У трёх пещер», г. Каменск-Уральский);
• «Колосок» (АО «Колосок», г. Артемовский ГО);
• «Бережок» (ОАО «Сухоложский огнепильный завод», г. Сухой Луг);
• «Сосновый бор» (оздоровительный лагерь круглогодичного действия; ООО «Оздоровительный комплекс «Сосновый бор»; с. Курки).
Горнозаводской управленческий округ:
• «Солнышко» (ОАО «Санаторий-профилакторий «Лукоморье»; г. Верхний Тагил);
• «Ермак» (ООО «Сопка Ермака»; г. Кушва);
• «Сосновый бор» (санаторий-профилакторий; г. Нижний Тагил).

Министерство общего и профессионального образования Свердловской области:
• Турбазы «Аракаевские» (с. Аракаев, Нижнесвердловский район);
• «Радлоха» (Центр физико-социального сопровождения, круглогодичного действия, в Верх-Нейском ГО);
• «Лесная сказка» (Нижнетуринский район).
В летнюю кампанию 2012 года не приступили к работе четыре загородных оздоровительных учреждения — закрылись для проведения капитального ремонта три загородных оздоровительных учреждения («Сосновый бор Артинского ГО, «Колосок» Каменского ГО, «Лесная сказка» Министерства общего и профессионального образования Свердловской области) и отказался от организации оздоровления детей на базе спортивно-оздоровительного комплекса «Бережок» ОАО «Сухоложский огнепильный завод». Не был организован отдых детей на базе загородного оздоровительного лагеря «Завьяловский», передаваемого в муниципальную собственность Абестовского городского округа, в связи с рассмотрением вопроса о передаче данного лагеря в ведение МЧС.

По сообщению Областной межведомственной оздоровительной комиссии, в период летней оздоровительной кампании 2012 года число детских оздоровительных учреждений уменьшилось на 44, за счёт: профилированных лагерей (-28), лагерей дневного пребывания (-10), санаторно-оздоровительных лагерей круглогодичного действия (-3), загородных оздоровительных лагерей (-2), учреждений для отдыха родителей с детьми (-1).

Несмотря на то, что в летний период в 33 загородных оздоровительных лагерях была организована 4 смены, актуальной — по-прежнему остается острая потребность в оздоровительных лагерях, остающаяся актуальной — по-прежнему остро нуждается предложение. Так, например, в Абестовском ГО по состоянию на 10 августа 2012 года число отказов по предоступлению путевок составило 363; в загородные оздоровительные лагеря — 108; в санатории — 255. Основная причина отказа — недостаточное количество путевок с учётом выявленных объемов финансирования.

Реализация права ребенка на отдых и оздоровление прямо связана с развитием сети загородных оздоровительных учреждений: строительство новых и сохранение существующих загородных оздоровительных лагерей. В Свердловской области в 2012 году (впервые за несколько лет) в целях укрепления материальной базы загородных оздоровительных лагерей на заседания Правительства Свердловской области 22 мая 2012 года был рассмотрен вопрос о выделении средств областного бюджета на мероприятия по улучшению инфраструктуры и материально-технической базы загородных оздоровительных лагерей в рамках подпрограммы «Развитие сети загородных оздоровительных лагерей в Свердловской области» на 2013-2015 годы областной целевой программы «Развитие образования в Свердловской области («Наша новая школа»).

В 34 муниципальных образованиях, в т.ч. в городах Екатеринбурге и Нижнем Тагиле, где расположено большинство учреждений загородного отдыха, разработаны и приняты муниципальные долгосрочные целевые программы «Развитие материально-технической базы муниципальных учреждений детских оздоровительных лагерей на 2012-2014 годы».

По состоянию на 2012 год в Свердловской области капитальный ремонт требовался 37 загородным оздоровительным лагерям (на сумму 939 млн рублей) и 3 санаторно-оздоровительным лагерям (на сумму 173 млн рублей). Текущий ремонт был необходим 48 муниципальным и областным загородным оздоровительным лагерям (на сумму 137 млн рублей).

В целях недопущения перепрофилирования организаций отдыха и оздоровления детей и подростков организовано взаимодействие с балансодержателями организаций отдыха и оздоровления детей. Заключено Соглашение между Правительством Свердловской области, Федерацией профсоюзов Свердловской области и Свердловским областным Союзом промышленников и предпринимателей по сохранению учреждений отдыха и оздоровления детей. Кроме того, в адрес глав муниципальных образований, собственников и балансодержателей учреждений отдыха и оздоровления детей и подростков, был направлен Перечень поручений Президента РФ по итогам совещания об организации летнего отдыха детей и подростков от 16 мая 2011 года № 1365-пр, а также письмо за подписью

Председателя Правительства Свердловской области о недопустимости закрытия и перепрофилирования учреждений отдыха и оздоровления детей и подростков. Именно загородный отдых является наиболее эффективным видом отдыха и оздоровления детей. По сообщению Главного государственного врача России Г.Г. Онищенко, в 2012 году наибольший выраженный оздоровительный эффект (89%) получили дети, отдыхавшие в летних загородных оздоровительных учреждениях.

Сохранение и реконструкция загородных лагерей, безусловно, одна из ключевых задач в сфере обеспечения права детей на отдых и оздоровление, но будет ли отдых безопасным, интересным и полезным, во многом зависит от руководителей оздоровительных учреждений, воспитателей и вожатов. Проведенные Аппаратом Уполномоченного по правам ребенка проверки показали, что причиной многих конфликтных ситуаций в загородных оздоровительных лагерях является непрофессионализм сотрудников, отсутствие практического педагогического опыта.

Нередко на должность воспитателя или вожата назначаются лица, имеющие специальное образование в педагогике в целом и о возрастных особенностях ребенка в частности. Отсюда — непонимание между взрослыми и детьми, постоянные ссоры в детском коллективе. Руководители лагерей, как правило, объясняют любой конфликт сложностями в подборе кадров. Именно поэтому подготавливают работу по формированию кадрового состава загородных лагерей необходимо начинать заранее — за несколько месяцев до открытия смены. Программа обучения сотрудников должна включать как теоретические вопросы, так и практику. Например, оказание помощи доврачебной помощи пострадавшему ребенку.

Одним из проблемных вопросов летней оздоровительной кампании является вопрос организации отдыха подростков: более 90% загородных оздоровительных лагерей, санаторно-оздоровительных лагерей, лагерей дневного пребывания, созданных на базе учреждений образования, культуры и спорта, ориентированы на организацию работы с детьми в возрасте от 6 до 14 лет. Таким образом, несовершеннолетние в возрасте 15-17 лет не в полной мере оказываются охваченными мероприятиями оздоровительной кампании, поскольку предлагаемые формы отдыха в большинстве своем не интересны. Однако эта категория детей нуждается в отдыхе и занятости не меньше, чем другие. Одно из решений проблемы — поддержка и развитие оздоровительной кампании в части формирования палаточных, туристических, оборонно-спортивных, военно-патриотических, учебно-поисковых и прочих лагерей.

Особый интерес у подростков всегда вызывает палаточные лагеря. Однако в связи с введением в 2011 г. «Санитарно-эпидемиологических требований к устройству, содержанию и организации режима работы детских туристических лагерей палаточного типа в период летних каникул» (СанПиН 2.4.4.2605-10) данный вид отдыха оказался крайне проблематичным для его организации. В Свердловской области в 2012 году было открыто только 8 (1) палаточных лагерей.

Согласно новым СанПиНам, туристический лагерь должен прекратить свою деятельность, если температура наружного воздуха в ночное время в течение 3-х дней подряд будет ниже плюс 15 градусов. На Среднем Урале подобные условия могут обеспечить, как правило, лишь два месяца — июнь и июль. Правилами не рекомендуются организация походов при температуре наружного воздуха выше плюс 30 градусов. В 2012 году почти все лето температура была выше данной отметки. В санитарно-эпидемиологических требованиях к устройству, содержанию и организации режима работы детских туристических лагерей палаточного типа в период летних каникул (СанПиН 2.4.4.2605-10) даны рекомендации для переноски ребенка: согласно правилам ребенок 12 лет может нести с собой груз не более 2,5 кг. При этом не определено, кто должен нести общественное снаряжение (палатку, котелки, топор). В списке разрешенных продуктов для питания детей в палаточных лагерях есть молоко, творог, сметана, масло сливочное, яйца, но запрещены консервы мясные, кофе натуральный. «Неженко» готовим?

При этом безопасность детей, безусловно, должна быть главным приоритетом при организации отдыха детей, в т.ч. и в палаточном лагере, но чрезмерно жесткие требования могут привести к полному отказу от данного вида отдыха подростков. Возможно, необходима корректировка санитарных правил с учётом реальных условий, например: брать за основу не ночные температуры воздуха, а качество снаряжения.

К числу проблем, касающихся организации летнего отдыха несовершеннолетних, можно отнести трудоустройство подростков. Летняя кампания 2012 года подтвердила недостаточность финансирования трудовой занятости подростков в летний период. В Свердловской области был открыт лишь 1 лагерь труда и отдыха (олигарх 125 тысяч подростков, проживающих на территории Свердловской области). Минимум 125 тысяч подростков, семейных и индивидуальных, и молодёжь полиции Свердловской области через молодёжные биржи труда было трудоустроено всего 6,3 тыс. подростков (т.е. 5% от их численности), из них 2,5 тыс. подростков — из малообеспеченных семей. Очевидно, что это очень мало, поскольку опросы показывают, что каждый 4-5 подросток хотел бы подзаработать в каникулярный период.

Предложения Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области

1. Правительству Свердловской области:

- 1. Принять меры по предотвращению перепрофилирования детских загородных оздоровительных лагерей независимо от формы собственности и ведомственной подчиненности.
2. При разработке областной государственной целевой программы по укреплению материальной базы загородных оздоровительных лагерей на 2012-2015 годы рассмотреть возможность выделения субсидий муниципальным образованиям Свердловской области на проведение капитальных ремонтных зданий, сооружений и инфраструктуры, принадлежащих им загородных оздоровительных лагерей, а также предусмотреть возможность выкупа площадей и сооружений загородных оздоровительных лагерей у нерадивых собственников.
3. Рассмотреть возможность создания на территории Свердловской области сети минимально обустроенных (противокалевая обработка, скамьяна, подъездная дорога) базовых площадей, для размещения на них летних оздоровительных лагерей палаточного типа, включая расходы на их обустройство в областную государственную целевую программу по укреплению материальной базы загородных оздоровительных лагерей на 2012-2015 годы.
2. Областной межведомственной оздоровительной комиссии по Свердловской области:
1. С целью повышения квалификации и уровня профессиональной подготовки директоров загородных оздоровительных лагерей рассмотреть на заседании областной межведомственной оздоровительной комиссии необходимость проведения аттестации (квалификационных экзаменов) директоров после завершения их технической подготовки.
2. С целью реализации права детей на безопасный отдых ежегодно, в период подготовки оздоровительной кампании, проводить обучающий семинар для директоров загородных оздоровительных лагерей.
3. С целью развития системы отдыха и оздоровления детей разработать комплекс мер по совершенствованию инфраструктуры отдыха и форм его организации, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья.
4. Обеспечить эффективную реализацию программ по организации отдыха и оздоровления подростков, в том числе организацию профильных лагерей, лагерей труда и отдыха, оборонно-спортивных, палаточных лагерей, спорт и АПРОБАЦИЯ физкультурно-спортивных и культурно-познавательных туризм в качестве формы организации активного отдыха детей и подростков.
6. Ежегодно осуществлять подготовку доклада об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей (основание — Закон Свердловской области от 15 июня 2011 года №38-ОЗ «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области», статья 6, подпункт 4).

3. Министерству общего и профессионального образования Свердловской области:

- 1. Обратить внимание на комплектацию организаций отдыха и оздоровления детей квалифицированным педагогическим персоналом. (Для справки: согласно Реестру-2012, в 18 детекторов из 35 (т.е. более 50%) имеют стаж руководящей работы не более 2 лет: 2 года — 6 человек; 1 год — 9 человек; менее 1 года — 3 человека).
2. С целью полного комплектования загородных оздоровительных лагерей педагогическими кадрами рассмотреть возможность и механизмы обязательного прохождения социально-педагогической и психолого-педагогической практики в летних оздоровительных лагерях студентами государственных вузов, обучающихся по направлениям «Педагогическое образование» и «Психология».
3. Активизировать работу с государственным вузами педагогического профиля с целью увеличения количества студенческих педагогических отрядов и численности студентов, вовлеченных в их деятельность, и расширения их участия в проведении летней оздоровительной кампании в Свердловской области.
4. Реализовать программы духовно-нравственного, гражданско-патриотического и трудового воспитания детей и подростков.

12.10. О получении ребенком гражданства и защите гражданских прав детей

В течение 2012 года в разрезе обозначенной тематики в Аппарат Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области поступило 21 обращение, одно из которых было направлено Представителем МИД России в г. Екатеринбург с просьбой об оказании содействия в жизнеустройстве несовершеннолетней сироты, находящейся в Украине, остальные — от жителей Свердловской области.

Анализ содержания рассмотренных обращений позволил структурировать их следующим образом:

- по вопросам оформления детям российского гражданства поступило 11 заявлений;
• о незаконном вывозе несовершеннолетних за границу и грубом нарушении предусмотренных международным и российским законодательством прав: знать своих родителей, беспрепятственно общаться с ними и получать их заботу — 6 заявлений;
• о содействии в жизнеустройстве детей, находящихся в иностранных государствах — 2 заявления;
• о обеспечении права на содержание путём фактического získания предпринимателями в Свердловской области граждан 2 заявления.
2. Необходимо отметить, что в шести случаях Уполномоченному по правам ребенка удалось оказать реальную помощь и добиться восстановления нарушенных прав ребенка.

В частности, в отношении трех детей было оформлено гражданство Российской Федерации, что позволило не только восстановить их права, но и создать должные условия для их дальнейшего социального устройства. При этом было установлено, что одной из причин длительного решения данного вопроса (часто безрезультатного) являлся формальный подход (иногда даже с признаками волокиты) при рассмотрении соответствующих заявлений со стороны территориальных подразделений Управления Федеральной миграционной службы России по Свердловской области. Также, обращено внимание и на слабую либо вовсе отсутствующую разъяснительную работу с заявителями в части разъяснения особенностей действующего законодательства и существующих правил.

В ходе разрешения вопросов, касающихся оформления гражданства РФ, Уполномоченному по правам ребенка столкнулся еще с одной крайне неопределенной проблемой. Так, в марте 2012 года в его адрес поступило заявление гражданки о нахождении в течение длительного времени несовершеннолетней девочки Татьяны, 1995 г.р. (вытяжками по национальности, но родившейся в России) в социально опасном положении вследствие безнадзорности, а также о необходимости решения вопроса об её жизнеустройстве.

Для проверки изложенной информации сотрудниками Аппарата Уполномоченного был осуществлен выезд в муниципальное образовательное учреждение г. Екатеринбурга, учащейся 10-го класса которого являлась Татьяна. Было уста-

новлено, что директор школы и классные руководители девочки, достоверно зная о её нахождении в течение длительного времени без надзора родителей вне их отсутствия на территории России, т.е. о фактическом пребывании ребенка в сложной жизненной ситуации, вопреки требованиям Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и главы 18 Семейного кодекса РФ, какую-либо индивидуальную работу по жизнеустройству ребенка не проводили и соответствующие сведения в органы опеки и попечительства, а также в территориальную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, не сообщали.

Таким образом, бездействие руководства и сотрудников школы привело к тому, что на протяжении длительного времени вопросы жизнеустройства ребенка не решались: не была организована работа по выяснению условий его проживания и содержания, документирование личности не проводилось, не осуществлялись мероприятия по установлению мест жительства Российской Федерации в упрощённом порядке по заявлению опекуна, имеющего российское гражданство (ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Отсутствие документов, удостоверяющих личность, и гражданства, привели бы, помимо прочего, к возникновению у девочки проблемы с допуском к сдаче Единого государственного экзамена. Лишь после вмешательства Уполномоченного по правам ребенка и при его содействии в отношении Татьяны был оформлен опекуном, российское гражданство, а также выдан паспорт гражданина Российской Федерации.

Кроме того, в 2012 году был организован процесс жизнеустройства несовершеннолетнего мальчика-сироты из Свердловской области, находящегося на территории Украины, у которого в конце 2011 года скончался опекун. Поводом для незамедлительной организации Уполномоченным по правам ребенка работы стало обращение Представителя МИД России в г. Екатеринбург. После анализа оперативно запрошенной информации в адрес министра социальной политики Свердловской области была направлена мотивированная просьба о скорейшем разрешении проблемы. Вместе с тем нельзя не отметить предельно поспешный и явно небеснованный письменный ответ с позицией руководителя одного из территориальных Управлений социальной политики (мesto первичного учёта подростка) о том, что «обозначенное Управление обладает полномочиями по опеке и попечительству исключительно в пределах соответствующего района Свердловской области, а на территории Украины такими полномочиями наделены консульские учреждения Российской Федерации». Однако данный вывод прямо противоречит положениям как действующего российского законодательства, так и ст.ст. 33-36 раздела 3 Конвенции о правовой защите прав граждан Украины, и граждан Украины, семейных и уголовных делам (Минск, 22 января 1993 г.), поскольку по делам об установлении или отмене опеки и попечительства компетентны учреждения страны, гражданином которой является лицо, в отношении которого устанавливается или отменяется опека или попечительство.

Помимо указанного, с помощью судебных органов удалось положительно разрешить вопрос об определении постоянного места жительства в России в отношении ещё двух несовершеннолетних детей, находящихся в иностранных государствах.

В одном из случаев речь велась о защите прав и законных интересов малолетней девочки, вывезенной матерью без согласия отца в США, что повлекло прекращение общения ребенка с отцом, к которому мальшка испытывала определённую привязанность и чувства. Изучение материалов гражданского дела по иску заявителя об определении места жительства дочери, а также его пояснений, данных им в ходе личной беседы, позволило сделать вывод о существенном нарушении прав ребенка. Важным моментом в данной ситуации явилось ограничение общения ребенка с отцом и отсутствие возможности видеться с ним на протяжении двух лет. В основу данных выводов положены нормы Конвенции ООН «О правах ребенка» в части обеспечения права ребенка на общение с родителями и другими членами семьи.

При рассмотрении дела особое внимание было обращено на то, что упомянутой Конвенцией ООН каждому ребенку сразу же после рождения гарантируются права:

- знать своих родителей и получать их заботу;
• сохранять свою индивидуальность, включая гражданство, имя и семейные связи;

• не разлучаться со своими родителями вопреки желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка и незаконно лишения её свободы.
Все перечисленные права, а также способ их обеспечения предусмотрены и Семейным кодексом РФ, что позволило направить подробное и мотивированное Заключение Уполномоченного по правам ребенка в адрес судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга с просьбой о его приобщении к гражданскому делу в качестве доказательства и принятии во внимание изложенных в нём доводов о нарушении прав несовершеннолетней с принятием итогового решения, отвечающего праву и интересам девочки. В ходе рассмотрения судом данного Заключения обеспечено непосредственное участие в процессе специалиста Аппарата Уполномоченного по правам ребенка.

Составленным решением суда искоте требования заявителя, а также доводы Уполномоченного по правам ребенка удовлетворены в полном объеме.
Во втором случае — ситуация, описанная заявителем, представлял собой целый комплекс трудно разрешимых вопросов, требующих непосредственного участия ряда органов государственной власти.

Так, в августе 2012 года в адрес Уполномоченного по правам ребенка обратился гражданин РФ, проживающий в г. Екатеринбурге, с просьбой об оказании содействия в установлении точного места нахождения на территории Турецкой Республики её малолетней дочери, 2009 г.р., а также о её возвращении на Родину — в Российскую Федерацию.

В ходе проверки доводов обращения установлено, что в июле 2012 года на территории Турции между ней и гражданским супругом произошел конфликт, в результате которого сожитель неправомерно изымл у неё ребёнка, увез дочь в неизвестном направлении, заявив, что брачные отношения он прекращает, ребенка матери не отдаст и возвращения ребенка в Россию не допустит.
Разрешая обозначенные вопросы, Уполномоченным по правам ребенка изначально было направлено обращение Представителем МИД России в г. Екатеринбург с просьбой об оказании содействия путём инициирования необходимого комплекса мер для получения сведений о фактическом месте пребывания ребенка в Турецкой Республике, условиях его проживания, состоянии здоровья, а также применения мер по его возвращению в Российскую Федерацию.

В свою очередь, Представителем МИД России в г. Екатеринбурге был направлен соответствующий запрос в Посольство РФ в Анкаре, сотрудникам которого оказана помощь в заключении договора с адвокатами турецкой стороны, являющимися специалистами в сфере действующего в Турции гражданского и семейного законодательства.

Кроме того, при содействии Уполномоченного по правам ребенка заявителем было составлено и подано в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга заявление об определении места жительства несовершеннолетней девочки по месту жительства её матери, то есть в Российской Федерации в г. Екатеринбурге. Стоило положительное судебное решение, которое вступило в законную силу. Сразу после этого соответствующий комплекс мероприятий по инициативе Уполномоченного по правам ребенка организован по линии Управления Министерства юстиции России по Свердловской области. В частности, несмотря на отсутствие ратифицированного сторонами Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимном оказании правовой помощи по гражданским, торговым и уголовным делам (Анкара, 15 декабря 1997 г., не вступил в силу), в компетентные органы Турецкой Республики на основе принципа дипломатической вежливости была направлена просьба о возможности исполнения решения российского суда.

Параллельно силами Следственного управления СК России по Свердловской области по итогам рассмотрения обращений Уполномоченного по правам ребенка и заявителя организовано проведение процессуальной следственной проверки деятельности заявителя и незаконного лишения её свободы.

После прохождения при участии и содействии Уполномоченного по правам ребенка описанных этапов, являющихся обязательными, заявителем подано соответствующее заявление в судебный орган Турецкой Республики, которым принято решение о полном удовлетворении доводов и постановлено о возвращении ребенка матери с возвращением в Российскую Федерацию.

К сожалению, исполнить данное решение к моменту подготовки настоящего доклада не удалось исполнить, поскольку бывший сожитель заявителями скрылся вместе с ребенком с территории Турции в сопредельное государство. В настоящее время расследование по подложности к решению проблемы турецких правоохранительных органов.

Вместе с тем остается высокой долой вероятности установления местонахождения и девочки, и её отца, что позволит обеспечить возвращение ребенка на Родину.

Глава 2. О профилактической деятельности по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребенка

2.1. О проверках деятельности органов, учреждений и организаций

Объектами проверки Уполномоченного по правам ребенка являются органы государственной власти Свердловской области, органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, организации, находящиеся на территории Свердловской области, независимо от их организационно-правовых форм, их должностные лица.

Основными задачами проводимых Уполномоченным по правам ребенка и специалистами Аппарата Уполномоченного проверок являются:

- анализ и оценка состояния нормативного правового, организационно-правового и иного обеспечения деятельности проверяемых органов, организаций или должностных лиц в сфере защиты прав и законных интересов ребенка;
• предупреждение нарушений прав и законных интересов ребенка;
• выявление фактов нарушений прав и законных интересов ребенка;
• принятие мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребенка;
• оценка состояния и эффективности деятельности объектов проверки и изучение опыта их работы;
• обеспечение решения в пределах компетенции и предоставленных полномочий конкретных проблем детей, выявленных в ходе проверки или по итогам рассмотрения жалоб, ранее поступивших Уполномоченному;
• подготовка рекомендаций по повышению эффективности деятельности объектов проверки в сфере защиты прав и законных интересов ребенка, а также относительно возможных и необходимых мер восстановления нарушенных прав и законных интересов ребенка.

Подготовка предложений по повышению эффективности нормативного правового регулирования деятельности в сфере обеспечения прав и законных интересов детей в Свердловской области;

17 Заключение №41 от 16 мая 2012 года (см. Приложение 1 к настоящему Докладу).

• изучение, обобщение и распространение передового опыта, инновационных форм и методов работы проверяемых органов, организаций и должностных лиц, а также иных органов и должностных лиц в рассматриваемой сфере.

Основными организационными формами проверок являются:

- инспектирование — проверки в сфере защиты прав и законных интересов ребенка, проводимые самостоятельно;
• комплексные выезды — проверки, осуществляемые совместно с уполномоченными государственными органами и должностными лицами;
• целевые выезды — проверки, осуществляемые по отдельным направлениям или конкретным вопросам деятельности в сфере защиты прав и законных интересов ребенка;
• контрольные проверки — повторные проверки ранее проверенных органов, организаций с целью оценки достаточности принятых мер по устранению нарушений прав и законных интересов ребенка, выявленных в ходе предыдущей проверки.

При проведении проверок детских учреждений осуществлялась фотосъёмка помещений и территорий учреждений, а в отдельных случаях и документов, предоставляемых администрациями. Последнее обстоятельство вызвано тем, что в 2011 году в ряде случаев, когда специалисты Аппарата Уполномоченного просили руководителя учреждения сделать копию того или иного документа (приказа по учреждению, справки, листа личного дела и т.п.), неожиданно выяснялось, что «единственный копия сломан или в нём закончилась краска».

Часть фотокопирование страниц какого-либо журнала пресекало внесение в него задним числом каких-либо записей, поправок и подтёрток.

В дальнейшем часть фотоснимков использовалась для подготовки специальных докладов Уполномоченного, а в случаях выявления грубых нарушений прав детей — копии документов направлялись в правоохранительные органы в качестве доказательств.

Подведение итогов проверок учреждений для детей в 2012 году показало их высокую эффективность и результативность в силу следующих причин:

- во-первых, как правило, проверки осуществлялись без предварительного предупреждения, что позволяло реально, «без прикрас», оценить состояние ведения основной и других видов деятельности в учреждении;
• во-вторых, позволяло «по свежим следам» разобраться в обоснованности и объективности жалобы, поступившей в адрес Уполномоченного по правам ребенка, на действия должностных лиц сотрудников учреждения (в 2012 году неоднократно поступали жалобы, доводы которых не подтверждались при проверке);
• в-третьих, при посещении учреждения для детей любого типа и ведомственной принадлежности специалисты Аппарата Уполномоченного старались проводить еще и комплексную проверку, выясняя аспекты не только той деятельности, на которую поступила жалоба, но и другие — вплоть до ведения кадровой работы и состояния противопожарной безопасности.

Те учреждения, в которых были выявлены факты нарушения прав и законных интересов детей, в 2012 году подвергались дополнительному контролю. Для повышения эффективности и объективности результатов проверок сотрудники Аппарата Уполномоченного в 2012 году осваивали смежные профессии, регулярно посещая занятия технической учебы, проводимые собственными специалистами, а также приглашенными консультантами, кроме того, проходили обучение на различных учебных курсах по направлениям, предоставляемым Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области.

2.2. О специальных докладах и социальных проектах Уполномоченного по правам ребенка

Пунктом 3 статьи 14 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области» перед Уполномоченным по правам ребенка обозначены следующие полномочия: в случаях массового и грубого нарушения прав и законных интересов ребенка в Свердловской области Уполномоченный по правам ребенка может направлять в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, в Правительство Свердловской области и Уставный Суд Свердловской области специальные доклады с предложениями по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребенка.

В 2012 году Уполномоченный по правам ребенка воспользовался этим правом 5 раз, подготовил и направил специальные доклады на следующие темы:

Тема: «О нарушениях прав учащихся детей в связи с ненадлежащим обеспечением безопасности их жизнедеятельности».
Основание: в конце мая 2012 года органы образования заявили о практически 100% готовности общеобразовательных учреждений, которые будут работать в качестве летних городских лагерей, хотя факты показывали наличие серьезных проблем в обеспечении безопасности детей: открытые люки, поломанные игровые конструкции и прочее на школьных территориях.

Тема: «Об информационной безопасности на интернет-сайтах общеобразовательных учреждений Свердловской области».
Основание: в начале нового учебного года на школьных интернет-сайтах стала активно размещаться различная информация справочного характера, в т.ч. и для учеников, однако помимо справочной информации на многих сайтах оказалось размещенной реклама сомнительного характера, переход с которой выводил на сайты с эротическим содержанием.

Тема: «Детский дорожно-транспортный травматизм в Свердловской области: причины и тенденции».
Основание: статистика дорожно-транспортных происшествий на дорогах Свердловской области в 2012 году показывала на резкое увеличение количества ДТП приведших к гибели и получению травм детей. Число погибших на дорогах детей возросло по сравнению с прошлым годом на 34,5%.

Тема: «О нарушениях прав учащихся в связи с ненадлежащей организацией питания в общеобразовательных учреждениях».
Основание: с началом нового учебного года в адрес Уполномоченного по правам ребенка стали поступать жалобы от родителей учащихся на организацию и качество школьного питания, поэтому Уполномоченным был объявлен общественный проект «ЕМ как дома!», в рамках реализации которого осуществлялся мониторинг детского питания в школах.

Тема: «Специальный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по результатам реализации в 2012 году общественного проекта «Опасный двор»».
Основание: в течение всего 2012 года Аппаратом Уполномоченного реализовывался общественный проект «Опасный двор», в рамках которого жители Свердловской области сообщили об опасных детских игровых и спортивных конструкциях.