

(Продолжение. Начало на 5—7-й стр.)

Вопросы в сфере высшего образования детей-инвалидов начали возникать в 2011 году в связи с тем, что в будущем году выпускниками станут дети, обучающиеся в средней школе по новой, 11-летней программе.

В соответствии со статьёй 11 Федерального закона «О высшем и послевузовском образовании» правом на поступление вне конкурса обладают дети-инвалиды и инвалиды I и II групп, которым согласно заключению федерального учреждения медико-социальной экспертизы не противопоказано обучение в соответствующих высших учебных заведениях.

Таким образом, для поступления в вуз вне конкурса необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- наличие статуса ребёнка-инвалида (а значит, возраст лица до 18 лет);
- получение аттестата о среднем полном образовании.

Как известно, категория «ребёнок-инвалид» устанавливается до 18 лет, а по достижении 18 лет лицо вновь проходит освидетельствование, и ему устанавливается теперь уже конкретная группа инвалидности. Между тем, если ребёнку-инвалиду после достижения 18 лет устанавливается III группа инвалидности, право на поступление вне конкурса он утрачивает.

По одному из обращений (№ 11—13/2876) мы выяснили, что проблема ребёнка состоит в том, что он к моменту получения аттестата и подачи документов в вуз уже утратит статус ребёнка-инвалида в связи с переходом образовательных учреждений на 11-летнее обучение и, как следствие, — с достижением возраста 18 лет до окончания школы. Рассмотрение проблемы показало, что она в будущем затрагивает права не только заявителя, но и большинства детей-инвалидов, претендующих на поступление в вуз вне конкурса, поскольку многие дети в связи с новой системой школьного образования станут выпускниками школы после достижения ими 18 лет. В данном деле по обращению Уполномоченного Министерства строительства и архитектуры Свердловской области пошло навстречу и подготовило направление на обучение абитуранту, что значительно облегчит ребёнку с ограниченными возможностями здоровья процесс поступления.

Между тем, учитывая вероятный массовый характер проблемы, когда установленная законом льгота теряет свой смысл и в принципе не сможет использоваться детьми-инвалидами, необходимы законодательные изменения, с предложениями о которых Уполномоченный будет работать в 2012 году.

По многочисленным обращениям Уполномоченного по правам человека в адрес Правительства Свердловской области и Губернатора Свердловской области был сделан небольшой шаг вперёд в решении проблемы обеспечения жильём лиц, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, включённых в Перечень, утверждённый Постановлением Правительства РФ № 378, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире. Согласно письму Председателя Правительства Свердловской области от 27.07.2011 г., «Министерство социальной защиты населения Свердловской области поручено быть главным координатором действий органов исполнительной власти Свердловской области для реализации прав граждан, страдающих тяжёлыми хроническими заболеваниями, на получение ими жилья вне очереди. В связи с этим Министерству поручается установить категории граждан, имеющих право на предоставление жилых помещений государственного жилищного фонда Свердловской области социального использования, определить потребность в жилых помещениях для граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, при взаимодействии с Министерством финансов Свердловской области определить источники финансирования реализации льгот на предоставление жилых помещений вне очереди гражданам, страдающим тяжёлыми хроническими заболеваниями. Министерству строительства и архитектуры Свердловской области поручается выступить главным распорядителем средств областного бюджета, предусмотренных для обеспечения жильём граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний».

Фонд поддержки индивидуального жилищного строительства назначен получателем бюджетных средств и органом, которому поручено проведение мероприятий по обеспечению жильём граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний. Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области поручено проведение мероприятий по учёту приобретения и распределения жилья для граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний.

Право на медицинскую помощь

Медицинской помощи требуется помощь

Исходя из жалоб, поступающих в адрес Уполномоченного о нарушениях прав граждан в сфере здравоохранения, можно сделать вывод о том, что все органы здравоохранения испытывают системные проблемы в сфере качества, своевременности, доступности медицинских услуг, а также в сфере полного выполнения программ ОМС и целевых программ соответствующего уровня, но наиболее острыми продолжают оставаться вопросы муниципального здравоохранения. Несмотря на декларируемое повышение оплаты труда медицинского персонала с введением новых систем оплаты труда, поступали коллективные жалобы работников здравоохранения всех уровней на значительное фактическое уменьшение заработной платы в 2011 году при одновременном увеличении плановой нагрузки (обращение Р. № 11—13/3162, С. № 11—13/1135, Т. № 11—13/2716, С. № 11—13/3266 и другие).

К глубокому сожалению, жалобы на качество и своевременность медицинской помощи часто связаны с непредвиденными последствиями. Это и жалобы на отказы в госпитализации и последовавшие за несвоевременным оказанием помощи больного летальные исходы (обращение Р. № 11—13/3253), и неверно выбранная тактика ведения родов, вследствие установленная медицинской экспертизой либо заключением страховой компании (обращение Ж. № 11—13/2528), и отсутствие современной диагностики патологии плода (обращение П. № 11—13/3386).

В условиях модернизации медицина стремится стать всё более высокотехнологичной и специализированной, и в связи с этим мы теряем прежние возможности её доступности и стандарта своевременности. Один из примеров, по сути, актуальный для всех регионов России. Житель Свердловской области Максим Голловинич 14 апреля 2011 года скончался предположительно от инфаркта у ворот медицинского учреждения в г. Москве, где, по словам сопровождавших его друзей, ему было отказано в оказании экстренной медицинской помощи. Поскольку это наш земляк, Уполномоченный обратился в несколько инстанций с просьбой провести тщательную проверку.

Следственными органами по данному факту было возбуждено уголовное дело. Конечно, в этой ситуации большое значение будут иметь данные экспертных исследований: стало ли причиной смерти М. Голловинича несвоевременное оказание ему медицинской помощи; можно ли было предотвратить летальный исход, оказав помощь своевременно, либо имевшая у него заболевания стало причиной внезапной смерти, и даже своевременная помощь медиков не повлияла бы на исход ситуации.

В ответе на запрос Уполномоченного Прокуратора г. Москвы сообщила о результатах предварительного следствия. Установлены факты, что сотрудники службы охраны в пропуске машины отказали, каких-либо мер по транспортировке больного в приёмное отделение не приняли, а сообщение об экстренном обращении в приёмное отделение передали со значительным опозданием. В дальнейшем, после принятия указанного сообщения медицинскими работниками приёмного отделения, медицинская помощь пациенту, находящемуся в тяжёлом, опасном для жизни и здоровья состоянии, своевременно и надлежащим образом без уважительных причин оказана не была.

Тем не менее ситуация выходит за рамки частного случая, поскольку в комментариях руководства НИИ им. Вишневского средствами массовой информации прозвучало, что учреждение не оказывает экстренной медицинской помощи, что данное учреждение является специализированным, и для оказания экстренной помощи необходимо вызвать бригаду скорой медицинской помощи. Кроме того, в комментариях содержится ссылка на правила приёма пациентов в учреждение, согласно которым по соображениям безопасности больной может попасть в приёмный покой только на автомобиле «скорой помощи».

В Основх законодательства об охране здоровья граждан обозначено, что с «Скорая медицинская помощь оказывается гражданам при состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства (при несчастных случаях, травмах, отравлениях, других состояниях и заболеваниях)». Безусловно, есть организационная принадлежность службы скорой медицинской помощи, есть порядок её оказания, утверждённый приказом Минздравсоцразвития России, однако ни закон, ни приказ не содержат запрета и ограничений в ведомственной принадлежности, специализации учреждений, которые могут и должны оказать первую помощь пострадавшему до приезда скорой медицинской помощи. Если какие-то ведомственные инструкции либо правила медицинского учреждения именно таким образом регламентируют ситуацию, как поясняет руководство НИИ, то такой порядок противоречит принципу доступности здравоохранения и праву на жизнь.

Такие примеры есть и в нашей области. Так, смерти детей в Нижнем Тагиле, Екатеринбургe поглотил общество. Мы надеемся, что следственные органы дадут правую оценку этим трагическим потерям.

Доступность медицинской помощи: через годы, через расстояния...

Продолжают оставаться нерешёнными проблемы муниципального здравоохранения в территориях. Заявители жалуются на транспортную недоступность районных больниц и закрытие ранее существовавших в посёлках поликлиник и медицинских кабинетов, недоступность услуг аптеки, когда федеральные аптечные пункты не лицензированы для ведения фармацевтической деятельности (обращение К. № 11—13/141, Б. № 11—13/2875 и др.).

Серьёзную тревогу по всей области вызывает состояние детского здравоохранения, поскольку вопросы оптимальной организации работы педиатров и узких специалистов в условиях их нехватки так и не были решены. Родителям с детьми приходится подолгу стоять в очередях как на приём к специалисту, так и на обследование, а интернет-записи в врачу не всегда осуществляется с учётом уже выданных талонов, да и технически она доступна не всем (обращение З. № 11—13/1733, устные обращения граждан).

Уполномоченным по правам человека рассмотрено обращение пациентов из г. Тагвды, которые являются инвалидами I группы по хронической почечной недостаточности (обращение № 11—13/848). Пациенты получают преце-

дуры гемодиализа в значительной отдалённости от места жительства — им приходится три раза в неделю ездить из Тагвды в Екатеринбург (расстояние составляет 400 км) для проведения процедуры гемодиализа.

Уполномоченного обеспокоенность вызывает как суммы, которые тратятся инвалидами в связи с необходимостью проведения процедуры в Екатеринбурге (это затраты на проезд, проживание, питание в Екатеринбурге, и они нередко превышают размер пенсии заявителей в два раза), так и расстояние и время, которые затрачиваются инвалидами для получения медицинской помощи.

Уполномоченным направлено письмо в адрес Министерства здравоохранения области, в котором предлагается рассмотреть вопрос открытия отделения гемодиализа для пациентов из г. Тагвды и близлежащих районов на базе Тагвдинского ЦРБ либо предложить иные варианты для обеспечения большего доступа населения к медицинской помощи.

Отвечая на письмо, Министерство здравоохранения области отметило, что считает целесообразным с точки зрения повышения доступности оказания диализной помощи организовать дополнительную медицинскую структуру на территории Восточного управленческого округа, в настоящее время рассматривается как один из вариантов строительство центра амбулаторного диализа в г. Ирбите.

Третий год подряд в своём докладе Уполномоченному приходится возвращаться к теме организации медицинской помощи населению посёлка Сосова. Если ранее ставился вопрос о родильном отделении и организации помощи беременным и рожающим, то в 2011 году стали поступать жалобы и об отсутствии доступа к медицинской помощи, необходимости госпитализировать тяжёлых больных в посёлок Восточный за 80 километров по плохой дороге либо в город Серов за 110 километров также по опасной трассе.

И. о. Губернатора Свердловской области А. Л. Гредин отметил в письме Уполномоченному раз в неделю выезжать в посёлок Сосова, что «специалистами Министерства здравоохранения Свердловской области в 2009—2011 годах неоднократно устанавливалась отсутствие необходимых условий для оказания стационарной медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов. Отсутствуют необходимые специалисты, набор имеющихся помещений для осуществления стационарной медицинской помощи не соответствует обязательным требованиям. Однако исходя из территориальной отдалённости посёлка Сосова, вопрос возможности открытия родильного отделения на базе нового здания поликлиники МУЗ «Восточная районная больница» п. Сосова обсуждался неоднократно. Специалистами министерства отмечается, что, несмотря на решения эти совещаний, реальных действий со стороны администрации п. Сосова по созданию условий для родоразрешения женщин в данном населённом пункте предпринято не было и документов для лицензирования Сосовинского родильного отделения в Министерстве здравоохранения не поступало.

В настоящее время на основании поручения Губернатора Свердловской области от 3.08.2011 г. № 02-08-14464 Министерством здравоохранения области принято решение о внесении изменений в областную государственную целевую программу «Совершенствование оказания медицинской помощи населению, предупреждение заболеваний». Указанные изменения для включения на территории Свердловской области на 2011—2016 годы и включении в перечень объектов капитального строительства родильного отделения больницы в п. Сосова.

В 2010 году прокуратурой в адрес Главы муниципального образования «Сосвинский городской округ» направлено представление об устранении нарушений в сфере организации медицинской помощи, однако, исходя из содержания жалоб и обращений жителей посёлка в 2011 году, приходится констатировать оправданно возрастающее неудовлетворение организацией медицинской помощи в посёлке Сосова.

В ходе рассматривания обращений граждан, связанных с оказанием медицинской помощи, были зафиксированы жалобы на отсутствие организации перевозки пациентов: в случае нуждаемости пациента в переводе и доставке из одного лечебного учреждения в другое лечебное учреждение либо в случае выписки пациента по окончании госпитализации, когда он не может передвигаться самостоятельно (гипс на ногах, лежачее состояние, требующие домашнего ухода и так далее), пациенты и их родственники вынуждены самостоятельно нести расходы на коммерческий транспорт/специализированный транспорт для доставки лежачих больных (обращение Б. № 11—13/2054).

Страховые медицинские компании, работающие в системе обязательного медицинского страхования, подтвердили, что вопрос транспортировки пациентов в указанных случаях не находится в ведении страховых медицинских организаций. Не оказываются эти услуги и самими лечебными учреждениями, поскольку финансирование этих услуг не предусмотрено. В объём услуг скорой медицинской помощи, находящейся в ведении муниципалитетов, транспортировка пациентов также не входит.

Уполномоченным по правам человека рассмотрены случаи, когда транспорт пациенту не предоставлялся, и его возвращение домой в болезненном состоянии, отсутствие денег на вызов такси стало реальной угрозой его жизни. Специализированные услуги перевозки лежачего больного из г. Полевского в областную больницу г. Екатеринбургa обобщили социально незащищённой семье пенсионера в 5000 рублей. Пациент, вся нижняя половина тела которого была зафиксирована, поёлся расходом на специализированный транспорт в размере 3500 рублей. Указанные суммы для пенсионеров, инвалидов и семей лиц, социально незащищённых, являются чрезмерными и порой совершенно неподъемными, при этом нет никакой альтернативы.

Страховая компания «Мергс АМТ» высказывает такое предложение — поскольку оказание подобных услуг не требует сопровождения высококвалифицированным медицинским персоналом, передать соответствующие функции структурам, не входящим в систему здравоохранения, по официально формируемым тарифам.

Уполномоченный по правам человека обратил внимание областного Правительства на данную проблему. Министерство социальной защиты населения для её решения рассматривает возможность восстановления «службы перевозки», которая ранее существовала в системе здравоохранения при скорой медицинской помощи и использовала диспетчерскую систему скорой медицинской помощи, парк автомобилей, гаражное хозяйство, а при необходимости медицинский персонал для сопровождения, в связи с чем Министерству здравоохранения области поручено проработать вопрос организации службы перевозки, провести анализа потребности в данном виде услуг и предложить схему организации работы.

Министерство социальной защиты населения области, в свою очередь, подтверждает, что существующие услуги социального такси предоставляются с инвалидами I и II групп, имеющим ограниченные возможности в передвижении и лицам, нуждающимся в постороннем уходе, частично или полностью утратившим возможность самостоятельного удовлетворения основных жизненных потребностей, и при этом специального автотранспорта для перевозки лежачих пациентов не имеется, поскольку это не предусмотрено законодательством для задач по социальному обслуживанию граждан. Специально оборудованный транспорт для перевозки инвалидов-колясочников имеется в г. Екатеринбургe в количестве 5 единиц, в остальных муниципальных образованиях для оказания услуги «социального такси» используется имеющееся в учреждении социальное обслуживание транспортное средство (специально не оборудованное и, как правило, единственное).

Ещё один повод для жалоб к Уполномоченному — это расходы, которые несут родственники пациентов при их лечении в стационаре. В некоторых случаях в ходе стационарного лечения требуется приобретение лекарственных препаратов, которые в территориальной программе государственных гарантий бесплатной медицинской помощи на соответствующий год не указаны либо не обеспечиваются в рамках других льготных программ, и в этом случае требования лечебного учреждения правомерны. Однако к Уполномоченному поступали и обращения, когда больницы Екатеринбургa и других муниципалитетов области требовали от родственников пациентов препараты и изделия медицинского назначения, входящие в программу ОМС.

Так, от родственников пациента М. (обращение № 11—13/1408) в ГКБ № 14 потребовали принести колорпринимки и пеленки, в то время как Территориальная программа государственных гарантий бесплатной медицинской помощи на 2011 год предусматривает предоставление данных средств медицинскому назначению в условиях стационаров круглосуточного пребывания больных хроническими заболеваниями (стационарная медицинская помощь) в случаях плановой или экстренной госпитализации.

По запросу Уполномоченного по правам человека в территориальной фонд обязательного медицинского страхования было разъяснено, что с заявлением о компенсации понесённых на эти изделия расходов пациент может обратиться в страховую компанию, полис обязательного медицинского страхования которой выдан пациенту, с заявлением о возмещении с лечебного учреждения потраченных пациентом средств. Уплаченные денежные средства были М. возвращены, однако сколько пациентов продолжают безротно носить в больницы перевязочный материал и лекарственные препараты, входящие в территориальную программу государственных гарантий бесплатной медицинской помощи...

Права лиц в сфере оказания психиатрической помощи

Осторожнее с человеческим достоинством...

К Уполномоченному по правам человека стали поступать обращения граждан, получающих в медицинских учреждениях справки для устройства на работу или получения водительских удостоверений и проходящих обследование психиатра и нарколога. А заявителя в этом случае заполняется карта амбулаторного больного. Заявители указывают, что считают дискомфортными и не соответствующим состоянию их здоровья идентификацию в качестве больных в данных учреждениях, путь даже на некий короткий срок. Учитывая существующую в обществе стигматизацию в отношении лиц с психическими заболеваниями, считают такие обращения вполне обоснованными и могущими затрагивать права и достоинство лиц, проходящих обследование или освидетельствование.

С той же проблемой к Уполномоченному обращались судьи судов общей юрисдикции. При назначении ими экспертизы в гражданских и уголовных процессах (на предмет наличия у лица психического расстройства, на предмет определения возраста лица, на предмет установления вменяемости в период совершения преступных деяний и т. д.) все участники судебных процессов крайне негативно воспринимают наличие такой документации в судебном деле, особенно если психическое расстройство установлено не было, но фамилия, имя и отчество лица значатся на документах, подписанных психиатрами, рядом с надписью «амбулаторный больной».

Полагаю, что в медицинской документации для подобных случаев может использоваться терминология «карта экспертируемого», «карта обследуемого».

Уполномоченный по правам человека направил в Министерство здравоохранения и социального развития РФ предложения о внесении соответствующих изменений в медицинскую документацию, используемую при проведении психиатрических экспертиз по судебным постановлениям, а также при обследовании граждан в целях получения справок для трудоустройства, обследования в ходе профессиональных осмотров, и также обследований для получения специальных разрешений (для управления транспортными средствами, при экспертизе на право владения оружием).

Продолжают тему защиты достоинства в ситуациях, связанных с оказанием психиатрической помощи либо в ситуациях, в которых задействованы лица, страдающие психическим заболеванием, Уполномоченный считает необходимым вновь обратить внимание органов внутренних дел и других официальных органов на недопустимость использования не всегда официально полученных ими сведений о наличии у лица психического заболевания в качестве основания отказа в проведении проверки по поступившему от него заявлению, а также в межведомственной переписке.

Беспрецедентный случай использования психиатрии как средства борьбы между хозяйствующими субъектами стал предметом рассмотрения Уполномоченного по жалобе Г. (обращение № 11—13/2018). Как указывает заявитель, в ходе спора гражданско-правового характера другой предприниматель использовал обращение к психиатру с целью решения вопроса недобровольного психиатрического освидетельствования заявителя.

В июне 2011 года Ленинским районным судом г. Екатеринбургa было вынесено решение о выдаче санкции на психиатрическое освидетельствование Г. без его согласия для решения вопроса о необходимости применения в отношении него мер медицинского характера. Основанием стало заявление участкового психиатра Психиатрической больницы № 6 Д. В. Попова, которое, в свою очередь, было подготовлено на основании письменного заявления нескольких граждан. Суд вынес решение на основании имеющихся письменных документов, не обеспечив явку лиц, подавших заявление, не допросив их и свидетелей о фактических основаниях для постановки вопроса об освидетельствовании и, главное, не обеспечив явку лица, в отношении которого решался вопрос об освидетельствовании. Таким образом, суд вынес решение, не составив никакого мнения о человеке, самостоятельно не оценил его состояние и не сопоставил его с доводами, изложенными в заявлении.

Между тем установленный законом судебный порядок выдачи санкции на психиатрическое освидетельствование имеет цель предоставить суду возможность рассмотреть все имеющиеся аргументы «за» и «против» такого значительного вмешательства в реализацию гражданском своих прав (права на свободу, личную неприкосновенность, право самостоятельно принимать решение относительно прохождения каких-либо медицинских обследований) и, самое главное, выслушать стороны, дать самостоятельную оценку состоянию лица, связанных с психиатрией, двойная роль в разбирательстве: верить соответствующие действительности изложенных в заявлении доводов. Цель объективной оценки судом нуждаемости лица в освидетельствовании, безусловно, не может быть достигнута путём формального транслирования в решении доводов заявления о направлении на психиатрическое освидетельствование. Данная точка зрения Уполномоченного с аргументацией правовых позиций Европейского суда по правам человека, в том числе и по российским делам, была направлена в адрес каскационной инстанции.

В практике Европейского суда по правам человека рассматривается также основание для правомерного лишения свободы лица, когда оно страдает (или подозревается, что страдает) душевным заболеванием (госпитализация, освидетельствование). При этом в ряде дел, где Европейский суд давал толкование п. е) ч. 1 статьи 5 Конвенции, Европейский суд специально подчеркивал, что лицо, в отношении которого решается вопрос об освидетельствовании или лечении в стационаре, должно быть заслушано лично или, если это необходимо, через представителя (Постановление Европейского суда по делу «Винтерверт против Нидерландов», § 79). Кроме того, Европейский суд отмечает, что у лица, в отношении которого решается вопрос о применении санкций либо мер, связанных с психиатрией, двойная роль в разбирательстве: он является заинтересованным лицом и, в то же время основным объектом исследования суда. Таким образом, участие его в таких делах необходимо как для того, чтобы обеспечить ему возможность представить свои доводы, так и для того, чтобы суд мог сформировать собственное мнение о его психическом состоянии (см., с соответствующими изъятиями, Постановление Европейского суда от 10 мая 2007 г. по делу «Ковалев против Российской Федерации» (Kovaliev v. Russia), жалоба № 78145_01, § 35—37).

Уполномоченный считает также важным обратиться к органам прокуратуры для принятия принципиальной позиции защиты прав освидетельствуемых, если в поле зрения прокуратуры попадает такая ситуация. По данному делу представитель Ленинской районной прокуратуры г. Екатеринбургa, участвуя в процессе, также основывая свою позицию не на непосредственно исследованных в суде позициях сторон, а на имеющемся письменном заявлении. Между тем предполагается, что цель участия представителя прокуратуры в такого рода процессах могла бы состоять в обеспечении дополнительных гарантий законности, защиты как интересов общества, если речь идёт о вероятной опасности для окружающих, так и интересов лица, права которого в связи с психиатрическим освидетельствованием могут быть существенно ограничены.

Между тем на письмо Уполномоченного в Прокуратуру Свердловской области о необходимости со стороны прокуратуры обеспечивать гарантии состоятельности и равенства сторон в процессе был дан ответ о том, что прокурор не может выступать в процесс и давать заключение о наличии либо отсутствия оснований для принудительного психиатрического освидетельствования лица». Таким образом, при отсутствии предусмотренных законом полномочий прокуратуры в такого рода процессах, представитель прокуратуры фактически принимал участие в процессе и, более того, действовал вопреки интересам наиболее процессуально уязвимой стороны...

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 июля 2011 г. решение Ленинского суда г. Екатеринбургa было отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления о принудительном освидетельствовании Г.

Между тем рассмотрение заявления о психиатрическом освидетельствовании при соблюдении всех гарантий состоятельности и равенства сторон, прежде всего при обеспечении их явки, если в суде первой инстанции могло бы не допустить ситуации злоупотребления психиатрией и её ограничительными мерами для так называемого расправы одного бизнесмена с другим. Общество уже не готово принять подобного рода действия в отношении человека, который противостоит незаконной застройке рядом с его домом. Известный блогер заявил в «живом журнале» о том, что возвращается карательная психиатрия. Конечно, это не карательная психиатрия, но, чтобы её не случилось повторно, нужно всем участникам данных процессов быть очень осторожными: и свидетелям, и прокурорам, и судьям. И особенно — докторам.

Экономические права

«Ему с три корoba наврещь...»

К Уполномоченному обращаются с просьбой о защите прав в разных областях. Многие проблемы удаётся решить успешно, некоторые — не очень. Более всего обидно за наших заявителей в том случае, когда они попали в поле деятельности мошенников. Казалось бы, никакой силы к тебе не применят, но надолго оставят острое чувство обиды, когда ты сам, добровольно платя совершенно постороннему человеку свои деньги, имуществу. Существует ещё огромное количество способов потерять деньги.

К инвалиду Ольгочке Отенечевой внось Б. домой пришёл представитель ООО «УралТех» и убедил его купить медицинские приборы (обращение № 11—13/1529). Общая стоимость покупки составила 22000 рублей, причём такой суммы у заявителя дома не оказалось, и представитель компании «любезно» предложил довести пожилого человека до банка, после чего в автомобиле были оформлены документы на сделку.

Через некоторое время Б., проверив приборы, обнаружил, что два прибора из четырёх одинаковые. Более того, после применения приборов выяснилось, что они ему не подходят по медицинским показаниям (врач, консультировавший Б., устно сказала, что в силу возраста этими приборами ему пользоваться нельзя), кроме того, после использования приборов заявитель почувствовал сильную головную боль. Б. обратился в фирму, где, с его слов, ему было отказано в возврате денег: «приборы обманно не возьмём, продавайте их сами», — ответил представитель фирмы.

Уполномоченному совместно с Министерством торговли, услуг и питания области удалось помочь человеку — заявителю вернуть половину уплаченной суммы. Как выяснилось, Б. — не единственный недовольный клиент ООО «УралТех». Управление Роспотребнадзора по Свердловской области инициировало несколько судебных разбирательств в отношении этой компании, многие из них удовлетворены, однако не исполнены в связи с тем, что компания использует все средства судебного обжалования.

В сложную ситуацию попала заявительница П. (обращение № 10—13/2926). Поверив в действительность информации, полученной из sms-сообщения, П. почувствовала сильную головную боль, что и вызвала призыв к телефону. Молодой человек, который с ней разговаривал, сообщил, что П. действительно является победителем. Для того чтобы получить приз, ей необходимо перечислить 1 процент от стоимости автомобиля на счёт компании.

П. перечислила 7377 рублей. Далее в течение часа она созванивалась с молодым человеком, который обманным путём вынул её перечислив в общей сумме 36037 рублей пять копеек переводами. Когда во время очередного телефонного разговора она сказала, что денег больше нет, её проинформировали, что в таком случае она отказывается от приза. На просьбу вернуть деньги заявительнице предложили дожидаться окончания лотереи.

В настоящее время по факту мошеннических действий правоохранительными органами проводится проверка. Мы будем добиваться возврата денег женщине-инвалиду, но это непростая: она добровольно перечислила огромную для неё сумму.

Согласно информации, предоставленной Министерством информационных технологий и связи Свердловской области, многочисленные предложения получить бесплатные услуги, бонусы и призы являются одной из самых распространённых форм мошенничества. Операторы связи разрабатывают программы по предотвращению подобных действий и защите своих абонентов (проверки, штрафы, возмещение ущерба пострадавшим абонентам, блокирование счетов абонента при совершении мошеннических действий, информирование клиентов). Однако, как показывает

практика, если в информационном пространстве по-прежнему существует возможность быстро и почти безнаказанно заработать нечестные деньги, значит, будут и те, кто от таких действий страдает.

Нам всем необходимо помнить старую поговорку, актуальность которой не теряется со временем: «Бесплатный сыр бывает только в мышеловке» — и не важно, что это — железный капкан или информационная паутина.

Право на жилище

И под каждую крышей люди живут

В отчётом году в адрес Уполномоченного по правам человека поступило более 540 обращений, связанных с реализацией жилищных прав граждан. Их анализ позволяет определить ряд проблем, решение которых в настоящее время является наиболее актуальным.

В 2011 году Уполномоченный подготовил специальный доклад о взаимодействиях Уполномоченного по правам человека в Свердловской области с органами прокуратуры по устранению нарушений прав граждан в области жилищных отношений.

Кроме того, в Уставный суд Свердловской области направлен запрос о соответствии Уставу Свердловской области п. п. 1.6, 3.5, 4.4.3 Положения «О порядке переселения собственников, нанимателей и иных лиц из жилых помещений, подлежащих переселению из аварийного жилищного фонда», утверждённого Решением Первоуральской городской Думы от 24.12.2009 года № 161 в ред. от 28.04.2011 года.

Ломать нельзя — достраивать!

За прошедшие два года шквал писем поступил Уполномоченному по правам человека от граждан, пострадавших от деятельности недобросовестных застройщиков жилья, таких как ЗАО «УК Новый град» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Рошнинская — Патриотов (№№ 10—13/216, 10—13/400, 10—13/1678); ООО «Вологодское специальное строительно-монтажное управление» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Футбольная, д. 2 (№ 10—13/394); ООО «Строительная производственно-эксплуатационная компания» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, д. 72 (№ 10—13/977); ПК ЖСК «Кольцовский» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Спутников — Авиаторов — Ракетная (№ 10—13/1003); ПК ЖСК «Три Д Клуб» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Братская, д. 27, корп. 2 (стр.) (№ 10—13/1290); ООО «Уралстрой-1а» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Луначарского — Большаяшкола (№ 10—13/2332); ООО «Домостроительная компания» — строительная площадка по адресу: г. Нижний Тагил, ул. Удовенко, д. 25 (№ 10—13/3071); ЗАО «Домострой» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. В Марта — Авиационная — Степана Разина — Циолковского (№ 10—13/3309); ЗАО «Новый центр» — строительная площадка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Машинная — Шмидта (№ 10—13/3421); ООО «Строительная компания «Третья столица» — строительная площадка по адресу: Белоярский район, пос. Растущий, микрорайон Снежный.

Неисполнение обязательств по строительству жилых зданий и вводу объектов в эксплуатацию застройщиками привело к массовым публичным выступлениям граждан, пикетам около административных зданий органов государственной власти, местного самоуправления, митингам. Отдельные граждане, создав инициативные группы, направляли коллективные письма по разным адресам.

В рамках выработки мер и реализации антикризисных мероприятий, направленных на обеспечение интересов граждан, вложивших деньги в строительство жилья, 4 марта 2010 года депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководитель Рабочей группы Президиума Всероссийской политической партии «Единая Россия» по защите прав вкладчиков и дольщиков А. Е. Хинштейн провёл совещание по решению проблем строительства жилых домов, осуществляемого с привлечением средств граждан на территории Свердловской области.

Под началом председателя Правительства Свердловской области А. Л. Гредина неоднократно проходили совещания Правительственной комиссии по содействию в обеспечении устойчивой деятельности хозяйствующих субъектов на территории области, координационной комиссии по организации взаимодействия по вопросам, связанным с защитой прав граждан, пострадавших от деятельности недобросовестных инвесторов — застройщиков жилья для решения вопросов к гражданам проблем в получении уже оплаченного жилья. В 2011 году ситуация вокруг обманутых дольщиков значительно усложнилась с мертой точки. По инициативе Губернатора Свердловской области Александра Сергеевича Мишарина был разработан и принят областной закон «О поддержке граждан, пострадавших от деятельности юридических лиц по привлечению денежных средств граждан, связанному с возникновением у граждан права собственности на жилые помещения в многоквартирных домах». Этот документ позволяет решить проблемы уральцев, пострадавших от действий откровенных мошенников, у которых нет ни объектов недостроенного строительства, ни площадки, где должно возводиться жильё.

Позднее были приняты два постановления правительства, определивших механизмы реализации закона, в том числе принципы формирования реестра обманутых дольщиков.

В Управлении Госстройнадзора по Свердловской области принято первое заявление в реестр обманутых дольщиков от Ольги Солдатовой, которая является пайщиком ТСЖ «Кольцовский». Его застройщиком выступило ООО «Гаузалтрейд», у которого по суду был признан недействительным договор аренды земельного участка на перекрестке улиц Спутников — Авиаторов. Тех граждан, чей застройщик обанкротился, вносят в списки — непостроенные квадратные метры будут предоставляться на аукционе вместе с земельными участками. Планировалось, что часть дольщиков получит квартиры до конца года. Кроме того, вступил в силу федеральный закон, защищающий интересы дольщиков. Стало ли инвестирование в строительство многоквартирных домов более безопасным?

Правительство области ведёт активную работу с проблемными застройщиками. Координационная комиссия ставит перед собой задачу завершить строительство всех объектов, для реализации которых есть земельные участки. В настоящий момент работа ведётся на 26 площадках, где мечтают получить свои квартиры 2200 дольщиков.

В течение 2011 года четыре объекта из чёрного списка координационной комиссии были введены в эксплуатацию. Не так давно органы государственной власти узаконили строительство трёх многоквартирных жилых домов на Уралмаше (квартал улиц Победы — Бакнинских комиссаров — Восстания — Ломоносова и Республиканская — Кировградская (застройщик ООО «ГК «Домбери», ООО «Консалтинг-Сервис», ООО «УралИнвест»), где застройщик вместо 9 этажей возведёт 16. Это позволило 512 инвесторам получить официальный статус собственников жилья. Ещё 52 собственника получили признанные жильё в многоквартирном доме на ул. Степана Разина, 128 (ЗАО «Домострой»). Получили ключи от новых квартир дольщики в Первоуральске (ул. Емлина, 10, ООО «УК «Гавсудстрой»).

По завещанию чиновников, более половины дольщиков могут получить свои квартиры уже к новому году. Планируется ввести в эксплуатацию объекты следующих строительных компаний: «Уралстрой-1» (ул. Большая-школа, 25), «Мегаполис» (Петухтинцев 3), подойти к завершающей стадии строительства на объектах корпорации «СПСА» (Комисановтав, 32), ЗАО УК «Новый град» (Ушаева, 18).

По предварительным оценкам, в области в начале 2012 года останутся полторы тысячи пострадавших инвесторов, при том, что для 1200 дата окончания строительства уже определена. Завершат список координационной комиссии самые сложные объекты компаний «Арго-Инвест-Строй» (Гастелло,